

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

[REDACTED]

**Județul Hunedoara**

Sectiunea I - Profesioniști

**1. Societatea SOCIETATEA COMPLEXUL ENERGETIC HUNEDOARA S.A.**, cod unic de înregistrare: 30855230

România

Tribunalul Hunedoara, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Deva, str. 1 Decembrie, nr. 35

Dosar nr. 5194/97/2015

**Comunicare sentință nr. 1/F/CC/2016**

Emisă la: ziua 26, luna 01, anul 2016

Către,

Debitorul: Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA cu sediul în Petroșani, str. Timișoara, nr. 2, jud. Hunedoara, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Hunedoara de pe lângă Tribunalul Hunedoara sub nr. J20/994/2012 cod de identificare fiscală 30855230.

Administrator judiciar: Casa de Insolvență GMC, cu sediul în Craiova, Calea Unirii, nr. 36, jud. Dolj, cod de identificare fiscală 34538714, număr de înregistrare în registrul societăților profesionale de insolvență RSP 0807.

Parte interesată: Oficiul Registrului Comerțului de pe Lângă Tribunalul Hunedoara, cu sediul în Deva, b-dul Decebal, Bl. P- Mezanin, jud. Hunedoara, cod de identificare fiscală 14942091.

Se comunică alăturat, copia Sentinței nr. 1/F/CC/2016, din ziua 07, luna 01, anul 2016, pronunțată în dosar nr. 5194/97/2015 de Tribunalul Hunedoara –judecător sindic, Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, privind pe debitorul - Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA cu sediul în Petroșani, str. Timișoara, nr. 2, jud. Hunedoara, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Hunedoara de pe lângă Tribunalul Hunedoara sub nr. J20/994/2012 cod de identificare fiscală 30855230.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

România

Tribunalul Hunedoara, Secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 5194/97/2015

**Sentința nr. 1/F/CC/2016**

Ședința din Camera de Consiliu din 07.01.2016

Președinte: Drăgan Ioan- judecător -sindic

Cara Dorina Elena -grefier

Pe rol fiind judecarea cererii formulate de către debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara pentru deschiderea procedurii generale a insolvenței prevăzută de Legea nr. 85/2014. La apelul nominal nu s-au prezentat nici una dintre părți. Procedura de citare legal îndeplinită. S-a făcut referatul cauzei, după care: Instanța în temeiul disp. art. 66 al. 7 din Legea 85/2014 dispune conexarea dosarului nr. 2503/97/2015 al Tribunalului Hunedoara la prezentul dosar, iar față de actele depuse, constată, cererea formulată de către debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara în stare de judecată și o reține în pronunțare.

**Judecătorul –sindic,**

Asupra cererii de față constată că:

I.

1. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2503/97/2015 din data de 08.04.2015 creditoarea SC Romlink – Invest SRL Miercurea Ciuc, jud. Harghita a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta conform art. 3 al. 1, art. 38 al. 1 și art. 45 din Legea nr. 85/2014 motivat de faptul că aceasta s-ar afla în stare de insolvență. (f. 2-Vol. VI).

S-a mai solicitat de asemenea ca în tem. art. 45 al. 1 lit. d din Legea 85/2014 să fie desemnat un administrator judiciar dintre practicieni în insolvență care au depus ofertă la dosarul cauzei.

În motivarea cererii de deschidere a procedurii insolvenței creditoarea arată că în baza unuia contract de furnizare încheiat cu debitoarea a furnizat acesteia pentru punctele de lucru din Livezeni, Lonea, Lupeni, și Vulcan în perioada august-octombrie 2014 șnururi de ancoraj, că valoarea totală a mărfii livrată și facturată s-a ridicat la suma de 79.112 lei din care s-a achitat doar suma de 2.769,76 lei, rămânând un sold restant neachitat în valoare totală de 76.342,24 lei și că această creanță are un caracter cert lichid și exigibil la data de 31.03.2015. Cererea a fost timbrată cu 200 lei taxă judiciară de timbru.

2. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2503/97/2015 din data de 24.04.2015 creditoarea SC Instal Comimpex 2006 SRL Deva, jud. Hunedoara a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani, pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta, invocând în acest sens dispozițiile art. 70 din Legea nr. 85/2014.

În motivarea cererii se arată că a fost încheiat un contract de prestări servicii cu debitoarea având ca obiect servicii de întreținere sistem de distribuție agent termic stabilindu-se ca preț ferm al contractului suma de 586.061,03 lei exclusiv TVA, că la data formulării prezentei cereri societatea debitoare înregistrează debit restant față de SC Instal Comimpex 2006 SRL Deva, în sumă totală de 164.226,27 lei. (f. 39-vol. VI).

Creditoarea SC Instal Comimpex 2006 SRL Deva în finalul cererii de chemare în judecată a precizat că înțelege să indice practicianul în insolvență ce ar urma să fie desemnat în prezenta cauză în calitate de administrator judiciar provizoriu până la termenul de judecată. (f. 40-Vol. VI).

Ulterior acestei cereri creditoarea SC Instal Comimpex 2006 SRL Deva și-a precizat la data de 25.05.2015 că valoarea creanței ce o are asupra debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani este de 100.954,04 lei (f. 299-Vol. VI) și apoi prin o a doua precizare a arătat că valoarea creanțe sale asupra acestei debitoare este de 196.175 lei. (f. 245-Vol. X). Cererea a fost timbrată cu 200 lei taxă judiciară de timbru.

3. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2503/97/2015 din data de 27.04.2015 creditoarea SC Arteca Jilava SA, jud. Ilfov a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta, invocând prev. art. 26 și 31 din Legea nr. 85/2014 având în vedere debitul acesteia față de sine în cuantum de 523.802,05 lei. (f. 67-Vol. VI).

În motivarea cererii se arată că debitoarea se află în situația de a nu-și achita datoriile comerciale ajunse la scadență, iar valoarea creanței invocată este certă, lichidă și exigibilă mai mult de 60 de zile, fiind îndeplinite condițiile prev. de Legea insolvenței.

În baza art. 138 din Legea 85/2006 se solicită atragerea răspunderii administratorului societății debitoare, respectiv Niculescu Aurel în calitate de director general. (f. 68-Vol. VI). Cererea a fost timbrată cu 200 lei taxă judiciară de timbru.

4. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2503/97/2015 din data de 28.04.2015 creditoarea Boștină & Asociații SPRL București (devenită ulterior Mocanu Și Asociații SPRL) a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta conform art. 65 raportat la art. 70 și art. 5 al. 1 punct. 20 din Legea nr. 85/2014. (f. 132-Vol. VI).

În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea figurează în evidențele sale cu o creanță certă lichidă și exigibilă în cuantum de 71.176 lei, reprezentând facturi fiscale în baza celor două contracte de consultanță juridică și respectiv de

prestări servicii încheiate cu aceasta și neachitate.

Creditoarea apreciază că sunt îndeplinite toate condițiile admiterii cererii de deschidere a procedurii insolvenței prev. de Legea nr. 85/2014 față de aceasta. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru.

Prin cererea precizatoare depusă la dosarul cauzei la data de 12.05.2015 creditoarea Boștină & Asociații SPRL București a solicitat, în baza art. 73 raportat la art. 45 al. 1 lit. d din Legea 85/2014 numirea în calitate de administrator judiciar a practicianului în insolvență Expert Insolvență SPRL. (f. 289 –Vol. VI).

5. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2503/97/2015 din data de 07.05.2015 creditoarea SC Delta Plus Trading SRL Pitești a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în conformitate cu dispozițiile Legea nr. 85/2014. (f. 193-Vol. VI).

În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea îi datorează suma de 820.323,66 lei reprezentând debit restant la data de 06.05.2015 urmare a cesionării în favoarea sa a creanței de la SC Meridian Electro Construct SRL, cesiune însoțită și de către debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani sub toate aspectele.

6. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2503/97/2015 din data de 27.05.2015 creditoarea SC Meridian Electro Construct SRL Pitești a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în conformitate cu dispozițiile Legea nr. 85/2014 (f. 17-Vol. VII).

În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea îi datorează suma de 421.920,42 lei reprezentând debit restant la data de 21.05.2015 urmare a neachitării în totalitate a contravaloarea mărfii livrate.

Se mai arată că suma mai sus indicată reprezintă o creanță certă lichidă și exigibilă trecând mai mult de 60 de zile de la data scadenței debitului. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru.

7. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2503/97/2015 din data de 29.05.2015 creditoarea SC Brenntag SRL Chiajna, jud. Ilfov a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în conformitate cu dispozițiile art. 65 și următoarele din Legea nr. 85/2014. (f. 49-Vol. VII).

În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea îi datorează suma de 101.913,15 lei reprezentând diferență neachitată a facturilor fiscale emise și neachitate, precum și penalități de întârziere calculate până la data de 22.05.2015. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru.

8. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2503/97/2015 din data de 05.06.2015 creditoarea SC Ureserv SA com. Mătășari, jud. Gorj a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în conformitate cu dispozițiile art. 65 și art. 70 din Legea nr. 85/2014. (f. 77-Vol. VII).

În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea îi datorează suma de 698.995,43 lei reprezentând debit principal și penalități de întârziere calculate conform art. 12 alin 2 din Contractul APF/ 3776/22.07.2014, respectiv art. 10 al. 2 din Contractul CD 3660/26.02.2014. Cererea a fost timbrată cu 200 lei taxă judiciară de timbru.

9. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2503/97/2015 din data de 22.06.2015 creditoarea SC UPSROM SA Petroșani –în insolvență prin lichidator judiciar Art Insolv SPRL Craiova a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în conformitate cu dispozițiile art. 65 și art. 70 din Legea nr. 85/2014. (f. 217-Vol. VII).

S-a mai solicitat ca în temeiul art. 45 din Legea 85/2014 desemnarea în prezenta cauză în calitate de administrator judiciar a practicianului în insolvență Casa de Insolvență GMC SPRL Craiova.

În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea îi datorează suma de 41.167,32 lei reprezentând creanță certă lichidă și exigibilă. Cererea este scutită de plata taxei judiciare de timbru conform art. 115 al. 1 din Legea 85/2014.

10. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2503/97/2015 din data de 30.06.2015 creditoarea SC Grupul Industrial Electrocontact SRL Botoșani a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței Legea nr. 85/2014 (f. 1 -Vol. VIII).

În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea are față de ea o obligație totală de plată în sumă de 1.098.729,55 lei reprezentând contravaloare facturi pentru care întârzierea la plată înregistrată este mai mare de 60 de zile de la data scadenței, precizând că această creanță este creanță certă lichidă și exigibilă. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru

11. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2503/97/2015 din data de 08.07.2015 creditoarea SC UPSROM Industry SRL Tg. Jiu a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii generale a insolvenței conform dispozițiilor Legii nr. 85/2014 (f. 57 -Vol. VIII).

În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 737.971,34 lei, reprezentând creanță certă lichidă și exigibilă a cărei termen de plată a fost depășit cu mult de 60 de zile. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru

12. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2503/97/2015 din data de 15.07.2015 creditoarea SC Fortex Food Distribution SRL (fosta SC GTS Company SRL Petroșani) a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii

insolvenței conform dispozițiilor art. 3 al. 1 și art. 38 al. 1 din Legea nr. nr. 85/2014 (f. 147 -Vol. VIII).

În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 2.564.201 lei, reprezentând contravaloarea facturilor emise și neachitate, creanță certă, lichidă și exigibilă superioară pragului minim de 40.000 lei prev. de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014 depășind termenul de plată de 90 de zile. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru

13. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2503/97/2015 din data de 21.07.2015 creditoarea SC Telecerna SRL Deva a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii generale a insolvenței conform dispozițiilor Legea nr. nr. 85/2014 (f. 1 -Vol. IX).

În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 2.219.213,01 lei, reprezentând contravaloare facturi pentru care întârzierea la plata înregistrată este mai mare de 60 de zile de la data scadenței, precizând că această creanță este creanță certă, lichidă și exigibilă. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru

14. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2503/97/2015 din data de 07.09.2015 creditoarea SC Artego SA Tg. Jiu a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței conform dispozițiilor art. 70 din Legea nr. nr. 85/2014 (f. 256 -Vol. X).

În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 1.198.433,88 lei, reprezentând contravaloare facturi fiscale în baza cărora s-a livrat marfa pentru care întârzierea la plată este mai mare de 60 de zile de la data scadenței, precizând că această creanță este creanță certă, lichidă și exigibilă.

Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru

15. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2503/97/2015 din data de 09.09.2015 creditoarea SC Meridian Electro Construct SRL Pitești a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în condițiile Legii nr. nr. 85/2014. (f. 1 -Vol. XI).

În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 74.407,69 lei, reprezentând debit restant la data de 08.09.2015, precizând că această creanță este creanță certă, lichidă și exigibilă.

Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru

De precizat faptul că această creditoare a mai formulat anterior o cerere de deschidere a procedurii insolvenței față debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani, respectiv la data de 27.05.2015 pentru o creanță de 421.920,42 lei, dar la data de 18.06.2015 creditoarea SC Meridian Electro Construct SRL Pitești a solicitat a se lua act de renunțarea sa la judecata cererii de deschidere a procedurii insolvenței față de debitoarea sus menționată. (f. 150-Vol. VII)

16. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2503/97/2015 din data de 16.09.2015 creditoarea SC Devatrans SRL Deva a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii generale a insolvenței în condițiile Legii nr. 85/2014. (f. 24 -Vol. XI).

În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 494.499,84 lei, reprezentând contravaloarea facturilor fiscale neachitate ce depășesc mai mult de 60 de zile de la scadența de plată, precizând că această creanță este creanță certă, lichidă și exigibilă. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru.

La data de 06.01.2016 creditoarea SC Devatrans SRL Deva în completarea cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulată împotriva debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani a solicitat desemnarea în calitate de administrator judiciar provizoriu în cauză Consorțiu formatat din SP Expert Insolvență SPRL Deva și SP Alfa & Quantum Consulting SPRL Timișoara. (f. 54-Vol. XII).

17. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2503/97/2015 din data de 26.10.2015 consorțiu alcătuit din creditoarele Deloitte Consultanță SRL București și Mușat Și Asociații SPARL București au solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în condițiile art. 70 din Legea nr. 85/2014. (f. 141. Vol. XI).

În motivarea cererii creditoarele au arătat că debitoarea are față de acestea o obligație de plată în sumă de 864.231,89 lei, reprezentând contravaloarea facturilor fiscale neachitate ce depășesc mai mult de 60 de zile de scadența de plată, precizând că această creanță este creanță certă, lichidă și exigibilă. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru

18. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2503/97/2015 din data de 26.10.2015 creditoarea SC Thic Izolații Termice SRL Pașcani a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței în condițiile Legii nr. 85/2014 (f. 181 bis. -Vol. XI. ).

În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 83.022,44 lei, reprezentând contravaloarea facturilor fiscale neachitate, precizând că această creanță este creanță certă, lichidă și exigibilă. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru

19. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2503/97/2015 din data de 17. 10.2015 creditoarea SC Messystech SRL București a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani

pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii reorganizării judiciare și a falimentului în condițiile Legii nr. 85/2014. (f. 263. Vol. XI. ).

În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 116.941,04 lei, reprezentând contravaloarea facturilor fiscale neachitate ce depășesc mai mult de 60 de zile de la scadența de plată, precizând că această creanță este creanță certă, lichidă și exigibilă. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru

II.

1. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 5194/97/2015 din data de 29.12.2015 debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani a solicitat pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii generale a insolvenței față de sine în conformitate cu dispozițiile art. 66 alin. 10 din Legea nr. 85/2014 arătând că se află în stare de insolvență. (f. 2-14-Vol. I).

În motivarea cererii de deschidere a procedurii insolvenței debitoarea a precizat că nu deține în prezent lichidități bănești disponibile să acopere datoriile în sumă de 1.672.398.873 lei, din care datoriile exigibile mai vechi de 90 de zile în cuantum de 485.801.253 lei, iar singura șansă de salvare a societății fiind restructurarea acesteia în contextul procedurii insolvenței prevăzută de Legea nr. 85/2014.

S-a mai solicitat de asemenea ca în tem. art. 45 al. 1 lit. d din Legea 85/2014 să fie desemnat un administrator judiciar practicianul în insolvență Euro Insol SPRL București. Cererea a fost timbrată cu 200 lei taxă judiciară de timbru.

2. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 5194/97/2015 din data de 30.12.2015 creditoarea SC UPSROM Industry SRL Petroșani a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii generale a insolvenței conform dispozițiilor Legii nr. 85/2014. (f. 1 -Vol. II).

În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 455.552,42 lei, reprezentând creanță certă lichidă și exigibilă ce depășește termenul de 60 de zile.

S-a mai solicitat de asemenea ca în tem. art. 57 și art. 71 raportat la art. 45 al. 1 lit. d din Legea 85/2014 să fie desemnat în calitate de administrator judiciar practicianul în insolvență Art Insolv SPRL Craiova.

Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru

3. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 5194/97/2015 din data de 04.01.2016 creditoarea Grupul De Reparații Industriale ȘI Montaj Excavatoare X SRL Tg. Jiu (GrimeX. ) a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii a insolvenței față de aceasta în conformitate cu prevederile art. 45 alin 1 lit. d, art. 65, art. 70 și următoarele din Legea nr. 85/2014 (f. 118 -Vol. II).

În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 148.439,83 lei, reprezentând contravaloarea facturilor neachitate, creanță certă, lichidă și exigibilă.

S-a mai solicitat de asemenea ca în tem. art. 57 și art. 71 raportat la art. 45 al. 1 lit. d din Legea 85/2014 să fie desemnat în calitate de administrator judiciar provizoriu pe Siomax SPRL. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru

4. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 5194/97/2015 din data de 05.01.2016 creditoarea SC Armor Security SRL –în insolvență prin administrator judiciar Cabinete Asociate de Practicieni în Insolvență Sonoc Dorin și Sonoc Rodica a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii generale a insolvenței prevăzută de Legea nr. 85/2014 (f. 1. Vol. III ).

În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 3.131.950 lei, ca urmare a Contractului de Cesiune de la SC Compact Security SRL Deva reprezentând, creanță certă lichidă și exigibilă.

S-a mai solicitat de asemenea ca în tem. art. 45 alin. 1 lit. d și art. 57 al. 1 și art. 73 din Legea nr. 85/2014 să fie desemnat în calitate de administrator judiciar consorțiul format din SP Euro Insol SPRL și SP Expert Insolvență SPRL. Cererea este scutită de plata taxei judiciară de timbru conform art. 115 al. 1 din Legea 85/2014.

5. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 5194/97/2015 din data de 15.07.2015 creditoarea SC Fortex Food Distribution SRL (fostă SC GTS Company SRL Petroșani) a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței conform dispozițiilor art. 3 al. 1 și art. 38 al. 1 din Legea nr. nr. 85/2014. (f. 16 -Vol. III).

În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 2.414.680,79 lei, reprezentând contravaloarea facturilor emise și neachitate, creanță certă, lichidă și exigibilă. De precizat faptul că SC Fortex Food Distribution SRL (fostă SC GTS Company SRL Petroșani) a mai formulat în prezenta cauză o altă cerere de deschidere a procedurii insolvenței față de debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani la data de 15.07.2015 invocând o creanță certă, lichidă și exigibilă de 2.564.201 lei. (pct. nr. 12 din prezenta).

6. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 5194/97/2015 din data de 06.01.2016 consorțiu format din creditoarele Deloitte Consultanță SRL București și Mușat ȘI Asociații SPARL București au solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în condițiile art. 77 al. 7 și art. 70 din Legea nr. 85/2014 (f. 125 -Vol. III).

În motivarea cererii creditoarele au arătat că debitoarea are față de acestea o obligație de plată în sumă de 864. 231,89 lei, reprezentând contravaloarea facturilor fiscale neachitate, precizând că această creanță este certă, lichidă și exigibilă.

Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru

În tem. art. 45 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014 au solicitat desemnarea în calitate de administrator judiciar a SP Euro Insol SPRL București.

7. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 5194/97/2015 din data de 06.01.2016

SC Constantin Grup SRL București a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în condițiile art. 66 al. 7 și art. 70 din Legea nr. 85/2014 (f. 1 -Vol. IV).

În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de acestea o creanță de 518.890,40 lei, reprezentând contravaloarea facturilor fiscale neachitate, precizând că această creanță este certă, lichidă și exigibilă.

Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru

În tem. art. 45 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014 a solicitat desemnarea în calitate de administrator judiciar a SP Euro Insol SPRL București.

8. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 5194/97/2015 din data de 06.01.2016 SC Hidroconstrucția SA București a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în condițiile art. 66 al. 7 și art. 70 din Legea nr. 85/2014. (f. 7 -Vol. IV).

În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de acestea o creanță de 637.236,11 lei, reprezentând contravaloarea facturilor fiscale neachitate, precizând că această creanță este certă, lichidă și exigibilă.

Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru

În tem. art. 45 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014 a solicitat desemnarea în calitate de administrator judiciar a SP Euro Insol SPRL București.

9. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 5194/97/2015 din data de 06.01.2016 SC Energomontaj SA București a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în condițiile art. 66 al. 7 și art. 70 din Legea nr. 85/2014. (f. 7 -Vol. IV).

În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de acestea o creanță de 1.087.192,23 lei, reprezentând contravaloarea facturilor fiscale neachitate, precizând faptul că, creanța este certă, lichidă și exigibilă.

Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru

În tem. art. 45 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014 a solicitat desemnarea în calitate de administrator judiciar a SP Euro Insol SPRL București.

11. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 5194/97/2015 din data de 06.01.2016 SC Lazăr & Company SRL Deva a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în condițiile art. 70 din Legea nr. 85/2014. (f. 40 -Vol. IV).

În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de acestea o creanță de 71.139,28 lei, reprezentând debit principal și penalități de întârziere, precizând faptul că această creanță este certă, lichidă și exigibilă.

Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru.

În tem. art. 45 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014 a solicitat desemnarea în calitate de administrator judiciar Casa de Insolvență Hunedoara SPRL.

Instanța constată că la dosar a fost depus de către SC Alexandros Tur SRL Deva un înscris intitulat „Adresă”, solicitând în calitate de creditor în dosarul nr. 5194/97/2015 numirea ca administrator / lichidator judiciar SP Casa De Insolvență SPRL. (f. 114-Vol. II).

Având în vedere acest înscris instanța va reține că SC Alexandros Tur SRL Deva nu a înregistrat până la această dată nici o cerere de deschidere a procedurii insolvenței față de Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani astfel că acest înscris este superfluu.

III.

1. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 5194/97/2015 din data de 06.01.2016 Sindicatul „Noroc Bun” a depus o cerere de intervenție în interes propriu împotriva cererii debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani de deschidere a procedurii insolvenței solicitând pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună respingerea acesteia ca nefondată (f. 105 -Vol. IV)

În motivarea cererii intervenientul a arătat că societatea debitoare sus menționată are de recuperat sume importante de bani, argument ce crează o suficiență îndoială asupra stării de insolvabilitate a acestei societăți.

2. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 5194/97/2015 din data de 06.01.2016 SC Gerom Internațional SA Petroșani a făcut cunoscut instanței faptul că a fost formulată plângere penală împotriva Societății Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani și a reprezentanților acesteia motivat de introducerea cereri de deschidere a procedurii insolvenței la cererea acesteia, atașând copia acestei plângeri penale adresată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia. (f. 112-114. Vol. IV).

În motivarea adresei SC Gerom Internațional SA Petroșani a arătat că plângerea penală a fost formulată motivat de faptul că între cele două entități juridice au fost stabilite raporturi contractuale, în considerarea cărora SC Gerom Internațional SA Petroșani a furnizat Societății Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani produse și a prestat servicii, iar cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de aceasta a fost introdusă de aceasta cu rea -credință în scopul blocării acțiunilor creditorilor prejudiciind interesele acestora inclusiv ale sale.

3. Prin înscrisul intitulat „Notificare” depus la dosar sub nr. 5194/97/2015 din data de 06.01.2016 practicianul în insolvență Insol Re IPURL Deva sesizează instanța de judecată invocând în acest sens dispozițiile Legii nr. 85/2014 și OUG. nr. 86/2006 – privind organizarea activității practicienilor în insolvență reglementată prin statul UNPIR, starea de incompatibilitate a practicianului în insolvență propus de către debitoarea Societății Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani în cazul preluării poziției de administrator judiciar în această procedură (f. 200-Vol. III) motivat de faptul că:

- ar îndeplini în același timp activități profesiei de practician în insolvență pentru persoane juridice cu interese contrare, respectiv pentru SC Hidroelectrică SA – procedură în care deține în calitate de administrator judiciar și pentru Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani, în cazul în care ar prelua poziția de administrator judiciar și în această procedură.

- se mai arată că cele două entități juridice au interese contrare, că ambele produc energie electrică și sunt concurente pe piața energiei;

- cele două entități juridice s-ar afla într-un litigiu în instanță, pe poziții contradictorii.

Întrucât acestei Notificări nu i-au fost atașate acte doveditoare privitor la cele două aspecte sesizate, instanța a fost în imposibilitatea de a verifica cele afirmate prin acest înscris.

Prin încheierea ședinței din Camera de Consiliu din data de 06.01.2016, dată în dosarul sub nr. 5194/97/2015 având ca obiect cererea debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA judecătorul sindic a reținut din verificările efectuate din oficiu că pe rolul judecătorului sindic al Tribunalului Hunedoara

se află înregistrat dosarul nr. 2503/97/2015 având ca obiect cererea mai multor creditori de deschidere a procedurii insolvenței față de această debitoare, repartizat la Completul C16-C5 sindic unde a fost fixat termen de judecată la data de 07.01.2016.

Ținând seama de dispozițiile art. 142 al. 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375 /17. 12.2015 potrivit căreia cauza astfel înregistrată se trimite "primului judecător-sindic investit cu soluționarea unei cereri de deschidere a procedurii de insolvență, indiferent că a fost formulată de către creditor sau de către debitor, îi vor fi repartizate cererile ulterioare de deschidere a procedurii privind același debitor, introduse înainte de soluționarea dosarului de insolvență repartizat anterior”, dispunându-se astfel trimiterea prezentului dosar pe rolul primului judecător sindic inițial investit, respectiv C16-C5 sindic.

Instanța constând că cererea debitoarei, formând obiectul dosarului 5194/97/2015 îndeplinește toate cerințele, fiind depuse toate documentele prevăzute de art. 67 din Legea nr. 85/2014 va admite cererea debitoarei și, în temeiul art. 71 alin. 1 teza I din Legea privind procedura de insolvență, se va constata că aceasta se află în stare de insolvență și se va dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva Societății Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani.

În temeiul disp. art. 66 alin. 6 și 7 din Legea 85/2014 va dispune conexarea dosarului nr. 2503/97/2015 al Tribunalului Hunedoara la dosarul nr. 5194/97/2015 având ca obiect cererea debitoarei de deschidere a procedurii insolvenței, cerere ce urmează a fi soluționată în procedură necontencioasă.

Privitor la desemnarea în calitate de administrator judiciar provizoriu în prezenta cauză instanța constată că au fost propuși – în ordinea cererilor formulate –următoarele societăți profesionale de insolvență: Expert Insolvență SPRL propus de către creditoarea Boștină și Asociații SPRL București devenită ulterior Mocanu & Asociații SPRL, dar care la data de 01.09 2015 a solicitat a se lua act de renunțarea la judecarea cererii(f. 98-Vol X. ); Casa de Insolvență GMC SPRL propusă de către creditoarea SC UPSROM SA Petroșani –în insolvență (f. 217-Vol. VII); consorțiu Expert Insolvență SPRL și Alfa & Quantum Consulting SPRL Timișoara propus de către creditoarea SC Devatrans SRL Deva (f. 54-Vol. XII); SP Euro Insolv București propus atât de către debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani prin cererea de deschidere a procedurii insolvenței la data de 30.12.2015 cât și creditorii Deloitte Consultanță SRL București și Mușat și Asociații SPARL București la data de 06.01.2016; SC Constantin Grup SRL București la data de 06.01.2016, SC Hidroconstrucția SA București, la data de 06.01.2016 și SC Energomontaj SA București la data de 06.01.2016 Art Insolv SPRL propus de creditoarea SC UPSROM Industry SRL Petroșani, la data de 30.12.2015 Siomax SPRL Tg. Jiu propus de creditoarea Grupul de Reparații Industriale și Montaj Excavatoare X SRL Tg. Jiu (Grimex) la data de 04.01.2016, Heral Consult IPURL propus de către creditoarea SC Fortex Food Distribution SRL (fostă SC GTS Company SRL Petroșani) la data de 06.01.2016 și Casa de Insolvență Hunedoara propusă de creditoarea SC Lazăr Company SRL Deva la data de 06.01.2016.

Instanța reține că la data de 24.04.2015 la dosarul nr. 5194/97/2015 a Tribunalului Hunedoara a fost înregistrată cererea de deschidere a procedurii insolvenței față de debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA de către creditoarea SC Instal Comimpex SRL Deva precizând că până la termenul de judecată va propune administratorul judiciar provizoriu fără ca acest lucru să se mai realizeze. (f. 40-Vol. VI).

În cauză au mai fost depuse un număr de 42 de oferte de serviciu din partea practicienilor în insolvență organizați atât sub formă de societăți profesionale cât și cabinete individuale de practicieni în insolvență, membrii în UNPIR.

Având în vedere multitudinea propunerilor în ceea ce privește desemnarea administratorului judiciar provizoriu, instanța va da eficiență dispozițiilor art. 45 al. 1 lit. d. teza IV și V din Legea nr. 84/2014 potrivit căreia „în cazul în care atât creditorii cât și debitorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar / lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judiciari/lichidator judiciar diferiți, judecătorul –sindic va desemna motivat pe unul dintre aceștia”

De altfel desemnarea administratorului judiciar provizoriu de către judecătorul –sindic se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii.

Pornind de la cele de mai sus arătate instanța va analiza propunerile făcute de către creditorii, mai puțin cele care cuprind propunerea debitoarei.

Cum toate cererile de deschidere a procedurii insolvenței formulate împotriva debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani au fost contestate prin întâmpinările depuse la dosar, neputându-se lua ca element definitiv valoarea creanțelor invocate întrucât acestea nu au fost verificate deci fiind incerte, instanța va da eficiență principiului de drept „prior tempori, potior iure” și luând în considerare prima cerere de deschidere a procedurii insolvenței în care s-a solicitat desemnarea unui anumit administrator judiciar, respectiv cererea formulată de către SC UPSROM SA Petroșani –în insolvență ( f. 217-Vol. VII).

Având în vedere cele de mai sus va desemna în calitate de administrator judiciar provizoriu în prezenta cauză Casa de Insolvență GMC Craiova, având o remunerație provizorie de 3.000 lei pentru întreaga procedură urmând a îndeplini atribuțiile prev. de art. 58-59 și art. 100 din Legea nr. 85/2014 și orice atribuții prevăzute de lege stabilite de judecătorul - sindic în interesul procedurii.

Contrar părerii unor mari specialiști în insolvență instanța va stabili în sarcina administratorului judiciar provizoriu atribuțiile prev. de art. 58-59 și art. 100 din Legea nr. 85/2014 fără a fi necesar a se stabili date concrete cu referire printre altele: la termenele limită de depunere de către creditorii a opozițiilor la sentința de deschidere a procedurii, la cele privitoare la înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor asupra averii debitoarei, de verificare a creanțelor ori de întocmire a tabelului preliminar al creanțelor debitoarei acestea în cazul care ar fi stabilite de către judecătorul sindic în majoritatea cazurilor neputând fi respectate ținând seama că prezenta este supusă controlului judiciar, ori o soluție definitivă de multe ori este pronunțată la o dată ulterioară cu depășirea acestor termene.

În baza art. 66 al. 6 teza II din Legea 85/2014 cererile formulate de creditorii:

- SC Instal Comimpex 2006 SRL Deva, jud. Hunedoara,
- SC UPSRM SA Petroșani, jud. Hunedoara,
- SC UPSROM Industry SRL Tg. Jiu, jud. Gorj,
- SC Fortex Food Distributions SRL Petroșani, jud. Hunedoara,
- SC Telecerna SRL Deva, jud. Hunedoara,
- SC Artego SA Tg. Jiu, jud. Gorj,
- SC Meridian Electro Construct SRL Pitești, jud. Argeș,
- SC Devatrans SRL Deva, jud. Hunedoara,
- SC Deloitte Consultanță SRL București și Mușat și Asociații SPARL (în consorțiu)
- SC Thic Izolații Termice SRL Pașcani, jud. Iași,
- SC Messystech SRL București,
- SC UPSROM Industry SRL Petroșani, jud. Hunedoara,
- Grupul de Reparații Industriale și Montaj Excavatoare X (G.R.I.M.E.X) Tg. Jiu.
- SC Armor Security SRL Crișcior -în insolvență prin adm. jud. CAPI Sonoc
- SC Constantin Grup SRL București,
- SC Hidroconstrucția SA București,
- SC Energo Montaj SA București,
- SC Lazăr Company SRL Deva.

vor deveni declarații de creanță în prezenta cauză.

Privitor la cererea de intervenție în interes propriu formulată de Sindicatul „Noroc Bun” Petroșani față de solicitarea debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani, de deschidere a procedurii insolvenței, instanța o va respinge ca netemeinică având în vedere că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru admiterea acestei solicitări, iar documentele atașate de către debitoare au făcut dovada stării de insolvență în care se află.

Instanța va lua act de renunțarea la judecată a cererilor de deschidere a procedurii insolvenței împotriva debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA formulate de către creditorii:

- SC Romlink –Invest SRL Miercurea Ciuc, jud. Harghita,
- SC Arteca Jilava SA Jilava, jud. Ilfov,
- Boștină și Asociații SPRL București(actual Mocanu și Asociații SPRL ),
- SC Delta Plus Trading Pitești, jud. Argeș,
- SC Meridian Electroconstruct SRL Pitești, (înregistrată la 27.05.2015)
- SC Brenntag SRL Chiajna, jud. Ilfov,
- Ureserv SA Brădet, jud. Gorj,
- SC Grupul Industrial Electrocontact SA Botoșani, jud. Botoșani,

În baza art. 59 al. 3 din Legea nr. 85/2014 va fixa termen de control la data de 04.05.2016.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Admite cererea formulată de către debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA cu sediul în Petroșani, str. Timișoara, nr. 2, jud. Hunedoara, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara sub nr. J20/994/2012, CUI 30855230.

Dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA. În temeiul disp. art. 66 al 7 din Legea 85/2014 dispune conexarea dosarului nr. 2503/97/2015 al Tribunalului



Hunedoara la prezentul dosar.

Desemnează în calitate de administrator judiciar provizoriu în prezenta cauză Casa de Insolvență GMC cu sediul în Craiova, Calea Unirii, nr. 36, jud. Dolj, având o remunerație provizorie de 3.000 lei pentru întreaga procedură urmând a îndeplini atribuțiile prev. de art. 58-59 și art. 100 din Legea nr. 85/2014 și orice atribuții prevăzute de lege stabilite de judecătorul - sindic în interesul procedurii.

Ia act că în prezenta cauză au fost înregistrate cererile de deschidere a procedurii insolvenței față de debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA de către următorii creditorii:

- SC Instal Comimpex 2006 SRL Deva, jud. Hunedoara,
- SC UPSRM SA Petroșani, jud. Hunedoara,
- SC UPSROM Industry SRL Tg. Jiu, jud. Gorj,
- SC Fortex Food Distributions SRL Petroșani, jud. Hunedoara,
- SC Telecerna SRL Deva, jud. Hunedoara,
- SC Artego SA Tg. Jiu, jud. Gorj,
- SC Meridian Electro Construct SRL Pitești, jud. Argeș,
- SC Devatrans SRL Deva, jud. Hunedoara,
- SC Deloitte Consultanță SRL București și Mușat și Asociații SPARL (în consorțiu)
- SC Thic Izolații Termice SRL Pașcani, jud. Iași,
- SC Messystech SRL București,
- SC UPSROM Industry SRL Petroșani, jud. Hunedoara,
- Grupul de Reparații Industriale și Montaj Excavatoare X (G.R.I.M.E.X) Tg. Jiu.
- SC Armor Security SRL Crișcior -în insolvență prin adm. jud. CAPI Sonoc
- SC Constantin Grup SRL București,
- SC Hidroconstrucția SA București,
- SC Energo Montaj SA București,
- SC Lazăr Company SRL Deva.

În baza art. 66 al. 6, teza II din Legea 85/2014 cererile formulate de creditorii mai sus menționați devin declarații de creanță în prezenta cauză.

Respinge cererea de intervenție în interes propriu formulată de Sindicatul „Noroc Bun”, cu sediul în Petroșani, str. Lunca, nr. 153, jud. Hunedoara față de cererea debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA de deschidere a procedurii insolvenței.

Ia act de renunțarea la judecată a cererilor de deschidere a procedurii insolvenței împotriva debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA formulate de către creditorii:

- SC Romlink –Invest SRL Miercurea Ciuc, jud. Harghita,
- SC Arteca Jilava SA Jilava, jud. Ilfov,
- Boștină și Asociații SPRL București (actual Mocanu și Asociații SPRL),
- SC Delta Plus Trading Pitești, jud. Argeș,
- SC Meridian Electroconstruct SRL Pitești, (înregistrată la 27.05.2015)
- SC Brenntag SRL Chiajna, jud. Ilfov,
- Ureserv SA Brădet, jud. Gorj,
- SC Grupul Industrial Electrocontact SA Botoșani, jud. Botoșani,

În baza art. 59 al. 3 din Legea nr. 85/2014 fixează termen de control la data de 04.05.2016.

Prezenta minută se comunică de îndată administratorului judiciar provizoriu desemnat în cauză, iar hotărârea se comunică și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara pentru publicare în BPI.

Cu apel în termen de 7 zile de la publicare în BPI. Cererea de apel se va depune la Tribunalul Hunedoara.

Dată în camera de consiliu și pronunțată în ședința publică din 07.01.2016

Judecător- Sindic,

Drăgan Ioan

Grefier,

Cara Dorina Elena

[REDACTED]