

2. **Societatea INTERPESCA SRL**, cod unic de înregistrare: 13140030
România, Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă
Str. Traian, nr. 31
Dosar nr. 8130/118/2015

Comunicare sentința civilă nr. 590/08.03.2016

Către,

Conform listă anexă

Se comunică, alăturat, copia Sentinței Civile nr. 590/08.03.2016 pronunțată în dosarul nr. 8130/118/2015 Tribunalul Constanța, Secția a II-a civilă privind debitorul/debitoarea SC Interpesca SRL, cu sediul în municipiul Constanța, Dana 22, județul Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J13/963/2003, CUI 13140030, prin administrator judiciar – Euro Insol S.P.R.L., cu sediul în București, str. costache negri nr. 1-5 Opera Center, et. 3, având ca obiect procedura insolvenței reglementată de Legea nr. 85/2014.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Dosar nr. 8130/118/2015

Creditor - DKV Euro Service GMBH+CO.KG cu sediul în Balcke-Durr Alee-40882 Ratingen, Germania, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat Ioana Alina Țarălungă, în București, Calea Moșilor nr. 298, bloc 48, scara 1, ap. 22, sector 2

Debitor SC Interpesca SRL, cu sediul în municipiul Constanța, Dana 22, județul Constanța

*

România, Tribunalul Constanța, Secția a II -a Civilă

Dosar nr. 8130/118/2015

Sentința civilă nr. 590

Ședința publică din data de 08. Martie 2016

Instanța constituită din:

Judecător- sindic- Laura Smarandi

Grefier- Alina Oana Istrate

Pe rol judecarea cauzei „Faliment” având ca obiect deschiderea procedurii de insolvență reglementată de Legea nr. 85/2014 formulată de creditoarea DKV Euro Service GMBH+CO.KG, cu sediul în Balcke-Durr Alee-40882 Ratingen, Germania, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat Ioana Alina Țarălungă, în București, Calea Moșilor nr. 298, bloc 48, scara 1, ap. 22, sector 2, în contradictoriu cu debitoarea SC Interpesca SRL, cu sediul în municipiul Constanța, Dana 22, județul Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J13/963/2003, CUI 13140030. La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă creditoarea prin avocat Andrei Țarălungă, în baza împuternicirii avocațiale depuse la dosar și debitoarea prin avocat Florin Corneanu, în baza împuternicirii avocațiale depuse la dosar. Procedura de citare este legal îndeplinită. S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Reprezentatul convențional al debitoarei depune la dosar un set de înscrisuri, totodată comunică o copie a acestora părții adverse. Reprezentantul convențional al creditoarei arată că nu solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru a lua cunoștință de înscrisurile comunicate.

Instanța în temeiul art. 244 C.pr.civilă constată terminată cercetarea procesului și acordă termen pentru dezbateri în ședință publică astăzi; potrivit art. 390 C.pr.civilă deschide dezbaterile asupra cererii de deschidere a procedurii insolvenței și asupra contestației debitoarei. Reprezentantul convențional al creditoarei solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată și pe cale de consecință să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de debitoarea SC Interpesca SRL, având în vedere că patrimoniul acesteia se caracterizează prin faptul că nu dispune de disponibilitățile bănești pentru acoperirea cel puțin a creanței față de subsrisa. Susține că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 36930 euro echivalentul a 166000 lei, creanță ce nu a fost contestată de către debitoare, chiar a fost recunoscută prin contestație însă debitoarea a arătat prin contestație că nu se află în stare de insolvență dar fără să probeze acest fapt. Precizează că a încercat rezolvarea pe cale amiabilă a acestei situații, a solicitat debitoarei să facă cel puțin plăți parțiale până la momentul de față, dar așa cum rezultă din probele administrate nu s-a făcut nici o plată din partea debitoarei. În temeiul art. 45 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014 solicită desemnarea în calitate de administrator judiciar a societății Euro Insol. De asemenea solicită respingerea contestației, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentatul convențional al debitoarei solicită respingerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței față de SC Interpesca SRL având în vedere faptul că aceasta deține suficiente resurse financiare pentru a acoperii datoriile așa cum rezultă din bilanța din data de 30.01.2016 care indică active – mijloace de transport în valoare de 902.254.81 lei, creanțe recuperate în valoare de 1.107.382,87 lei și creanțe immobilizate în valoare de 224.722,30 lei, numeroase contracte de depozitare în derulare ce aduc venituri în patrimoniul SC Interpesca SRL; precizează totodată că alți debitori ai societății nu au solicitat deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta. Susține că în cursul zilei

anterioare a primit prin intermediul poștei electronice probatoriul referitor la balanța analitică, iar la punctul 446 din balanță DKV Euro Service GMBH+CO.KG apare ca deținând un debit către SC Interpesca SRL în valoare de 59.137, 67 lei, o altă societate are un debit de 31.394,31 lei.

Instanța pune în vedere reprezentatului convențional al debitoarei să precizeze dacă învederează că potrivit mențiunilor din balanță DKV euro service GMBH+CO.KG are o datorie către SC Interpesca SRL în valoare de 59.137, 67 și dacă ar fi necesară o compensare. Reprezentatul convențional al debitoarei precizează că din balanța contabilă a SC Interpesca SRL rezultă că DKV Euro Service GMBH+CO.KG are o datorie în valoare de 59.137, 67 și că ar putea opera o compensare astfel s-ar reduce debitul cu mai mult de 60%. Totodată precizează că DKV Euro Service GMBH+CO.KG avea la îndemână alte mijloace pentru a recupera creanța solicitată și anume prin intermediul ordonanței de plată, solicită respingerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței ca neîntemeiată. Reprezentantul convențional al creditoarei arată că registrele contabile legal ținute fac probă contra celui care le ține și nu contra terților. Precizează că din documentele contabile ale SC Interpesca SRL rezultă că datoriile acesteia către alte persoane juridice depășesc cu mult disponibilitățile bănești de care dispune aceasta, respectiv 25.000 lei. Reprezentatul convențional al debitoarei precizează că nimeni nu a cerut deschiderea procedurii insolvenței față de SC Interpesca SRL până în momentul de față, nu sunt îndeplinite condițiile deschiderii procedurii insolvenței și ca atare solicită respingerea cererii. Instanța rămâne în pronunțare asupra cererii de deschidere a procedurii insolvenței față de debitoarea SC Interpesca SRL.

Judecătorul-sindic,

Asupra cauzei de față:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 8130/118/2015, creditoarea DKV Euro Service GMBH+CO.KG, a solicitat deschiderea procedurii insolvenței debitoarei SC Interpesca SRL, motivat de împrejurarea că societatea comercială se află în stare de insolvență, înregistrând datorii certe, lichide și exigibile în valoare de 36.930 euro echivalentul a 166.188,105 lei, a căror scadență a depășit cu mult peste 60 de zile. În motivarea cererii, creditoarea a susținut că deține împotriva debitoarei o creanță certă, lichidă și exigibilă izvorâtă din contractul pentru acordarea de carduri DKV încheiat între cele două părți în luna decembrie 2009. Din cauza nerespectării termenelor de plată, la data de 21.05.2015 a comunicat debitoarei o notificare prin care îi comunica faptul că înregistrează o datorie de 36390,69 euro însă debitoarea nu a înțeles să răspundă notificării. În drept, a invocat prev. art. 45 alin.1 lit. d și art. 70 din Legea nr. 85/2014. În susținerea cererii au fost depuse copiile următoarelor înscrisuri: contractul pentru acordarea de carduri DKV nr. 843998 din 10.12.2009, facturi fiscale și notificarea nr. 02/21.05.2015.

Debitoarea SC Interpesca SRL a formulat la data de 19.01.2016 contestație la cererea de deschidere a procedurii prin care a solicitat în primul rând obligarea creditoarei la plata unei cauțiuni în cuantum de 16618,80 lei, iar pe fondul cauzei, respingerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței și obligarea creditoarei la plata cheltuielilor de judecată. În motivarea contestației a arătat că debitoarea nu se află în stare de insolvență întrucât din raporturile semestriale contabile rezultă că are un capital social vărsat de 505100 lei și total capitaluri de 3692 lei. De asemenea, tot din acestea rezultă că la data de 30.06.2015 sumele pe care le are de încasat după o perioadă mai mare de un an sunt în valoare de 2465160 lei iar la data de 06.01.2016, conform extrasului de cont deține lichidități în cont de 14220,53 lei. Existența unor disponibilități bănești în conturile debitoarei dovedesc că aceasta înregistrează activități comerciale aducătoare de venituri care într-un termen rezonabil pot acoperi pretențiile financiare ale creditoarei. În drept a invocat dispozițiile art. 72 din legea nr. 85/2014. În susținerea apărărilor sale, debitoarea a depus, în copie, raportul semestrial contabil pe 2015, situații financiare anuale, extras de cont la data de 6.01.2016 și 13.06.2016, nota de inventar, facturi emise către altă persoană juridică, doctrină juridică și practică judiciară. La termenul de judecată din data de 26.01.2016, judecătorul sindic a respins cererea debitoarei de obligare a creditoarei la consemnarea unei cauțiuni, ca nefondată pentru motivele arătate în respectiva încheiere. Analizând actele și lucrările dosarului, cu privire la cererea de deschidere a procedurii insolvenței și contestației debitoarei, judecătorul sindic reține următoarele:

Situația de fapt

La data de 10.12.2009 s-a încheiat între părți un contract pentru acordarea de carduri DKV nr. 843998 în baza căruia creditoarea pune la dispoziția debitoarei carduri DKV asociate autovehiculelor utilizate pentru transportul internațional de mărfuri sau persoane, servicii pentru care creditoarea percepea taxe și comisioane. În baza acestui contract, în perioada 15.02.2015-30.09.2015, creditoarea a emis mai multe facturi în valoare totală de 50372,55 euro din care debitoarea a achitat suma de 13441,86 lei, rămânând o diferență de 36930,69 euro, conform susținerilor creditoarei. Debitoarea nu a contestat existența acestei creanțe prin contestația formulată ci doar a învederat faptul că societatea nu se află în stare de insolvență. Din situația datoriilor, activelor și capitalurilor proprii la data de 30.06.2015 rezultă că debitoarea are la data de 30.06.2015 un capital subscris vărsat de 505100 lei, că deține active imobilizate de 3777402 lei și datorii care trebuie plătite într-o perioadă de până la un an de 2748994 lei iar într-o perioadă mai mare de un an de 3525881 lei. De asemenea, din contul de profit și pierdere la data de 30.06.2015 rezultă că debitoarea are o pierdere de 238941 lei. Din extrasul de cont din data de 26.02.2016 rezultă că debitoarea deține un sold final e 25191,56 lei la Garanti Bank. De asemenea, din situația fondurilor fixe și a fondului de amortizare la data de 31.01.2016 rezultă că debitoarea deține bunuri a căror valoare de inventar este de 902254,81 lei, din care amortizare este de 568722,997 lei astfel că valoarea curentă a acestora est de 333531,84 lei.

Din balanța analitică la data de 30.01.2016 rezultă că debitoarea are creanțe imobilizate de 224772,30 lei, în contul „4111-clienți” este menționat sold debitor de 1107382,87 lei iar în contul „446-DKV” sold debitor 59137,67 lei. Dispoziții legale aplicabile Potrivit art. 72 alin. 6 din Legea nr. 85/2014 „Dacă debitorul nu plătește creanța creditorului până la închiderea dezbaterilor, iar judecătorul-sindic stabilește că debitorul este în stare de insolvență, va admite

cererea de deschidere a procedurii formulate de acesta și va deschide, prin sentință, fie procedura generală a insolvenței, fie procedura simplificată, după caz. În acest caz, cauțiunea va fi restituită creditorului”.

Potrivit art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014 „20. creditor îndreptătit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile. Prin creanță certă, în sensul prezentei legi, se înțelege acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emanate de la debitor sau recunoscute de dânsul. Creditorii vor putea solicita deschiderea procedurii insolvenței doar în cazul în care, după compensarea datoriilor reciproce, de orice natură, suma datorată acestora va depăși suma prevăzută la pct. 72”.

Potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014 „72. valoarea-prag reprezintă cuantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii de insolvență. Valoarea-prag este de 40.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitor, inclusiv pentru cererile formulate de lichidatorul numit în procedura de lichidare prevăzută de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru creanțe de altă natură decât cele salariale, iar pentru salariați este de 6 salarii medii brute pe economie/salariat”.

De asemenea, art. 5 pct. 29 lit. a și b din aceeași lege prevede că „insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, astfel:

a) insolvența debitorului se prezumă atunci când acesta, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă;

b) insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile bănești disponibile la data scadenței”.

Motivele pe care se întemeiază soluția instanței O primă problemă care trebuie analizată o reprezintă existența unei creanțe certe, lichide și exigibile având în vedere că potrivit art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, anterior citat, creditorul care solicită deschiderea procedurii insolvenței trebuie să facă dovada unei creanțe certe, lichide și exigibile de mai mult de 60 de zile. Din contractul părților coroborat cu facturile fiscale emise în perioada 15.02.2015-30.09.2015 (nr. 598943288, 598958545, 598971385, 5990037163, 1509874017, 1509948158, 1510019785, 599296654, 59648666, 601139071) rezultă că DKV Euro Service GMBH+CO KG deține o creanță în cuantum de 36930,69 euro. De altfel, debitoarea nu a contestat existența acesteia. Un alt aspect care trebuie analizat o reprezintă existența unei datorii a creditoarei către debitoare având în vedere că la termenul de judecată din data de 08.03.2016 debitoarea a învederat acest aspect iar art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2016 se referă la compensarea datoriilor reciproce. Este adevărat că debitoarea a depus la dosar balanța analitică la data de 30.01.2016 din care rezultă că în contul „446-DKV” este trecut un sold debitor 59137,67 lei.

Așa cum a afirmat și creditoarea, registrele profesioniștilor fac dovadă în justiție între profesioniști cu privire la faptele și chestiunile legate de activitatea profesională în contra celor care le-au ținut dar, așa cum prevede art. 280 alin. 2 C.pr.civilă, numai dacă aceste registre sunt ținute cu încălcarea dispozițiilor legale iar dacă sunt ținute cu respectarea acestora, ele fac dovada deplină. Instanța nu poate stabili însă dacă aceste situații contabile sunt încheiate cu respectarea dispozițiilor legale însă consideră că nu are motive a se îndoi de conformitatea acestora cu dispozițiile legale astfel că va rezuma că ele sunt ținute conform legii, fiind aplicabile deci, dispozițiile art. 280 lin. 1 C.pr.civilă.

Contul „446” în care este menționată suma de 59137,67 lei ca fiind sold debitor nu poate fi aferent unei persoane juridice de drept privat, deci creditoarei de față așa cum este înscris pentru că el face parte din grupa 44 - Bugetul statului, fonduri speciale și conturi asimilate” și vizează Alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate”, fiind un cont de pasiv. Astfel, cu ajutorul acestui cont se ține evidența decontărilor cu bugetul statului sau cu bugetele locale privind impozitele, taxele și vărsămintele asimilate, cum sunt: accizele, impozitul pe țigetele din producția internă și pe gaze naturale, impozitul pe dividende, impozitul pe clădiri și impozitul pe terenuri, taxa pentru folosirea terenurilor proprietate de stat, vărsăminte din profitul net al regiilor autonome, alte impozite și taxe.

Prin urmare, instanța consideră că prin această mențiune în contul 446 nu se poate face dovada existenței unei datorii către creditoarea de față pentru că el este un cont aferent creanțelor bugetare.

În sfârșit, ceea ce a invocat debitoarea în principal a fost faptul că nu se află în insolvență întrucât deține un capital social vărsat de 505100 lei, active constând în mijloace de transport, creanțe de recuperat și creanțe imobilizate.

Instanța consideră necesar a reaminti faptul că insolvența reprezintă o stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile (art. 5 pct. 29) și că ea poate fi prezumată (când debitorul nu a plătit datoria sa față de creditor după 60 de zile de la scadență) sau iminentă (când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate). Având în vedere că datoria este deja exigibilă, în cauză se invocă insolvența prezumată, prezumția fiind relativă astfel că poate fi răsturnată de debitoare. Sub acest aspect, debitoarea a arătat că are un capital social vărsat de 505100 lei dar aceasta reprezintă expresia valorică a totalității aporturilor asociațiilor și nu reflectă starea de solvabilitate a societății la un moment dat astfel că el nu are relevanță în cauză.

De asemenea, activele imobilizate și mijloacele de transport cu care figurează societatea în bilanțul contabil nu au relevanță întrucât starea de insolvență se apreciază în funcție de disponibilitățile bănești. Cel mult pot fi avute în vedere dacă debitoarea învederează că înțelege să înstrăineze aceste active în vederea achitării datoriilor sale dar acest aspect nu s-a invocat în cauză. Totodată, existența unor clienți și creanțe de recuperat, nu dovedesc faptul că debitoarea este solvabilă atâta timp cât nu se cunoaște gradul de recuperare a acestora și perioada în care se vor recupera. Este posibil ca aceste creanțe să nu fie recuperate niciodată, debitorii debitoarei putând fi la rândul lor în stare de insolvență

prezumată sau iminentă. Dispozițiile art. 5 pct. 29 din Legea nr. 85/2006 se referă la „insuficiența fondurilor bănești” astfel că deși debitoarea ar deține bunuri mobile sau imobile în averea sa ce ar putea fi valorificate pentru satisfacerea creanței, având în vedere că aceasta nu s-a realizat de la data scadenței creanței creditoarei de față (ultima dată scadență fiind 30.09.2015) și până la data formulării prezentei cereri (28.12.2015) și nici până la data rămânerii în pronunțare, afirmația debitoarei că nu se află în insolvență prezumată nu poate fi reținută. Dimpotrivă, în cauză s-a făcut dovada lipsei disponibilităților bănești (din extrasul de cont rezultă existența unei sume de 25191,56 lei) iar din balanța analitică rezultă suma de 6259 lei (în contul 5311- casa în lei), sume insuficiente pentru plata creanței creditoarei de față. De asemenea, instanța nu poate reține motivarea debitoarei că trebuia urmată calea dreptului comun în vederea recuperării creanței având în vedere că starea de insolvență se caracterizează prin lipsa disponibilităților bănești iar dovada existenței acestora nu a fost realizată de debitoare. Mai mult, față de atitudinea debitoarei de a nu efectua nicio plată, chiar parțială, se poate considera că o eventuală cerere de ordonanță plată nu ar fi avut vreun efect dacă debitoarea refuza în continuare plata creanței creditoarei

În consecință, se reține că debitoarea este în stare de insolvență, potrivit prev. art. 5 pct. 29 lit. a din Legea nr. 85/2014, că DKV Euro Service GMBH+CO KG deține o creanță certă, lichidă și exigibilă conf. art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, care îndeplinește condițiile valorii prag prev. de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014 și care nu a fost achitată de mai mult de 60 de zile. Pentru aceste considerente, judecătorul sindic va respinge contestația debitoarei și va admite cererea creditoarei urmând a dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței față de debitoare. În temeiul art. 73 și art. 45 alin. 1 lit. d coroborat cu art. 57 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, va desemna provizoriu pe practicianul în insolvență propus de creditoare EURO INSOL S.P.R.L., în calitate de administrator judiciar, cu un onorariu de 3.000 lei, exclusiv TVA, iar administratorul judiciar va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 85/2014, precum și orice alte atribuții stabilite în sarcina sa de către judecătorul sindic.

DISPUNE:

Respinge contestația formulată de debitoarea SC Interpesca SRL ca nefondată. Admite cererea creditoarei SC DKV Euro Service GMBH + CO.KG în contradictoriu cu debitoarea SC Interpesca SRL. În temeiul art. 72 alin. 6 din Legea nr. 85/2014,

Dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței față de debitoarea SC Interpesca SRL, cu sediul în Mun. Constanța, Dana nr. 22, județul Constanța, înmatriculată în registrul comerțului sub nr. J13/963/2003. În temeiul art. 73 și art. 45 alin. 1 lit. d coroborat cu art. 57 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 14,

Desemnează provizoriu, pe practicianul în insolvență Euro Insol S.P.R.L., în calitate de administrator judiciar, cu un onorariu de 3.000 lei, sumă la care se adaugă TVA. Administratorul judiciar va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 85/2014, precum și orice alte atribuții stabilite în sarcina sa de către judecătorul sindic. În temeiul art. 99 alin. 1-3 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență,

Dispune notificarea prevăzută de art. 99-100 din Legea nr. 85/2014 de către administratorul judiciar tuturor creditorilor, debitorului și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța. Dispune publicarea notificării prevăzute de art. 99 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, pe cheltuiala averii debitoarei, într-un ziar de largă circulație și în Buletinul Procedurilor de Insolvență. În temeiul art. 74 din Legea nr. 85/2014,

Debitoarea este obligată să depună la dosarul cauzei, în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii insolvenței, actele și informațiile prevăzute de art. 67 alin. 1 și/sau art. 74 din Legea nr. 85/2014. În conformitate cu art. 85 alin. 1 din Legea nr. 85/2014,

Deschiderea procedurii ridică debitoarei dreptul de administrare constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea, dacă aceasta nu-și declară intenția de reorganizare în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii, în condițiile art. 74. Fixează termenul limită pentru depunerea creanțelor la 22.04.2016. Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor la 13.05.2016. Termenul pentru formularea eventualelor contestații este 7 zile de la publicarea în Buletinul procedurilor de Insolvență a tabelului preliminar, conform art. 111 alin. 2 din Legea nr. 85/2014. Fixează termenul pentru definitivarea tabelului de creanțe la 08.06.2016. Stabilește data primei ședințe a adunării creditorilor la data de 19.05.2016, ora 12:00 la sediul administratorului judiciar și dispune convocarea creditorilor. În baza art. 39 alin. 1-3 din Legea nr. 85/2014:

Dispune deschiderea de către debitor a unui cont distinct la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 5 zile de la notificarea deschiderii procedurii.

În caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Plățile se vor face din contul deschis pe numele averii debitoarei, pe bază de dispoziții emise de către administratorul judiciar. Toate operațiunile contabile dispuse asupra acestui cont vor fi evidențiate în rapoartele întocmite de către administratorul judiciar și vor fi justificate, prin depunerea la dosar a documentelor de plată și a extraselor de cont. Fixează termen de judecată la 07.06.2016, ora 11, F16.

Executorie. Cu apel în 7 zile de la comunicare/publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență. Apelul se va depune la Tribunalul Constanța. Pronunțată în ședință publică, azi, 08.03.2016.

Judecător-sindic
Laura Smarandi

Grefier
Alina Oana Istrate