

[REDACTED]

8. Societatea FOTBAL CLUB RAPID SA, cod unic de înregistrare: 18536665
România
Tribunalul Bucuresti
Secția a VII-a Civilă
Str. Bd. Unirii nr. 37, sector 3
Dosar : 46406/3/2012

Comunicare Sentința civilă nr. 4266
emisă la: ziua 24 luna 06 anul 2016

Către,
S.C. FOTBAL CLUB RAPID S.A. cu sediul în București, str. Diaconu Coresi, nr. 53, sector 1 și sediul Bazei Sportive din București, Bdl. Bucureștii Noi, nr. 170, sector 1
Se comunică, alăturat, copia sentinței civile nr. 4266 din data de 13.06.2016 pronunțată în dosarul nr. 46406/3/2012 de Tribunalul Bucuresti Secția a VII-a Civilă, privind debitorul S.C. FOTBAL CLUB RAPID S.A. cu sediul în București, str. Diaconu Coresi, nr. 53, sector 1 și sediul Bazei Sportive din București, Bdl. Bucureștii Noi, nr. 170, sector 1 .
Parafa președintelui instanței, Grefier,

*

România
Tribunalul București - Secția A VII-A Civila
Dosarul nr. 46406/3/2012

Incheiere

Ședința Publică de la 20.05.2016

Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecător Sindic — Scutelnicu Oana

Grefier — Giulean Bianca

Pe rol fiind soluționarea cauzei civile, având ca obiect cererea întemeiată pe dispozițiile Legii 85/2006 formulata de debitorul S.C. FOTBAL CLUB RAPID S.A. cu sediul în București, str. Diaconu Coresi, nr. 53, sector 1 și sediul Bazei Sportive din București, Bdl. Bucureștii Noi, nr. 170, sector 1.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă debitoarea prin reprezentantul administratorului judiciar Cabinetul Individual de Insolvență BRIHAC AUREL și fostul administrator special Birlică Rinu-Răducu, creditorul AZUGA WATERS S.R.L., reprezentat prin avocat, creditorul Dinu Viorel Moldovan, reprezentat prin avocat, creditorii Manea Costin Daniel și Manea Virginica, reprezentați prin avocat, care depune împuternicire avocațială la dosarul cauzei, creditorul Tăbărcă Sandu, reprezentat, creditorul ABG CONSULTING SERVICES SRL, reprezentat prin administratorul statutar, și acționarul Matei Mihai-Adrian, prezent, personal, identificat cu CI seria RR nr. 585768, lipsind celelalte părți.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care arata ca s-au depus la dosarul cauzei, prin Serviciul Registratură, de către administratorul judiciar: raportul de prezentare a situației economice a debitoarei pentru

susținerea modificărilor planului de reorganizare și al programului de plată al creanțelor propus de creditorul AZUGA WATERS S.R.L., procesul-verbal al Adunării creditorilor încheiat la data de 28.03.2016, erată la procesul-verbal al Adunării creditorilor încheiat la data de 28.03.2016, procesul-verbal al Adunării creditorilor încheiat la data de 31.03.2016, procesul-verbal al Comitetului creditorilor încheiat la data de 15.04.2016, raportul de activitate privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor pentru societatea debitoare, administratorul special a depus raportul de activitate pentru perioada mandatului 07.12.2015-12.05.2016 și înscrisuri anexă, **creditorul Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București în reprezentarea Administrației Finanțelor Publice Sector 1 a depus cerere prin intermediul căreia solicită instanței să dispună o hotărâre cu privire la cererile formulate prin care solicită deschiderea procedurii de faliment a debitoarei,** iar creditorul Compania Romprest Service SA a formulat cerere de judecare a cauzei în lipsă, după care:

Se prezintă reprezentantul creditorului Viorel Moldovan, solicită instanței lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a da posibilitatea reprezentantului convențional al creditorului, avocat Vlădulescu Răzvan-Crsitian, să se prezinte în prezenta cauză.

Reprezentantul creditorului AZUGA WATERS S.R.L., arată că, se opune solicitării reprezentantului creditorului Viorel Moldovan.

Instanța, având în vedere că nu există o cerere scrisă înregistrată la dosarul cauzei, în acest sens, și având în vedere prezenta reprezentanților convenționali ai părților prezente, va respinge solicitarea reprezentantului convențional al creditorului Viorel Moldovan.

Creditorii Manea Costin Daniel și Manea Virginica, reprezentați prin avocat, depun la dosarul cauzei o cerere precizatoare prin care indică temeiul pretențiilor care fac obiectul capătului nr. 3 al cererii de chemare în judecată.

Instanța, ia act că temeiul de drept invocat de mandatarul avocat al creditorilor Manea Costin Daniel și Manea Virginica, pentru cererea de plată a creanțelor, este art. 64 al. 6 din Legea nr. 85/2006.

Fostul administratorul special, prezent, personal, arată că, a depus la dosarul cauzei, prin Serviciul Registratură, raportul de activitate pentru perioada mandatului 07.12.2015-12.05.2016, demisia prin care aduce la cunoștință faptul că începând cu data de 12.05.2016 încetează contractul de prestări servicii, și raportul de activitate întocmit de Măndoiu Ion, fost angajat al debitoarei în funcția de director marketing în perioada 16.02.2016-16.05.2016, documente pe care le-a comunicat și administratorului judiciar. Precizează că, a formulat demisia pe data de 12.05.2016, ca urmare a **acțiunilor repetate de intimidare ale acționarilor majoritari, respectiv Valeri și Violeta Moraru, amenințări care constau în a nu își aduce la îndeplinire atribuțiile de administrator special și de a nu introduce biletele la ordin, care sunt garanția creditorului AZUGA WATERS S.R.L. pentru plata contribuțiilor către bugetul de stat, indicații contrare cu dispozițiile instanței de la termenul anterior de judecată.**

Creditorul AZUGA WATERS S.R.L., reprezentat prin avocat, arată că situația prezentată de administratorul special nu este conformă cu originalul. Depune la dosarul cauzei o serie de convorbiri purtate prin adresa electronică, prin care **administratorul special încearcă o oarecare șantajare a creditorului majoritar AZUGA WATERS S.R.L., prin solicitarea anumitor sume de bani.** Afirmă că, s-a convocat Adunarea Generală a Asociaților, în acel moment prezentându-și demisia administratorul special. În cadrul Adunării, arată că, s-a hotărât înlocuirea administratorului special.

Fostul administratorul special, prezent, personal, în replică, arată că, demisia a prezentat-o cu o zi înainte să fie convocată Adunarea Generală a Asociaților.

Instanța, acordă cuvântul cu privire la raportul de activitate depus la dosarul cauzei.

Reprezentantul administratorului judiciar, depune la dosarul cauzei procesul-verbal al Comitetului creditorilor încheiat la data de 17.05.2016, și dovada plăților efectuate de creditorul AZUGA WATERS S.R.L. către jucători și staff-ul tehnic al debitoarei. Arată că, a fost convocată ședința Adunării Creditorilor având ca ordine de zi : „, Aprobarea Planului de reorganizare al debitoarei S.C. FOTBAL CLUB RAPID S.A si al Programului de plata al creanțelor - extinderea cu încă 1 an a perioadei de reorganizare, conform prevederilor dispozițiilor art.95, alin 4, din Legea nr.85/2006, propuse de creditorul AZUGA WATERS SRL, publicata in BPI nr.4789/ 08.03.2016. În contextul situației economice actuale precare, a dificultăților si disfuncționalităților privind asigurarea unui flux ascendent al încasărilor cu care se confrunta debitoarea, ținând cont de **cererea de deschidere a falimentului formulata de Direcția Generala Regionala a Finanțelor Publice București, pentru suma de 9.323.907 lei,** arată că, împreună cu acționarul majoritar al debitoarei S.C. FOTBAL CLUB RAPID S.A, domnul Moraru Valerii, au întreprins demersuri si au purtat discuții cu reprezentanții legali ai instituției bugetare, privind posibilitatea eșalonării la plata a acestei datorii curente, solicitându-se în acest sens de către creditorul bugetar, administratorului judiciar, sa prezinte înainte de Ședința Adunării Creditorilor, programata pentru data de 28.03.2016, Situația economica a debitoarei pentru susținerea modificărilor Planului de reorganizare si al Programului de plata al creanțelor;

Ținând cont de acest aspect, precizează că, a reconvocat ședința Adunării Creditorilor având ca ordine de zi : „, 1. Punerea în discuție a cererilor de faliment formulate în cauză, cât si propunerea de modificare a Planului de reorganizare al debitoarei S.C. FOTBAL CLUB RAPID S.A si al Programului de plata al creanțelor (extinderea cu încă 1 an a perioadei de reorganizare, conform prevederilor dispozițiilor art. 95, alin.4 , din Legea nr.85/2006, propuse de creditorul AZUGA WATERS SRL), iar dacă acesta include și eșalonarea plăților datorii curente, se va avea în vedere și convocarea creditorilor cu astfel de datorii așa cum a fost consemnat în încheierea de ședință din data de 04.03.2016, de către judecătorul sindic.

Menționează că a întocmit raportul de prezentare a situației economice a debitoarei S.C. FOTBAL CLUB RAPID S.A - pentru susținerea modificărilor Planului de reorganizare si al Programului de plata al creanțelor, acest raport a fost adus

la cunoștința creditorului DGRFP- București și prezentat în cadrul ședinței Adunării Creditorilor din data de 31.03.2016, fiind publicat în BPI nr.6309/ 29.03.2016.

Subliniază faptul că, în data de 31.03.2016, a avut loc Ședința Adunării Creditorilor debitoarei S.C. FOTBAL CLUB RAPID S.A., cu ordinea de zi mai sus menționată, au fost convocați inclusiv creditorii curenți, creanțele însumând 17.754.712,00 lei, concluzia desprinsă în urma voturilor exprimate fiind: au votat pentru modificarea Planului de reorganizare al debitoarei S.C. FOTBAL CLUB RAPID S.A. și al Programului de plată al creanțelor (extinderea cu încă 1 an a perioadei de reorganizare) creanțe însumate de 5.262.148,00 lei, respectiv un procent de 29,66 %, și au votat împotriva modificării Planului de reorganizare al debitoarei S.C. FOTBAL CLUB RAPID SA și al Programului de plată al creanțelor (extinderea cu încă 1 an a perioadei dereorganizare), creanțe însumate de 10.714.840,00 lei, respectiv un procent de 60,35 %.

Referitor la cererile de faliment, arată că, domnul av. Razvan Vladulescu, împuternicitul domnului Moldovan Viorel susține cererea, de asemenea ABG Consulting, prin împuternicit Gurau Bogdan Cătălin își susține cererea de faliment și Consiliul Local Sector 6 București este de acord cu toate cererile de faliment depuse la dosar, iar în ceea ce privește cererea de deschidere a falimentului formulată de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, în punctul de vedere transmis pentru Adunarea Creditorilor din 31.03.2016 nu susține cererea de faliment.

Arată că, în data de 03.05.2016, a fost convocată Ședința Comitetului creditorilor debitoarei S.C. FOTBAL CLUB RAPID S.A., având ca ordine de zi: Revocare drept de semnătura al administratorului special Birlica Rinu Raducu la solicitarea creditorului S.C.AZUGA WATERS SRL, și având în vedere voturile exprimate, administratorul judiciar concluzionează ca votul exprimat de membrii comitetului creditorilor, fata de ordinea de zi a ședinței comitetului creditorilor din 03.05.2016, nu este valabil/ valid, deoarece administratorul special poate fi demis și i se poate retrage dreptul de semnătura numai prin Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor, fiind reprezentantul acestora, care în data de 27.04.2016 nu a îndeplinit condițiile legale de desfășurare.

În data de 11.05.2016, administratorul judiciar arată că, convoacă ședința Adunării Generale a Acționarilor, având ca ordine de zi: Rezilierea contractului de prestări servicii cu nr.833/26.01.2016, al domnului Birlica Rinu Raducu, în calitate de administrator special, la solicitarea creditorului SC AZUGA WATERS SRL și numirea unui administrator special provizoriu, până la întrunirea Adunării Extraordinare a Acționarilor din data de 13.06.2016. Având în vedere cererea având nr. de înregistrare 1061 din data de 12.05.2016, prin care i-a fost adusă la cunoștința demisia/încetarea contractului nr. 833/26.01.2016 a mandatului administratorului special dl. Birlică Rinu -Răducu, a luat act de demisia administratorului special.

Tot în data de 11.05.2016, precizează că a fost convocată Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor debitoarei S.C. FOTBAL CLUB RAPID S.A., pentru data de 13.06.2016, având ca ordine de zi: înlocuirea administratorului special al societății FOTBAL CLUB RAPID S.A și aprobarea majorării capitalului prin convertirea creanțelor în acțiuni.

În data de 13.05.2016, arată că, a fost publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvență, Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor S.C. FOTBAL CLUB RAPID S.A., prin care Adunării Generale a Acționarilor, legal constituită, fiind prezenți acționarii reprezentând un procent de 98,97 %, au supus dezbaterii și cu majoritatea absolută au hotărât: Rezilierea contractului de prestări servicii cu nr.833/26.01.2016, al domnului Birlica Rinu Raducu, în calitate de administrator special al S.C. FOTBAL CLUB RAPID și demiterea acestuia, la solicitarea creditorului SC AZUGA WATERS SRL, și numirea în funcția de administrator special al S.C. FOTBAL CLUB RAPID pe domnul Diaconescu Adrian, care va îndeplini atribuțiile prevăzute la art.81, alin 2, lit. a-g) din Legea nr.85/ 2006- privind procedura insolvenței, începând cu data de 13.05.2016.

La interpelarea instanței, reprezentantul administratorului judiciar, arată că, a prezentat situația încasărilor și plăților în perioada 01.03.2016-30.04.2016.

Deoarece administratorul judiciar, avizează documente aprobate la plată de către administratorul special, precizează că, prin adresa cu nr. 163/26.04.2016 s-a dispus ca încasările zilnice să fie depuse în contul societății, urmând să se facă plăți către furnizori, salarii, din cont.

Urmare a solicitărilor administratorului judiciar, privind situația cheltuielilor lunare, pe care le-a înregistrat în contabilitate în trim. I al anului 2016, arată că, directorului economic a transmis evidența cheltuielilor care însumează 1.417.542, 00 lei.

Din datele menționate mai sus, arată că a constatat că în medie lunar, S.C. FOTBAL CLUB RAPID S.A., încasează din activitatea curentă 115.000,00 lei și cheltuiește 473.000,00 lei, activitatea înregistrând pierdere. La data de 31.03.2016, societatea înregistrează salarii restante în urna de 1.809.035,00 lei, conform anexei transmise de directorul economic. La data de 30.04.2016, situația datoriilor înregistrate în evidența contabilă a unității, se prezintă astfel: suma totală a datoriilor este 18.971.129,00 lei, din care Bugetul de stat și al asigurărilor sociale de stat, alte impozite și taxe sunt în valoare de 10.072.785,00 lei.

Deoarece din încasările lunare nu se poate susține activitatea curentă a unității, lucru menționat și de foștii administratori judiciari, pentru plata salariilor și a contribuțiilor către Bugetul de stat, în luna august 2015, arată că, societatea AZUGA WATERS SRL, a emis și avalizat un număr de 40 bucati de bilete la ordin, 20 de bilete garanție pentru plata salariilor și 20 de bilete pentru plata contribuțiilor salariale, bilete ce trebuiau introduse la plată lunar, începând cu luna august 2015, în contextul neplății de către S.C. FOTBAL CLUB RAPID, din lipsa disponibilităților, așa cum a fost stabilit în cadrul comitetului creditorilor, pentru plata salariilor și a contribuțiilor la bugetul de stat și cel al asigurărilor sociale. Biletele la ordin au fost preluate integral în luna februarie 2016, în număr de 40 buc, de

administratorul special dl. Birlica Rinu -Răducu și ca urmare a neachitării obligațiilor asumate de AZUGA WATERS SRL, în data de 03.05.2016, respectiv, 10.05.2016, a introdus la plata două bilete la ordin pentru plata obligațiilor bugetare pentru perioada decembrie 2015-martie 2016. Precizează că a anexat raportului de activitate, solicitarea privind avizarea borderourilor de depunere a biletelor la ordin în suma de 588.945,00 lei.

Subliniază faptul că, aceste bilete la ordin au fost refuzate la plata, din lipsa disponibilităților bănești ale AZUGA WATERS SRL, iar în data de 12.05.2016, administratorul special a introdus cerere de executare silită la Biroul Executorului Judecătoresc Niculescu Dinu Mihai, pentru achitarea sumelor garantate în valoare de 588.945,00 lei.

Urmare a acestor acțiuni, privind introducerea la plata a biletelor la ordin, afirmă că, societatea AZUGA WATERS SRL, prin administrator Violeta Moraru, a solicitat Adunării Generale a Asociaților, pentru schimbarea administratorului special dl. Birlica Rinu -Răducu și numirea altui administrator special în persoana domnului Diaconescu Adrian, lucru menționat anterior. Totodată s-a solicitat insistent, de către AZUGA WATERS SRL, prin administrator Violeta Moraru, retragerea la ordin a biletelor investite, precum și returnarea celorlalte bilete la ordin în alb, deoarece sumele garantate cu aceste bilete la ordin, ar fi fost achitate de către garant.

În data de 17.05.2016, noul administrator special dl. Diaconescu Adrian, prin adresa nr.1084, arată că, a solicitat suspendarea executării celor două bilete la ordin și efectuarea unei expertize contabile privind obligațiile asumate de creditorul AZUGA WATERS SRL.

Menționează că, societatea AZUGA WATERS SRL, nu a efectuat plăți în contul colector al S.C. FOTBAL CLUB RAPID SA, privind garanțiile asumate prin garantarea cu biletele la ordin avalizate, toate plățile pe care le-a efectuat, au fost efectuate direct din conturile AZUGA WATERS SRL, cu specificarea „ plata în numele FC RAPID SA „, - fără a se menționa ce reprezintă plata.

Fostul administrator special, prezent, personal, arată că, până în prezent nu a primit onorariul convenit pentru ultimele 2 luni și 12 zile, deși acesta a fost garantat de acționarul AZUGA WATERS SRL prin hotărârea Adunării Generale a acționarilor din data de 07.12.2015. Precizează că, societatea AZUGA WATERS SRL a efectuat plăți care ocolesc contul unic al debitoarei, iar aceste plăți nu poate să le recunoască ca și efectuate pentru că nu este legal.

Creditorul AZUGA WATERS SRL, reprezentat prin avocat, solicită instanței cenzurarea celor menționate de către fostul administrator special, având în vedere că nu mai are calitate în prezenta cauză.

Referitor la raportul de activitate întocmit de administratorul judiciar, prin care punctează că societatea AZUGA WATERS SRL nu a efectuat plăți prin contul unic al debitoarei, arată că, nu există această posibilitate, întrucât plățile se făceau din contul AZUGA WATERS SRL, în baza solicitărilor staff-ului debitoarei, deoarece nu exista nici un contract de împrumut încheiat între societatea debitoare și creditorul AZUGA WATERS SRL, nu exista nicio datorie a societății AZUGA WATERS SRL către debitoare, astfel încât nu exista nicio justificare legală pentru care AZUGA WATERS SRL să aibă posibilitatea de a vira bani în contul debitoarei. Precizează că, toate plățile efectuate au avut ca scop acoperirea activității curente a debitoarei, pentru desfășurarea activității Clubului Rapid în condiții normale.

Reprezentantul creditorului AZUGA WATERS SRL, depune la dosarul cauzei, o dovadă a plăților efectuate, care exced sumele garantate în cuantum de 2.700.000 lei, efectuându-se plăți care ajung la suma de 4.576.298,58 lei.

Subliniază faptul că, prin biletele la ordin nu a garantat plata tuturor jucătorilor, a tuturor contractelor încheiate, însă când societatea AZUGA WATERS SRL a efectuat plățile nu a efectuat plăți preferențiale, neavând o atitudine discriminatorie, iar din documentele pe care le-a depus la dosarul cauzei se face dovada că s-au efectuat plăți, iar administratorul judiciar are cunoștință de acest fapt, către toți jucătorii ajungând la suma de 4.576.298,58 lei.

Referitor la cererea introdusă de fostul administrator special, acesta a formulat cererea de executare silită, în aceeași zi în care și-a prezentat demisia. Precizează că, în măsura în care se înțelege să se execute creditorul majoritar, care este singurul finanțator curent al debitoarei, care ar duce la blocarea activității debitoarei. În ceea ce privește executarea silită, administratorul judiciar a formulat o cerere de suspendare a executării, iar AZUGA WATERS SRL a solicitat întocmirea unui audit, care să lămurească dacă datoria garantată mai subzistă (din punctul de vedere al societății AZUGA WATERS SRL nu mai subzistă având în vedere că înscrisurile de la dosarul cauzei reflectă acest fapt).

Referitor la încasările debitoarei, arată că, având în vedere specificul societății, aceasta încasează doar pe sezon, până la sezonul fotbalistic făcându-se investiții.

Mai arată că, societatea AZUGA WATERS SRL este în negocieri cu creditorul bugetar, pentru valorificarea a două fabrici în vederea acoperirii datoriilor pe care le pretinde Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București în reprezentarea Administrației Finanțelor Publice Sector 1 de la debitoare.

În acest sens, pentru cele mai sus învedereate, solicită instanței acordarea unui termen pentru continuarea procedurii.

Instanța, ia act de Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor S.C. FOTBAL CLUB RAPID S.A din data de 13.05.2016 prin care s-a hotărât cu majoritate absolută de voturi, revocarea din funcție a administratorului special și numirea în funcția de administrator special al S.C. FOTBAL CLUB RAPID a domnului Diaconescu Adrian, care va îndeplini atribuțiile prevăzute la art.81, alin 2, lit. a-g) din Legea nr.85/ 2006- privind procedura insolvenței, începând cu data de 13.05.2016.

Instanța, constată că, s-a depus la dosarul cauzei, prin Serviciul Registratură, o cerere formulată de creditorul Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București în reprezentarea Administrației Finanțelor Publice Sector 1, prin intermediul căreia solicită instanței să dispună o hotărâre cu privire la cererile formulate, cereri prin care solicită deschiderea procedurii de faliment a debitoarei, și pune în discuția părților cererea formulată.

Se prezintă, creditorul Dinu Viorel Moldovan, prin avocat în substituție Teodorescu Augustin, care depune la dosarul cauzei delegație de substituție. Având cuvântul, apreciază că, se impune admiterea cererii și, pe cale de consecință,

intrarea în faliment a debitoarei prin procedura generală.

În ceea ce privește creanța deținută de creditor, solicită instanței să se observe că în baza contractului de prestări sportive, dl. Dinu Viorel Moldovan, a avut funcția de antrenor principal al Clubului Rapid și datorită activității desfășurate în cadrul Clubului, echipa a promovat din Liga a II, în Liga I. Arată că, în contractul de prestări sportive erau stipulate anumite clauze contractuale, conform cu care în cazul în care echipa promova în Liga I de Fotbal i se cuvenea un bonus, în afară drepturilor salariale prevăzute în contract.

Apreciază că, se impune intrarea în faliment a debitoarei prin procedură generală, având în vedere că din data de 19.09.2014, de când a fost formulată cererea de plată de către creditor, și până în prezent, nu i-a fost achitată nicio sumă de bani.

Subliniază faptul că, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 107 al. 1 din Legea nr. 85/2006 și dispozițiile art. 64 al. 6 din Legea nr. 85/2006.

Creditorul Tăbărcă Sandu, reprezentat, având cuvântul, arată că, se impune admiterea cererii și, pe cale de consecință, intrarea în faliment a debitoarei prin procedura generală. Arată că, instanța a acordat mai multe termene de judecată pentru a acorda posibilitatea debitoarei să își reorganizeze activitatea și să achite ratele conform programului de plăți și datoriile curente, însă debitoarea nu a făcut dovada achitării datoriilor curente, mai mult de atât, acestea crescând de la o lună la alta. În ceea ce privesc bilete la ordin, arată că, acestea sunt refuzate pentru lipsă de disponibil bănesc, mai mult de atât creditorul majoritar formulând cerere pentru restituirea acestora. Apreciază că, debitoarea nu-și poate susține activitatea având în vedere că în ceea ce privesc cheltuielile debitoarei, acestea sunt mai mari decât încasările acesteia.

Creditorul ABG CONSULTING SERVICES SRL, reprezentat prin administratorul statutar, solicită instanței admiterea cererii și, pe cale de consecință, intrarea în faliment a debitoarei prin procedura generală. Arată că, instanța a acordat mai multe termene de judecată pentru a acorda posibilitatea debitoarei să procedeze la stingerea datoriilor. Având în vedere că există o decizie de depunere de 6 puncte, acest fapt va duce la imposibilitatea debitoarei de a promova și de a încasa drepturile de televiziune.

Creditorul AZUGA WATERS SRL, reprezentat prin avocat, având cuvântul, solicită instanței respingerea cererii de intrare în faliment, având în vedere că nu sunt întrunite condițiile legale. Precizează că, debitoarea urmează să promoveze în Liga I de Fotbal, urmând să fie încasate sume considerabile de bani din publicitate.

Cu privire la contractele încheiate cu creditorii, care susțin cererea de intrare în faliment a debitoarei, acestea au fost contestate, sunt formulate cereri de chemare în judecată, așa cum a reținut și administratorul judiciar în cuprinsul raportului de activitate. Apreciază că, aceste contracte au fost încheiate în mod ilegal de către fostul acționar majoritar, dl. Zamfir Adrian.

Referitor la depunerea FIFA, arată că, în prezent, nu există o decizie de depunere, ci o decizie prin care s-a dispus aplicarea unei amenzi de 7.500 euro și 50.000 euro cu titlu de daune interese, care va fi achitată în decursul zilei de azi. În cazul în care nu se va efectua achitarea amenzii, se poate dispune depunerea de 6 puncte.

Legat de cererea formulată de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București în reprezentarea Administrației Finanțelor Publice Sector 1, arată că, există o hotărâre emisă de Guvern prin care statul urmează să achiziționeze fabrici pentru producerea și fabricarea de apă minerală. În acest sens, afirmă că, există negocieri în vederea achiziționării a 2 fabrici proprietatea AZUGA WATERS SRL de către creditorul Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București în reprezentarea Administrației Finanțelor Publice Sector 1, urmând ca la încheierea contractului să fie considerată achitată datoria debitoarei către creditorul bugetar.

Arată că, în cazul în care debitoarea intră în procedura falimentului, creditorii nu ar mai avea posibilitatea să își recupereze creanțele.

Creditorul Dinu Viorel Moldovan, prin avocat, în replică, arată că, debitoarea a mai promovat încă o dată în anul 2013 și de atunci nu s-a mai achitată nicio datorie curentă. Solicită instanței să respingă susținerile reprezentantului convențional al creditorului AZUGA WATERS SRL, conform cu care debitoarea urmează să achite datoriile către creditorii.

Creditorii Manea Costin Daniel și Manea Virginica, reprezentați prin avocat, solicită instanței admiterea cererii și, pe cale de consecință, intrarea în faliment a debitoarei prin procedura generală.

Creditorul Matei Mihai-Adrian, depune la dosarul cauzei o cerere prin care solicită să dispună în sarcina administratorului special să stabilească data, locul și ora în intervalul 23.05.-27.05.2016 pentru a-i pune la dispoziție pentru consultare documentele financiar-contabile ale societății debitoare aferente perioadei 01.01.2014-30.04.2016. Cu privire la cererea formulată de creditorul bugetar, de intrare în faliment a debitoarei prin procedura generală, arată că, se opun solicitării creditorului.

Instanța, aduce la cunoștința creditorului Matei Mihai-Adrian că, în ceea ce privește cererea formulată, aceasta poate fi adresată în mod direct noului administrator special desemnat în cauză, dl. Diaconescu Adrian.

Pentru continuarea procedurii, instanța dispune acordarea unui termen la data de 30.09.2016, C10, ora 9,00 și pentru deliberare și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, în baza art. 260 Cod de Procedură Civilă, va amâna cauza pentru data de 27.05.2016, cu privire la propunerea creditorului bugetar de intrare în faliment a debitoarei prin procedura generală.

Tribunalul,

Pentru deliberare și pentru a da posibilitatea părților să depună Concluzii scrise, în baza art. 260 Cod de Procedură Civilă, va amâna cauza,

Dispune:

Amână pronunțarea la data de 27.05.2016.

Dată în ședință publică azi 20.05.2016.

Președinte,
Scutelnicu Oana

Grefier,
Giulean Bianca

*

Dosarul nr. 46406/3/2012

Încheiere

Ședința Publică Din Data De 27.05.2016

Tribunalul,

În aceeași compunere și pentru aceleași motive,

Dispune :

Amână pronunțarea la data de 03.06.2016.

Dată în ședință publică azi 27.05.2016.

Președinte,
Scutelnicu Oana

Grefier,
Giulean Bianca

*

Dosarul nr. 46406/3/2012

Încheiere

Ședința Publică Din Data De 03.06.2016

Tribunalul,

În aceeași compunere și pentru aceleași motive,

Dispune :

Amână pronunțarea la data de 13.06.2016.

Dată în ședință publică azi 03.06.2016.

Președinte,
Scutelnicu Oana

Grefier,
Giulean Bianca

*

România
Tribunalul București - Secția A VII-A Civila
Dosarul nr. 46406/3/2012

Sentința civilă nr. 4266

Ședința Publică de la 13.06.2016

Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecător Sindic — Scutelnicu Oana

Grefier — Giulean Bianca

Pe rol fiind soluționarea cauzei civile, având ca obiect cererea întemeiată pe dispozițiile Legii 85/2006 formulata de debitorul S.C. FOTBAL CLUB RAPID S.A. cu sediul în București, str. Diaconu Coresi, nr. 53, sector 1 și sediul Bazei Sportive din București, Bdl. Bucureștii Noi, nr. 170, sector 1.

Dezbaterile în fond ale cauzei au avut loc în ședința publică de la 20.05.2016, fiind consemnate în încheierea de ședință de la aceea dată, ce face parte integrantă din prezenta când, Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 27.05.2016, iar apoi la data de 03.06.2016, iar mai apoi la data de 13.06.2016, când instanța a pronunțat prezenta hotărâre.

Tribunalul,

Asupra cererilor formulate de creditorii în acord cu prevederile art.105 din Legea cu nr. 85/2006 privind aplicarea procedurii falimentului, deliberând se constată următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 46406/3/2012 la data de 3.12.2012 pe rolul Tribunalului București ,societatea debitoare SC Fotbal Club Rapid SA a solicitat judecătorului-sindic pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună aplicarea procedurii insolvenței. În acest sens, prin încheierea pronunțată la data de 07.12.2012, Tribunalul București Secția a VII-a Civila a aprobat cererea debitorului dispunând deschiderea procedurii generale a insolvenței, având în vedere intenția de reorganizare a activității exprimată de societate în cererea introductivă.

La data de 07.03.2013, în cuprinsul Buletinului Procedurilor de Insolvență („BPI”) nr. 4109, a fost publicat de către administratorul judiciar Tabelul preliminar de creanțe al debitoarei. Ulterior, prin BPI nr. 4324 din 11.03.2013, a fost publicat Tabelul definitiv provizoriu de creanțe.

În cauza, creditorii societății debitoare au contestat atât natura creanțelor, cât și cuantumul acestora, astfel că după soluționarea contestațiilor de către instanța, dar și urmare a plăților efectuate în procedura conform dispozițiilor legale, a fost întocmit un tabel actualizat

de creanțe, ce a fost publicat în BPI nr. 17568/25.10.2013.

În structura masei credale se regăsesc următoarele categorii de creanțe dintre cele menționate la art. 100 alin. 3 din legea nr. 85/2006:

- Creanțe salariale (4,94% din total masa credala);
- Creanțe bugetare (14,09% din masa credala);

- Creanțe chirografare stabilite conform art. 96 alin. (1);
(0,02% din total masa credala)

- Creanțe chirografare (80,93% din masa credala).

Prin sentința civilă cu nr. 3511 pronunțată la data de 28.03.2014, Tribunalul București a confirmat planul de reorganizare al societății debitoare SC Fotbal Club Rapid SA, reținând că Adunarea creditorilor din data de 18.11.2013 în condițiile art.101 alin.1 lit. A din Legea cu nr. 85/2006 a votat favorabil cu 3 din cele 4 categorii de creanțe ,creanțele salariale acceptând de asemenea Planul propus de societatea debitoare prin administrator special.

Tribunalul a reținut ca Planul de reorganizare îndeplinea cerințele prevăzute de art. 95 din Legea nr.85/2006, fiind precizate perspectivele de redresare în raport cu posibilitățile și specificul activității debitorului, cu mijloacele financiare disponibile .

Referitor la creanțele născute în cursul procedurii (inclusiv accesoriile) Tribunalul a atras atenția asupra necesității respectării dispozițiilor imperative ale art.64 alin.6, care conferă protecție specială creditorilor curenți privind modalitatea de plată a acestor creanțe,fără cerințe de formă impuse,dar și asupra sancțiunii aplicabile prevăzute de art.105.

Tribunalul a constatat că în planul de reorganizare exista inserat Programul de plata al creanțelor înscrise în tabelul definitiv, fiind menționat inclusiv impactul asupra bugetului de stat.

Prin continuarea activității, după confirmarea Planului de Reorganizare, se constatat ca societatea debitoare nu a respectat dispozițiile art.64 alin.6 fiind în imposibilitatea de a atrage lichidități în vederea achitării datoriilor curente și reorganizării activității economice, datorii curente care însumează peste 4 milioane de euro.

Prevederile art. 105 din Legea cu nr. 85/2006 conferă posibilitatea creditorilor curenți, ale căror creanțe sunt neachitate, a solicita oricând în cursul perioadei de reorganizare aplicarea procedurii falimentului,în speță , această sancțiune a fost solicitată atât de către: **Directia Generală Regionala a Finanțelor Publice Bucuresti,cât și de către creditorii: Niculae George Daniel**,prin cererea înregistrată la dosar la data de 09.11.2015 fila 98 din Vol. 22, **Sapunaru Cristian Ionuț** prin cererea înregistrată la data de 24.11.2015 fila 124 din vol. 22,**Steriopol Bogdan Cătălin**,prin cererea înregistrată sub nr. 38577/3/2015,dar și susținuta de către creditorii **Moldovan Viorel, Consiliul Local Sector 6 Bucuresti, Balan Tiberiu Gabriel, Abrudan Octavian, Tabarca Sandu, Pacuraru Alexandru, ABG Consulting,Stoica Investment, Inovatech .**

La data de 31.12.2015 societatea debitoare SC Fotbal Club Rapid SA –în insolvență a acumulat 12.512.000 lei datorii curente rezultate din continuarea activității fotbalistice, fără a include datoria către Azuga Waters și creditorul Moraru Valerii.

Potrivit fișei sintetice pe plătitor și a titlurilor de creanțe emise de către Direcția Generală a Finanțelor Publice București până la data de 11.12.2015, societatea debitoare înregistrează **obligații fiscale curente,născute din continuarea activității în cuantum de 9.323.907 lei.**

Se constată totodată că nu a fost achitată nici creanța curentă în cuantum de 26 419,35 lei reprezentând onorariu restant către fostul administrator judiciar Convenient Management Insolv SPRL,dar nici creanțele către creditorii salariale care sunt de aproximativ 1.700.000 lei.

În cauză se impune a se preciza și faptul că societatea debitoare a beneficiat de șansa unei reorganizări în varianta în care Planul de reorganizare al activității debitorului nu a prevăzut distribuiri de sume pentru creanța bugetară în sumă de 9 433 427 lei acumulată până la data deschiderii procedurii de insolvență 17.12.2012 ,iar prin continuarea activității au fost acumulate datorii curente către același creditor de o valoare aproximativ egală,**nefiind achitată nicio sumă de bani**, fiind încălcate prevederile imperative ale art.64 alin.6 din Legea cu nr. 85/2006.

Evoluția negativă a elementelor avute în vedere la întocmirea Planului de Reorganizare,în contextul nefavorabil generat de retrogradarea în LigaII ,dar și imposibilitatea de a atrage de surse de finanțare pentru susținerea activității fotbalistice și achitarea creanțelor curente conduc la concluzia ca Planul de Reorganizare și scopul avut în vedere la confirmarea Planului, respectiv reinsertia debitorului prin reorganizarea activității economice nu poate fi atins. Astfel,din analiza indicatorilor economici pentru ultimul an de activitate, reiese fără echivoc ca o continuare a perioadei de reorganizare conduce la acumularea de noi datorii.

Chiar ținând cont de specificul activității societății debitoare, care nu înregistrează venituri lunar,veniturile viitoare așa cum au fost enunțate de către administratorul judiciar vor fi insuficiente pentru achitarea datoriilor curente și sunt aproximativ egale cu valoarea activelor societății debitoare .

Acceptând faptul că prin promovarea în Liga I, societatea debitoare poate atrage sume de bani,venituri ce se pot ridica chiar și pana la suma de 642.679 euro, reprezentând prima rata a drepturilor de televiziune ,care urmează a fi plătită de FIFA așa cum susține administratorul judiciar, aceste sume sunt previzionate așa cum a arătat și administratorul judiciar în cuprinsul concluziilor scrise a achita o parte din creanțele curente datorate creditorilor jucători, pentru continuarea activității fotbalistice, așadar **insuficiente chiar și pentru achitarea în totalitate a drepturilor salariale restante,nefiind previzionate a fi distribuite sume către creditorul bugetar, care deține creanța restanta de peste 2 milioane de euro.**

În ceea ce privește a doua rată, care poate ajunge la suma maxima de 602.239,27 euro, aceasta prezintă caracter incert și va fi condiționată de locul ocupat după terminarea sezonului fotbalistic 2016-2017.Mai mult, simplele susțineri ca vor fi atrase alte sume de bani de la viitori investitori ori ca datoria curenta a creditorului bugetar va fi diminuată ca urmare a vânzării unor active și deducerii de TVA,nu sunt de natura a concluziona ca societatea debitoare are resurse financiare pentru reușita Planului de reorganizare și respectarea dispozițiilor art.64 alin.6 din Legea cu nr. 85/2006, în condițiile în care Direcția Generala a Finanțelor Publice și-a dublat în fapt creanța prin continuarea activității debitoare, nefiind

efectuata nicio plata pana in prezent către acest creditor.

Este evident faptul că nerespectarea programului de plăți conduce către eșuarea procedurii de reorganizare ,însă un alt caz de trecere la faliment îl constituie și pierderile aduse averii debitorului .

Deși legiuitorul nu definește în cuprinsul legii situația reglementată de disp.art.107 lit. C), respectiv:”desfășurarea activității (...) aduce pierderi averii sale”,împrejurare care poate determina intrarea in faliment,cu titlu de sancțiune ,situația din speță determinată de majorarea lunară a datoriilor curente invocate în procedură de către creditorul bugetar, care a acumulat o creanță de peste 2 milioane de euro ,dar și nerespectarea termenelor de plată stipulate în cuprinsul contractelor aflate în curs de derulare, care atrag aplicarea de penalități considerabile, atestă incapacitatea de plată prin înregistrarea unor pierderi suficient de importante raportat la activitatea desfășurată și dimensiunile bilanțului debitorului.

Întrucât este de esență oricărei proceduri de insolvență care se dorește o reorganizare de succes ca orice creanță curentă sa fie achitată la scadență, fără amânări, eșalonări sau reduceri ,întrucât nu este posibil ca debitorul, care a beneficiat de dispozițiile de favoare ale unui Plan de reorganizare ,care a șters în fapt creanțe anterioare ,să acumuleze datorii noi mai mari în chiar perioada de reorganizare.

Societatea debitoare nu beneficiază de lichidității pentru acoperirea datoriilor curente,iar drepturile televizate ,așa cum s-a arătat anterior, nu duc la stingerea datoriei creditorului bugetar , care a solicitat deschidere procedurii de faliment pentru datoriile curente acumulate la bugetul general consolidat încă din 31.07.2015 prin cererea cu nr. 53487/BJI/31.07.2014.

Tribunalul a dispus prelungirea perioadei de reorganizare,prin prorogarea soluționării cererilor repetate de faliment susținute în cauză de creditorii curenți,încercând a da posibilitatea debitorului să identifice soluții în vederea achitării creanțelor curente, nici drepturile de natură salarială si nicio obligație fiscală născută ulterior datei deschiderii procedurii insolvenței nu au putut fi stinse prin plată,astfel încât se poate concluziona în sensul că au fost încălcate atât disp.art.64 alin.6 din Legea cu nr. 85/2006, cât și însuși scopul Planului de reorganizare, fiind imposibilă reînserarea economica a societății debitoare.

Din datele furnizate si in cuprinsul ultimului raport de activitate ,se constata ca in medie lunar,SC Fotbal Club Rapid SA încasează din activitatea 115 000 lei si are cheltuieli de aproximativ 473 000 lei ,activitatea înregistrând pierderi .

La data de 30.04.2016, situația datoriilor înregistrate în evidența contabilă a societății, se prezenta astfel: suma totală a datoriilor curente este de 18.971.129 lei ,din care către bugetul de stat si al asigurărilor sociale de stat, impozite si taxe datorate: 10 072 785 lei.

Având in vedere ca din încasăările lunare, luând in considerare chiar si veniturile previzionate de promovarea in Liga I , care pentru primele luni nu depășesc valoarea activelor constând in bunurile mobile ale societății debitoare, aproximativ 600 000 euro, nu pot susține activitatea curentă si nici asigura achitarea datoriilor către bugetul de stat, instanța constata ca sunt îndeplinite cerințele legale pentru aplicarea sancțiunii falimentului, în condițiile în care o continuare a procedurii de reorganizare ar genera, față de situația deja analizata, acumularea de noi si semnificative datorii.

Tribunalul constată, față de situația prezentată, că există motive întemeiate care să susțină că desfășurarea activității debitoarei aduce pierderi averii sale, iar ipoteza normei legale enunțată în cuprinsul art.105 din Legea cu nr. 85/2006 este întrunită .

Conform art.107 al.1 din Legea nr.85/2006, judecătorul sindic va decide, prin sentință sau, după caz, prin încheiere, în condițiile art. 32, intrarea în faliment in următoarele cazuri:

- A. a) debitorul si-a declarat intenția de a intra in procedura simplificata;
- b) debitorul nu si-a declarat intenția de reorganizare sau, la cererea creditorului de deschidere a procedurii, a contestat ca ar fi in stare de insolventa, iar contestația a fost respinsa de judecătorul-sindic;
- c) nici unul dintre celelalte subiecte de drept îndreptățite nu a propus un plan de reorganizare, in condițiile prevăzute la art. 94, sau nici unul dintre planurile propuse nu a fost acceptat si confirmat;
- B. debitorul si-a declarat intenția de reorganizare, dar nu a propus un plan de reorganizare ori planul propus de acesta nu a fost acceptat si confirmat;
- C. obligațiile de plata si celelalte sarcini asumate nu sunt îndeplinite in condițiile stipulate prin planul confirmat sau desfășurarea activității debitorului in decursul reorganizării sale aduce pierderi averii sale;
- D. a fost aprobat raportul administratorului judiciar prin care se propune, după caz, intrarea debitorului in faliment, potrivit art. 54 alin. (5) sau art. 60 alin. (3).

Având în vedere aceste motive, în baza art. 105 raportat și la disp.107 al.1 lit. C din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței tribunalul va dispune intrarea în faliment prin procedura generală a debitorului SC Fotbal Club Rapid SA .

Conform art. 107 al. 2 din Legea nr.85/2006 va dispune dizolvarea societății debitoare,dar si ridicarea dreptului de administrare.

Conform art.48 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței va da dispoziție tuturor băncilor la care debitorul are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al judecătorului sindic sau al lichidatorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor revenindu-i lichidatorului judiciar.

Va dispune inventarierea si sigilarea bunurilor din averea debitorului in sarcina lichidatorului judiciar.

In temeiul art.107 al.2 lit. d) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței va stabili termen de maxim 5 zile de la data notificării deschiderii procedurii falimentului de predare a gestiunii averii de la debitor/administrator judiciar către lichidatorul judiciar, împreună cu lista actelor si operațiunilor efectuate după deschiderea procedurii menționate la

art.46 al.2 din Legea nr.85/2006.

Conform art.107 al.2 lit. e) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței va dispune întocmirea de către administratorul judiciar și predarea către lichidatorul judiciar, în termen de maxim 5 zile de la intrarea în faliment, a unei liste cuprinzând numele și adresele creditorilor și toate creanțele acestora la data intrării în faliment, cu indicarea celor născute după deschiderea procedurii.

Se vor stabili următoarele termene limită: a) termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor menționate la art 108 alin. (2) din lege, în vederea întocmirii tabelului suplimentar-28.07.2016 b) termenul de verificare a creanțelor menționate la art 108 alin. (3) din lege, de întocmire, afișare și comunicare a tabelului suplimentar al acestora- 26.08.2016; c) termenul de depunere la tribunal a contestațiilor - 16.09.2016; d) termenul de întocmire a tabelului definitiv consolidat - 26.09.2016

Se va desemna în mod provizoriu în calitate de lichidator judiciar Cabinetul Individual de Insolvență Brihac Aurel, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 25 din lege.

Va pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art.252 din Legea nr.31/1990 rep. și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

În temeiul art. 108 al.1 și 2 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, va dispune ca lichidatorul judiciar să trimită o notificare, în condițiile art. 61 al.2 și 3 din lege, privind intrarea debitorului în procedura falimentului prin procedura generală, ridicarea dreptului de administrare și dizolvarea acestuia, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor/administratorul judiciar menționată la art. 107 al. 2 lit. e), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole unde debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii.

Se va dispune plata onorariului și a cheltuielilor de procedura din averea debitoarei cu respectarea ordinii de prioritate prevăzuta de Legea cu nr. 85/2006 pentru plata creanțelor.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

În temeiul art 105 rap. la art.107 alin. 1 lit.C din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, dispune intrarea în faliment prin procedura generală a debitorului S.C. FOTBAL CLUB RAPID S.A. cu sediul în București, str. Diaconu Coresi, nr. 53, sector 1 și sediul Bazei Sportive din București, Bdl. Bucureștii Noi, nr. 170, sector 1.

În temeiul art 107 alin 2 din Legea nr 85/2006 privind procedura insolvenței ridică dreptul de administrare al debitorului și dispune dizolvarea societății debitoare.

Dispune sigilarea bunurilor din averea debitoarei și trimiterea de notificări tribunalelor din alte județe în care debitorul are bunuri în vederea sigilării, în sarcina lichidatorului judiciar.

Stabilește termen de maxim 10 zile de la data notificării deschiderii procedurii falimentului de predare a gestiunii averii de la debitor către lichidator, împreună cu lista actelor și operațiunilor efectuate până la deschiderea procedurii.

Dispune întocmirea și predarea către lichidatorul judiciar, în termen de maxim 10 zile de la intrarea în faliment, a unei liste cuprinzând numele și adresele creditorilor și toate creanțele acestora, cu indicarea celor născute după data introducerii cererii de deschidere a procedurii.

Fixează următoarele termene limită: a) termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor menționate la art 108 alin. (2) din lege, în vederea întocmirii tabelului suplimentar-28.07.2016 b) termenul de verificare a creanțelor menționate la art 108 alin. (3) din lege, de întocmire, afișare și comunicare a tabelului suplimentar al acestora- 26.08.2016; c) termenul de depunere la tribunal a contestațiilor- 16.09.2016; d) termenul de întocmire a tabelului definitiv consolidat- 26.09.2016

Numește lichidator judiciar pe Cabinetul Individual de Insolvență Brihac Aurel, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art 25 din lege.

Pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art 252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

În temeiul art. 108 alin 1 și 2 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, dispune ca lichidatorul judiciar să trimită o notificare, în condițiile art 61 alin 3 din lege, privind intrarea debitorului în procedura falimentului prin procedura generală, ridicarea dreptului de administrare și dizolvarea acestuia, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor/administratorul judiciar, menționată la art 107 alin 2 lit e), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii.

Se va dispune plata onorariului și a cheltuielilor de procedura din averea debitoarei cu respectarea ordinii de prioritate prevazuta de Legea cu nr. 85/2006 pentru plata creantelor.

Fixează termen pentru continuarea procedurii la 30.09.2016

Definitivă. Cu recurs, în termen de 7 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, azi, 13.06.2016

Președinte,
Scutelnicu Oana

Grefier,
Giulean Bianca

[Redacted signature area]