

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Județul Hunedoara

Sectiunea I - Profesioniști

1. Societatea SOCIETATEA COMPLEXUL ENERGETIC HUNEDOARA S.A., cod unic de înregistrare: 30855230

România Curtea de Apel Alba Iulia Secția a II-a civilă

Str. I.C. Brătianu, nr.1

Dosar nr. 5194/97/2015/A1*/a1

Comunicare Decizia nr. 588/2016
Și Încheierea de amânare a pronunțării din 01.11.2016
emisă la 21.11.2016

Către,

1. Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, cu sediul în Deva, B-dul Decebal, bloc 8, parter + mezanin, județ Hunedoara.

Se comunică, alăturat, copia Deciziei nr. 588/2016 din data de 08.11.2016 și a Încheierii de amânare a pronunțării din 01.11.2016 pronunțată în dosarul nr. 5194/97/2015/A1*/a1 de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția a II-a civilă privind pe debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA cu sediul social în Petroșani, str. Timișoara, nr. 2, jud. Hunedoara, J20/994/2012, CUI 30855230.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

România
Curtea de Apel Alba Iulia
Secția a II-a Civilă
Dosar nr. 5194/97/2015/A1*/a1

Încheiere

Ședința publică de la 01 noiembrie 2016
Completul compus din: Președinte Marius Irimie
Judecător Mircea Noșlăcan
Grefier Luminița Ardelean

Pe rol se află soluționarea apelurilor declarate de Sindicatul „Noroc Bun” Petroșani, de creditorii SC Armor Security SRL Criscior – în insolvență, SC Compact Security SRL Deva – în insolvență și de debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA împotriva încheierii nr. 78/F/CC/2016 pronunțată de judecătorul sindic în dosar nr. 5194/97/2015/a1* al Tribunalului Hunedoara, precum și apelul declarat de debitoarea SC Gerom International SA Petroșani împotriva încheierii nr. 100/F/CC/2016 pronunțată de judecătorul sindic în dosar nr. 5194/97/2015/A1*/a1 al Tribunalului Hunedoara. La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă consilier juridic Pâciu Gabriela pentru debitoarea apelantă Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA, practician în insolvență Săftoiu Florin și Mitrăchioiu Mihai Lucian pentru Casa de Insolvență GMC SPRL Craiova, consilier juridic Pîguî Christiane pentru apelanta Gerom International SA, Jurcă Ștefan Adrian, în calitate de președinte al apelantului Sindicatul Noroc Bun, avocat Cibu Ioan și avocat Mănăilă Marius Dan, în substituția av. Zdrenghia Nicolae Gabriel pentru apelanta SC Armor Security prin administrator special, lipsă fiind celelalte părți. Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că la dosar s-a înregistrat, din partea apelantei Gerom International SA, răspuns la întâmpinarea formulată de Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA și de administratorul judiciar Casa de Insolvență GMC SPRL Craiova. Consilier juridic Pâciu Gabriela pentru debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA și reprezentanții Casei de Insolvență GMC SPRL Craiova depun la dosar, fiecare, îputernicire. Consilier juridic Pîguî Christiane pentru apelanta Gerom International SA depune la dosar îputernicire atât din partea administratorului special al societății – ec. Leca Andrei Raoul, cât și din partea administratorului judiciar SCP Contaudit Insolvent SPRL. Reprezentanții Casei de Insolvență GMC SPRL Craiova depun la dosar o cerere referitoare la onorariul și anume, se solicită stabilirea onorariului raportat la perioada în care s-a desfășurat activitatea, respectiv o sumă totală de 20.000 lei/lună exclusiv TVA. Referitor la timbrarea apelului SC Armor Security SRL, avocat Mănăilă Marius Dan arată că, dacă instanța menține obligația cu privire la timbraj, depune la dosar chitanța ce face dovada achitării taxei judiciare de timbru în sumă de 100 lei. Reprezentantul Casa de Insolvență GMC SPRL Craiova apreciază că, dacă apelul este formulat de administratorul special, având în vedere că prezenta cauză excede procedurii insolvenței Armor Security SRL, apelul formulat de aceasta ar trebui însușit de administratorul judiciar, însă raportat la momentul procedural nu mai susține acest aspect. Nemaifiind alte cereri în probațiune, instanța declară închisă faza aceasta și acordă cuvântul în dezbateri asupra apelurilor.

Consilier juridic Pâciu Gabriela pentru debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA solicită admiterea apelului și modificarea în parte a încheierii atacate, în ceea ce privește desemnarea administratorului judiciar provizoriu, în sensul numirii în această calitate a Euro Insol SPRL. Susține că instanța de fond nu a ținut cont de solicitarea debitoarei de numire a administratorului judiciar provizoriu și a aplicat exclusiv dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d, fără a le corobora cu prevederile art. 66 alin. 6 și 7 din Legea nr. 85/2014 incidente în speță. Arată că dispozițiile art. 66 alin. 6 și 7 din Legea nr. 85/2014 fac trimitere la caracterul necontencios al cererii debitorului, stipulând că, în cazul admiterii acesteia, cererile creditorilor vor deveni declarații de creanță, iar în cazul respingerii, vor fi soluționate potrivit art. 72 și următoarele din lege. Din interpretarea acestor prevederi legale rezultă că legiuitorul a dat prevalență cererii debitorului. Astfel, judecătorul sindic trebuia să se pronunțe pe cererea debitorului și numai în caz de respingere a acesteia să soluționeze și cererile creditorilor. Câtă vreme cererile introductive formulate de creditori nu au fost analizate, în caz de admitere a cererii debitorului, nu se poate analiza nici solicitarea creditorilor de desemnare a unui practician în insolvență. Chiar dacă judecătorul sindic a acordat importanță și s-a axat pe dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d, ar fi trebuit să țină seama și de celelalte cereri ale creditorilor formulate în cauză care solicitau desemnarea Euro Insol SPRL, în calitate de administrator judiciar provizoriu, practician în insolvență solicitat și de debitoare, motiv pentru care, consideră că se impune admiterea apelului și modificarea în parte a încheierii. Jurcă Ștefan Adrian, în calitate de președinte al apelantului Sindicatul Noroc Bun solicită admiterea apelului așa cum a fost formulat. Ținând cont de conexare, solicită a se lua în considerare chiar o eventuală judecare la curtea de apel pe fond a apelului, întrucât, dacă se întoarce dosarul la Tribunalul Hunedoara, există riscul să nu fie din nou luate în considerare cererile lor. Susține că Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA, în întâmpinare a arătat că nu este vorba de situația reglementată de legea minelor, art. 51 și 52 privind încetarea exploatarii miniere și, cu toate acestea, la pct. 1 și 2 specifică faptul că administratorul judiciar provizoriu desemnat Casa de Insolvență GMC SPRL Craiova a conturat posibilitatea împărțirii

minelor în două categorii, fără să specifice cum se vor împărți. Se face referire la Casa de Insolvență GMC SPRL Craiova, deși acesta a fost numit prin sentința atacată. Or, Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA are datoria să facă acest plan de restructurare și reorganizare și nu administratorul judiciar. Mai arată că, practic, se recunoaște că cel puțin o parte din mine necesită aplicarea legii minelor cu referire la această închidere.

Arată că, în întâmpinare, Casa de Insolvență GMC SPRL Craiova atrage atenția că Sindicatul Noroc Bun face o confuzie între cele două legi: legea minelor și legea insolvenței, fapt care nu este real. Se mai arată, prin aceeași întâmpinare că, dacă societatea este în insolvență, nu înseamnă că va intra cu siguranță în faliment pentru ca, tot administratorul judiciar să arate, în raportul privind cauzele care au dus la insolvența Societății Complexul Energetic Hunedoara SA, că societatea se află într-o stare de faliment, care nu a fost încă constatată de o instanță de judecată. Apreciază că cele două legi trebuie aplicate, dar legea minelor cu prioritate, deoarece Guvernul României și Ministerul Energiei trebuie obligați de o instanță să subvenționeze aceste mine, astfel încât să existe resursele necesare pentru închiderea în condiții optime de mediu a acestor exploatari miniere și pentru a preîntâmpina anumite evenimente sociale posibil a avea loc. Iar ulterior, dacă situația economică o impune, să se treacă la insolvență. Susține că nu se pot trece în insolvență cele patru exploatari miniere, deoarece resursele necesare pentru închiderea acestora și pentru a preîntâmpina fenomene sociale sunt inexistente. Mai arată că înșiși creditorii au refuzat continuarea investiției de la Uzina electrică Paroșeni care este o investiție în proporție de 90 % realizată, lucru care, practic, înseamnă falimentul acestor mine. Pentru toate cele susținute solicită admiterea apelului așa cum a fost formulat. Avocat Mănăilă Marius Dan, în substituirea av. Zdrenghia Nicolae Gabriel pentru apelanta SC Armor Security SRL prin administrator special solicită admiterea apelului așa cum a fost formulat și anularea în partea a încheierii atacate și, reținând cauza spre soluționare, să se dispună desemnarea în cauză a consorțiului format din SP Euro Insol SPRL București și SP Expert Insolvență SPRL Deva, în calitate de administrator judiciar provizoriu. Consideră că instanța de fond în mod greșit a numit în cauză un alt administrator judiciar. Apreciază că trebuia să țină cont că SC Armor Security SRL este creditorul cu creanța cea mai mare recunoscută, iar la data pronunțării hotărârii de deschidere a procedurii insolvenței și numire a administratorului judiciar, UPSROM , chiar dacă a fost prima societate care a formulat cererea de deschidere a procedurii și a solicitat numirea unui anumit administrator judiciar, nu mai avea calitatea de creditor, câtă vreme creanța acestuia fusese achitată.

Pentru aceste motive, solicită admiterea apelului și modificarea în parte a sentinței cu numirea în calitate de administrator judiciar a consorțiului amintit. Avocat Cibu Ioan pentru apelanta SC Armor Security SRL prin administrator special susține că, la data pronunțării soluției în rejudecare, judecătorul sindic încalcă dispozițiile art. 41 alin. 1 și art. 42 alin. 1 C.pr.civ., coroborate cu art. 46 alin. 2 din Legea nr. 85/2014. Astfel, deși s-a pronunțat în primul ciclu procesual, în rejudecare intră tot același judecătorul sindic, care își păstrează în totalitate dispozițiile date în primul ciclu procesual. Apreciază că judecătorul sindic ar fi trebuit să se abțină, lucru ce nu s-a întâmplat, astfel că au formulat cerere de recuzare, respinsă pe motiv că Armor Security SRL nu ar avea legitimitate procesuală, calitate care în apel fusese recunoscută. Solicită a se constata încălcarea de către judecătorul sindic a dispozițiilor Codului de procedură civilă și ale art. 46 alin. 2, câtă vreme acesta s-a antepunat în primul ciclu și să se anuleze în parte încheierea dată de acesta.

Solicită, așadar, în situația reținerii cauzei spre rejudecare, desemnarea administratorului judiciar solicitat. Dacă se va constata că s-ar încălca dispozițiile imperative în ce privește competența materială a judecătorului sindic de a numi administratorul judiciar, se impune o nouă casare cu trimitere, având în vedere și că instanța curții de apel, în prima decizie de casare, s-a pronunțat pe excepție, nu s-a pronunțat pe fond. Dacă se va anula în tot hotărârea și se va reține cauza spre rejudecare, solicită a se reține că, în ce privește desemnarea administratorului judiciar de către prima instanță tot în persoana Casei de Insolvență GMC SPRL Craiova, judecătorul sindic comite o greșală gravă, în sensul că nu reține că, creanța creditorului UPSROM, care a propus acest administrator judiciar, nu mai exista la data deschiderii procedurii. S-au încălcat astfel, dispozițiile art. 72 din lege. Acel creditor nu mai era îndreptățit să mai ceară deschiderea procedurii de insolvență și cererea lui trebuia respinsă ca lipsită de obiect. Mai mult, nu face această reținere și numește administratorul judiciar propus de UPSROM, deși creanța acestuia de 41.000 lei fusese achitată în totalitate, așa cum rezultă și din înscrisurile aflate la filele 186 - 189 vol. X, fapt confirmat, de altfel, de creditorul însuși prin înscrisul depus la dosarul cauzei la fila 182, aspect reținut și de judecătorul sindic în încheierea de ședință de la termenul din 13.09.2015. Arată că judecătorul sindic a desemnat administratorul judiciar în baza unui principiu *prior tempori, potior iure*, care nu are nicio legătură cu principiile privind desemnarea motivată a administratorului judiciar. Nu se regăsește nicio principiu potrivit căruia trebuie numit administratorul judiciar propus de primul creditor care cere deschiderea procedurii de insolvență. Legiuitorul spune doar „desemnarea motivată”, ceea ce presupune un proces complex, de verificare a incompatibilităților din dosar, verificarea creanței dacă a fost sau nu contestată. Apreciază că, chiar dacă nu se mai preia expres Legea nr. 85/2006, în sensul că ar trebui desemnat administratorul judiciar propus de creditorul cu o creanță mai mare, ar trebui să fie un criteriu de apreciere. Or, judecătorul sindic nu face o astfel de analiză și își menține în totalitate hotărârea pronunțată și în primul ciclu procesual, nominalizând Casa de Insolvență GMC SPRL Craiova. Solicită, așadar, corectarea nelegalității, având în vedere caracterul cert, lichid și exigibil al creanței Armor Security SRL de 3.100.000 lei, creditor cu creanța cea mai mare, creanță necontestată de debitoare. Având în vedere că însăși debitoarea recunoaște această creanță, consideră că nu este niciun impediment ca administratorul judiciar propus de Armor Security SRL să fie nominalizat în cauză. Arată că judecătorul sindic, pentru a acoperi că a avut o desemnare motivată, motivează că, Casa de Insolvență GMC SPRL Craiova, în cele trei luni de când a fost nominalizat prima dată, și-a dovedit suportul organizatoric și logistic. Avocat Cibu Ioan susține că și Euro Insol SPRL și Expert Insolvență

SPRL sunt societăți mari, cu tradiție, care au condus activități de administrare și lichidare de anvergură, cu suport logistic și organizatoric și care pot în bune condiții să desfășoare această activitate deosebit de complexă, având în vedere că debitoarea este o societate de interes strategic național, dificultatea unui plan de reorganizare putând fi gestionată de acest consorțiu. Astfel că, a lăsa administratorul judiciar existent, este nelegal.

Consilier juridic Pigui Christiane pentru apelanta Gerom International SA solicită admiterea apelului și, pe cale de consecință, revocarea sentinței de deschidere a procedurii insolvenței împotriva debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA. Susține că judecătorul sindic nu are posibilitatea de a analiza realmente situația, neavând pârghiile necesare, astfel că se pot formula opoziții din partea creditorilor. Este, așadar un sprijin pentru judecătorul sindic, care are astfel posibilitatea de a examina efectiv orice care stă la baza cererii de deschidere a procedurii insolvenței. Or, în speță, cererea de deschidere a procedurii insolvenței are la bază un act în esență nelegal. Este vorba despre hotărârea consiliului de administrație al debitoare, care nu a fost legal constituit la momentul adoptării cererii de deschidere a procedurii insolvenței. Un for decizional cum este acest consiliu de administrație nu poate funcționa decât în cadrul legal și poate adopta hotărâri doar atunci când este legal constituit. Funcționarea consiliului de administrație este reglementată de OUG nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice și, unde aceasta nu prevede, de legea societăților comerciale. Numărul membrilor consiliului de administrație din OUG nr. 109/2011 este de 5-9 membri. Într-adevăr, la constituire, consiliul de administrație al Societății Complexul Energetic Hunedoara SA avea 5 membri, dar, în urma demisiei unuia dintre ei, era format 4. Astfel, se încalcă prevederile art. 28 alin. 1 din OUG nr. 109/2011. Reprezentanta Gerom International SA susține că, în mod greșit invocă debitoarea prin întâmpinare faptul că era legal constituit consiliul de administrație și hotărârea s-a luat cu unanimitate de voturi, în prezența tuturor membrilor rămași în funcție. Oricum, componența din doar 4 membri încalcă și prevederile art. 137 din Legea nr. 131/1990, care prevede că numărul administratorilor din consiliul de administrație trebuie să fie întotdeauna impar. Chiar dacă s-a modificat anul acesta art. 28, modificându-se numărul membrilor de la 5-9 la 3-7, se aplică ordonanța în forma în care era la data adoptării hotărârii consiliului de administrație. Referitor la motivele invocate în opoziția formulată, acestea nu au fost analizate de judecătorul sindic, care se limitează la a reitera aceleași motive reiterate și în prima sentință, prin care s-a respins opoziția la prima sentință de deschidere a procedurii. Susține că hotărârea consiliului de administrație este nelegală, fiind adoptată de un for decizional nelegal constituit.

Pentru aceste motive, solicită admiterea apelului. Mitrăchioiu Mihai Lucian pentru Casa de Insolvență GMC SPRL Craiova, referitor la apelurile Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA și SC Armor Security SRL solicită respingerea acestora ca nefondate. Susține că în cele două apeluri sunt amestecate dispozițiile art. 66 alin. 6 și 7 cu cele ale art. 45 alin. 1 lit. d., în sensul că nu se face diferența între două proceduri care sunt stabilite odată cu pronunțarea încheierii de deschidere a procedurii insolvenței. Astfel, prevederile art. 66 alin. 6 și 7 stabilesc procedura de soluționare a cererii debitorului când întâlnește cererile creditorilor sau când cererile creditorilor întâlnesc cererea debitoarei deja introdusă, iar art. 45 alin. 1 lit. d stabilește procedura de desemnare a administratorului judiciar provizoriu. Or, dacă art. 66 alin. 6 și 7, stabilește că judecătorul sindic verifică conexarea, calificarea, într-o procedura necontencioasă, art. 45 alin. 1 lit. d, pe fondul stabilirii unei proceduri necontencioase judecătorul sindic desemnează administratorul judiciar. Referitor la critica privind numărul creditorilor care au solicitat desemnarea administratorului judiciar provizoriu arată că, Legea nr. 85/2014 nu mai preia din Legea nr. 85/2006 sintagma „potrivit solicitării creditorului cu creanța cea mai mare”. Legiuitorul a înlăturat această prevedere legală pentru a acorda dreptul judecătorului sindic de a nu fi limitat de valoarea creanței, dar a pus în sarcina acestuia obligația de a –și motiva hotărârea. Apreciază că apelurile formulate în cauză sunt lipsite de interes. Învădărează instanței că în Adunarea creditorilor din 31.08.2016 s-a hotărât prorogarea discutării desemnării administratorului judiciar și a confirmării onorariului acestuia până la finalizarea procedurii de agreare și selecție efectuată de către ANAF. Toate actele procedurale ulterioare au fost efectuate în cauză, astfel încât este lipsit de interes ca un nou administrator judiciar să fie numit provizoriu, care apoi să fie schimbat odată cu soluționarea procedurilor de agreare și selecție de către ANAF, care este creditorul majoritar în procedură. Referitor la apelul formulat de Compact Security SRL, cu referire și la mențiunile formulate de avocatul Armor Security SRL în ceea ce privește incompatibilitatea absolută, arată că prevederile de art. 41 alin. 12 C.pr.civ. se referă la încheieri interlocutorii sau soluționarea pe fond a pricinii. Or, instanța de fond a făcut aplicarea prevederilor art. 66 alin. 6 și 7 din Legea nr. 85/2014 și a stabilit o procedură necontencioasă, judecând cererea debitoarei de deschidere a procedurii insolvenței. Or, instanța de fond nu a soluționat cererile de creanță ale creditorilor, așa cum s-a susținut. Într-adevăr, în decizia de casare se menționează că instanța de fond va verifica cererea Sindicatului Noroc Bun în fond, dar cererea acestuia nu a fost respinsă ca inadmisibilă, ci ca neîntemeiată. Aceasta nu înseamnă că instanța s-a pronunțat asupra inadmisibilității cererii pe fond. Sindicatul Noroc Bun a ajuns în apel să aibă o aparență de legitimitate procesuală. Instanța de fond în rejudecare trebuia să se pronunțe asupra motivelor invocate de Sindicatul Noroc Bun. Faptul că judecătorul sindic a omis să se pronunțe în prima încheiere, nu înseamnă că ulterior a devenit incompatibil, deoarece instanța de fond nu a soluționat chestiuni juridice decât în a doua judecată. Nu este vorba nici despre o nulitate absolută, deoarece art. 49 alin. 2 nu este incident în speță, motivat de faptul că dispozițiile art. 66 alin. 6 și 7 au determinat o procedură necontencioasă. În Legea nr. 85/2014, în partea finală, se prevede că această lege va fi completată, în măsura compatibilității, cu dispozițiile Codului de procedură civilă, nu că dispozițiile Codului de procedură civilă se vor aplica automat, neținându-se cont de normele procedurale stabilite de Legea nr. 85/2014. Celelalte critici referitoare la faptul că instanța de fond nu s-a pronunțat asupra termenelor, că nu a stabilit adunarea creditorilor, că nu se citează prin BPI reprezintă motive ale unei cereri de recuzare sau de declarare a neconstituționalității unui articol din Legea nr. 85/2014.

În ce privește apelul Gerom International SA, mai precis motivele invocate la punctul 4, apreciază că nu sunt în măsură să ducă la revocarea încheierii de deschidere a procedurii. Arată că opoziția reglementată de art. 71 din Legea nr. 85/2014 ar trebui să trateze inexistența insolvenței sau abuzul de drept al debitorului care își declară insolvența înainte ca ea să apară sau înainte să devină iminentă. Or apelul formulat, la pct. 4, nu tratează aceste elemente, ci cauzele care au dus la insolvența societății debitoare. În apel se raportează la creanțele a doi creditori trecuți în ambele tabele preliminare, unde există diferența de creanțe, dar nu privește imaginea patrimonială a debitoarei raportat la cuantumul total al creanțelor din cele două tabele, unde în al doilea tabel de creanțe datoriile societății sunt mai mari decât în primul tabel. Pentru toate acestea, solicită respingerea apelului ca nefondat, întrucât nu aduce niciun element concret care să ateste faptul că societatea nu este în stare de insolvență. Practician în insolvență Săftoiu Florin pentru Casa de Insolvență GMC SPRL Craiova, arată că au fost numiți administrator judiciar provizoriu în două rânduri, urmând ca ANAF, care deține peste 65 % din creanțe să numească administrator judiciar definitiv, care va desăvârși procedura. Solicită a se avea în vedere cererea privind onorariul Casa de Insolvență GMC SPRL Craiova. Consilier juridic Păciu Gabriela pentru debitoare apelantă Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA, în ce privește apelul Sindicatului Noroc Bun solicită respingerea acestuia ca nefondat. Arată că Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA este o societate comercială, ce se supune Legii nr. 31/1990 atât în ceea ce privește înființarea, cât și desființarea, dar și Legii nr. 85/2014 cu privire la starea de insolvență.

Examinând cererea debitoare prin prisma art. 66 alin. 6 și 7 din lege judecătorul sindic, pe baza documentelor depuse ce au demonstrat starea de insolvență, a pronunțat o sentință de deschidere a procedurii insolvenței față de debitoare. Faptul că Sindicatul Noroc Bun se raportează la Legea nr. 85/2006, solicită a se observa că Legea nr. 85/2014 este o lege specială. Precizează că și-au manifestat dorința de reorganizare. În ce privește restructurarea operațională a societății prin plan de reorganizare prevăzută de Legea nr. 85/2014, arată că debitoare este titular de licență, licențele deținute putând fi transferate unei alte societăți dacă se impune această restructurare operațională. Nu se poate vorbi doar de unitățile miniere. Societatea debitoare este o societate comercială, care are ca obiect principal de activitate producerea energiei electrice, pe bază de cărbune, având în componența sa patru exploatări miniere. Societatea debitoare nu se află într-o procedură administrativă de închidere a minelor, așa cum prevăd dispozițiile art. 51 și 52 din Legea nr. 85/2006. Din contră, față de dispozițiile legii și față de starea de insolvență instalată s-a formulat această cerere, supusă judecătorului sindic, care a constatat că sunt îndeplinite condițiile și a dispus deschiderea procedurii insolvenței. În ce privește solicitarea sindicatului de a depune debitoare dovezi că se află sau nu în procedură administrativă, arată că apelantul nu face dovada că societatea s-ar afla în procedura administrativă. apreciază că solicitarea de a emite adrese către Ministerul Energie sau către Guvern exced acestui cadru procesual. Solicită respingerea ca nefondat a apelului declarat de Sindicatul Noroc Bun. Referitor la incompatibilitate, apreciază că judecătorul sindic care a deschis procedura insolvenței nu este incompatibil, întrucât cererea debitoare s-a judecat în procedură necontencioasă și nu sunt incidente dispozițiile art. 41 alin. 1 C.pr.civ. În ce privește nulitatea, solicită respingerea susținerilor ca nefondate. Cu privire la recuzare, arată că în mod corect instanța a stabilit că creditorii SC Armor Security SRL și Compact Security SRL, ce au solicitat recuzarea, nu au calitate procesuală pasivă, fiind vorba despre o procedură necontencioasă. Cererile creditorilor devin declarații de creanță în situația în care cererea debitoare este admisă. Acești creditori ar fi avut calitate doar dacă se judecau cererile creditorilor de deschidere a procedurii. Solicită respingerea ca neîntemeiate a apelurilor formulate de creditorii SC Armor Security SRL și Compact Security SRL. În ce privește apelul Gerom International SA, reprezentanta Societății Complexul Energetic Hunedoara SA solicită respingerea acestuia ca nefondat. Arată că, într-adevăr, consiliul de administrație al Societății Complexul Energetic Hunedoara SA a hotărât, potrivit Legii nr. 31/1990 introducerea cererii de insolvență. Societatea a fost administrată de un consiliu de administrație format din 5 membri. Faptul că unul dintre ei și-a dat demisia, nu înseamnă că, până la desemnarea unui alt administrator, nu se pot lua hotărâri. Susține că a fost valabil întrunit consiliul de administrație și a adoptat hotărârile cu majoritate de voturi. Hotărârile luate de consiliul de administrație nu pot fi cenzurate, singurul organ ce poate anula aceste hotărâri este adunarea generală a acționarilor. Pentru Sindicatul Noroc Bun, Jurcă Ștefan Adrian apreciază că Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA nu a administrat bine cererea de intrare în insolvență, deoarece au fost sărite etape, aplicarea legii minelor trebuind să aibă loc prioritar, anterior. În mod greșit societatea afirmă că sindicatul trebuie să depună dovezi că minele sunt în stare de închidere, câtă vreme societatea le administrează. Consideră că celelalte apeluri formulate în cauză trebuie respinse, deoarece cauza a fost luată de la început.

Avocat Cibu Ioan pentru SC Armor Security prin administrator special solicită admiterea apelului, iar, în măsura în care combat numirea consorțiului format din Euro Insol SPRL și Expert Insolvență SPRL, să fie respinse. În replică la cele susținute de reprezentantul Casei de Insolvență GMC SPRL Craiova susține că, față de împrejurarea că judecătorul sindic trebuia să constate ca rămasă fără obiect cererea UPSROM și numirea Casei de Insolvență GMC SPRL Craiova, această cerere nu se poate soluționa sub beneficiu de inventar, în sensul că, deși creanța era achitată la data deschiderii procedurii, administratorul judiciar să fie păstrat cel solicitat de respectivul creditor. Referitor la interesul Armort Security SRL, invocă faptul că sunt creditorii cu creanța cea mai mare – 31 de miliarde de lei, chiar dacă legea nouă nu mai preia în totalitate dispozițiile vechii legi, era un criteriu de atribuire, de analiză în ce privește desemnarea motivată. Solicită, totodată să se constate incompatibilitatea absolută, având în vedere că dispozițiile art. 41 C.pr.civ. se aplică indiferent dacă procedura este contencioasă sau necontencioasă.

Consilier juridic Pigui Christiane pentru apelanta Gerom International SA, în replică, cu trimitere la art. 137² alin. 1 din Legea nr. 31/1990, potrivit căruia în caz de vacanță a unuia sau mai multor posturi de administrator, dacă actul

constitutiv nu dispune altfel, consiliul de administrație procedează la numirea unui administrator provizoriu până la întrunirea adunării generale ordinare a acționarilor, fapt ce nu s-a întâmplat, iar la alin. 2 al aceluiași articol se prevede că, dacă vacanța presupune scăderea numărului sub minimul legal, se va convoca de îndată adunarea generală ordinară a acționarilor pentru a completa numărul de membri. Aceste prevederi sunt preluate și în actul constitutiv al debitoarei la art. 18 alin. 8. Se constată astfel încălcarea legislației. Avocat Muntean Viorel – asociat coordonator, care se prezintă în cauză pentru Euro Quality Insolvency SPRL – administrator judiciar al creditoarei apelante, depune la dosar împuternicire. Apreciază că hotărârea este nulă și solicită admiterea apelului, anularea hotărârii apelate și retrimiterrea cauzei spre rejudecare judecătorului sindic al Tribunalului Hunedoara în primul rând pentru încălcarea dispozițiilor art. 41 alin. C.pr.civ. și, în al doilea rând, pentru neexercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 45 alin. 1 lit. p din Legea nr. 85/2014. Referitor la primul motiv, arată că până la pronunțarea asupra cererii debitoarei, s-a formulat împotriva judecătorului sindic o cerere de recuzare față de faptul că anterior se mai pronunțase în aceeași cauză și împotriva aceleiași cereri, situație în care judecata era suspendată. Învederează că cererea de recuzare a fost soluționată la 5 zile după ce s-a pronunțat judecătorul sindic, deși cursul judecătii era de drept suspendat. S-a încălcat astfel o normă imperativă, care potrivit art. 174 C.pr.civ. atrage nulitatea absolută a hotărârii.

Solicită respingerea apărării formulate de Casei de Insolvență GMC SPRL Craiova că nu este o procedură contencioasă și nu ar atrage situația de incompatibilitate și că nu se mai poate dispune o a doua anulare, ca fiind nefondate, întrucât în ce privește acest ultim aspect, cel ce dispune deschiderea procedurii, potrivit art. 40 din Legea nr. 85/2014 este judecătorul sindic; el este cel care are și atribuția de numire a administratorului judiciar și nu curtea de apel, ca instanță de control judiciar. Referitor la susținerea că nu ar fi o procedură contencioasă, precizează că dispozițiile privitoare la incompatibilitate nu fac deosebire după cum este vorba despre o cerere în procedura contencioasă sau necontencioasă. Astfel, la prima judecată s-a analizat cererea, îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 66 din lege, respectiv dacă s-au depus toate documentele și dacă sunt îndeplinite toate condițiile pentru deschiderea procedurii. Prin urmare, și în procedură necontencioasă judecătorul sindic a făcut o analiză nu numai asupra condițiilor privind depunerea actelor, ci și asupra îndeplinirii condițiilor privind deschiderea procedurii și s-a pronunțat în cauză, motiv pentru care nu mai putea face a doua judecată și raportat la legea specială care vorbește de cauze succesive. Or, în speță, este vorba de una și aceeași cauză: deschiderea procedurii insolvenței și nu despre cauze succesive în procedura de insolvență, care sunt exceptate de la regulile privind incompatibilitatea. Avocat Muntean Viorel arată că, dacă va fi admis apelul declarat de Compact Security SRL prin administrator judiciar Euro Quality SPRL, nu se opune admiterii celorlalte apeluri, cu atât mai mult cu cât unele dintre ele solicită anularea și trimiterea spre rejudecare. Reprezentanta Societății Complexul Energetic Hunedoara SA precizează că cererea de recuzare formulată de Compact Security SRL a fost depusă în dosarul nr. 5194/97/2015, nu în dosarul de rejudecare. Cererea a fost formulată într-un alt dosar la 23.06, acesta fiind motivul pentru care cererea Societății Complexul Energetic Hunedoara SA a fost soluționată de către judecătorul sindic. Avocat Muntean Viorel, în replică, susține că indiferent câte cereri au fost formulate, toate cererile ulterioare se conexează la un dosar, dosarul cu cererea debitoarei. Astfel, chiar dacă cererea de recuzare a fost formulată într-un dosar asociat, trebuia conexasă la cererea principală și judecat în aceste condiții. Consilier juridic Pigui Christiane pentru apelanta Gerom International SA depune la dosar concluzii scrise.

Curtea de Apel,

Față de complexitatea cauzei și lipsa de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea în cauză.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Amână pronunțarea în cauză la data de 08 noiembrie 2016. Pronunțată în ședința publică de la 01 noiembrie 2016.

Președinte,
Marius Irimie

Judecător,
Mircea Noșlăcan

Grefier,
Luminița Ardelean

*

România

Curtea de Apel Alba Iulia
Secția a II-a Civila

Dosar nr. 5194/97/2015/A1*/a1

Decizia Nr. 588/2016

Ședința publică de la 08 noiembrie 2016

Completul compus din: Președinte Marius Irimie

Judecător Mircea Noșlăcan

Grefier Luminița Ardelean

Pe rol se află pronunțarea asupra apelurilor declarate de Sindicatul „Noroc Bun” Petroșani, de creditorii SC Armor Security SRL Criscior – în insolvență, SC Compact Security SRL Deva – în insolvență și de debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA împotriva încheierii nr. 78/F/CC/2016 pronunțată de judecătorul sindic în dosar nr. 5194/97/2015/a1* al Tribunalului Hunedoara, precum și apelul declarat de creditoarea SC Gerom International SA Petroșani împotriva încheierii nr. 100/F/CC/2016 pronunțată de judecătorul sindic în dosar nr. 5194/97/2015/A1*/a1 al Tribunalului Hunedoara. Mersul dezbaterilor și concluziile orale ale părților au fost consemnate în încheierea de ședință din 01.11.2016, când instanța, față de complexitatea cauzei și lipsa de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la acest termen, încheiere care face parte integrantă din prezenta decizie. Se constată că, în interiorul termenului de pronunțare la dosar s-au înregistrat note scrise din partea apelantei debitoare Societatea Complexul Energetic

Hunedoara SA și concluzii scrise din partea apelantei Compact Security SRL – în insolvență și Armor Security SRL – în insolvență, la care s-a atașat și chitanța ce face dovada achitării taxei judiciare de timbru în sumă de 100 lei.

Curtea de Apel,

Asupra apelurilor de față,

I. Constată că prin Încheierea nr. 78/F/CC/2016 pronunțată de judecătorul sindic în dosar nr. 5194/97/2015/a1* al Tribunalului Hunedoara s-a admis cererea formulată de către debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani și s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA. S-a desemnat în calitate de administrator judiciar provizoriu în prezenta cauză Casa de Insolvență GMC Craiova, având o remunerație provizorie de 3.000 lei pentru întreaga procedură urmând a îndeplini atribuțiile prev. de art. 58-59 și art.100 din Legea nr.85/2014 și orice atribuții prevăzute de lege stabilite de judecătorul -sindic în interesul procedurii. S-a luat act că în prezenta cauză au fost înregistrate cererile de deschidere a procedurii insolvenței față de debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA de către următorii creditori: SC Instal Comimpex 2006 SRL Deva, jud. Hunedoara, SC UPSROM SA Petroșani, jud. Hunedoara, SC UPSROM Industry SRL Tg. Jiu, jud. Gorj, SC Fortex Food Distributions SRL Petroșani, jud. Hunedoara, SC Telecerna SRL Deva, jud. Hunedoara, SC Artego SA TG. Jiu, jud. Gorj, SC Meridian Electro Construct SRL Pitești, jud. Argeș, SC Devatrans SRL Deva, jud. Hunedoara, SC Deloitte Consultanță SRL București și Mușat și Asociații SPARL(în consorțiu) SC Thic Izolații Termice SRL Pașcani, jud. Iași, SC Messysystem SRL București, SC UPSROM Industry SRL Petroșani, jud. Hunedoara, Grupul de Reparații Industriale și Montaj Excavatoare X (G.R.I.M.E.X) Tg .Jiu, SC Armor Security SRL Crișcior - în insolvență prin adm. jud. CAPI Sonoc, SC Constantin Grup SRL București, SC Hidroconstrucția SA București, SC Energo Montaj SA București, SC Lazăr Company SRL Deva. S-a dispus, în baza art. 66 alin.6, teza II din Legea nr. 85/2014, ca cererile formulate de creditorii mai sus menționați să devină declarații de creanță în prezenta cauză. S-a respins cererea de intervenție în interes propriu formulată de Sindicatul „Noroc Bun”, Petroșani față de cererea debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA de deschidere a procedurii insolvenței. S-a luat act de renunțarea la judecată a cererilor de deschidere a procedurii insolvenței împotriva debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA formulate de către creditorii: SC Romlink –Invest SRL Miercurea Ciuc, jud. Harghita, SC Arteca Jilava SA Jilava, jud. Ilfov, Boștină și Asociații SPRL București(actual Mocanu și Asociații SPRL), SC Delta Plus Trading Pitești, jud. Argeș, SC Meridian Electroconstruct SRL Pitești, (înregistrată la 27.05.2015) SC Brenntag SRL Chiajna, jud. Ilfov, Ureserv SA Brădet, jud. Gorj, SC Grupul Industrial Electrocontact SA Botoșani, jud. Botoșani. Pentru a pronunța această soluție judecătorul sindic a reținut că, prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.2503/97/2015 din data de 08.04.2015 creditoarea SC Romlink –Invest SRL Miercurea Ciuc, jud. Harghita a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta conform art.3 al.1, art.38 al.1 și art.45 din Legea nr.85/2014 motivat de faptul că aceasta s-ar afla în stare de insolvență. S-a mai solicitat de asemenea ca în tem.art.45 al.1 lit.d din Legea 85/2014 să fie desemnat un administrator judiciar dintre practicienii în insolvență care au depus ofertă la dosarul cauzei. În motivarea cererii de deschidere a procedurii insolvenței creditoarea a arătat că în baza unui contract de furnizare încheiat cu debitoarea a furnizat acesteia pentru punctele de lucru din Livezeni, Lonea, Lupeni, și Vulcan în perioada august-octombrie 2014 șnururi de ancoraj, că valoarea totală a mărfii livrată și facturată s-a ridicat la suma de 79.112 lei din care s-a achitat doar suma de 2.769,76 lei , rămânând un sold restant neachitat în valoare totală de 76.342,24 lei și că această creanță are un caracter cert lichid și exigibil la data de 31.03.2015.

Cererea a fost timbrată cu 200 lei taxă judiciară de timbru .

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.2503/97/2015 din data de 24.04.2015 creditoarea SC Instal Comimpex 2006 SRL Deva, jud. Hunedoara a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani, pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta, invocând în acest sens dispozițiile art. 70 din Legea nr.85/2014. În motivarea cererii s-a arătat că a fost încheiat un contract de prestări servicii cu debitoarea având ca obiect „servicii de întreținere sistem de distribuție agent termic stabilindu-se ca preț ferm al contractului suma de 586.061,03 lei exclusiv TVA, că la data formulării prezentei cereri societatea debitoare înregistrează debit restant față de SC Instal Comimpex 2006 SRL Deva, în sumă totală de 164.226,27 lei.(f.39-vol.VI). Creditoarea SC Instal Comimpex 2006 SRL Deva în finalul cererii de chemare în judecată a precizat că înțelege să indice practicianul în insolvență ce ar urma să fie desemnat în prezenta cauză în calitate de administrator judiciar provizoriu până la termenul de judecată.(f.40-Vol.VI). Ulterior acestei cererii creditoarea SC Instal Comimpex 2006 SRL Deva și-a precizat la data de 25.05.2015 că valoarea creanței ce o are asupra debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani este de 100.954,04 lei (f.299-Vol.VI) și apoi prin o a doua precizare a arătat că valoarea creanței sale asupra acestei debitoarei este de 196.175. lei.(f.245-Vol.X) fără a mai preciza ce administrator judiciar provizoriu să propună. Cererea a fost timbrată cu 200 lei taxă judiciară de timbru. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.2503/97/2015 din data de 27.04.2015 creditoarea SC Arteca Jilava SA, jud. Ilfov a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta, invocând prev. art.26 și 31 din Legea nr.85/2014 având în vedere debitul acesteia față de sine în quantum de 523.802,05 lei. (f.67-Vol.VI) . În motivarea cererii s-a arătat că debitoarea se află în situația de a nu-și achita datoriile comerciale ajunse la scadență ,iar valoarea creanței invocată este certă ,lichidă și exigibilă mai mult de 60 de zile ,fiind îndeplinite condițiile prev. de Legea insolvenței. În baza art.138 din Legea 85/2006 s-a solicitat atragerea răspunderii administratorului societății debitoare,

respectiv Niculescu Aurel în calitate de director general.(f.68-Vol.VI). Cererea a fost timbrată cu 200 lei taxă judiciară de timbru.

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.2503/97/2015 din data de 28.04.2015 creditoarea Boștină & Asociații SPRL București (devenită ulterior Mocanu Și Asociații SPRL) a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta conform art.65 raportat la art.70 și art.5 al.1 punct.20 din Legea nr.85/2014. (f.132-Vol.VI). În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea figurează în evidențele sale cu o creanță certă lichidă și exigibilă în cuantum de 71.176 lei, reprezentând facturi fiscale în baza celor două contracte de consultanță juridică și respectiv de prestări servicii încheiate cu aceasta și neachitate. Creditoarea a apreciat că sunt îndeplinite toate condițiile admiterii cererii de deschidere a procedurii insolvenței prev. de Legea nr.85/2014 față de aceasta. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru. Prin cererea precizatoare depusă la dosarul cauzei la data de 12.05.2015 creditoarea Boștină & Asociații SPRL București a solicitat, în baza art.73 raportat la art.45 al.1 lit. d din Legea 85/2014 numirea în calitate de administrator judiciar a practicianului în insolvență Expert Insolvență SPRL.(f.289 –VOL.VI). Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.2503/97/2015 din data de 07.05.2015 creditoarea SC Delta Plus Trading SRL Pitești a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în conformitate cu dispozițiile Legea nr.85/2014. (f.193-Vol.VI) . În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea îi datorează suma de 820.323,66 lei reprezentând debit restant la data de 06.05.2015 urmare a cesionării în favoarea sa a creanței de la SC Meridian Electro Construct SRL,cesiune însușită și de către debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani sub toate aspectele. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.2503/97/2015 din data de 27.05.2015 creditoarea SC Meridian Electro Construct SRL Pitești a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în conformitate cu dispozițiile Legea nr.85/2014 (f.17-Vol.VII). În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea îi datorează suma de 421.920,42 lei reprezentând debit restant la data de 21.05.2015 urmare a neachitării în totalitate a contravaloarea mărfii livrate. S-a mai arătat că suma mai sus indicată reprezintă o creanță certă lichidă și exigibilă trecând mai mult de 60 de zile de la data scadenței debitului. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru.

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.2503/97/2015 din data de 29.05.2015 creditoarea SC Brenntag SRL Chiajna, jud. Ilfov a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în conformitate cu dispozițiile art.65 și următoarele din Legea nr.85/2014.(f.49-Vol.VII). În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea îi datorează suma de 101.913,15 lei reprezentând diferență neachitată a facturilor fiscale emise și neachitate, precum și penalități de întârziere calculate până la data de 22.05.2015. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.2503/97/2015 din data de 05.06.2015 creditoarea SC Ureserv SA com. Mătășari,jud. Gorj a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în conformitate cu dispozițiile art.65 și art.70 din Legea nr.85/2014. (f.77-Vol.VII) . În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea îi datorează suma de 698.995,43 lei reprezentând debit principal și penalități de întârziere calculate conform art.12 alin 2 din Contractul APF/ 3776/22.07.2014, respectiv art.10 al.2 din Contractul CD 3660/26.02.2014. Cererea a fost timbrată cu 200 lei taxă judiciară de timbru. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.2503/97/2015 din data de 22.06.2015 creditoarea SC Upsrom SA Petroșani –în insolvență prin lichidator judiciar Art Insolv SPRL Craiova a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în conformitate cu dispozițiile art.65 și art.70 din Legea nr.85/2014. (f.217-Vol.VII). S-a mai solicitat ca în temeiul art.45 din Legea 85/2014 desemnarea în prezenta cauză în calitate de administrator judiciar a practicianului în insolvență Casa de Insolvență GMC SPRL Craiova. În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea îi datorează suma de 41.167,32 lei reprezentând creanță certă lichidă și exigibilă. Cererea este scutită de plata taxei judiciară de timbru conform art.115 al.1 din Legea 85/2014. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.2503/97/2015 din data de 30.06.2015 creditoarea SC Grupul Industrial Electrocontact SRL Botoșani a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței Legea nr.85/2014 (f.1 -Vol.VIII). În motivarea cererii creditoarea arată că debitoarea are față de ea o obligație totală de plată în sumă de 1.098.729,55 lei reprezentând contravaloare facturi pentru care întârzierea la plată înregistrată este mai mare de 60 de zile de la data scadenței ,precizând că această creanță este creanță certă lichidă și exigibilă. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.2503/97/2015 din data de 08.07.2015 creditoarea SC Upsrom Industry SRL Tg.Jiu a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii generale a insolvenței conform dispozițiilor Legii nr.85/2014 (f.57 -Vol.VIII). În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 737.971,34 lei, reprezentând creanță certă lichidă și exigibilă a cărei termen de plată a fost depășit cu mult de 60 de zile. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.2503/97/2015 din data de 15.07.2015 creditoarea SC Fortex Food Distribution SRL (fosta SC GTS Company SRL Petroșani) a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara

SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței conform dispozițiilor art.3 al.1 și art.38 al.1 din Legea nr. nr.85/2014 (f.147 -Vol.VIII) . În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 2.564.201 lei, reprezentând contravaloarea facturilor emise și neachitate,creanță certă, lichidă și exigibilă superioară pragului minim de 40.000 lei prev. de art.5 pct.72 din Legea nr.85/2014 depășind termenul de plată de 90 de zile. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.2503/97/2015 din data de 21.07.2015 creditoarea SC Telecerna SRL Deva a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii generale a insolvenței conform dispozițiilor Legea nr. nr.85/2014 (f.1 -Vol.IX). În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 2.219.213,01 lei, reprezentând contravaloare facturi pentru care întârzierea la plata înregistrată este mai mare de 60 de zile de la data scadenței, precizând că această creanță este creanță certă ,lichidă și exigibilă. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.2503/97/2015 din data de 07.09.2015 creditoarea SC Artego SA Tg.Jiu a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței conform dispozițiilor art.70 din Legea nr. nr.85/2014 (f..256 -Vol.X). În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 1.198.433,88 lei, reprezentând contravaloare facturi fiscale în baza cărora s-a livrat marfa pentru care întârzierea la plată este mai mare de 60 de zile de la data scadenței, precizând că această creanță este creanță certă ,lichidă și exigibilă. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru.

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.2503/97/2015 din data de 09.09.2015 creditoarea SC Meridian Electro Construct SRL Pitești a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în condițiile Legii nr. nr.85/2014.(f.1 -Vol.XI). În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 74.407,69 lei, reprezentând debit restant la data de 08.09.2015, precizând că această creanță este creanță certă ,lichidă și exigibilă. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru. De precizat faptul că această creditoare a mai formulat anterior o cerere de deschidere a procedurii insolvenței față debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani ,respectiv la data de 27.05.2015 pentru o creanță de 421.920,42 lei ,dar la data de 18.06.2015 creditoarea SC Meridian Electro Construct SRL Pitești a solicitat a se lua act de renunțarea sa la judecata cererii de deschidere a procedurii insolvenței față de debitoarea sus menționată.(f.150-VOL.VII). Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.2503/97/2015 din data de 16.09.2015 creditoarea SC Devatrans SRL Deva a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii generale a insolvenței în condițiile Legii nr.85/2014 .(f.24 -Vol.XI) . În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 494.499,84 lei, reprezentând contravaloarea facturilor fiscale neachitate ce depășesc mai mult de 60 de zile de la scadența de plată ,precizând că această creanță este creanță certă, lichidă și exigibilă. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru. La data de 06.01.2016 creditoarea SC Devatrans SRL Deva în completarea cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulată împotriva debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani a solicitat desemnarea în calitate de administrator judiciar provizoriu în cauză Consorțiu formatat din SP Expert Insolvență SPRL Deva și SP Alfa & Quantum Consulting SPRL Timișoara. (f.54-Vol.XII). Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.2503/97/2015 din data de 26.10.2015 consorțiu alcătuit din creditoarele Deloitte Consultanță SRL București și Mușat Și Asociații SPARL București au solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în condițiile art.70 din Legea nr.85/2014 .(f.141.Vol.XI) . În motivarea cererii creditoarele au arătat că debitoarea are față de acestea o obligație de plată în sumă de 864.231,89 lei, reprezentând contravaloarea facturilor fiscale neachitate ce depășesc mai mult de 60 de zile de scadența de plată, precizând că această creanță este creanță certă, lichidă și exigibilă. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.2503/97/2015 din data de 26.10.2015 creditoarea SC Thic Izolații Termice SRL Pașcani a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței în condițiile Legii nr.85/2014 (f.181 bis.-Vol.XI.). În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 83.022,44 lei, reprezentând contravaloarea facturilor fiscale neachitate, precizând că această creanță este creanță certă, lichidă și exigibilă. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.2503/97/2015 din data de 17.10.2015 creditoarea SC Messystech SRL București a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii reorganizării judiciare și a falimentului în condițiile Legii nr.85/2014. (f.263 .Vol.XI.). În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 116.941,04 lei, reprezentând contravaloarea facturilor fiscale neachitate ce depășesc mai mult de 60 de zile de la scadența de plată ,precizând că această creanță este creanță certă, lichidă și exigibilă. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.5194/97/2015 din data de 29.12.2015 debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani a solicitat pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii generale a insolvenței față de sine în conformitate cu dispozițiile art.66 alin.10 din Legea nr.85/2014 arătând că se află în stare de insolvență. (f.2-14-Vol.I) .

În motivarea cererii de deschidere a procedurii insolvenței debitoarea a precizat că nu deține în prezent lichidități bănești disponibile să acopere datoriile în sumă de 1.672.398.873 lei, din care datoriile exigibile mai vechi de 90 de zile în cuantum de 485.801.253 lei, iar singura șansă de salvare a societății fiind restructurarea acesteia în contextul procedurii insolvenței prevăzută de Legea nr.85/2014. S-a mai solicitat de asemenea ca în tem.art.45 al.1 lit.d din Legea 85/2014 să fie desemnat drept administrator judiciar practicianul în insolvență Euro Insol SPRL București. Cererea a fost timbrată cu 200 lei taxă judiciară de timbru. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.5194/97/2015 din data de 30.12.2015 creditoarea SC Upsrom Industry SRL Petroșani a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii generale a insolvenței conform dispozițiilor Legii nr.85/2014 (f.1 -Vol.II). În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 455.552,42 lei, reprezentând creanță certă lichidă și exigibilă ce depășește termenul de 60 de zile. S-a mai solicitat de asemenea ca în tem. art.57 și art.71 raportat la art.45 al.1 lit.d din Legea 85/2014 să fie desemnat în calitate de administrator judiciar practicianul în insolvență Art Insol SPRL Craiova. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.5194/97/2015 din data de 04.01.2016 creditoarea Grupul De Reparații Industriale Și Montaj Excavatoare X SRL Tg. Jiu (Grimex.) a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii a insolvenței față de aceasta în conformitate cu prevederile art.45 alin 1 lit. d, art. 65, art.70 și următoarele din Legea nr.85/2014 (f.118 -Vol.II). În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 148.439,83 lei, reprezentând contravaloarea facturilor neachitate, creanță certă, lichidă și exigibilă. S-a mai solicitat de asemenea ca în tem. art.57 și art.71 raportat la art.45 al.1 lit.d din Legea 85/2014 să fie desemnat în calitate de administrator judiciar provizoriu pe Siomax SPRL. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru.

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.5194/97/2015 din data de 05.01.2016 creditoarea SC Armor Security SRL –în insolvență prin administrator judiciar Cabinete Asociate de Practicieni în Insolvență Sonoc Dorin și Sonoc Rodica a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii generale a insolvenței prevăzută de Legea nr.85/2014 (f.1.Vol.III). În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 3.131.950 lei, ca urmare a Contractului de Cesiune de la SC Compact Security SRL Deva reprezentând, creanță certă lichidă și exigibilă. S-a mai solicitat de asemenea ca în tem. art.45 alin.1 lit. d și art.57 al.1 și art.73 din Legea nr.85/2014 să fie desemnat în calitate de administrator judiciar consorțiul format din SP Euro Insol SPRL și SP Expert Insolvență SPRL. Cererea este scutită de plata taxei judiciară de timbru conform art.115 al.1 din Legea 85/2014. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 5194/97/2015 din data de 15.07.2015 creditoarea Sc Fortex Food Distribution SRL (fostă SC GTS Company SRL Petroșani) a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței conform dispozițiilor art.3 al.1 și art.38 al.1 din Legea nr. nr.85/2014.(f.16 -Vol. III). În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de ea o obligație de plată în sumă de 2.414.680,79 lei, reprezentând contravaloarea facturilor emise și neachitate, creanță certă, lichidă și exigibilă. De precizat faptul că SC Fortex Food Distribution SRL (fostă SC GTS Company SRL Petroșani) a mai formulat în prezenta cauză o altă cerere de deschidere a procedurii insolvenței față de debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani la data de 15.07.2015 invocând o creanță certă, lichidă și exigibilă de 2.564.201 lei (pct. nr.12 din prezenta). Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 5194/97/2015 din data de 06.01.2016 consorțiu format din creditoarele Deloitte Consultanță SRL București și Mușat Și Asociații SPARL București au solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în condițiile art.77 al.7 și art.70 din Legea nr.85/2014 (f.125 -Vol.III). În motivarea cererii creditoarele au arătat că debitoarea are față de acestea o obligație de plată în sumă de 864.231,89 lei, reprezentând contravaloarea facturilor fiscale neachitate, precizând că această creanță este certă, lichidă și exigibilă. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru. În tem. art.45 alin.1 lit.d din Legea nr.85/2014 au solicitat desemnarea în calitate de administrator judiciar a SP Euro Insol SPRL București. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.5194/97/2015 din data de 06.01.2016 SC Constantin Grup SRL București a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în condițiile art.66 al.7 și art.70 din Legea nr.85/2014 (f.1 -Vol.IV). În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de aceasta o creanță de 518.890,40 lei, reprezentând contravaloarea facturilor fiscale neachitate, precizând că această creanță este certă, lichidă și exigibilă. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru. În tem. art.45 alin.1 lit. d din Legea nr.85/2014 a solicitat desemnarea în calitate de administrator judiciar a SP Euro Insol SPRL București. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.5194/97/2015 din data de 06.01.2016 SC Hidroconstrucția SA București solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în condițiile art.66 al.7 și art.70 din Legea nr.85/2014. (f.7 -Vol.IV). În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de acestea o creanță de 637.236,11 lei, reprezentând contravaloarea facturilor fiscale neachitate, precizând că această creanță este certă, lichidă și exigibilă. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru. În tem. art.45 alin.1 lit.d din Legea nr.85/2014 a solicitat desemnarea în calitate de administrator judiciar a SP Euro Insol SPRL București. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 5194/97/2015 din data de 06.01.2016 SC Energomontaj SA București a solicitat

în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în condițiile art.66 al.7 și art.70 din Legea nr.85/2014.(f.7 -Vol.IV) . În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de acestea o creanță de 1.087.192,23 lei, reprezentând contravaloarea facturilor fiscale neachitate ,precizând faptul că,creanța este certă, lichidă și exigibilă. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru. În tem. art.45 alin.1 lit.d din Legea nr.85/2014 a solicitat desemnarea în calitate de administrator judiciar a SP Euro Insol SPRL București. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 5194/97/2015 din data de 06.01.2016 SC Lazăr & Company SRL Deva solicitat în contradictoriu cu debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta în condițiile art. 70 din Legea nr.85/2014 .(f. 40 - Vol.IV) . În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea are față de acestea o creanță de 71.139,28 lei, reprezentând debit principal și penalități de întârziere,precizând faptul că această creanță este certă, lichidă și exigibilă. Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru. În tem. art.45 alin.1 lit.d din Legea nr.85/2014 a solicitat desemnarea în calitate de administrator judiciar Casa de Insolvență Hunedoara SPRL. Instanța a constatat că la dosar a fost depus de către SC Alexandros Tur SRL Deva un înscris intitulat „Adresă”, solicitând în calitate de creditor în dosarul nr. 5194/97/2015 numirea ca administrator/lichidator judiciar SP Casa De Insolvență SPRL. (f.114-Vol.II). Având în vedere acest înscris instanța a reținut că SC Alexandros Tur SRL Deva nu a înregistrat până la această dată nici o cerere de deschidere a procedurii insolvenței față de Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani astfel că acest înscris a fost apreciat ca superfluu. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 5194/97/2015 din data de 06.01.2016 Sindicatul „NOROC BUN” a depus o cerere de intervenție în interes propriu împotriva cererii debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani de deschidere a procedurii insolvenței solicitând pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună respingerea acesteia ca nefondată (f.105 -Vol.IV). În motivarea cererii intervenientul a arătat că societatea debitoare sus menționată are de recuperat sume importante de bani ,argument ce creează o suficientă îndoială asupra stării de insolvabilitate a acestei societății. Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 5194/97/2015 din data de 06.01.2016 SC Gerom Internațional SA Petroșani a făcut cunoscut instanței faptul că a fost formulată plângere penală împotriva Societății Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani și a reprezentanților acesteia motivat de introducerea cereri de deschidere a procedurii insolvenței la cererea acesteia ,atașând copia acestei plângeri penale adresată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia.(f.112-114.Vol.IV) . În motivarea adresei SC Gerom Internațional SA Petroșani a arătat că plângerea penală a fost formulată motivat de faptul că între cele două entități juridice au fost stabilite raporturi contractuale,în considerarea cărora SC Gerom Internațional SA Petroșani a furnizat Societății Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani produse și a prestat servicii ,iar cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de aceasta a fost introdusă de aceasta cu rea -credință în scopul blocării acțiunilor creditorilor prejudiciind interesele acestora inclusiv ale sale. Prin înscrisul intitulat „Notificare ” depus la dosar sub nr. 5194/97/2015 din data de 06.01.2016 practicianul în insolvență Insol RE IPURL DEVA a sesizat instanța de judecată invocând în acest sens dispozițiile Legii nr.85/2014 și OUG.nr.86/2006 – privind organizarea activității practicienilor în insolvență reglementată prin statul UNPIR, starea de incompatibilitate a practicianului în insolvență propus de către debitoarea Societății Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani în cazul preluării poziției de administrator judiciar în această procedură (f.200-Vol.III) motivat de faptul că:

- ar îndeplini în același timp activități profesiei de practician în insolvență pentru persoane juridice cu interese contrare,respectiv pentru SC Hidroelectrică SA – procedură în care deține în calitate de administrator judiciar și pentru Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani ,în cazul în care ar prelua poziția de administrator judiciar și în această procedură.

- se mai arată că cele două entități juridice au interese contrare, că ambele produc energie electrică și sunt concurente pe piața energiei;

- cele două entități juridice s-ar afla într-un litigiu în instanță ,pe poziții contradictorii.

Întrucât acestei Notificări nu i-au fost atașate acte doveditoare privitor la cele două aspecte sesizate, instanța a fost în imposibilitatea de a verifica cele afirmate prin acest înscris. Prin încheierea ședinței din Camera de Consiliu din data de 06.01.2016,dată în dosarul sub nr. 5194/97/2015 având ca obiect cererea debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA judecătorul sindic a reținut din verificările efectuate din oficiu că pe rolul judecătorului sindic al Tribunalului Hunedoara se află înregistrat dosarul nr.2503/97/2015 având ca obiect cererea mai multor creditori de deschidere a procedurii insolvenței față de această debitoare,repertizat la Completul C16-C5 sindic unde a fost fixat termen de judecată la data de 07.01.2016. Ținând seama de dispozițiile art.142 al.3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești,anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375 /17.12.2015 potrivit cărora cauza astfel înregistrată se trimite ” primului judecător-sindic investit cu soluționarea unei cereri de deschidere a procedurii de insolvență, indiferent că a fost formulată de către creditor sau de către debitor, îi vor fi repartizate cererile ulterioare de deschidere a procedurii privind același debitor, introduse înainte de soluționarea dosarului de insolvență repertizat anterior”, dispunându-se astfel trimiterea prezentului dosar pe rolul primului judecător sindic inițial investit, respectiv C16-C5 sindic. Instanța constând că cererea debitoarei ,formând obiectul dosarului 5194/97/2015 a îndeplinit toate cerințele ,fiind depuse toate documentele prevăzute de art.67 din Legea nr.85/2104 a admis cererea debitoarei și, în temeiul art. 71 alin. 1 teza I din Legea privind procedura de insolvență, a constatat că aceasta se află în stare de insolvență și a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva Societății Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani. În temeiul disp.art.66 alin.6 și 7 din Legea 85/2014 a dispus conexarea dosarului nr.2503/97/2015 al Tribunalului Hunedoara la dosarul nr.5194/97/2015 având ca obiect cererea debitoarei de

deschidere a procedurii insolvenței, cerere ce a urmat a fi soluționată în procedură necontencioasă. Privitor la desemnarea în calitate de administrator judiciar provizoriu în cauză instanța a constatat că au fost propuși – în ordinea cererilor formulate – următoarele societății profesionale de insolvență: Expert Insolvență SPRL propus de către creditoarea Boștină și Asociații SPRL București devenită ulterior Mocanu & Asociații SPRL, dar care la data de 01.09.2015 a solicitat a se lua act de renunțarea la judecarea cererii (f.98-VOL X.); Casa de Insolvență GMC SPRL propusă de către creditoarea SC UPSROM SA Petroșani – în insolvență (f.217-Vol.VII); consorțiu Expert Insolvență SPRL și Alfa & Quantum Consulting SPRL Timișoara propus de către creditoarea SC Devatrans SRL Deva (f.54-Vol.XII); SP Euro Insolv București propus atât de către debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani prin cererea de deschidere a procedurii insolvenței la data de 30.12.2015 cât și creditorii Deloitte Consultanță SRL București și Mușat și Asociații SPARL București la data de 06.01.2016 ; SC Constantin Grup SRL București la data de 06.01.2016 , SC Hidroconstrucția SA București , la data de 06.01.2016 și SC Energomontaj SA București la data de 06.01.2016 Art Insolv SPRL propus de creditoarea SC Upsrom Industry SRL Petroșani, la data de 30.12.2015 Siomax SPRL Tg. Jiu propus de creditoarea Grupul de Reparații Industriale și Montaj Excavatoare X SRL Tg.Jiu (GRIMEX) la data de 04.01.2016 ,Heral Consult IPURL propus de către creditoarea SC Fortex Food Distribution SRL (fostă SC GTS Company SRL Petroșani) la data de 06.01.2016 și Casa de Insolvență Hunedoara propusă de creditoarea SC Lazăr Company SRL Deva la data de 06.01.2016. Instanța a reținut că la data de 24.04.2015 la dosarul nr.5194/97/2015 a Tribunalului Hunedoara a fost înregistrată cererea de deschidere a procedurii insolvenței față de debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA de către creditoarea SC Instal Comimpex SRL Deva precizând că până la termenul de judecată va propune administratorul judiciar provizoriu fără ca acest lucru să se mai realizeze. (f.40-Vol.VI). În cauză au mai fost depuse un număr de 42 de oferte de serviciu din partea practicienilor în insolvență organizați atât sub formă de societăți profesionale cât și cabinete individuale de practicieni în insolvență, membrii în U.N.P.I.R. Având în vedere multitudinea propunerilor în ceea ce privește desemnarea administratorului judiciar provizoriu, instanța va da eficiență dispozițiilor art.45 al.1 lit.d teza IV și V din Legea nr.84/2014 potrivit căreia „ în cazul în care atât creditorii cât și debitorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar / lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judiciari /lichidator judiciar diferiți, judecătorul – sindic va desemna motivat pe unul dintre aceștia” De altfel desemnarea administratorului judiciar provizoriu de către judecătorul –sindic se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii. Pornind de la cele de mai sus arătate instanța a analizat propunerile făcute de către creditori ,mai puțin cele care cuprind propunerea debitoarei. Cum toate cererile de deschidere a procedurii insolvenței formulate împotriva debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani au fost contestate prin întâmpinările depuse la dosar ,neputându-se lua ca element definitoriu valoarea creanțelor invocate întrucât acestea nu au fost verificate deci fiind incerte ,instanța a dat eficiență principiului de drept „prior temporis, potior iure” luând în considerare prima cerere de deschidere a procedurii insolvenței în care s-a solicitat desemnarea unui anumit administrator judiciar, respectiv cererea formulată de către SC UPSROM SA Petroșani – în insolvență (f.217-Vol.VII). Având în vedere cele de mai sus a desemnat în calitate de administrator judiciar provizoriu în prezenta cauză ,Casa de Insolvență GMC Craiova, având o remunerație provizorie de 3.000 lei pentru întreaga procedură urmând a îndeplini atribuțiile prev. de art. 58-59 și art.100 din Legea nr.85/2014 și orice atribuții prevăzute de lege stabilite de judecătorul - sindic în interesul procedurii. Contrar părerii unor „mari specialiști în insolvență” instanța a stabilit în sarcina administratorului judiciar provizoriu atribuțiile prev. de art.58-59 și art.100 din Legea nr.85/2014 fără a fi necesar a se stabili date concrete cu referire printre altele: la termenele limită de depunere de către creditori a opozițiilor la sentința de deschidere a procedurii ,la cele privitoare la înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor asupra averii debitoarei, de verificare a creanțelor ori de întocmire a tabelului preliminar al creanțelor debitoarei acesteia în cazul care ar fi stabilite de către judecătorul sindic în majoritatea cazurilor neputând fi respectate ținând seama că prezenta este supusă controlului judiciar, ori o soluție definitivă de multe ori este pronunțată la o dată ulterioară cu depășirea acestor termene. În baza art.66 al.6 teza II din Legea 85/2014 cererile formulate de creditorii: SC Instal Comimpex 2006 SRL Deva, jud. Hunedoara, SC UPSROM SA Petroșani, jud. Hunedoara, SC UPSROM Industry SRL Tg. Jiu, jud. Gorj, SC Fortex Food Distributions SRL Petroșani, jud. Hunedoara, SC Telecerna SRL Deva, jud. Hunedoara, SC Artego SA TG. Jiu, jud. Gorj, SC Meridian Electro Construct SRL Pitești, jud. Argeș, SC Devatrans SRL Deva, jud. Hunedoara, SC Deloitte Consultanță SRL București și Mușat și Asociații SPARL (în consorțiu), SC Thic Izolații Termice SRL Pașcani, jud. Iași, SC Messysystem SRL București, SC UPSROM Industry SRL Petroșani, jud. Hunedoara, Grupul de Reparații Industriale și Montaj Excavatoare X (G.R.I.M.E.X) Tg. Jiu, SC Armor Security SRL Crișcior - în insolvență prin adm. jud. CAPI Sonoc, SC Constantin Grup SRL București, SC Hidroconstrucția SA București, SC Ergo Montaj SA București, SC Lazăr Company SRL Deva au devenit declarații de creanță în prezenta cauză. Privitor la cererea de intervenție în interes propriu formulată de Sindicatul „NOROC BUN” Petroșani față de solicitarea debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani, de deschidere a procedurii insolvenței, instanța a respins ca netemeinică având în vedere că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru admiterea acestei solicitări, iar documentele atașate de către debitoare au făcut dovada stării de insolvență în care se află.

Instanța a luat act de renunțarea la judecată a cererilor de deschidere a procedurii insolvenței împotriva debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA formulate de către creditorii: SC Romlink –Invest SRL Miercurea Ciuc, jud. Harghita, SC Artea Jilava SA Jilava, jud. Ilfov, Boștină și Asociații SPRL București(actual Mocanu și Asociații SPRL), SC Delta Plus Trading Pitești, jud. Argeș, SC Meridian Electroconstruct SRL Pitești,(înregistrată la 27.05.2015) SC Brenntag SRL Chiajna, jud. Ilfov, Ureserv SA Brădet, jud. Gorj, SC Grupul Industrial Electrocontact SA Botoșani,

jud. Botoșani, iar în baza art.59 al.3 din Legea nr.85/2014 a fixat termen de control la data de 20.10.2016. Împotriva acestei sentințe au declarat apel Sindicatul „Noroc Bun”, creditorii SC Constantin Grup SRL București, SC Hidroconstrucția SA București, SC Deloitte Consultanță SRL București, și SC Armor Security SRL Crișcior-în insolvență și debitoarea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani. La data de 26 aprilie 2016 instanța de control judiciar a constatat că în prezentul dosar s-a conexas, în apel dosarul nr.5194/972015/a2 în care a fost formulat apelul creditorului SC Gerom Internațional SA. Prin decizia nr.279/2016 pronunțată în dosarul nr.5194/972015/a1, Curtea de Apel Alba Iulia – Secția a II a Civilă: A respins excepția inadmisibilității apelului declarat de Sindicatul „Noroc Bun”, A admis apelul declarat de Sindicatul „Noroc Bun” Petroșani împotriva sentinței nr.1/F/CC/2016 pronunțată de judecătorul sindic în dosarul nr.5194/97/2015. A anulat sentința atacată și a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe. A respins excepția privind lipsa calității de reprezentant a directorului general al debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani în formularea apelului. A respins excepția lipsei calității procesuale și a inadmisibilității apelurilor declarate de creditorii SC Constantin Grup SRL București, SC Hidroconstrucția SA București, SC Deloitte Consultanță SRL București, și SC Armor Security SRL Crișcior-în insolvență. A respins ca rămasă fără obiect apelurile declarate de creditorii SC Constantin Grup SRL București, SC Hidroconstrucția SA București, SC Deloitte Consultanță SRL București, și SC Armor Security SRL Crișcior-în insolvență precum și apelul debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani, declarat împotriva aceleiași sentințe. Prin aceeași decizie s-a admis apelul declarat de creditorul SC Gerom Internațional SA Petroșani împotriva sentinței nr.67/F/2016 pronunțată de judecătorul sindic în dosarul nr.5194/97/2014 al Tribunalului Hunedoara și a respins opoziția formulată împotriva nr.1/F/CC/2016 ca rămasă fără obiect. Pentru a pronunța această decizie s-a apreciat că judecătorul sindic nu s-a pronunțat și pe cererea de intervenție a Sindicatului „Noroc Bun”, dispunând ca în rejudecarea cauzei să verifice apărările acestuia. În limitele de casare s-a dispus ca judecătorul sindic să verifice în temeiul prevederilor Cap.VII.art..51.52 din Legea minelor nr.85/2003 societatea debitoare se află efectiv în derularea unor proceduri privind închiderea administrativă pe acest temei al acesteia urmând a evalua și a dispune asupra consecințelor juridice al unor asemenea demersuri în raport cu procedura insolvenței solicitată. Cauza a fost reînregistrată la Tribunalul Hunedoara sub nr.5194/97/2015/a1* urmând a fi soluționată conform procedurii și a termenelor impuse de dispozițiile art.66 alin.10 din Legea nr.85/2014 și a limitelor celor dispuse prin decizia de casare. Este adevărat că Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA are ca scop producția, furnizarea și comercializarea energiei electrice pe bază de huiă, desfășurând și activitate în explorarea, dezvoltarea, exploatarea, prepararea și prelucrarea cărbunilor și gazelor însoțitoare, argilelor, șlamului, balastului și nisipurilor în perimetrele în care s-a obținut licența. Dispozițiile art.51.52 din Legea nr.85/2003-legea minelor reglementează situațiile în care activitatea minieră de exploatare a unui zăcămint minier încetează, respectiv încetarea activității într-un perimetru minier. În speță nu suntem în situația reglementată de Legea minelor privind încetarea activității miniere de exploatare a zăcămintelor ci în cadrul unei proceduri speciale prevăzută de Legea nr.85/2015 – privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență în condițiile în care debitoarea și-a exprimat intenția de reorganizare a activității. De altfel debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA este o societate comercială, cu capital integral de stat, supunându-se în ceea ce privește înființarea, dizolvarea și lichidarea Legii nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legii nr.85/2014-privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. Totuși, privitor la aspectele solicitate a fi avute în vedere cu ocazia rejudecării, judecătorul-sindic a reținut că administratorul judiciar provizoriu desemnat, respectiv Casa de Insolvență GMC Craiova, întocmind raportul cuprinzând cauzele și împrejurările ajungerii debitoarei în stare de insolvență, a creionat posibilitatea-în procedura reorganizării-împărțirii minelor din cadrul Societății Complexul Energetic Hunedoara SA în două categorii și transformarea acestora într-o altă societate comercială cu sprijinul Ministerului Energiei. De altfel și apelantul Sindicatul „Noroc Bun” într-o precizare a apelului declarat a achiesat implicit la deschiderea procedurii insolvenței debitoarei afirmând pentru termenul de judecată din 24.04.2016 următoarele: „Onorată instanță în opinia noastră este imperios necesar ca SC Complexul Energetic Hunedoara să aplice Legea Minelor pentru cele patru exploatare miniere pe care le are în componența sa. Totodată vă solicităm să respingeți apelul SC CEH –SA prin care solicită schimbarea administratorului judiciar având în vedere că în cadrul societății aflate în cauză s-au luat anumite măsuri, chiar Ministerul Energiei ca reprezentant al statului a făcut o anumită strategie, ori schimbarea acum a administratorului judiciar ar însemna din nou o bulversare care va avea ca efect posibile mișcări sociale „(fila 323, Vol.II, dosar 5194/97/2015/a1 a Curții de Apel Alba Iulia). Privitor la desemnarea administratorului judiciar provizoriu a SP Casa de Insolvență GMC Craiova, instanța a dat eficiență dispozițiilor art.45 al.1 lit.”d” teza IV și V din Legea nr.85/2014, mergând pe același principiu: „prior tempore, potior iure” (expresie aleasă de judecătorul sindic în contextul dat) ținând însă seama și de suportul organizatoric și logistic necesar supravegherii și conducerii-procedurilor de insolvență de mare anvergură prezentat în oferta de servicii și confirmat apoi în perioada cuprinsă între 7.01.2016-3 mai 2016.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel Sindicatul Noroc Bun al debitoarei, debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani și creditorii Armor Security SRL Criscior - în insolvență, Compact Security SRL Deva - în insolvență.

1. Prin apelul său Sindicatul Noroc Bun solicită schimbarea sentinței în sensul anulării încheierii atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare astfel încât soluția ce se va pronunța să corespundă din punct de vedere temeinic și legal. În motivarea apelului arată că, prin încheierea atacată nu s-a verificat, în sensul Deciziei Curții de Apel Alba Iulia nr. 279/2016, dacă în temeiul prevederilor Cap. VII art. 51 și 52 din Legea minelor nr. 85/2003, societatea debitoare se află efectiv în derularea unor proceduri privind închiderea administrativă pe acest temei a societății, care este stadiul unor

asemenea demersuri, perspectiva și probabilitatea finalizării acesteia, urmând a evalua și a dispune asupra unor asemenea demersuri în raport de procedura insolvenței solicitată. Se susține astfel că, judecătorul sindic nu a încuviințat ca societatea debitoare să prezinte situația economică pe fiecare Exploatare minieră, pentru a se putea verifica dacă aceste unități miniere se află în situația prevăzută de Cap. VII art. 51 și 52 din Legea minelor nr. 85/2003, care este stadiul unor asemenea demersuri (mai ales că o comisie de la nivelul Ministerului energiei, din care fac parte și reprezentanți ai Societății Complexul Energetic Hunedoara SA au ajuns la concluzia că anumite mine trebuie trecute pe program de închidere), perspectiva și probabilitatea finalizării acesteia, să comunice adresă oficială Ministerului energiei, prin care să se solicite în mod expres poziția față de situația economică a celor patru exploatare miniere din cadrul Societății Complexul Energetic Hunedoara SA, să încuviințeze chemarea în garanție a Ministerului Energiei, precum și a Guvernului României, în condițiile în care fiecare are atribuții clare prevăzute de Legea minelor nr. 85/2003, în sensul avizării, aprobării unor programe de închidere, emiterea unor hotărâri de Guvern, a finanțării și a controlului tuturor activităților prevăzute de lege. Pe baza acestor solicitări, se apreciază că instanța trebuia să dispună în sensul că, în eventualitatea în care minele din cadrul Societății Complexul Energetic Hunedoara SA ar urma să fie închise, să se respecte Planul de Încetare a Activității (elaborat de posesorul licenței de exploatare, cu termen de finalizare anul 2024), cu elaborarea programelor de protecție socială și prezentarea surselor de finanțare necesare (ajutor de sta etc.), iar în cazul în care Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA, Ministerul Energiei are ca obiectiv închiderea doar a unor mine și trecerea altora sub o formă juridică, să prezinte acest plan cu indicarea cadrului legal în care se poate realiza. Totodată, se susține că prima instanță trebuia să solicite debitoarei să prezinte situația creanțelor pe care le are de recuperat de la Societățile de termoficare aflate sub tutela Primăriilor Deva, Petroșani, Lupeni, Vulcan și Aninoasa, astfel încât instanța de judecată să își facă o opinie pertinentă, cu privire la situația economică a societății. Se susține, de asemenea, că prima instanță era dator să respingă ca prematură ori să suspende cauza, dat fiind că strategia energetică ce urmează a fi implementată la nivel național, în mod obligatoriu va constitui baza de funcționare, inclusiv a exploatărilor miniere existente în Valea Jiului, iar un eventual plan de restructurare a activității miniere va putea fi elaborat și garantat doar în conformitate cu această strategie. Se arată, în final, că Ministerul energiei și Guvernul României au aplicat Legea minelor nr. 85/2003 în cazul celor trei unități miniere – Petrila, Paroșeni și Uricani, care formează SNĪMVJ. În acest sens au fost emise HG care prevăd ajutor de stat pentru închidere (pentru acoperirea costurilor de producție, pentru efectuarea lucrărilor de închidere, pentru protecție socială).

Prin întâmpinare, debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani solicită respingerea apelului declarat de Sindicatul Noroc Bun. Se arată astfel că judecătorul sindic a făcut o corectă aplicare a prevederilor art. 51 și 52 din legea minelor, în sensul în care societatea debitoare nu se află în situațiile acolo reglementate, ci procedurii insolvenței, astfel cum aceasta este reglementată de Legea nr. 85/2014, că s-au administrat în cauză toate probele relevante în funcție de obiectul procesului, din care rezultă cu evidență starea de insolvabilitate a debitoarei, fiind, pe de o parte, incompatibilă cu procedura insolvenței chemarea în garanție a Ministerului Energiei și a Guvernului României. Inclusiv Casa de Insolvență GMC SPRL Craiova solicită respingerea apelului ca nefondat.

2. Prin apelul său debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani solicită modificarea în parte a încheierii prin care s-a dispus în cauză deschiderea procedurii insolvenței, numai în ce privește numirea administratorului judiciar provizoriu, în sensul de a fi numit în această calitate Euro Insol SPRL București. În motivarea apelului se arată că judecătorul sindic era obligat, prin aplicarea dispozițiilor art. 66 alin. 6 și 7 din Legea nr. 85/2014, să numească administratorul judiciar propus de debitoare, iar nu un administrator judiciar propus de creditor, apreciind că, în speță, în condițiile în care nu a avut loc o judecată asupra cererilor creditorilor de deschidere a procedurii, acestea fiind considerate declarații de creanță, prevederile art. 45 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 nu sunt aplicabile.

3. Prin apelul său creditoarea SC Armor Security SRL – în insolvență – solicită, de asemenea, anularea în parte a încheierii atacate și reținerea cauzei spre soluționare cu privire la desemnarea administratorului judiciar provizoriu în sensul de a fi numit în această funcție un consorțiu format din SP Euro Insol SPRL București și SP Expert Insolvență SPRL Deva. În motivarea apelului arată că se impune în cauză anularea încheierii, întrucât judecătorul sindic era incompatibil absolut de a soluționa în rejudicare prezenta cauză, incompatibilitate expres prevăzută de dispozițiile art. 41 alin. 1 C.pr.civ., prevederi aplicabile în cauză în conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 85/2014. Se arată, pe de altă parte, că cererea sa de recuzare, pe acest motiv, a fost greșit respinsă pe motivul că nu ar avea calitate procesuală activă în cauză, apreciind că această calitate i-a fost recunoscută prin Decizia nr. 279/2016 a Curții de Apel Alba Iulia prin care cauza a fost trimisă spre rejudicare. Cât privește numirea administratorului judiciar provizoriu, se apreciază că, în mod greșit a fost numit actualul administrator judiciar în condițiile în care, pe de o parte, creanța creditorului SC UPSROM SA Petroșani, care l-a propus, era deja plătită la momentul pronunțării hotărârii de deschidere a procedurii, încă din luna august 2015, iar pe de altă parte, este străin de litera și spiritul Legii nr. 85/2014 desemnarea administratorului judiciar potrivit criteriului *prior tempori potitor iure*. Se susține astfel, că a fost ignorată calitatea sa de creditor deținând în cauză cea mai mare creanță, de 3.131.950 lei, precum și propunerea sa de numire a consorțiului format din SP Euro Insol SPRL București și SP Expert Insolvență SPRL Deva, care deține o vastă experiență în domeniul insolvenței și logistica necesară pentru a derula o activitate corespunzătoare.

Prin întâmpinare, administratorul judiciar Casa de Insolvență GMC SPRL Craiova solicită respingerea apelurilor declarate de debitoare și SC Armor Security SRL. Se arată astfel că, potrivit art. 66 alin. 6 și 7 din Legea nr. 85/2014 prin raportare la prevederile art. 45 alin. 1 lit. d din același act normativ, judecătorul sindic era obligat să țină seama inclusiv de cererea formulată în cauză de creditor, iar pe de altă parte, actuala lege a insolvenței nu prevede vreun criteriu anume pentru desemnarea acestuia, singura obligație fiind aceea de motivare de către judecător a opțiunii,

obligatie îndeplinită. Se mai arată că pretenția apelantelor de schimbare la acest moment a administratorului judiciar provizoriu este lipsită de interes în condițiile în care la data de 31.08.2016 a fost convocată prim Adunare a creditorilor debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA, ce a avut la ordinea de zi: desemnare comitet creditori; confirmare administrator judiciar; stabilire onorariu administrator judiciar. În ce privește ultimele două puncte de pe ordinea de zi, creditorii au hotărât prorogarea luării unor hotărâri până când comisia cu atribuții de agreare și selecție a practicienilor în insolvență de la nivelul ANAF va selecta un practician în insolvență pentru Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA, stabilind, de asemenea, ca administratorul judiciar provizoriu să își exercite atribuțiile conform dispozițiilor legale.

4. Prin apelul său, creditoarea Compact Security SRL Deva, în insolvență, solicită anularea sentinței atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului Hunedoara. În motivarea apelului arată că hotărârea a fost pronunțată de către judecătorul sindic cu încălcarea cazului de incompatibilitate absolută, prevăzută de art. 41 alin. 1 C.pr.civ., coroborat cu art. 46 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. Tot astfel, se arată că judecătorul sindic a ignorat exercitarea atribuției prevăzute în sarcina sa de art. 45 alin. 1 lit. p coroborat cu art. 50 alin. 4, cu art. 57 alin. 2, cu art. 100 alin. 1 lit. b, c și e și alin. 2 din Legea nr. 85/2014, nepronunțându-se asupra termenelor procedurii ca și chestiune de legalitate ce intră în atribuțiile exclusive ale judecătorului sindic, conform art. 45 alin. 2I din același act normativ. Prin întâmpinare administrator judiciar Casa de Insolvență GMC SPRL Craiova solicită respingerea celor două apeluri, cu motivarea că, pe de o parte, în conformitate cu prevederile art. 480 alin. 3 C.pr.civ. trimiterea cauzei spre rejudecare poate fi dispusă de către instanța de control judiciar doar o singură dată în cursul procesului, realizată deja prin Decizia nr. 279/2016 a Curții de Apel Alba Iulia, iar pe de altă parte, judecătorul sindic nu a pronunțat în cauză o încheiere interlocutorie ori o hotărâre prin care să fi soluționat cauza în sensul art. 41 alin. 1 C.pr.civ., ci o încheiere într-o procedură necontencioasă, astfel că aceste dispoziții nu sunt aplicabile.

Pe de altă parte, se arată că SC Armor Security SRL nu avea calitate procesuală activă pentru a formula în cauză o cerere de recuzare, astfel încât, în mod justificat a fost respinsă. Cât privește îndeplinirea de către judecătorul sindic a prevederilor art. 45 din Legea nr. 85/2014, respectiv nepronunțarea asupra termenelor în care urmau a fi îndeplinite în cauză lucrările în dosar, se arată că, în acest sens, s-a pronunțat judecătorul sindic prin încheierea din 02.08.2016. Prin întâmpinare, inclusiv debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA solicită respingerea apelului creditoarei Compact Security SRL, arătând, pe de o parte, că judecătorul sindic nu era incompatibil de a pronunța soluția atacată, neregăsindu-se în situația prevăzută de art. 41 alin. 1 C.pr.civ., în condițiile în care nu a soluționat o stare conflictuală, iar în ce privește îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de art. 45 alin. 1 lit. p din Legea nr. 85/2014 se arată că această dispoziție legală nu obligă judecătorul sindic să convoace adunarea creditorilor, acesta putând dispune convocarea doar dacă administratorul sau lichidatorul judiciar nu își îndeplinește această obligație. Pe de altă parte, se arată că legea insolvenței nu pune în sarcina judecătorului sindic obligația stabilirii termenelor procedurale prevăzute la art. 100 din lege, cu atât mai mult cu cât acesta a pus prin încheierea atacată în sarcina administratorului judiciar de a îndeplini aceste obligații

II. Prin Încheierea nr. 100/F/CC/2016 pronunțată de judecătorul sindic în dosar nr. 5194/97/2015/A1*/a1 s-a respins opoziția formulată de creditoarea SC Gerom Internațional SA Petroșani împotriva Încheierii nr. 78/F/CC/2016, prin care judecătorul sindic a admis, în rejudecare, deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA. Pentru a pronunța această soluție judecătorul sindic a reținut că motivele invocate de oponentă nu sunt în măsură să conducă la revocarea soluției de deschidere împotriva debitoarei a procedurii insolvenței. Se arată astfel, că susținerea acesteia în sensul că debitoarea nu se află în insolvență, întrucât deține bunuri în patrimoniu, este eronată, făcându-se confuzie între starea de insolvență a unei societăți comerciale, pe de o parte, și starea de solvabilitate sau de insolvabilitate a unei societăți comerciale, pe de altă parte. Solvabilitatea este situația în care valoarea activelor de care dispune un agent economic este mai mare decât valoarea obligațiilor acestuia față de terți, iar insolvabilitatea este situația în care valoarea activelor de care dispune un agent economic este mai mică decât valoarea obligațiilor acestuia față de terți, pe când insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile. Chiar dacă în patrimoniul debitoarei s-ar găsi bunuri mobile sau imobile care ar urma vânzării ar acoperii creanțele, imposibilitatea dispunerii de către Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA la scadență a sumelor de bani în vederea acoperirii creanțelor dovedește insolvența debitoarei întrucât la scadența acestor datorii, acele bunuri nu pot fi valorificate astfel încât debitoarea să-și achite în mod imediat măcar o parte din datoriile scadente. De fapt nici creditoarea SC Gerom Internațional SA Petroșani nu prezintă niciun înscris din care să rezulte existența unor disponibilități financiare suficiente pentru achitarea măcar a datoriilor scadente față de creditori. Împrejurarea că între părți se derulează relații comerciale în baza contractelor aflate în derulare și că SC Gerom Internațional SA ar fi obligată să furnizeze /presteze bunuri/servicii nu are nici o relevanță în cauză, situația acestor contracte aflate în derulare la data deschiderii procedurii insolvenței este clar reglementată de Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. Împotriva acestei încheieri a declarat apel creditoarea oponentă SC Gerom Internațional SA Petroșani solicitând schimbarea soluției pronunțate în sensul respingerii cererii de deschidere a procedurii formulate împotriva debitoarei. În motivarea apelului arată că judecătorul sindic nu a analizat motivele invocate în opoziția formulată. Se arată astfel, că cererea de deschidere a procedurii insolvenței încalcă prevederile cap. VII art. 51 și 52 din Legea minelor nr. 85/2003, potrivit cu care debitoarea era obligată să deruleze în cauză un program de încetare a exploatarii miniere în momentul în care a constatat că activitatea de exploatare minieră a devenit nerentabilă. De asemenea, se arată că cererea debitoarei încalcă prevederile OUG nr. 109/2011 privind guvernanta corporatistă a întreprinderilor publice, a Actului constitutiv al

Societății Complexul Energetic Hunedoara SA, a Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de administrație al Societății Complexul Energetic Hunedoara SA, a Legii nr. 31/1990 a societăților comerciale. Se arată astfel, că Hotărârea Consiliului de administrație al Societății Complexul Energetic Hunedoara SA nr. 36/28.12.2015, prin care s-a aprobat formularea unei cereri de deschidere a procedurii insolvenței este nelegală, consiliul de administrație fiind format din 4 membri, iar nu din 5 membri, contrar prevederilor art. 28 alin. 1 din OUG nr. 109/2011, cap. 5 din Actul constitutiv al Societății Complexul Energetic Hunedoara SA, art. 137/2 alin. 1 și 2 din Legea nr. 31/1990 și art. 18 alin. 8 din Actul constitutiv al debitoarei. Prin demisia unui membru al consiliului de administrație, numărul administratorilor a scăzut sub minimul legal. Funcția de organizare a societății comerciale, se arată în continuare, este una esențială pentru activitatea acesteia, de aceea, orice perturbare în administrarea societății trebuie eliminată cu promptitudine pentru a repune societatea în poziția de a-și urmări obiectivele cu maximă eficiență. Imposibilitatea exercitării funcției administrative în plenitudinea sa este o asemenea perturbare pentru remediarea căreia legiuitorul a reglementat mai multe măsuri. Prevederile legale privind măsurile ce trebuie luate în caz de vacanță a postului de administrator și scăderea numărului acestora sub minimul legal au fost încălcate de către consiliul de administrație al Societății Complexul Energetic Hunedoara SA, acesta neîndeplinindu-și obligația de a convoca de îndată Adunarea generală a acționarilor având pe ordinea de zi completarea numărului de membri. Raportat la starea de insolvență a debitoarei, se arată că aceasta a introdus cerere de deschidere a procedurii cu rea credință, prejudiciind interesele creditorilor, starea de insolvență invocată de debitoare fiind una indusă, reaua-credința a acesteia fiind dovedită și de plata cu prioritate a unora dintre creditorii. Astfel, se susține că debitoarea a plătit în perioada 05.04.2016 – 23.08.2016 suma de 3.194.709,83 lei în favoarea Primăriei Municipiului Vulcan și suma de 10.665.579,03 în favoarea creditoarei Construcções Industrielles de la Mediterranee.

Prin întâmpinare, debitoarea solicită respingerea apelului creditoarei oponente ca nefundat, reitând susținerile invocate în fața primei instanțe. Se mai susține de către debitoare că intenționează să propună un plan de reorganizare, iar în cazul în care exploatarea minieră devine nerentabilă va propune încetarea activității în conformitate cu prevederile Legii nr. 85/2003, procedură care se poate derula în cursul reorganizării în conformitate cu prevederile art. 24 alin. 1 din Legea minelor nr. 85/2003. Se susține, de asemenea, că hotărârea nr. 36/28.12.2015 a fost luată cu respectarea prevederilor legale privind cvorumul necesar adoptării acesteia adunarea generală fiind singurul organ care se poate pronunța asupra legalității și oportunității luării măsurii iar pe de altă parte, plata unor creanțe în perioada ulterioară Deciziei nr. 279/2016 a Curții de Apel alba Iulia se susține că a fost îndreptățită în lipsa unei dispoziții de suspendare a plăților în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 85/2014.

Verificând, din prisma criticilor formulate, legalitatea și temeinicia încheierii nr. 78/F/CC/2016 prin care în rejudicare s-a admis în cauză cererea creditoarei Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani și s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței acesteia, se vor avea în vedere, în primul rând, acele critici care vizează anularea încheierii, respectiv cele privind încălcarea de către judecătorul sindic a dispozițiilor art. 41 alin. 1 și 42 alin. 1, punctul 1 Cod procedură civilă, privind incompatibilitatea acestuia de a pronunța în rejudicare o soluție în legătură cu cererea de deschidere a procedurii insolvenței în prezenta cauză. Sub acest aspect, se constată, că de esența incompatibilității absolute, astfel cum aceasta este reglementată de textul art. 41 alin. 1 Cod procedură civilă, este ca judecătorul să fi pronunțat o hotărâre prin care să fi soluționat cauza, în totalitate la momentul pronunțării hotărârii sau parțial, prin hotărâri (încheieri) interlocutorii pe parcursul procesului, care să prefigureze soluția pronunțată, dezinvestindu-se în același timp. Din această perspectivă, este indiferent dacă prin hotărârea pronunțată, cauza s-a soluționat pe fond sau pe cale de excepție. Judecarea pe fond a cauzei se apreciază în funcție de obiectul acesteia. Judecătorul nu pronunță o hotărâre pe fondul cauzei atunci când pronunță o încheiere interlocutorie și nici atunci când dispune anularea cererii pe diferite motive, când respinge cererea pentru necompetența instanțelor judecătorești ori declină competența sau ia act de renunțarea la judecată și altele asemenea.

În speță, judecătorul sindic era chemat să pronunțe pe fond o soluție în legătură cu cererea formulată de debitoare Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani de deschidere a procedurii insolvenței în condițiile art. 65 și urm. din Legea nr. 85/2014 în concurs cu cereri similare ale creditorilor și, adiacent, de a soluționa inclusiv o chestiune legată de numirea administratorului judiciar provizoriu față de propunerile avansate atât de debitoare cât și de unii creditorii. Aceste chestiuni au făcut obiectul judecății atât în primul ciclu procesual în care judecătorul sindic a pronunțat încheierea nr. 1/F/CC/2016 cât și în al doilea ciclu procesual când a pronunțat încheierea nr. 78/F/CC/2016 atacată în prezentul dosar, așa încât, sub acest aspect acesta se afla în cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 41 alin. 1 Cod procedură civilă. Este lipsit de relevanță în acest caz de incompatibilitate, denumirea hotărârii pronunțate în cauză, în sensul dacă aceasta este denumită ca fiind o sentință sau o încheiere, precum în speță. Într-adevăr, deși potrivit art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, în caz de deschidere a procedurii insolvenței la cererea debitorului, judecătorul sindic pronunță o încheiere, aceasta nu este o încheiere interlocutorie întrucât soluționează în totalitate cauza iar nu parțial, precum este cazul încheierii interlocutorii, care doar anticipează soluția finală, și cu atât mai mult o încheiere preparatorie. În oricare din aceste cazuri, instanța nu se dezinvestește prin eventuale astfel de încheieri pronunțate, ceea ce o deosebește astfel de încheierea în discuție, prin care judecătorul sindic se pronunță asupra deschiderii procedurii insolvenței, dezinvestindu-se. Așa fiind, încheierea astfel pronunțată reprezintă însăși hotărârea judecătorească, prin care se soluționează cauza iar nu o încheiere de pregătire a judecății ori de soluționare parțială, anticipată a unora dintre aspectele cauzei, în sensul încheierilor interlocutorii, deși textul art. 41 alin.1 C.p.civ, în discuție, are în vedere inclusiv situația în care judecătorul soluționează astfel de aspecte printr-o încheiere interlocutorie.

Pe de altă parte, condiția „*soluționării cauzei*” din textul art. 41 alin. 1 Cod procedură civilă, nu face distincție sub aspectul naturii juridice a procedurii desfășurate, ca fiind una desfășurată în procedura contencioasă ori necontencioasă, relevant fiind doar aspectul privind soluționarea de către instanță a fondului cauzei, respectiv a cererii formulate, total, prin hotărârea finală ori parțial, pe parcursul procesului prin hotărâri interlocutorii. Aceasta cu atât mai mult cu cât deși textul art. 66 alin. 6 și 7 din Legea nr. 85/2014 fac vorbire despre procedura necontencioasă în care urmează a se soluționa cererea debitoarei, procedura insolvenței în reglementarea acestei legi are o serie de reglementări derogatorii față de procedura necontencioasă reglementată în Cartea a II-a a Codului de procedură civilă, dacă ar fi să amintim doar cele referitoare la competență la căile de atac, care este similară indiferent de procedura urmată în primă instanță sub acest aspect. În al treilea rând, așa după cum s-a menționat deja, urmare a deciziei de anulare și de trimitere spre rejudecare nr. 279/2016 a Curții de Apel Alba Iulia, judecătorul sindic era obligat să se pronunțe asupra tuturor cererilor formulate, respectiv să se pronunțe asupra cererii debitoarei de deschidere a procedurii, a cererii creditorilor și a Sindicatului Noroc Bun, cu privire la aceasta din urmă în sensul de a examina pe fond susținerile acestuia privind eventuala aplicabilitate în cauză a procedurilor de închidere a exploatațiilor miniere aferente în conformitate cu dispozițiile legale indicate precum și cu privire la efectele acesteia asupra cererilor de deschidere a procedurii insolvenței solicitate în cauză, iar nu să analizeze cauza în privința susținerilor acestuia, hotărârea atacată fiind anulată în totalitate. Într-adevăr, deși este adevărat că în cazul trimiterii spre rejudecare, în conformitate cu prevederile art. 480 alin. 3 teza finală, dezlegarea dată problemelor de drept de către instanța de apel, precum și necesitatea administrării unor probe sunt obligatorii pentru judecătoria fondului, obligativitatea vizează doar faptul că respectivele aspecte nu vor mai fi puse în discuție în sensul de a nu primi o eventuală altă soluție, însă, din perspectiva părților, suspiciunea privind imparțialitatea judecătorului, apărută de textul art. 41 alin. 1 Cod procedură civilă, rămâne asupra întregii cauze. Scopul noii reglementări este de a apăra imparțialitatea judecătorului chiar și în caz de simplă aparență, așa încât constatările din decizia instanței de trimitere și îndrumările date instanței de rejudecare, nu vor putea să conducă la concluzia unei judecăți imparțiale în rejudecare asupra întregii cauze, caz în care, judecătorul devine incompatibil. Cum, în speță, judecătorul sindic a pronunțat în rejudecare o soluție asupra întregii cauze, a devenit incompatibil în sensul art. 41 alin. 1 Cod procedură civilă, așa cum s-a arătat. În același sens, se interpretează și dispozițiile art. 46 alin. 2 teza finală din Legea nr. 85/2014, potrivit cu care judecătorul sindic devine incompatibil în situația rejudecării atunci când prima hotărâre a fost anulată de către instanța de apel, cazul în speță. Așa fiind, judecătorul sindic s-a aflat atât în cazul de incompatibilitate absolută prevăzut de art. 41 alin. 1 Cod procedură civilă, cât și în cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 42 alin. 1 punctul 1 Cod procedură civilă. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod procedură civilă, în cazurile de incompatibilitate absolută prevăzută de art. 41 Cod procedură Civilă, judecătorul nu poate participa la judecată chiar dacă nu s-a abținut ori nu a fost recuzat. Neregularitatea poate fi invocată în orice stare a pricinii. În raport de aceste prevederi legale, este fără relevanță, dacă în cauză s-a formulat de către creditoarea SC Armor Security SRL o cerere de recuzare a judecătorului sindic și a fost respinsă, respectiv pentru lipsa calității procesual active a acestui creditor, de vreme ce aceasta neregularitate poate fi invocată în orice stare a pricinii, deci și în prezentul apel, calitatea procesuală a creditoarei în legătură cu numirea administratorului judiciar provizoriu în prezenta cerere de deschidere a procedurii insolvenței formulată de către debitoare fiind recunoscută, în contextul art.45 alin.1 lit.d din Legea nr.85/2014, prin decizia Curții de apel nr.279/2016. Neavând o reglementare expresă în textul art. 45, cazul de incompatibilitate absolută prevăzut de art. 41 alin. 1 Cod procedură civilă poate fi invocat de orice parte interesată, precum în speță cei doi creditori, respectiv SC Armor Security SRL și Compact Security SRL care au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe. În mod evident, dispozițiile art. 41 alin. 1 Cod procedură civilă sunt de ordine publică fiind evidențiate în scopul apărării unor valori privind buna funcționare a justiției, a imparțialității judecătorilor, astfel că încălcarea acestora se sancționează cu nulitatea absolută a actului îndeplinit de către judecător, în conformitate cu prevederile art. 174 alin. 2 Cod procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 480 alin. 6 Cod procedură civilă, când se constată un alt motive de nulitate decât cel privind propria competență, instanța de apel va anula în tot sau în parte procedura de urmat în fața primei instanțe și hotărârea atacată și va reține procesul spre rejudecare. În același timp, cum în cauză s-a mai dispus trimiterea spre rejudecare iar textul art.480 alin.3 C.pr.civ. interzice o nouă trimitere în acest sen, instanța se va pronunța în fond asupra tuturor cererilor formulate în cauză. Așa fiind, Curtea, în lumina acestor prevederi legale, va admite toate apelurile declarate împotriva încheierii judecătorului sindic nr. 78/F/CC/2016 precum și a încheierii nr. 100/F/CC/2016 prin care s-a soluționat de către același judecător opoziția creditoarei SC Gerom Internațional SA la deschiderea procedurii insolvenței, indiferent dacă au criticat sau nu acest aspect, o hotărâre nulă neputând fi valabil examinat sub nici un alt aspect, va anula procedura în fața primei instanțe și încheierea atacată și va reține cauza spre rejudecare.

III. În rejudecare, se vor examina, în primul rând, acele susțineri privind legalitatea demersului debitoarei de a solicita deschiderea procedurii, invocate de Sindicatul Noroc Bun și creditoarea SC Gerom Internațional SA formulate în opoziția privind deschiderea procedurii. Raportat la susținerile Sindicatului Noroc Bun și care, în esență, se reduc la solicitarea ca exploatarea miniere din componența debitoarei să fie supuse unui program de încetare a activității în conformitate cu prevederile art. 51 și art. 52 din Legea minelor nr. 85/2003, se constată următoarele: Așa după cum s-a remarcat, debitoarea este o societate comercială, supusă din acest punct de vedere prevederilor Legii nr. 31/1990. Din perspectiva activității desfășurate, aceasta are ca scop producția, furnizarea și comercializarea energiei electrice pe bază de huilă, sens în care, desfășoară inclusiv activități de explorare, dezvoltare, exploatare, preparare și prelucrare a cărbunilor și gazelor însoțitoare, argile, șlam, balast și nisipuri în perimetrul în care desfășoară activitatea. Desfășurarea acestor activități se realizează în conformitate cu licențe de exploatare specifice. Textul art. 51 din Legea minelor nr.

85/2003 prevede unele cazuri în care activitatea se consideră a fi încetată, între care, lit. c) a acestui articol prevede situația în care exploatarea minieră a devenit nerentabilă. În conformitate cu prevederile alin. 2 al acestui articol, după ce titularul licenței de exploatare constată întrunit vreunul din aceste cazuri de încetare a activității, supune autorității competente avizarea încetării exploatării, la autoritatea competentă, pe baza unui plan întocmit în acest sens. În conformitate cu prevederile art. 52 alin. 1 din lege, inițiativa de încetare a activității unei mine sau cariere, aparține titularului licenței de exploatare, care va întocmi în acest sens documentele aferente, legal prevăzute sub lit. a) – e) privind justificarea soluției de încetare a activității și măsuri de ordin social, de dezafectare și conservare a exploatării, măsuri de protecția mediului, dezafectare și eliberare a terenului. În conformitate cu prevederile art. 52 alin. 2 din același act normativ, activitatea minieră încetează efectiv prin decizie a autorității componente, după analizarea și acceptarea de către autoritatea competentă și ministrul de resort a planului de încetare a activității și după punerea lui în aplicare. Decizia de conservare/ închidere a unei mine sau a carierei aparținând companiilor și societăților naționale miniere va fi aprobată de Guvern, conservarea/inchiderea urmând a fi finanțată și din fonduri bugetare.

Raportat la aceste dispoziții legale, se remarcă următoarele aspecte: În primul rând, nici dispozițiile legale menționate și nici altele din conținutul acestei legi ori alte reglementări nu cuprind dispoziții care să excludă în mod expres aplicabilitatea procedurilor de insolvență, actualmente reglementate prin legea nr. 85/2014. Așa cum s-a arătat, debitoarea este din punct de vedere juridic o societate comercială pe acțiuni în sensul Legii nr. 31/1990 republicată, supusă astfel procedurilor de insolvență ale Legii nr. 85/2014, textul art. 3 alin. 1 al acestei legi având prevederi exprese în acest sens. Singurele excepții, în care această procedură nu se aplică sunt cele de sub alin. 3 al aceluiași articol, în care însă debitoarea, nu se regăsește. În al doilea rând, așa după cum s-a remarcat, în cauză nu s-a făcut dovada faptului că societatea debitoare se află în încetare de activitate în sensul art. 51 și 52 din Legea nr. 85/2003 invocată, sens în care, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 3 din lege, s-ar fi impus a fi depusă la dosar o decizie a autorității competente, ceea ce, este recunoscut că nu există. Așa fiind, este prematur a se examina de către instanța un eventual concurs între procedura închiderii exploatărilor miniere și procedura insolvenței. În al treilea rând, așa după cum rezultă în mod expres din prevederile art. 52 alin. 1 din Legea nr. 85/2003 menționate, inițiativa de încetare a activității unei mine sau cariere, aparține titularului licenței de exploatare, în speță, debitoarei. Din perspectivă juridică, acest act de inițiativă a debitoarei, este un act de oportunitate, ce ține de modul în care acesta înțelege să își organizeze activitatea și să ia măsurile care se impun în raport de situațiile întâlnite, aspecte ce scapă cenzurii instanțelor judecătorești, instanța nefiind astfel în măsură să determine conducerea societății debitoare de a proceda în sensul de a adopta o inițiativă în sensul inițierii unui program de închidere a minelor așa după cum se propune de către sindicat. Aceasta cu atât mai mult cu cât legea nu prevede vreo sancțiune în acest sens, lucru firesc de altfel atâta vreme cât luarea acestei măsuri este, în final, nu doar un simplu act de voință ci unul de analiză economică, tehnică, cu componente sociale și de mediu, ce presupune măsuri adecvate în conformitate cu un plan propus și aprobat în acest sens, aspecte ce scapă astfel controlului judecătoresc, atât sub aspectul adoptării unei asemenea inițiative cât și din perspectiva momentului ori a formelor sau a unui anumit model potrivit cu care ar putea avea loc o încetare a exploatărilor miniere din componența debitoarei. O atare activitate, de închidere a minelor în condițiile reglementărilor invocate, presupune cheltuieli aferente, inclusiv fonduri bugetare, după cum rezultă din textul art. 52 alin. 3 partea finală, asupra cărora instanța nu poate dispune. În aceste condiții, criticile sindicatului Noroc Bun nu sunt de natură a afecta, în sensul solicitat, cererea debitoarei de deschidere în cauză a procedurii Legii nr. 85/2014, astfel încât vor fi respinse.

În ce privește legalitatea hotărârii Consiliului de administrație al societății debitoare din 28.12.2015, prin care s-a aprobat introducerea unei cereri de deschidere a procedurii insolvenței, și în legătură cu care se invocă neregularități privind constituirea consiliului de administrație care a adoptat hotărârea, se constată că dispozițiile OUG nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, nu conține norme exprese privitoare la posibilitatea verificării legalității și în consecință a anulării hotărârilor consiliului de administrație, astfel încât în considerarea prevederilor art. 25 din acest act normativ, chestiunea privind valabilitatea hotărârii în discuție se va examina din perspectiva dispozițiilor Legii nr. 31/1990 republicată. Sub acest aspect, se remarcă, în primul rând, că hotărârea în discuție prin care s-a hotărât de către consiliul de administrație al societății debitoare promovarea unei cereri de insolvență, este un act de gestiune, în sensul art. 111 alin. 2 lit. d din Legea nr. 31/1990 și care, potrivit acestui text de lege, poate fi cenzurat doar de către adunarea generală a acționarilor societății iar nu de către creditoarea oponentă în prezenta procedură a insolvenței. Într-adevăr, conferind creditorului posibilitatea contestării deschiderii procedurii insolvenței dispusă la cererea debitorului, legiuitorul nu a intenționat a-i conferi acestuia posibilitatea de a formula critici decât din perspectiva condițiilor legal cerute unei asemenea cereri debitorului și care au făcut obiectul verificării judecătorului sindic la momentul încuviințării cererii. În acest sens, pot fi, eventual, criticate aspecte privind condițiile formale ale cererii de deschidere a procedurii insolvenței, astfel acestea sunt reglementate de prevederile art. 66 și 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, fără a putea însă critica aspecte ce țin de modalitatea în care voința debitorului de a proceda la intrarea în insolvență a fost exprimată. Aceste aspecte, ce țin de gestionarea activității debitoarei, sunt acte de oportunitate, ce scapă controlului judecătoresc, fiind tocmai de aceea date de legiuitor în componenta adunărilor generale ale acționarilor, singurii în măsură să hotărască asupra adoptării unei asemenea măsuri. În același timp, singură adunarea generală a acționarilor este în măsură ca atunci când constată încălcări ale legii cu ocazia activității de administrare/ gestionare săvârșită de consiliul de administrație și să ia măsurile ce se impun, de restabilire a legalității ori de sancționare a acestora, sesizând organele abilitate în cazul în care constată săvârșirea de fapte ilicite, acționarii având la dispoziție organe de control specifice în acest, precum sunt comisiile de cenzori.

Pe de altă parte, este greșită premisa creditoarei contestatoare potrivit cu care, consiliul de administrație al debitoarei nu ar fi putut funcționa cu un număr scriptic de 4 membri, ca urmare a eliminării la 10.12.2015 a numelui Sârbu Negrea Partenie Nicolae. În realitate, prin această demisie nu s-a redus numărul scriptic de membri ai consiliului de administrație al debitoarei, care a rămas același, ci numărul efectiv de membri care s-ar fi putut prezenta pentru luarea deciziilor. Prin urmare, raportarea textului art. 19 alin. 3 din actul constitutiv al societății debitoare la numărul de cel puțin jumătate din membrii consiliului de administrație pentru valabilitatea luării deciziilor, se face la numărul scriptic de 5 persoane. Textul art. 137 alin. 1 din Legea nr. 31/1990 invocat de apelantă privind numărul impar de membri ai consiliului de administrație se referă tot la numărul scriptic de membri ai acestuia. Au fost prezenți la adunare un număr de 4 membri din totalul de 5 ai consiliului de administrație, care au votat în unanimitate introducerea cererii de insolvență. Deși este adevărat că în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 2 din Legea nr. 31/1990 administratorii rămași după vacantarea unuia sau a mai multor membri ai consiliului de administrație sunt obligați să convoace de îndată adunarea generală pentru înlocuire, iar textul art. 275 alin. 1 pct. 2 pedepsește neluarea acestei măsuri, sancțiunea nu poate avea efect cu privire la valabilitatea hotărârii consiliului de administrație care, la momentul adoptării hotărârii era legal constituit. Pe de altă parte, nu s-a făcut de către creditoarea oponentă dovada că în termenul de 18 zile de la demisia numelui Sârbu Negrea Partenie Nicolae din 10.12.2015 și până în data de 28.12.2015 debitoarea era în măsură ca, în mod rezonabil, să organizeze convocarea și numirea unui nou membru al consiliului de administrație.

Cât privește starea de insolvență a debitoarei, Curtea de apel constată că sunt întemeiate criticile din opoziția creditoarei SC Gerom International SA Petroșani și din cererea de intervenție principală în interes propriu formulată de Sindicatul „Noroc Bun” Petroșani care vor fi admise pentru următoarele considerente: Pentru a formula o cerere de deschidere a procedurii insolvenței, se impune ca, în conformitate cu prevederile art. 66 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, acesta să se afle în stare de insolvență. În conformitate cu prevederile art. 5 pct. 29 din același act normativ, insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, dovadă care, în speță, este în sarcina debitorului care a cerut deschiderea procedurii insolvenței. În concret, debitorul este obligat să facă dovada că se află în încetare de plăți, respectiv că nu poate face față acestor datorii cu sumele de bani disponibile. Deși este adevărat că, în principiu încetarea de plăți se verifică din perspectiva actelor contabile ale debitorului, care, în speță, dovedesc, într-adevăr, un quantum mare al datoriilor, nu mai puțin adevărat că atât în perioada apropiată formulării cererii de deschidere a procedurii, cât și în timpul procesului, inclusiv în perioada în care procesul s-a aflat în rejudicare, debitoarea a făcut o serie de plăți, unele considerabile, în favoarea unora dintre creditorii, ceea ce creează o serioasă îndoială asupra incapacității sale de plată. Sub acest aspect, este de remarcat că doar plățile făcute către debitoare în perioada 05.04.2016 – 23.08.2016, în favoarea creditorilor Primăria Municipiului Vulcan de 3.194.709,83 și a creditoarei Construciones Industrielles de la Mediterranee de 10.665.579,03 de lei însumează aproape 14.000.000 lei, ceea ce depășește cu mult totalul creanțelor cumulate ale creditorilor care au cerut deschiderea procedurii insolvenței. Cât privește presiunea exercitată de către creditorii prin cererile de executare silită formulate și care astfel au determinat-o la introducerea cererii, se constată că majoritatea covârșitoare a acestora, respectiv statul prin diferite instituții ale sale, având creanțe bugetare și garantate nu au formulat cereri de executare silită în acest sens. Pe de altă parte, deși este adevărat că unul dintre efectele deschiderii procedurii insolvenței este suspendarea și încetarea acțiunilor judiciare și extrajudiciare și a măsurilor de executare silită în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 85/2014 ori suspendarea în condițiile art. 80 din același act normativ a majorărilor, dobânzilor ori a penalităților sunt consecințe subsecvente deschiderii procedurii insolvenței și care, astfel, nu pot fi direct urmărite prin cererea de deschidere a procedurii insolvenței. Tot astfel, fiind o chestiune subsecventă deschiderii procedurii insolvenței, nu vor putea fi primite apărările debitoarei în sensul în care a urmărit, în fapt, o reorganizare a activității iar în această perioadă activitatea societății nu va înceta. Aceasta întrucât, pe de o parte, în legătură cu reorganizarea, debitorul poate doar să își declare intenția de reorganizare la momentul formulării cererii, admisibilitatea ori viabilitatea unui asemenea plan de reorganizare nu poate fi la acest moment examinată. Așa după cum s-a remarcat tocmai de către debitoare, un atare plan nu va putea face abstracție de reglementările speciale ale Legii minelor nr. 85/2003 în privința funcționării exploatațiilor miniere, care deși prevăd, pe de o parte, posibilitatea transferului licența de exploatare unei alte persoane juridice în conformitate cu prevederile art. 24 alin. 1 din acest act normativ, nu pot face abstracție de prevederile art. 33 alin. 1 lit. b din lege, potrivit cu care autoritatea competentă suspendă licența de exploatare a minei în cazul în care titularul este supus procedurii reorganizării și/sau a falimentului. Așa fiind, față de cele menționate, Curtea va respinge pe fond cererea debitoarei de deschidere a procedurii insolvenței precum și, raportat la dispozițiile art. 480 alin.3 C.pr.civ. menționat, cererile creditorilor în acest sens formulate. Celelalte cereri privind numirea administratorului judiciar provizoriu rămân în aceste condiții fără obiect, inclusiv cele privind exercitarea de către administratorul judiciar a unora dintre atribuții ulterior deschiderii procedurii, invocate de creditoarea Compact Security SRL. Urmare a pronunțării prezentei soluții, instanța va dispune în temeiul art. 57 alin. 13 din Legea nr. 85/2014 plata către administratorul judiciar provizoriu a sumei de 40.000 lei, cu titlu de onorariu și cheltuieli de procedură, din averea debitoarei, apreciind că nivelul acestora, de 8000 lei pe lună, reflectă în mod rezonabil activitatea depusă de administratorul judiciar provizoriu. Văzând și încheierea nr. 61/ 09.11.2016 de îndreptare a erorii materiale,

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite apelurile declarate de Sindicatul „Noroc Bun” Petroșani, de debitoarea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani, de creditorii SC Armor Security SRL Criscior – în insolvență, SC Compact Security SRL Deva – în

insolvență împotriva încheierii nr. 78/F/CC/2016 pronunțată de judecătorul sindic în dosar nr. 5194/97/2015/a1* al Tribunalului Hunedoara, precum și apelul declarat de creditoarea SC Gerom International SA Petroșani împotriva încheierii nr. 100/F/CC/2016 pronunțată de judecătorul sindic în dosar nr. 5194/97/2015/A1*/a1 al Tribunalului Hunedoara, și, în consecință: Anulează încheierile atacate și, procedând la rejudicare: Admite cererea în interes propriu formulată de Sindicatul „Noroc Bun” Petroșani și opoziția formulată de creditoarea SC Gerom International SA Petroșani și, în consecință: Respinge cererea formulată de debitoarea Societatea Complexul Energetic Hunedoara SA Petroșani, precum și de către creditorii SC Instal Comimpex 2006 SRL Deva, SC UPSROM SA Petroșani, SC UPSROM Industry SRL Tg. Jiu, SC Fortex Food Distributions SRL Petroșani, SC Telecerna SRL Deva, SC Artego SA Tg. Jiu, SC Meridian Electro Construct SRL Pitești, SC Devatrans SRL Deva, SC Deloitte Consultanță SRL București și Mușat și Asociații SPARL (în consorțiu), SC Thic Izolații Termice SRL Pașcani, SC Messytech SRL București, SC UPSROM Industry SRL Petroșani, Grupul de Reparații Industriale și Montaj Excavatoare (GRIMEX) Tg. Jiu, SC Armor Security SRL Crișcior – în insolvență prin administrator judiciar CAPI Sonoc, SC Constantin Grup SRL București, SC Hidroconstrucția SA București, SC Energo Montaj SA București, SC Lazăr Company SRL Deva privind deschiderea procedurii generale insolvenței debitoarei. Admite cererea formulată de administratorul judiciar provizoriu Casa de Insolvență GMC SPRL Craiova și dispune plata în favoarea acestuia a sumei de 40.000 lei aferentă perioadei 23.06.2016 – 08.11.2016 cu titlu de onorariu și cheltuieli de procedură. Definitivă. Pronunțată în ședința publică din 08.11.2016.

Președinte,
Marius Irimie

Judecător,
Mircea Noșlăcan

Grefier,
Luminița Ardelean

[Redacted text block containing multiple lines of blacked-out content]