

Tribunalul, Judecătorul-sindic,

Asupra contestațiilor de față, constată:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 3593/103/2014/a1/12.01.2015, creditorul S.C. Stulz Planaqua S.R.L., prin administrator judiciar Asist IPURL, a contestat tabelului preliminar de creanțe, solicitând să fie înscris în tabelul definitiv cu întreaga creanță pentru care a depus declarație de creanță, și anume cu suma de 2.145.795,68 lei

În motivare, a arătat că a depus declarație de creanță pentru o creanță în cuantum de 2.145.795,68 lei, că a făcut dovada dreptului de creanță cu două contracte de cesiune prin care a cedat debitorului S.C. 3T Construct S.R.L. două contracte de achiziție publică, în schimbul acestei cesiuni debitorul urma să-i achite în mai o sumă cu titlu de preț în luna mai.

Asocierea a cedat suma de 5.833.585,51 lei (art. 2 din Contractul de cesiune din data de 07.07.2014), corespunzând lucrărilor din cadrul Contractului de achiziție publică „CL 02 Extindere Reabilitare stație de tratare apă în Alexandria”, în schimbul unui preț de 558.372,21 lei, la care se adaugă TVA (Art. 6 din Contractul de cesiune din data de 7 iulie 2014), ce urmă a fi achitat în 5 rate.

A cedat astfel, suma de 14.669.833,78 lei (art. 2 și 6 din Contractul de cesiune din data de 07.07.2014), corespunzând lucrărilor din cadrul Contractului de achiziție publică „CL 02 Extindere și reabilitare stație de tratare apă în Alexandria” la un preț de 558.372,21 plus TVA, ce urma a fi achitat în 5 rate precum și suma de 14.669.833,78 lei (Art. 2 și 6 din contractul de cesiune din data de 09.07.2014), corespunzând lucrărilor din cadrul Contractului achiziție publică „CL 03 Extindere și reabilitarea capacităților de producție și tratare și de pompare a apei pentru aglomerarea Turnu Măgurele”, în schimbul unui preț de 1.372.089,91 lei, plus TVA ce urmă a fi achitat în 16 rate.

Potrivit contractelor de cesiune, prețul convenit de către părți urma a fi achitat în mai multe tranșe.

Debitorul nu i-a achitat suma de 637.078,14 lei și nici suma de 92.128,55 lei, ambele facturate și exigibile la data deschiderii procedurii de insolvență. Suma de 1.416.588,99 lei nu a facturat-o deoarece nu devenise scadentă la deschiderea procedurii și nu i-a fost achitată.

Pe motiv că nu toată creanța este scadentă, administratorul judiciar l-a înscris în tabel la poziția 68 cu suma de 507.942,82 lei.

Suma de 1.416.588,99 lei nefiind scadentă la data deschiderii procedurii nu a facturat-o, dar aceasta este certă și lichidă și, în raport de dispozițiile art. 102 alin. 4 din Legea nr. 85/2014, care arată în mod expres faptul că pot participa în cadrul procedurii insolvenței și acele creanțe ce nu au devenit încă scadente, trebuie înscrise în tabel.

În dovedire, a anexat înscrisuri (f. 6–96, dos. asociat).

Prin cererea înregistrată sub nr. 3593/103/2014/a2/12.01.2015, tabelul preliminar de creanțe a fost contestat și de creditorul Stulz Planaqua GmbH, care a solicitat înscrierea în tabelul definitiv cu o creanță în cuantum de 724.826,79 lei.

În motivare, a arătat că a depus declarație de creanță pentru o creanță în cuantum de 724.826,79 lei.

În dovedirea dreptului de creanță a arătat faptul că între ea și debitor au fost încheiate două contracte de asociere în vederea participării și executării a două contracte de achiziție publică. Astfel, părțile au încheiat Acordul de Asociere autenticat sub nr. 514 din 06.11.2012 și Acordul de Asociere autenticat sub nr. 287 din 03.04.2013. Aceste două contracte au fost încheiate în vederea executării a două lucrări pentru Autoritatea Contractantă S.C. Apaserv Satu Mare SA., în localitățile Tășnad, Ardud și Satu Mare.

La cele două acorduri de asociere au fost aduse amendamente prin semnarea unor acte adiționale prin care se prevedea faptul că Asociații Stulz - Planaqua GmbH urma să primească echivalentul a 30% din profitul ce urmă a fi realizat de pe urma executării lucrărilor din cadrul Contractelor de achiziție publică. În schimbul acestui procent din profit a renunțat la cota de lucrări ce îi revenea din contractul de asociere, urmând să dețină doar o cotă de 0,5% din cadrul contractului de lucrări.

Astfel, prin Actul Adițional nr. 1 încheiat la data de 03.12.2012, prin care se aduceau amendamente la Acordul de Asociere cu încheierea de autentificare nr. 514 din 06.11.2012, urma să încaseze de la S.C. 3T Construct S.R.L. suma de 309.311,88 lei (valoare ce nu include TVA), ce reprezenta 30% din profitul ce urma a fi realizat, iar prin Actul Adițional nr. 1 încheiat la data de 17.07.2013, prin care se aduceau amendamente la Acordul de Asociere cu încheierea de autentificare nr. 514 din 03.04.2013, urma să încaseze de la debitor suma de 275.225,85 lei (valoare ce nu include TVA), ce reprezenta 30% din profitul ce urma a fi realizat.

Potrivit celor două contracte de cesiune, sumele menționate anterior urmau a fi achitate abia la sfârșitul perioadei de execuție a contractului, doar atunci când Autoritatea contractantă achita contravaloarea tuturor lucrărilor executate de către Asociere.

În tabelul preliminar administratorul judiciar provizoriu, fără a efectua o analiză a înscrisurilor, a considerat că nu poate să admită la masa credală cu titlu de creanță decât suma de 47.810,87 lei pe care a înscris-o la poziția 69 din tabel, motivând că din evidențele contabile aparținând debitorului rezultă că acesta îi datorează o sumă mult mai mică, că diferența de creanță neacceptată în tabel nu a devenit scadentă, neregăsindu-se documente justificative în contabilitatea societății debitoare, suma nefiind facturată de către creditor.

Suma de 724.826,79 lei nu a facturat-o deoarece nu devenise încă scadentă, însă aceasta îndeplinește caracterul cert și lichid și trebuie înscrisă în tabel conform art. 102 alin. 4 din Legea nr. 85/2014.