

[REDACTED]

Narcisa Arnăutu

**2. Societatea TERMO CRAIOVA SRL**, cod unic de înregistrare: 30818118

Către: Tribunalul Mehedinți

Dosar nr. 140/63/2015 – privind pe debitorul Termo Craiova SRL (CUI 30818118, J16/1722/2012)

Obiect: cerere antrenare răspundere a membrilor organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății – art.169 și urm. Legea nr. 85/2014

Domnule Președinte,

Siomax S.P.R.L. cu sediul profesional în Municipiul Tg-Jiu, str. Unirii, nr. 3, bl. P+E, județul Gorj, prin Maria Mariana Somnea – asociat coordonator, administrator judiciar al debitorului Termo Craiova SRL – în reorganizare, cu sediul în Municipiul Craiova, str. Mitropolit Firmilian, nr. 14, jud. Dolj, în termenul legal prevăzut de art. 170 din Legea nr. 85/2014 și în temeiul art. 169 litera a,c,e,h din același act normativ, formulăm prezenta:

**Cerere de antrenare răspundere a membrilor organelor de conducere, administratori, din cadrul societății**

**Termo Craiova SRL**

Număr 10536/25.10.2017

respectiv a numiților, foști administratori statutari ai societății debitoare:

- ✓ Degeratu Nicolae [REDACTED]
- ✓ Tudorache Tatian [REDACTED]
- ✓ Neațu Breciugă Mihail Adrian [REDACTED]
- ✓ Lungu Florin Gabriel [REDACTED]

pentru ca, prin hotărârea ce o veți da, constatând îndeplinite condițiile de atragere a răspunderii organelor de conducere pentru aducerea societății în starea de insolvență, în raport de dispozițiile art. 169 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, să: obligați pârâții la achitarea prejudiciului în sumă totală de 12.299.511,77 lei, după cum urmează:

- Degeratu Nicolae – suma de 5.489.482 lei + parțial din 1.808.056 lei (această din urma suma reprezintă prejudiciu realizat împreună cu Tudorache Tatian, se impune obligare solidară la plată);
- Tudorache Tatian – parțial din suma de 1.808.056 lei (prejudiciu realizat împreună cu Degeratu Nicolae, se impune obligare în solidar);
- Neațu Breciugă Mihail Adrian – suma de 4.280.949,83 lei;
- Lungu Florin Gabriel – suma de 721.023,94 lei;

obligați pârâții la achitarea daunele izvorâte din accesoriile aplicate asupra sumelor datorate până la data deschiderii procedurii insolvenței (18.03.2015);

în raport de dispozițiile art. 169, alin. 3 din Legea nr. 85/2014, să dispuneți comunicarea către Oficiul Național al Registrului Comerțului a hotărârii de antrenare, în situația admiterii cererii;

achitarea tuturor cheltuielilor de judecată ce implică soluționarea cauzei.

În raport de dispozițiile art. 223, alin. 3 teza finală și art. 580 NCPC solicităm judecată inclusiv în lipsă.

Chestiuni preliminare:

Legea nr. 85/2014 - Secțiunea a 8-a Atragerea răspunderii pentru intrarea în insolvență

Art. 169 (Extras)

(1) La cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, judecătorul-sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, să fie suportată de membrii organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului, prin una dintre următoarele fapte:

- a) au folosit bunurile sau creditele persoanei juridice în folosul propriu sau în cel al unei alte persoane;
- b) au făcut activități de producție, comerț sau prestări de servicii în interes personal, sub acoperirea persoanei juridice;
- c) au dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți;
- d) au ținut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ținut contabilitatea în conformitate cu legea. În cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă. Prezumția este relativă;
- e) au deturnat sau au ascuns o parte din activul persoanei juridice ori au mărit în mod fictiv pasivul acesteia;
- f) au folosit mijloace ruinătoare pentru a procura persoanei juridice fonduri, în scopul întârzierii încetării de plăți;
- g) în luna precedentă încetării plăților, au plătit sau au dispus să se plătească cu preferință unui creditor, în dauna celorlalți creditori;
- h) orice altă faptă săvârșită cu intenție, care a contribuit la starea de insolvență a debitorului, constatată potrivit prevederilor prezentului titlu.

✓ Art. 170.

Acțiunea prevăzută la art. 169 se prescrie în termen de 3 ani. Prescripția începe să curgă de la data la care a fost cunoscută sau trebuia cunoscută persoana care a contribuit la apariția stării de insolvență, dar nu mai târziu de 2 ani de la data pronunțării hotărârii judecătorești de deschidere a procedurii de insolvență.

✓ Art. 171.

Sumele depuse potrivit dispozițiilor art. 169 alin. (1) vor intra în averea debitorului și vor fi destinate, în caz de reorganizare, plății creanțelor potrivit programului de plăți, completării fondurilor necesare continuării activității debitorului, iar în caz de faliment, acoperirii pasivului.

În fapt,

La data de 18.03.2015, Tribunalul Dolj a admis cererea creditorului Complexul Energetic Oltenia SA și a dispus (...) deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei SC Termo Craiova SRL (...)", astfel cum rezultă din hotărârea instanței nr. 363/2015, definitivă. Prin aceeași hotărâre a fost numit administrator judiciar provizoriu Siomax S.P.R.L., fiind, ulterior, confirmat de adunarea creditorilor.

La data de 27.04.2015, subscrisa a publicat în BPI nr. 7570 Raportul privind cauzele și împrejurările care au dus la insolvența debitorului SC Termo Craiova SRL întocmit (n.n. – sub nr. 2/140/16.04.2015) cu respectarea prevederilor legale exprese prevăzute de articolul 58 alin. 1 lit. b) și art. 97 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, unde, la paginile 21-22, este stipulat pct. VI. Cauzele care au generat starea de insolvență a debitorului SC Termo Craiova SRL, capitol în care sunt tratate cauzele care, în opinia administratorului judiciar, au condus la starea de insolvență a debitorului.

Astfel, se rețin cauze de natură internă, iar la pct. V. din același Raport, administratorul judiciar formulează, Concluzii cu privire la răspunderea patrimonială a persoanelor care au cauzat starea de insolvență" învederând , (...) În măsura în care în perioada imediat următoare și înainte de prescripția dreptului la acțiune vor interveni informații și elemente noi care să ducă la schimbarea acestei concluzii administratorul judiciar va acționa în consecință completând analiza de față sau formulând acțiune în justiție care se impun."

Ulterior, prin modificarea și complectarea Raportul privind cauzele și împrejurările care au dus la insolvența debitorului SC Termo Craiova SRL publicată în BPI nr. 18199/3.10.2017, s-a arătat ca o cauză importantă a insolvenței debitorului sunt faptele susceptibile a fi încadrate în prevederile lit. e) și lit. h) ale art. 169 din Legea nr. 85/2014, arătate mai jos:

- concluziile Raportului de control din data de 08.03.2013, contestat și soluționat definitiv la Curtea de Apel Craiova în data de în data de 09.10.2014 prin Decizia nr. 6052/2014;

- concluziile Raportului de inspecție economico – financiară nr. CRR – AIF 785/13.03.2017 și Dispoziției obligatorii nr. CRR-AIF 786/13.03.2017, contestate, ce fac obiectul dosarului nr. 11791/63/2017 aflat pe rolul Tribunalului Dolj;

- solicitarea nr. 13560/16.10.2012 a debitoarei de modificare a tarifelor pentru energia termică cumpărată și distribuită prin punctele termice (în sensul reducerii prețului)."

Onorată Instanță, administratorul judiciar apreciază că, în cauza pendinte, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 169, alin. 1, lit. a), c), e) și h) din Legea. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență respectiv, persoanele în raport de care a fost promovată prezenta acțiune:

,a) au folosit bunurile sau creditele persoanei juridice în folosul propriu sau în cel al unei alte persoane",

,c) au dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți;"

, e) au deturnat sau au ascuns o parte din activul persoanei juridice ori au mărit în mod fictiv pasivul acesteia;"

,h) orice altă faptă săvârșită cu intenție, care a contribuit la starea de insolvență a debitorului, constatată potrivit prevederilor prezentului titlu."

Onorată Instanță, conform dispozițiilor art. 169 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic poate dispune ca o parte din pasivul debitorului persoană juridică ajuns în stare de insolvență, să fie suportată de către membrii organelor de supraveghere din cadrul societății sau de conducere, precum și de orice altă persoană care a cauzat starea de insolvență a debitorului.

Cazurile de responsabilitate sunt limitate la comiterea faptelor prevăzute în aliniatul 1 al art. 169, lit. a-g, precum și la „orice altă faptă săvârșită cu intenție, care a contribuit la starea de insolvență a debitorului, constatată potrivit prevederilor prezentului titlu.”, astfel cum legiuitorul statuează la lit. h) a art. 169 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Natura juridică a răspunderii membrilor organelor de conducere și control decurge din natura raporturilor dintre aceste persoane și societate, fiind vorba de o răspundere civilă, patrimonială, iar sursa obligației încălcate determină natura răspunderii, în timp ce încălcarea unei obligații decurgând din contractul de mandat – cuprins în actul constitutiv – atrage răspunderea contractuală a administratorului, iar încălcarea unei obligații legale atrage răspunderea delictuală a administratorului.

În cazul în care administratorii încalcă dispozițiile prevăzute de Legea nr.31/1990 sau alte legi incidente ori săvârșesc în exercitarea mandatului fapte de natură a crea prejudicii, suntem în prezența unei răspunderi civile delictuale. În situația în care administratorii nu-și îndeplinesc sau își îndeplinesc în mod necorespunzător mandatul încredințat de acționari prin actul constitutiv sau prin hotărârile adunărilor generale se va putea angaja răspunderea acestora pe tărâm contractual.

I. Pârâțul Degeratu Nicolae a exercitat mandatul de administrator în perioada 23.10.2012 -

14.11.2013 suma de 5.489.482 lei + parțial din 1.808.056 lei (această din urma suma reprezintă prejudiciu realizat împreună, în solidar, cu Tudorache Tatian, se impune obligare solidară la plată);

Pârâțul Degeratu Nicolae a concretizat, în parte măsurile dispuse (sub forma a diferite acte, cum ar fi dar fără a ne limita la Contractul Colectiv de Muncă al unității etc.) de pârâțul Tudorache Tatian (administrator anterior mandatului pârâțului Degeratu Nicolae).

Prin Raportul Curții de Conturi a României datat 08.03.2013 – fila 5 și 6/96 - s-a statuat , (...) în anul 2012, nivelul cheltuielilor de personal înregistrate de RA Termoficare Craiova (SC TERMO SRL) a depășit nivelul anului precedent cu suma de 1.808.056 lei (...)” concluzionând „Persoana cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele este dl. Tudorache Tatian, director al RA Termoficare Craiova care a semnat Contractul Colectiv de Muncă pe anul 2012, prin care au fost majorate drepturile salariale și a procedat la angajarea de personal fără să țină cont de prevederile actelor normative menționate.”

Cum, mandatul dlui Tudorache Tatian a fost până la data de 23.10.2012, dată de la care mandatul de administrare a fost preluat de dl. Degeratu Nicolae, opinăm că și acesta se face vinovat de cele reținute în Raport de Curtea de Conturi pentru perioada sa de mandat, răspunderea pentru fapta învederată fiind solidară.

În perioada mandatului său, pârâțul Degeratu Nicolae a solicitat și obținut, în dauna debitoarei, reducerea tarifelor energiei termice distribuită prin punctele termice de la 92,36 lei/Gcal fără TVA (pentru populație) la prețul unitar de 86,80 lei/Gcal fără TVA și, respectiv, de la 217,41 lei (fără TVA)/Gcal pentru agenți economici la suma de 213,49 lei (fără TVA)/Gcal, și, toate acestea în condițiile în care la data de 30.09.2012 pierderea TERMO SRL a fost de 17.491.704,76 lei, iar în anul precedent pierderea înregistrată a fost de 7.989.280,44 lei.

În perioada nov. 2012-febr. 2015 s-au facturat 987.316,92 lei Gcal prin punctele termice conform adresei nr. 13310/26.09.2017 a debitoarei Termo Craiova SRL

Diferența de tarif (fără TVA) este de 5,56 lei/Gcal pentru populație și de 3,98 lei/Gcal pentru agenți economici. Or, printr-un algoritm simplu de calcul rezultă că debitoarea Termo Craiova SRL a pierdut suma de 5.489.482 lei, fără TVA, din veniturile sale, sumă imputabilă în opinia noastră dlui Degeratu Nicolae.

II. Pârâțul Tudorache Tatian a exercitat mandatul de administrator până la data 23.10.2012 - suma parțial din 1.808.056 lei (prejudiciu realizat împreună cu Degeratu Nicolae, se impune obligare în solidar).

Prin Raportul Curții de Conturi a României datat 08.03.2013 – fila 5 și 6/96 - s-a statuat , (...) în anul 2012, nivelul cheltuielilor de personal înregistrate de RA Termoficare Craiova (SC Termo SRL) a depășit nivelul anului precedent cu suma de 1.808.056 lei (...)” concluzionând „Persoana cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele este dl. Tudorache Tatian, director al RA Termoficare Craiova care a semnat Contractul Colectiv de Muncă pe anul 2012, prin care au fost majorate drepturile salariale și a procedat la angajarea de personal fără să țină cont de prevederile actelor normative menționate.”

III. Pârâțul Neațu Breciugă Mihail Adrian a fost în perioada 14.11.2013-01.11.2014, administrator al Termo Craiova SRL, conform contract de administrare nr. 18239/09.12.2013 Prin actul de control al ANAF concretizat prin Decizia nr. CCR-AIF 786/13.03.2017 s-a stabilit un prejudiciu adus societății debitoare prin acțiunea pârâțului Neațu Breciugă Mihail Adrian în cuantum de 4.280.949,83 lei, cu următoarea componență, prin trimitere direct la Decizia anterubricată (per puncte astfel cum au fost individualizate de inspectorii fiscali):

- 2.851.000 lei – conform Decizia nr. CCR-AIF 786/13.03.2017 – pct. 4.1;
- 27.312 lei – conform Decizia nr. CCR-AIF 786/13.03.2017 – pct. 4.3;
- 1.489 lei - conform Decizia nr. CCR-AIF 786/13.03.2017 - pct. 4.4;
- 71.348 lei - conform Decizia nr. CCR-AIF 786/13.03.2017 - pct. 4.5;
- 3.756 lei - conform Decizia nr. CCR-AIF 786/13.03.2017 - pct. 4.6;
- 27.953 lei - conform Decizia nr. CCR-AIF 786/13.03.2017 - pct. 4.7;

- 1.421 lei - conform Decizia nr. CCR-AIF 786/13.03.2017 - pct. 4.8;
- 2.181,83 lei - conform Decizia nr. CCR-AIF 786/13.03.2017 - pct. 4.9;
- 1.738 lei - conform Decizia nr. CCR-AIF 786/13.03.2017 pct. 4.10;
- 1.272.717,02 lei - conform Decizia nr. CCR-AIF 786/13.03.2017 - pct. 4.11;
- 17.338 lei - conform Decizia nr. CCR-AIF 786/13.03.2017 - pct. 4.12;
- 2.696 lei - conform Decizia nr. CCR-AIF 786/13.03.2017 - pct. 4.13.

IV. Pârâțul Lungu Florin Gabriel pentru perioada 01.11.2014-27.03.2015 conform contract de administrare nr. 20001/20.11.2014 a fost administrator al Termo Craiova SRL.

Prin același act de control - Decizia nr. CCR-AIF 786/13.03.2017 s-a stabilit un prejudiciu adus societății debitoare prin acțiunea pârâtului Lungu Florin Gabriel în cuantum de 721.023,94 lei, cu următoarea componență, prin trimitere direct la Decizia anterubricată (per puncte astfel cum au fost individualizate de inspectorii fiscali):

- 712.527,94 lei - conform Decizia nr. CCR-AIF 786/13.03.2017 - pct. 4.11;
- 7.612 lei - conform Decizia nr. CCR-AIF 786/13.03.2017 - pct. 4.14;
- 884 lei - conform Decizia nr. CCR-AIF 786/13.03.2017 - pct. 4.15.

Astfel cum rezultă din dispozițiile art. 169 din Legea nr. 85/2014 și este susținut de întreaga doctrină și jurisprudență în materie, pentru a putea fi angajată răspunderea organelor de conducere, trebuie îndeplinite toate condițiile răspunderii civile delictuale: fapta ilicită, prejudiciul, raportul de cauzalitate și culpa.

În ceea ce privește fapta ilicită, acestea sunt limitativ prevăzute în art. 169, iar în sarcina pârâților poate fi reținută fapta prevăzută de lit. a), c), d) și h) opinându-se de către subscrisa că s-a ajuns la încetare de plăți datorită cauzelor prezentate mai sus.

Modul nesănătos" de gestionare a activității societății Termo Craiova SRL a avut repercusiuni grave asupra situației economico-financiare a acesteia.

Faptele și împrejurările de fapt arătate nu sunt doar simple riscuri care însoțesc orice activitate comercială", care din nefericire conduc uneori la o activitate neprofitabilă și poate inevitabil, la insolvență, ci sunt acțiuni/inacțiuni ale foștilor administratori statutori ai societății debitoare care au avut ca și consecință ajungerea societății în incapacitate de plăți.

Prejudiciul creditorilor constă în imposibilitatea încasării creanțelor scadente din cauza ajungerii debitoarei în insolvență, definită de art. 5, pct. 29 ca fiind „acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile”. Simpla constatare a stării de insolvență constituie o condiție suficientă pentru angajarea răspunderii, dat fiind faptul că are drept rezultat direct neplata datoriilor scadente față de către creditorii și implicit prejudicierea acestora.

Referitor la raportul de cauzalitate textul legal, dispozițiile art. 169 din Legea nr. 85/2014, impune condiția ca fapta membrilor organelor de supraveghere și conducere ori fapta oricărei alte persoane să fi contribuit la ajungerea societății în stare de insolvență, prejudiciind astfel societatea și indirect creditorii săi. Fapta trebuie să fi produs starea de insolvență, respectiv încetarea plăților sau plăților să fi constituit numai o condiție favorabilă producerii acestei stări.

Vinovăția poate îmbrăca forma culpei sau a intenției și trebuie să fi existat la data săvârșirii faptei. Simpla reprezentare a faptului că prin săvârșirea unei fapte din cele enumerate la art. 169 se prejudiciază societatea și creditorii, prin producerea sau numai condiționarea stării de insolvență este suficientă pentru antrenarea răspunderii.

Răspunderea administratorului este angajată în orice situație în care contractul de mandat este încălcat printr-o faptă culpabilă.

Culpa administratorului se apreciază după tipul abstract – culpa levis în abstracto, din aceste motive aflându-se în fața unei culpe prezumate de unde derivă și obligativitatea administratorului de a răsturna prezumția de culpă, sarcina probei aparținându-i.

Onorată Instanță, administratorul judiciar apreciază că fapta pârâților poate fi încadrată în prevederile art.169 lit. a, c, e și h din Legea nr.85/2014.

La baza formării acestei convingeri, administratorul judiciar a avut în vedere atât doctrina cât și jurisprudența care în mod constant au apreciat faptul că noțiunea de bun trebuie interpretată în sens larg, incluzându-se aici orice obiect cu valoare economică, inclusiv creanțele.

Or, din analiza datelor financiare avute la dispoziție de către administratorul judiciar rezultă fără îndoială că debitoarea figura cu elemente patrimoniale printre care și creanțe nerecuperate.

Totodată, ca element secund obligatoriu - existența unui raport de cauzalitate între fapta prevăzută de textul art. 169 și ajungerea debitoarei în insolvență - subscrisa apreciază că, în condițiile în care resursele materiale și financiare ale debitoarei, inclusiv cele de natura creanțelor ar fi fost corect utilizate, debitoarea nu ar fi ajuns în starea de insolvență definită de Legea nr. 85/2014. Așa cum rezultă din înscrisurile anexate – acte de control – se poate observa că pârâții, succesiv în perioadele de administrare – au procedat la efectuarea de plăți necuvenite pentru diferite lucrări ce în realitate nu s-au executat sau care nu au avut la bază documente justificative; s-au achitat onorarii pentru executori judecătorești fără ca obligația stabilită în hotărâri să se realizeze (art. 169, alin. 1, lit. a) din Legea nr. 85/2014).

Pârâții, foști administratori, deși cunoșteau situația financiară a societății, faptul că aceasta înregistra pierderi constante, au continuat activitatea, nu au formulat cereri de deschidere a procedurii insolvenței (deși le incumba această obligație potrivit Legii nr. 31/1990 a societăților comerciale), continuând să încaseze remunerații colosale pentru activitatea de „administrare” a societății (realizată în baza contractelor de mandat), precum și a altor venituri generate de „activitatea” dumnealor. În acest sens indicăm – în exemplificare - și Raportul de control nr. 1346/27.01.2014 al Primăriei Craiova și

Decizia Curții de Apel Craiova nr. 813/08.02.2016 – încasare drepturi salariale necuvenite de către pârâtul Degeratu Nicole în cuantum de 92.450 lei – fapt ce a condus la consecințe fiscale denaturare impozit pe venit și contribuții aferente venitului respectiv etc.. De asemenea, potrivit Dispoziției obligatorii nr. CRR-AIF 786/13.03.2017 a ANAF (pag. 62/69) dl. Neațu Breciugă Mihai Adrian a încasat salariu necuvenit de 17.338 lei – fapt ce a condus la consecințe fiscale denaturare impozit pe venit și contribuții aferente venitului respectiv etc. (art. 169, alin. 1, lit. c) din Legea nr. 85/2014).

Ori, toate aceste cauze și împrejurări se constituie în mod vădit în factori determinanți ai ajungerii societății în stare de insolvență, în condițiile această „consecință” ar fi putut fi evitată printr-o gestionare corespunzătoare și administrare de bună credință a societății.

În cauza dedusă judecării opinăm, în raport de probatoriul propus – înscrisuri și expertiză în specialitate contabilă - că nu poate fi pus la îndoială caracterul ilicit al faptelor descrise în condițiile în care obligația foștilor administratori statutari era aceea de a gestiona corect activele societare - constând în bunuri și disponibilități bănești - și de a achita, din ele, sumele datorate creditorilor.

Față de cele învederate, Onorată Instanță, rugăm a se constata ca fiind îndeplinite cerințele antrenării răspunderii pârâților și să dispuneți la obligarea acestora să achite sumele stabilite cu titlu de prejudiciu adus debitorului Termo Craiova SRL, pentru fiecare în parte (în urma administrării probatoriului) în scopul acoperirii pasivului societății creat prin actelor de administrare ale acestora.

De asemenea, solicităm admiterea cererii și cu referire la celelalte petite.

În drept, ne întemeiem acțiunea pe dispozițiile legale invocate și incidente în cauză.

În susținere, propunem administrarea următorul probatoriu:

- Înscrisuri:

- extras din raportul privind cauzele și împrejurările ajungerii în insolvență a debitorului, publicat în BPI nr.7570/27.04.2015;

- raportul privind cauzele și împrejurările ajungerii în insolvență a debitorului modificat și complectat, publicat în BPI nr.18199/3.10.2017;

- documentația privind solicitarea reducerii prețului întocmită de pârâtul Degeratu Nicolae;

- extras din Raportul Curții de Conturi a României datat 08.03.2013 – fila 5 și 6/96;

- Decizia nr. CCR-AIF 786/13.03.2017.

- Expertiză tehnică în specialitate contabilitate cu următoarele obiective:

"1.Să se verifice și sa se determine, concret, suma care a făcut obiectul depășirii nivelului cheltuielilor de personal înregistrate de RA Termoficare Craiova (SC Termo SRL), în anul 2012, în conformitate cu normele legale în vigoare (a se observa Raportul Curții de Conturi a României datat 08.03.2013 și Contractul colectiv de munca), dacă suma astfel stabilită a contribuit la ajungerea debitorului în stare de insolvență, persoanele care au administrat debitorul în acea perioada(anul 2012) și suma repartizată fiecăruia raportat la contribuția sa.

2. Să se verifice și sa se determine, concret, suma cu care a fost influențată negativ cifra de afaceri a debitorului ca urmare a diminuării prețului Gcal pe perioada de la aplicare și până la deschiderea procedurii insolvenței (18.03.2015), dacă suma respectiva a contribuit la ajungerea debitorului în insolvență și care sunt persoanele cărora le este imputabilă.

3. Să se verifice și sa se determine, concret, suma care a fost stabilită drept prejudiciu adus societății debitoare prin acțiunea căror pârâți, prin Decizia nr. CCR-AIF 786/13.03.2017, dacă suma respectiva a contribuit la ajungerea debitorului în insolvență și care sunt persoanele cărora le este imputabilă.

4. Sa se calculeze accesoriile legale până la data de 18.03.2015 (data deschiderii procedurii insolvenței), stabilite în sarcina fiecărui pârât.

Administrator judiciar: (al Termo Craiova SRL ) Siomax SPRL prin Asociat coordonator  
Somnea Maria Mariana

[Redacted signature block]