

DELTA MEDIA PUBLISHERS SRL - sector 3, București, B-DUL THEODOR PALLADY, nr. 54-56, bl. C2-corp2, et. 2, ap. bir.2.5.

Se comunică, alăturat, copia încheierii civile/sentinței civile/deciziei civile nr. 6011 din data de 25.10.2017 pronunțată în dosarul nr 27265/3/2017 de Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă privind debitorul DELTA MEDIA PUBLISHERS SRL - sector 3, București, B-DUL THEODOR PALLADY, nr. 54-56, bl. C2-corp2, et. 2, ap. bir.2.5.  
Parafa președintelui instanței, Grefier,

\*

Dosar nr. 27265/3/2017

România

Tribunalul București - Secția a VII-a Civilă

**Sentința civilă nr. 6011**

Ședința publică de la 25.10.2017

Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecător sindic — Moncea Mariana

Grefier — Frînculescu Alexandru

Pe rol fiind soluționarea cauzei civile, având ca obiect cerere formulată în temeiul dispozițiilor legii 85/2014 formulată de creditoarea REGIA AUTONOMA MONITORUL OFICIAL - sector 1, București, PARCULUI, nr. 65 în contradictoriu cu debitoarea DELTA MEDIA PUBLISHERS SRL - sector 3, București, B-DUL THEODOR PALLADY, nr. 54-56, bl. C2-corp2, et. 2, ap. bir.2.5.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns creditoarea prin consilier juridic și debitoarea prin avocat.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Creditoarea prin consilier juridic arată că invocă excepția tardivității formulării contestației. Solicită respingerea contestației ca tardivă.

Debitoarea prin avocat arată că pe 01.08.2017 a transmis instanței contestația. Solicită respingerea excepției tardivității și admiterea contestației formulată împotriva deschiderii procedurii insolvenței.

Instanța unește excepția cu fondul cauzei și acordă cuvântul pe cererea de obligare a creditoarei la plata unei cauțiuni.

Debitoarea prin avocat arată că susține cererea de obligare a creditoarei la plata unei cauțiuni, întrucât cererea de deschidere a procedurii a fost formulată cu rea credință.

Creditoarea prin consilier juridic solicită respingerea cererii de obligare la plata unei cauțiuni.

Instanța respinge cererea de obligare a creditoarei la plata unei cauțiuni, constatând că nu a fost făcută dovada relei credințe a creditorului în formularea cererii de deschidere a procedurii insolvenței.

Instanța acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Creditoarea prin consilier juridic arată că deține împotriva debitoarei o creanță certă, lichidă și exigibilă, scadentă încă din anul 2015. Mai arată că termenul de plată al creanței a fost depășit cu mult. Solicită respingerea contestației, admiterea cererii și deschiderea procedurii împotriva debitoarei.

Debitoarea prin avocat arată că pretinsa creanță solicitată de creditoare nu este exigibilă. Solicită admiterea contestației și respingerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței.

Instanța reține cauza spre soluționare.

**Tribunalul,**

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București, Secția a VII a Civilă sub nr. 27265/3/2017 la data de 11.07.2017 creditoarea REGIA AUTONOMA MONITORUL OFICIAL, în temeiul Legii 85/2014, a solicitat deschiderea procedurii insolvenței debitorului DELTA MEDIA PUBLISHERS SRL care se află în stare de insolvență și față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în suma de 1.584.361,25 lei reprezentând contravaloare facturi fiscale neachitate.

În motivare, s-a arătat că la data de 13.01.2015 între REGIA AUTONOMA MONITORUL OFICIAL și debitoarea DELTA MEDIA PUBLISHERS SRL, s-a încheiat contractul de producție tipografică nr. 202/2015 în baza căruia creditorul a executat lucrări potrivit înțelegerii părților și la termenele stabilite, emițând facturi fiscale care au fost predate debitorului fără ca acesta să aibă vreo obiecțiune cu privire la cantitatea, calitatea sau livrarea produselor.

Arată creditorul că urmare a neachitării sistematice a facturilor emise, debitorul a fost invitat la patru ședințe de conciliere, desfășurate la datele de 19.05.2015, 15.03.2016, 19.07.2016 și 13.12.2016 în cadrul cărora debitorul a recunoscut de fiecare dată suma rămasă de plată și s-a obligat totodată să o achite, ceea ce nu s-a întâmplat, de fiecare dată modificând scadențele și obligând creditorul la alte termene.

La data de 13.04.2017 urmare a unei alte invitații la conciliere, debitorul a întocmit angajamentul de plată nr. 5346/13.04.2017 prin care a recunoscut debitul restant și a solicitat rescadențarea acestuia.

Din tranșele stabilite, nu a respectat decât prima etapă de plată și jumătate din tranșa a doua.

Precizează creditorul că în condițiile expuse deține împotriva debitorului o creanță certă, lichidă și exigibilă care depășește valoarea prag prevăzută de lege și are o vechime de peste 60 de zile.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii 85/2014 privind procedura insolvenței.

În dovedirea cererii a depus la dosar înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 200 lei, conform art.14 alin.1 din OUG 80/2013.

Conform art.72 alin.4 din Legea nr.85/2014, cererea creditorului a fost comunicată debitorului care a contestat starea de insolvență.

La data de 03.08.2017 debitorul a depus la dosar contestație solicitând respingerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței, arătând că citația a fost emisă pentru termenul din 25.10.2017, astfel încât a fost respectat termenul de 10 zile pentru formularea contestației.

A precizat debitorul că în cauză creanța invocată nu este exigibilă, nefiind respectat termenul de 60 de zile, calculat de la data scadenței tranșelor prevăzute în acordul de stingere eșalonată a debitului nr. 5346/13.04.2017.

Menționează debitorul că a doua tranșa de 120.000 lei onorată parțial la plată din cadrul angajamentului de plată întocmit între părți, era scadentă la 30.05.2017, iar cererea de deschidere a procedurii insolvenței a fost înregistrată la data de 11.07.2017, nefiind respectată astfel condiția referitoare la vechimea creanței care trebuie să depășească 60 de zile de la data scadenței.

Cu privire la starea de insolvență, debitorul a arătat că desfășoară activități comerciale și are posibilitatea de a-și achita obligațiile de plată devenite între timp scadente.

La data de 07.08.2017, debitorul a depus la dosar întâmpinare solicitând obligarea creditorului la consemnarea unei cauțiuni în temeiul art. 72 alin 1 din legea 85/2014.

Au fost reiterate susținerile privind lipsa condiției privind vechimea creanței invocate și de asemenea privind lipsa stării de insolvabilitate a debitorului.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 72 din legea 85/2014.

Au fost depuse înscrisuri în susținerea întâmpinării.

La data de 17.08.2017, creditorul a formulat răspuns la contestația debitorului, arătând că debitorul nu a contestat creanța invocată, ce face obiectul cererii de deschidere a procedurii insolvenței, contestând doar exigibilitatea acestei creanțe pentru care însă termenul de plată al facturilor neachitate a expirat încă din anul 2015.

Precizează creditorul că încă de atunci debitorul nu a avut posibilitatea de achitare a datoriilor restante, solicitând în repetate rânduri eșalonarea acestora, primul proces verbal încheiat în acest sens fiind din 19.05.2015.

Din 2015 până în prezent, debitorul nu și-a achitat facturile fiscale decât în mică măsură, însă a continuat să solicite spre remedierea situației sale financiare alte lucrări pe care nu le-a plătit, acumulând astfel o datorie imensă.

Chiar după luarea la cunoștință a cererii de deschidere a procedurii, debitorul nu și-a achitat tranșele pe care singur și le-a stabilit prin angajamentul de plată din 13.04.2017.

Menționează creditorul că și în condițiile în care procesele verbale de reeșalonare a datoriei ar fi considerate o rescadențare a acesteia, suma de plată, respectiv 1.453.991,92 lei, chiar și fără dobânda legală penalizatoare, este cu mult mai mare decât valoarea prag prevăzută de lege, iar termenul de plată este evident depășit.

În drept au fost invocate dispozițiile legii 85/2014.

La data de 23.08.2017 creditorul a depus răspuns la întâmpinarea debitorului, reiterând susținerile privind existența unei creanțe certe, lichide și exigibile în cuantum de 1.584.361,25 lei.

Au fost reluate considerațiile cuprinse în răspunsul la contestație.

La termenul de judecată din 25.10.2017 creditorul REGIA AUTONOMA MONITORUL OFICIAL a invocat excepția tardivității formulării contestației de către debitor.

Analizând coroborat actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Cu privire la excepția tardivității formulării contestației, reține instanța excepția ca fiind neîntemeiată.

Astfel, conform dispozițiilor art. 72 alin 3 din legea 85/2014 „În termen de 10 zile de la primirea cererii, debitorul trebuie fie să conteste, fie să recunoască existența stării de insolvență. În cadrul judecării contestației, va putea fi administrată doar proba cu înscrisuri.”

În cauză, așa cum rezultă din citația aflată la fila 115 din volumul 2, cererea de deschidere a procedurii insolvenței a fost comunicată debitorului la data de 21.07.2017, iar contestația formulată a fost depusă la dosar la data de 01.08.2017, conform plicului atașat la fila 75 din volumul 2.

Având în vedere calculul termenului pe zile libere, ultima zi în care se putea depune contestația era 01.08.2017, contestația fiind depusă în termenul prevăzut de art. 72 alin 3 din legea 85/2014.

Pentru aceste motive, instanța va respinge excepția tardivității formulării contestației.

Cu privire la cererea de cauțiune formulată de debitor în baza art. 72 alin 1 din legea 85/2014, reținem că această cerere a fost respinsă de instanță conform dezbaterilor ce au avut loc la termenul din 25.10.2017.

Pe fondul cauzei, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 70 alin.1 în ref. la art. 5 alin. 1 pct. 20 și pct. 72 din Legea 85/2014 orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii împotriva unui debitor prezumat în insolvență, a cărui creanță, de cel puțin 40.000 lei, este certă, lichidă și exigibilă, poate introduce la tribunal o cerere introductivă, la care va anexa documentele justificative ale creanței și ale actelor de constituire de garanții.

În fapt, s-a arătat că la data de 13.01.2015 între REGIA AUTONOMA MONITORUL OFICIAL și debitoarea DELTA MEDIA PUBLISHERS SRL, s-a încheiat contractul de producție tipografică nr. 202/2015 în baza căruia creditorul a executat lucrări potrivit înțelegerii părților și la termenele stabilite, emițând facturi fiscale care au fost predate debitorului fără ca acesta să aibă vreo obiecțiune cu privire la cantitatea, calitatea sau livrarea produselor.

Facturile fiscale emise nu au fost achitate la termen de către debitor, acumulându-se până în prezent un debit restant în cuantum total de 1.584.361,25 lei din care 1.453.991,92 lei debit principal și 131.369,33 lei dobândă penalizatoare.

Reține instanța că, așa cum rezultă din actele depuse la dosar, pentru recuperarea debitului restant, creditorul a făcut mai

multe încercări de conciliere, debitorul recunoscând de fiecare dată suma rămasă de plată, însă neprocedând la achitarea acesteia.

Ultimul acord de conciliere a fost întocmit în data de 13.04.2017, acest acord neavând însă caracterul stabilirii datei scadente a sumei de plată ci având doar semnificația unei recunoașteri printr-un angajament de plată a sumei restante încă din anul 2015 întrucât suma invocată de creditor este născută în baza contractului de tipografie nr.202/13.01.2015, iar nu în baza angajamentului de plată dintre părți.

Faptul că între părți au existat mai multe încercări de soluționare amiabilă a litigiului, dovedește imposibilitatea debitoarei de a-și achita datoriile restante cu disponibilul bănesc deținut.

Susținerile debitorului privind faptul că are posibilitatea achitării datoriilor curente sunt astfel neîntemeiate atâta vreme cât un credit restant din anul 2015 nu a fost achitat la termen, deși creditorul a manifestat clemență și a acordat posibilitatea achitării acestuia în mod convențional, fără a apela la intervenția instanței de judecată.

Încetarea de plăți față de creditorul care a formulat cererea introductivă se prezintă ca o prezumție legală, ce poate fi răsturnată doar de debitorul care face dovada ca are sume de bani disponibile în patrimoniu, ceea ce nu s-a probat în speță.

Creanța este certă, fiind constatată prin înscrisurile de la dosar, este lichidă, câtimea ei fiind determinată prin însuși actul de creanță, este exigibilă, deoarece termenul de plată a expirat, iar pentru plata acesteia creditorul poate obține intervenția coercitivă a forței publice și are un quantum superior valorii prag de 40.000 lei prevăzută la art.5 alin. 1 pct.72 din lege.

Cerința prevăzută de art.3 alin 1 din lege este satisfăcută, întrucât pentru debitor, creanța izvorăște din acte de exploatarea unei întreprinderi, în sensul disp. art.3 Cod civil.

Neplata la scadență a creanței este efectul incapacității debitoarei de a plăti datoria cu fondurile bănești disponibile, cerința de încetare a plăților de către debitoare fiind îndeplinită deoarece durează de cel puțin 60 de zile.

Pentru aceste considerente, fiind îndeplinite dispozițiile temeiului art. 72 alin. 6 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, văzând și dispozițiile art.662 C. pr.civ., art.1270 C.civ., cererea creditorului va fi admisă.

În temeiul art. 72 alin. 6 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, va deschide procedura generală împotriva debitorului

În cazul în care debitorul nu depune, în 10 zile de la pronunțare prezentei hotărâri, la dosar, o declarație prin să-și manifeste intenția de reorganizare, în temeiul art. 85 alin. 1 raportat la art. 74 și art. 67 alin. 1 lit. g din Legea nr. 85/2014, urmează a opera ridicarea de drept a dreptului de administrare – constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administrat bunurile din avere și de a dispune de acestea, situație în care conducerea integrală a activității debitorului revine administratorului judiciar.

Va da dispoziție tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al judecătorului sindic sau al administratorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor revenindu-i administratorului judiciar, în cazul în care operează ridicarea de drept a dreptului de administrare.

Va pune în vedere debitorului că este obligat să depună în 10 zile de la pronunțarea prezentei hotărâri, la dosarul cauzei, actele și informațiile prevăzute la art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. În cazul în care debitorul nu va depune actele și informațiile arătate devin aplicabile dispozițiile art. 82 alin. 2 și art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

Va fixa următoarele termene limită: b) termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului – 08.12.2017; c) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență a tabelului preliminar de creanțe – 28.12.2017; d) termenul de definitivare a tabelului creanțelor – 22.01.2018; e) data primei ședințe a adunării generale a creditorilor – 02.01.2018.

Va desemna administrator judiciar provizoriu care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 85/2014, cu o remunerație de 3000 lei din averea debitorului.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, va dispune ca administratorul judiciar să efectueze notificările prevăzute de art. 100, privind deschiderea procedurii generale împotriva debitorului și ridicarea dreptului de administrare, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor în conformitate cu art. 74 raportat la art. 67 alin. 1 lit. c), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la registrul comerțului, și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din Legea nr. 85/2014.

Va pune în vedere administratorului judiciar să efectueze în 60 de zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitorului, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 20 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, și, în termen de 40 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 97 din aceeași lege.

În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, va dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

Va pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

Va pune în vedere administratorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Va fixa termen administrativ de control pentru analiza stadiului continuării procedurii la 21.02.2018.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Respinge excepția tardivității formulării contestației.

Respinge contestația formulată de debitoare.

Admite cererea creditorului R.A MONITORUL OFICIAL- sector 1, București, PARCULUI, nr. 65 împotriva debitorului SC DELTA MEDIA PUBLISHERS SRL- sector 3, București, B-DUL THEODOR PALLADY, nr. 54-56, bl. C2-corp2, et. 2, ap. bir.2.5.

În temeiul art. 72 alin. 6 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deschide procedura generală împotriva debitorului SC DELTA MEDIA PUBLISHERS SRL- sector 3, București, B-DUL THEODOR PALLADY, nr. 54-56, bl. C2-corp2, et. 2, ap. bir.2.5.

În cazul în care debitorul nu depune, în 10 zile de la pronunțare prezentei hotărâri, la dosar, o declarație prin să-și manifeste intenția de reorganizare, în temeiul art. 85 alin. 1 raportat la art. 74 și art. 67 alin. 1 lit. g din Legea nr. 85/2014, urmează a opera ridicarea de drept a dreptului de administrare – constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administrat bunurile din avere și de a dispune de acestea, situație în care conducerea integrală a activității debitorului revine administratorului judiciar.

Dă dispoziție tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al judecătorului sindic sau al administratorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor revenindu-i administratorului judiciar, în cazul în care operează ridicarea de drept a dreptului de administrare.

Pune în vedere debitorului că este obligat să depună în 10 zile de la pronunțarea prezentei hotărâri, la dosarul cauzei, actele și informațiile prevăzute la art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. În cazul în care debitorul nu va depune actele și informațiile arătate devin aplicabile dispozițiile art. 82 alin. 2 și art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

Fixează următoarele termene limită: b) termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului – 08.12.2017; c) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență a tabelului preliminar de creanțe – 28.12.2017; d) termenul de definitivare a tabelului creanțelor – 22.01.2018; e) data primei ședințe a adunării generale a creditorilor – 02.01.2018.

Desemnează administrator judiciar provizoriu pe VALROM CONSULT IPURL care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 85/2014, cu o remunerație de 3000 lei din averea debitorului.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, dispune ca administratorul judiciar să efectueze notificările prevăzute de art. 100, privind deschiderea procedurii generale împotriva debitorului și ridicarea dreptului de administrare, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor în conformitate cu art. 74 raportat la art. 67 alin. 1 lit. c), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la registrul comerțului, și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din Legea nr. 85/2014.

Pune în vedere administratorului judiciar să efectueze în 60 de zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitorului, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 20 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, și, în termen de 40 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 97 din aceeași lege.

În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

Pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

Pune în vedere administratorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. Fixează termen administrativ de control pentru analiza stadiului continuării procedurii la 21.02.2018.

Executorie.

Cu apel, în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență, ce va fi depus la Tribunalul București Secția a VII-a Civilă.

Pronunțată în ședință publică, azi 25.10.2017.

Președinte,  
Moncea Mariana

Grefier,  
Frînculescu Alexandru

[REDACTED]