

[REDACTED]

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

[REDACTED]

**Județul Satu Mare**

Secțiunea I - Profesioniști

1. **Societatea UNION GLASS SRL**, cod unic de înregistrare: 13425372

România

Tribunalul Satu Mare Secția a II-a civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Str. Mihai Viteazu nr. 8

Dosar nr. 2497/83/2015

**Comunicare**

**sentința civilă nr. 467/F/13.11.2017**

emisă la 21.11.2017

Debitor

Creditor

1. Banca Comercială Română SA - Cluj Napoca, Str.G.Barițiu, nr. 10-12, Județ Cluj
2. SC Suflă Glass SRL - Carei, Uzinei, nr. 1, Județ Satu Mare
3. Tonescu Finance SARL - cu sediul în București, sector 1, Calea Floreasca, nr. 246C, Clădirea de birouri Skytower, et.1.

Debitor

4. SC Union Glass SRL - Carei, str. Uzinei, nr. 1, Județ Satu Mare, având CUI RO13425372, fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30/287/2000.

Administrator judiciar

5. EURO INSOLV SPRL, cu sediul în Satu Mare, str. Nicolae Bălcescu, nr.10, jud. Satu Mare;

Se comunică alăturat, copia Sentinței nr.467/F/13.11.2017, pronunțată de Tribunalul Satu Mare, Secția a II-a civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 2497/83/2015, prin care s-a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență privind pe debitorul SC UNION GLASS SRL - Carei, str. Uzinei, nr. 1, Județ Satu Mare, având CUI RO13425372, fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30/287/2000.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,  
Nocaci Codruța

\*

Cod ECLI ECLI:RO:TBSTM:2017:031.000467

Cod operator: 11276

România Tribunalul Satu Mare Secția a II-a civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

Dosar nr. 2497/83/2015

**Sentința civilă nr. 467/F/2017**  
 Ședința publică din 13 Noiembrie 2017  
 Instanța constituită din:  
 Judecător sindic Mihaela Hăprian  
 Grefier Codruța Mărioara Nocaci

Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulată de creditoarea Banca Comercială Română SA, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Gh. Barițiu, nr. 3-5, jud. Cluj și de către creditoarea SC SUFLI GLASS SRL cu sediul în Carei, str. Uzinei, nr.1, jud. Satu Mare în contradictoriu cu debitoarea SC UNION GLASS SRL, cu sediul în Carei, str. Uzinei, nr. 1, jud. Satu Mare, având CUI RO13425372, fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30/287/2000.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că procedura de citare este legal îndeplinită. Prin serviciul Registratură s-a depus la dosarul cauzei la data de 09.11.2017 de către debitoare concluzii scrise.

Președintele completului, verificând personal, constată că procedura de citare este legal îndeplinită.

Totodată, se constată că judecarea cauzei a avut loc la data de 06 noiembrie 2017, când concluziile părților prezente au fost consemnate prin încheierea acelei ședințe, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, amânându-se pronunțarea la data de azi, 13 noiembrie 2017, când în urma deliberării,

**Judecătorul sindic,**

Deliberând

Asupra cererilor de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub dosar cu nr. de mai sus, creditoarea BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța în cauză să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de debitoarea SC UNION GLASS SRL în vederea recuperării creanțelor în sumă de 350ș.527,68 lei.

În motivarea cererii banca creditoare arată că debitoarea SC UNION GLASS SRL a beneficiat de finanțare din partea băncii creditoare materializată în următoarele produse și care la data de formulării prezentei - 14.10.2015 - înregistrează următoarele restante:

1. Linie de credit, în sumă de 575.000 lei, rambursabil până la 30.05.2014 (conform ultimului act adițional), acordat în baza contractului de credit nr.118/2110/23.12.2008, modificat în condițiile menționate în actele adiționale de la A la J. La data formulării prezentei cereri - 14.10.2015 - creanțele restante aferente acestui credit se prezintă în următoarea structura:

- credit restant - 279,322,11 lei
- dobânzi restante - 63.118,18 lei
- comision restant - 7.835,04 lei
- alte comisioane - 252,35 lei (echivalentul a 57,13 eur la cursul BNR de 4,4171 lei/eur valabil la data de 14.10.2015)

Astfel, totalul creanței datorat creditoarei BCR SA aferent liniei de credit acordată în baza contractului de credit nr.118/2110/23.12.2008 (modificat în condițiile menționate în actele adiționale anexate) este de 350.527,68 lei din care: 350.527.68 lei creanța restantă cu serviciul datorii peste 60 zile.

În garantarea rambursării creanțelor aferente liniei de credit au fost constituite următoarele garanții:

- 1.1. contract de ipotecă mobilă fără posedare pe soldul creditor al contului curent nr. din 11.02.2013;
- 1.2. contract de cesiune de creanță și de depozit colateral constituit cu titlu de garanție nr. 118/2110//2/23.12.2008 modificat prin actul adițional nr. 118/2110/2/A/07.05.2009;
- 1.3. contract de cesiune de creanță și de depozit colateral constituit cu titlu de garanție nr. 118/2110//3/27.04.2010;
- 1.4. contract de cesiune de creanță și de depozit colateral constituit cu titlu de garanție nr. 118/2110//4/23.02.2011 modificat prin actul adițional nr. 2/30,07.2013;
- 1.5. contract de cesiune de creanță constituit cu titlu de garanție și ipoteca mobilă pe depozit colateral din 11.02.2013 modificat prin actul adițional nr. 118/2110/1/30.07.2013;
- 1.6. contract de ipoteca mobilă asupra utilajelor cu nr. 118/2110/30.07.2013;
- 1.7. contract de ipoteca nr. 118a/2110/10.05.2010 autentificat sub nr. 1484/10.05.2010 de BNP Cherestiesiu Zsolt având ca obiect imobilul înscris în CF nr. 50103-C1-U15 Florești, situat în Florești, str. Florilor nr. 186, scara 1, ap. 28, bl. C. jud. Cluj;
- 1.8. contract de ipoteca nr. 118b/2110/10.05.2010 autentificat sub nr. 1486/10.05.2010 de BNP Cherestiesiu Zsolt având ca obiect imobilul înscris în CF nr. 101518 Carei, situat în Carei, str. Duzilor nr. 98, jud. Satu Mare;
- 1.9. contract de ipoteca nr. 118c/2110/10.05.2010 autentificat sub nr. 1487/10.05.2010 de BNP Cherestiesiu Zsolt având ca obiect imobilul înscris în CF nr. 7161 Beius, situat în Beius, str. Pandurilor nr. 61, jud. Bihor.

Învederează că, întrucât societatea debitoare SC UNION GLASS SRL nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, în condițiile și termenele contractuale asumate, la data prezentei, așa cum rezultă din situația creanțelor prezentate defalcat, totalul creanțelor BCR SA față de această debitoare se ridică la suma de 350.527,68 lei din care creanțe restante, certe lichide și exigibile cu o vechime mai mare de 60 zile în sumă 350.527.68 lei.

În aceste condiții, consideră întrunite condițiile prevăzute de art. 5, pct. 20, 29 și 71 și cele ale art. 70 din Legea nr.

85/2014 pentru admiterea cererii de deschidere a procedurii insolvenței așa cum a fost formulată, respectiv:

- creanța certă, lichidă și exigibilă;
- servicial datoriei (scadenta) mai mare de 60 zile;
- creanța BCR SA depășește valoarea-prag de 40.000 lei.

Având în vedere natura garantată a creanțelor - așa cum rezulta din clasificarea creanțelor rezultată din prevederea art. 5 pct. 15 din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței, pe perioada procedurii sunt incidente prevederile art. 103 din Legea 85/2006, care permit calculul dobânzilor până la concurența valorii garanțiilor constituite, creanța băncii creditoare urmând să fie înscrisă în grupa creanțelor garantate cu consecințele implicite rezultând din aceasta calitate.

În concluzie, solicită deschiderea procedurii insolvenței față de debitoare SC UNION GLASS SRL, în vederea recuperării creanțelor în suma de 350.527,68 lei. De asemenea, solicită ca prin sentința de deschidere a procedurii de insolvență să fie numit administratorul judiciar Insolventa SM SPRL, CIF RO26020710, cu sediul social în loc. Satu Mare, str. Crișan, nr. 22, jud. Satu Mare, având numărul RFO II - 0405, reprezentată prin dl. Dohotar Ion.

Prin cererea înregistrată la această instanță sub dosar cu nr.de mai sus, creditoarea SC SUFLI GLASS SRL a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța în cauză să se dispună: declanșarea procedurii insolvenței împotriva debitoarei SC UNION GLASS SRL, prin administrator PAPP ZSOLT, în condițiile în care aceasta datorează creditoarei o sumă care îndeplinește cumulativ condițiile legale referitoare la certitudine, lichiditate și exigibilitate, prevăzute de Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență; creanța societății creditoare împotriva debitoarei reprezintă: un debit principal în cuantum de 8.104.575,51 lei reprezentând contravaloarea facturilor fiscale și penalități de întârziere în cuantum de 0.5% pentru fiecare zi de întârziere, raportate la suma datorată, conform punctului 1, art. 8 Penalități din Contractul nr.13/10.05.2011, al căror cuantum se va stabili ulterior; desemnarea EURO INSOLV SPRL, având sediul în Satu Mare, str. Nicolae Bălcescu, nr. 10, număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență 0108, cod de identificare fiscală 17231786 în calitate de administrator judiciar al debitoarei.

În motivarea cererii se arată că între SC SUFLI GLASS SRL și SC UNION GLASS SRL s-au derulat raporturi comerciale izvorâte din contractul de furnizare nr. 13/10.05.2011 în cadrul căruia societatea debitoare deține calitatea de cumpărător-beneficiar, în timp ce societatea creditoare deține calitatea de vânzător-furnizor și care a fost însușit de către debitoare prin aplicarea ștampilei societății și a semnării de către reprezentantul legal. Așadar, dispozițiile art. 1270 Cod Civil cu privire la forța obligatorie a contractului valabil încheiat se aplică și în situația de față.

Precizează că societatea creditoare și-a îndeplinit obligațiile asumate, fapt pentru care a emis facturi fiscale în cuantum de 8.104.575,51 lei, facturi care ar fi trebuit achitate în acord cu prevederile contractuale, ceea ce nu s-a întâmplat. Conform prevederilor art. 5 pct. 20 al Legii nr. 85/2014 are calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței acel creditor a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile. Raportat la starea de fapt, consideră că întrunește întocmai calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii de insolvență a debitoarei, potrivit Legii 85/2014. În această situație, consideră că societatea debitoare se află în incapacitate de plată, aspect care solicită a fi constatat prin pronunțarea hotărârii de deschidere a procedurii de insolvență asupra debitoarei ca SC UNION GLASS SRL.

Menționează că deși societatea creditoare a depus eforturi în vederea soluționării pe cale amiabilă și a solicitat plata unei creanțe care îndeplinește condițiile legale, în sensul că este certă, lichidă și exigibilă, atitudinea creditoarei nu a fost întâmpinată cu bună-credință de către reprezentanții debitoarei, un alt motiv care o determină să considere că SC UNION GLASS SRL se află în încetare de plăți.

În drept, invocă dispozițiile art. 1852 (3) Cod civ., art.1854 (2), art.1270 Cod civil, Lg.85/2014, art.70 (1) Orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii prevăzute de prezentul titlu poate introduce o cerere de deschidere a procedurii împotriva unui debitor prezumat în insolvență ..., precum și pe dispozițiile oricărui act normative la care a făcut referire în cuprinsul cererii.

Solicită să se ia act de faptul că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de aceste acte normative:

- Debitoare are calitatea de comerciant, fiind înregistrată la ONRC;
- Creanța izvorăște dintr-un raport comercial și este de natură comercială;
- Creanța este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile;
- Valoarea creanței neachitate societății creditoare depășește valoarea-prag de 40.000 lei;
- Deși notificată verbal/în scris, debitoare nu și-a onorat obligația de plată.

Solicită să se dispună deschiderea procedurii de insolvență și, în acord cu prevederile art. 73 și art. 74 și art. 75 ale Legii nr. 85/2014, să se dispună în persoana debitoarei următoarele măsuri:

- Instituirea obligației de a pune la dispoziția judecătorului sindic a tuturor informațiilor privitoare la activitatea și averea sa, precum și a listei cu plățile și transferurile patrimoniale efectuate în cele 6 luni anterioare înregistrării cererii introductive.

- Obligarea prezentării următoarelor acte: ultima situație financiară anuală, certificată de către administrator și cenzor/auditor, bilanțul de verificare pentru luna precedentă datei înregistrării cererii de deschidere a procedurii; lista completă a tuturor bunurilor, incluzând toate conturile și băncile prin care debitorul își rulează fondurile; lista cuprinzând plățile și transferurile patrimoniale efectuate în cele 6 luni anterioare înregistrării cererii introductive.

- Măsura desesizării debitorului constând în ridicarea dreptului acestuia de a-și mai conduce activitatea și numirea unui lichidator judiciar de către judecătorul sindic, care să administreze pe tot parcursul procedurii falimentului averea acestuia - art.73.

- Măsura suspendării tuturor acțiunilor judiciare și extrajudiciare deschise de creditori pentru realizarea creanțelor - art.

75 (1).

Solicită, de asemenea, aplicarea în cauză a dispozițiilor art. 223 alin. 3 Cod de Procedura Civila Dispozițiile alin.(1) și (2) se aplică în mod corespunzător și în cazul în care ambele părți, deși au fost legal citate, dacă cel puțin una dintre ele a cerut în scris judecarea cauzei în lipsă", și a dispozițiilor art.453 (1) Cod Procedura Civila Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată."

În considerația celor de mai sus, creditoarea solicită admiterea tuturor capetelor de cerere solicitate, întocmai cum sunt acestea formulate.

Prin contestația formulată la cererea de deschidere a procedurii insolvenței, debitoarea SC UNION GLASS SRL solicită respingerea, ca nelegală și netemeinică, a cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulată de creditoarea SC Banca Comercială Română SA și SC Suflă Glass SRL, cu obligarea acestora la plata tuturor cheltuielilor de judecată, în conformitate cu prev.art.453 NCPC.

În fapt, debitoarea arată că o condiție pentru admisibilitatea unei cereri privind deschiderea procedurii insolvenței este cea privind starea de insolvență a unei persoane juridice.

În privința stării de insolvență, arată că în conformitate cu înțelesul legii, art.5, punctul 29 litera a) și b) din Legea 85/2014: insolvență este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, astfel:

a) insolvență debitorului se prezumă atunci când acesta, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumpția este relativă;

b) insolvență este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile bănești disponibile la data scadenței;

În speță niciuna din ipotezele legii nu este întrunită, contestatoarea nefiind nici în insolvență prezumată (vădită), nici în insolvență iminentă. Prezumpția de insolvență este o prezumpție relativă, aceasta putând fi răsturnată. Astfel, contestatoarea arată că își achită datoriile curente - salarii, taxe, impozite, plăți către furnizori de servicii și utilități, etc.

Pe fondul cauzei, debitoarea arată următoarele:

Cu privire la sumele datorate, arată că dat fiind cele de mai sus și cele ce urmează să le prezinte, consideră că în privința societății debitoare o astfel de stare de insolvență nu a intervenit, sens în care învederează faptul că SC UNION GLASS SRL nu se află în stare de insolvență, așa cum aceasta este definită în în Legea 85/2014.

Menționează că debitoarea nu se află în incapacitate de plată, efectuează încasări și plăți, solvența societății reiese din operațiunile economice pe care le desfășoară fără întrerupere în vederea realizării activității comerciale pentru care a luat ființă societatea.

Plățile dovedesc atât solvabilitatea prezentă, cât și buna credință. Societatea debitoare a efectuat în permanență plăți parțiale către ambele creditoare.

Cu privire la cauzele care au determinat neplata către BCR SA debitoarea arată că a obținut de la creditoare o finanțare necesară în desfășurarea activității. Pentru restituirea finanțării a constituit mai multe garanții compuse din ipotecă imobiliară, ipotecă mobilă, cesiuni creanțe etc., garanții care au fost descrise de creditoare în acțiunea promovată.

Astfel că partea creditoare BCR are posibilitatea să promoveze o cerere de executare silită prin care să valorifice garanțiile constituite convențional și din care să își îndeostuleze astfel creanța datorată de societatea debitoare.

Ori, BCR nu a realizat niciun demers în ceea ce privește executarea silită, astfel că această cerere de deschidere a procedurii nu trebuie să fie un mijloc coercitiv pentru o anumită persoană de a-și realiza creanța, în acest sens fiind și practica Curții de Apel Oradea, care prin Decizia nr.322/C/2007-R, pronunțată în Dosarul nr.7158/83/C/2006 arată că: Procedura insolvenței nu este menită să fie utilizată ca instrument de constrângere a debitorului pentru că acesta să-și plătească datoriile sub amenințarea falimentului".

Practic, este în beneficiul creditoarei continuarea activității debitoare, astfel încât din veniturile obținute sau din valorificarea garanțiilor să se achite sumele datorate.

Existența unei "simple" cereri de deschidere a procedurii de insolvență, nediscutată în fața instanțelor de judecată și, evident, neîncuviințată de către acestea, este suficientă pentru a cauza dereglări în activitatea curentă a debitorului, apte de cele mai multe ori să o prejudicieze în mod serios.

De asemenea, debitoarea solicită a se avea în vedere, în general, la aprecierea capacității de plată a debitoare, ansamblul operațiunilor comerciale pe care aceasta le desfășoară, datoriile acesteia și posibilitățile sale financiare, concluzii deduse din analiza sumară a documentelor contabile. În aceste condiții, arată că cifra de afaceri de până acum a societății debitoare pentru anul 2015, conform înscrisurilor atașate, dovedește capacitatea de a face față datoriilor exigibile, astfel că apreciază că a reușit să răstoarne prezumpția de insolvență ce operează în defavoarea debitoare.

Cu privire la cauzele care au determinat neplata către societatea creditoare SUFLI GLASS SRL, debitoarea arată că are o colaborare bună și de lungă durată cu această societatea și, potrivit discuțiilor purtate cu această creditoare, este de acord să renunțe la acțiunea introdusă în ipoteza admiterii prezentei contestații.

Învvederează că insolvența trebuie să creeze un echilibru între interesele creditorilor și cele ale debitorului și nu trebuie să fie o modalitate de constrângere a debitoare de a-și achita sumele datorate.

Societatea debitoare are un număr de 31 angajați care depind de funcționarea normală a UNION GLASS SRL (anexa). Cifra de afaceri pe primele 11 luni ale anului 2015 este de peste 9.500.000 lei, astfel ca societatea își poate îndeplini obligațiile față de cele două creditoare.

În considerația celor de mai sus, debitoarea solicită admiterea contestației și respingerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței ca inadmisibilă și neîntemeiată.

În drept, invocă art.72 din Legea nr. 85/2014.

Prin întâmpinarea formulată, creditoarea BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA solicită, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației, iar pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației.

În fapt, arată că prin contestația formulată debitoarea SC UNION GLASS SRL a învederat că societatea debitoare nu se află în stare de insolvență având în vedere că niciuna din ipotezele legii nu este întrunită, contestatoarea nefiind nici în insolvență prezumată (vădita) nici în insolvență iminentă. Precizează că partea contestatoarea a mai arătat că prezumția de insolvență este o prezumție relativă, aceasta putând fi răsturnată, arătând că se achita datoriile curente - salariile, taxele, impozitele, plățile către furnizorii de servicii și utilități, etc. Cu privire la creanța BCR SA debitoarea a arătat că a obținut o linie de credit ce a fost garantată cu bunuri imobile și mobile, astfel că banca are posibilitatea promovării unei cereri de executare silită prin care să valorifice garanțiile constituite convențional și din care să-și îndeusteze astfel creanța datorată de contestatoare.

> Invocă excepția tardivității contestației formulată de debitoarea UNION GLASS SRL, motivat de faptul că prin încheierea de ședință din data de 23.01.2015 instanța a dispus în temeiul art. 72 alin. 3 din Legea nr. 85/2014 comunicarea cererii de deschidere a procedurii de insolvență cu debitoarea cu mențiunea ca aceasta poate formula contestație în termen de 10 zile de la primire. Actul de procedura a fost comunicat în data de 27.11.2015, iar contestația (nr. de ieșire 54/17.12.2015) a fost înregistrată la Tribunalul Satu Mare în data de 18.12.2015, astfel că, în situația în care în mod normal comunicarea actelor de procedura nu durează mai mult de 2 - 3 zile, contestația debitoarei apare ca tardiv introdusă.

> Pe fondul cauzei, banca creditoare arată că, contestația debitoarei este neîntemeiată pentru următoarele considerente: Așa cum a arătat și în cererea de deschidere a procedurii de insolvență înregistrată în dosarul de mai sus, debitoarea a contractat de la BCR SA o linie de credit în sumă de 575.000 lei, prin contractul de credit nr.118/2110/23.12.2008 modificat prin actele adiționale. În conformitate cu art. 3 din ultimul act adițional nr. 118/2110/J/19.12.2013 denumit Durata Creditului, scadența finală a creditului a fost la data de 30.05.2014.

De la data scadenței și până în prezent banca a încercat să recupereze pe cale amiabilă datoria debitoarei, însă aceasta nu a rambursat suma scadentă, astfel că, banca a fost nevoită să înregistreze cererea de deschidere a procedurii de insolvență.

În opinia băncii creditoare susținerea debitoarei că are fonduri bănești disponibile nu poate fi reținută de instanța atâta timp cât creanța băncii este scadentă încă din data de 30.05.2014, iar până în prezent aceasta nu a fost achitată.

În conformitate cu disp. art. 5 pct .29 din Legea nr. 85/2014 insolvența este acea stare a patrimoniului debitoarei care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, astfel:

a) insolvența debitorului se prezuma atunci când acesta după 60 de zile de la scadența nu a plătit datoria sa față de creditor, prezumția este relativă;

b) insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadența datoriile exigibile angajate cu fonduri bănești disponibile la data scadenței."

Cu privire la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească creanța pentru ca banca să poată solicita deschiderea procedurii de insolvență, banca creditoare arată că aceste condiții sunt îndeplinite. Creanța băncii este certă având în vedere că aceasta rezultă din contractul de credit încheiat între părți, este lichidă deoarece acesta este determinată sau determinabilă cu ajutorul contractului de credit și este exigibilă având în vedere că termenul de rambursare al acesteia a fost scadent încă din 30.05.2014.

În dovedirea susținerilor, banca creditoare depune situația privind serviciul datoriei, din care se poate observa ca debitoarea înregistrează o întârziere la plata datoriei de 695 de zile, astfel că în tot această perioadă debitoarea nu a dispus de fonduri bănești pentru achitarea integrală a datoriei de 350.578,68 lei (înregistrată la data de 24.02.2016) așa cum s-a obligat prin contractul de credit.

Referitor la susținerea contestatoarei că banca a constituit garanții pentru rambursarea creditului, iar aceasta are posibilitatea să promoveze o cerere de executare silită pentru recuperarea datoriei nu poate fi reținută de instanță.

Pentru garantarea creditului acordat debitoarei, aceasta a constituit garanții reale imobiliare și mobiliare, atât asupra bunurilor din patrimoniul societății, cât și asupra bunurilor altor persoane fizice. În situația în care debitoarea nu își respectă obligațiile asumate prin contractul de credit, banca poate apela la oricare din procedurile legale pentru recuperarea datoriei. Declanșarea procedurii de insolvență este una din modalitățile legale prin care banca încearcă să-și recupereze creanța.

Decizia băncii de a demara această procedura a fost luată tocmai în considerarea faptului ca prin deschiderea procedurii de insolvență, debitoarea are șansa de a redresa activitatea sa, prin procedura de reorganizare judiciară, șansă care nu ar exista în procedura de executare silită.

Având în vedere că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr. 85/2014 privind deschiderea procedurii de insolvență, banca creditoare solicită respingerea contestației și pe cale de consecință deschiderea procedurii de insolvență împotriva debitoarei SC UNION GLASS SRL.

În drept, invocă art. 205 NCPC, art. 5, pct. 20, 29 și 71 - 72 din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței.

Prin cererea de însușire a cererii de deschidere a procedurii, TONESCU FINANCE S.a.R.L., succesoare în drepturi a creditorului Banca Comercială Română, solicită: să se constate că în prezenta cauză TONESCU FINANCE S.a.R.L. deține calitatea de reclamant în urma cesiunii de creanță intervenită; să se dispună deschiderea procedurii de insolvență față de SC Union Glass SRL, conform celor solicitate de către cedentul Banca Comercială Română.

În motivarea cererii, arată că la data de 21 decembrie 2015 a fost încheiat contractul cadru de cesiune de creanțe între

Banca Comercială Română SA și TONESCU, prin care au fost cesionate toate drepturile, garanțiile și creanțele rezultând din Contractul de Credit bancar nr. 31/8138 din 16.02.2006 (cu completările aduse prin actele adiționale ulterioare), și toate contractele de garanție reală mobilă sau imobiliară perfectate între BCR și Debitoare.

În urma operațiunilor de cesiune de creanță în baza art.1568 și următoarele din Noul Cod Civil, solicită să se constate că Tonescu Finance S.a.R.L. s-a subrogat în toate drepturile și obligațiile creditorului cedent Banca Comercială Română SA rezultate din toate contractele de credit principale, precum și în toate drepturile și obligațiile decurgând din toate contractele de garanție personală, reală mobilă și imobiliară, accesorii contractelor de credit principale, perfectate între aceasta și debitoarea SC UNION GLASS SRL .

Pe cale de consecință, solicită să se dispună introducerea în prezenta cauză a Tonescu Finance S.a R.L., având în vedere că aceasta devine, în urma cesiunii conform celor de mai sus, succesor cu titlu particular al Creditoarei inițiale Banca Comercială Română SA în sensul art. 38 și 39 C.proc.civ. fiind transmisă către Cesionar calitatea procesuală aferentă prezentei cauze.

Cu privire la calitatea Tonescu Finance S.a.R.L. în prezenta cauza raportat la textele de lege care reglementează arată următoarele:

- Creanța deținută de către BCR SA împotriva SC Union Glass a fost cedată în conformitate cu prevederile art. 1573 C.civ care prevăd că: cesiunea este cedată prin simpla convenție a cedentului și a cesionarului, fără notificarea debitorului.

Prin urmare, titularul dreptului de creanță deținut împotriva SC Union Glass este Tonescu Finance S.a.R.L. de la data perfectării contractului de cesiune, creanța ce îndeplinește condițiile art. 5 pct. 20 din Legea 85/2014.

- Totodată, având în vedere prevederile art. 38 CPC: calitatea de parte se poate transmite legal sau convențional ca urmare a transmiterii, în condițiile legii, a drepturilor ori situațiilor juridice deduse judecății.

În concluzie, Tonescu Finance S.a.R.L. deține calitatea de parte în prezenta cauza în conformitate cu prevederile art.38 CPC și este titularul unui drept de creanță care îndeplinește condițiile Legii 85/2014 pentru a fi dispusă deschiderea procedurii de insolvență.

Prin concluzii scrise, debitoarea SC UNION GLASS solicită: în ceea ce privește deschiderea procedurii generale susținută de către Tonescu Finance S.a.R.L., conform cererii depuse la data de 09.09.2016, în principal, admiterea excepțiilor ridicate de către societatea debitoare și implicit respingerea cererii ca fiind susținută de o persoană fără calitate și/sau împotriva unei persoane fără calitate, iar, în subsidiar, pe fondul cauzei, solicită respingerea cererii ca neîntemeiată; în ceea ce privește deschiderea procedurii generale susținută de către creditoarea SC Suflă Glass SRL, solicită, în principal, respingerea cererii ca nesusținută, iar, în subsidiar, respingerea cererii ca neîntemeiată.

Din punctul de vedere al debitoarei, așa cum a arătat pe parcursul desfășurării procesului, se află într-o situație total atipică, deoarece, pe de o parte, prezenta cerere este susținută de către o persoană juridică care nu a putut face nici dovada cesionării creanței de la creditoarea inițială, nici dovada notificării acestei cesiuni iar, pe de altă parte, există o cerere susținută condiționat de o altă persoană juridică.

În cele ce urmează debitoare tratează distinct cele două cereri deoarece particularitățile fiecăreia impun o astfel de abordare.

I. În ceea ce privește cererea susținută de către Tonescu Finance S.a.R.L. solicită să se rețină că debitoarea a ridicat, ulterior depunerii cererii denumite de însușire a cererii de deschidere a procedurii”cele două excepții pe care le susține și prin prezentele concluzii.

Așa cum lesne se poate reține, în cererea depusă la data de 09.09,2016, această presupusă creditoare afirmă că există un contract de cesiune și că susține cererea de demarare a procedurii împotriva debitoarei în calitate de reclamant în urma cesiunii pe creanță intervenită".

La acel moment atât debitoarea, cât și instanța a observat că nu există niciun fel de dovadă că într-adevăr cea care își asumă calitatea de reclamantă în prezenta cauză ar fi cesionat creanța pe care Banca Comercială Română SA o deținea împotriva societății debitoare.

Deși instanța a solicitat în mod expres în nenumărate rânduri pretinsei reclamante să facă dovada cesionării pentru că, doar astfel, își poate justifica calitatea de reclamantă în prezenta cauză, până la momentul de față, aceasta nu a putut face dovada unul aspect esențial respectiv cel al dobândirii prin cesiune a creanței pe care Banca Comercială Română SA o deține împotriva debitoarei.

Raportat la aceste aspecte, debitoarea a ridicat și susține excepția lipsei calității procesuale active deoarece o cerere de deschidere a procedurii insolvenței poate fi demarată și susținută în calitate de reclamant doar de către un creditor, iar cea care susține prezenta cerere nu a reușit să facă dovada calității de creditor.

Din punctul de vedere al debitoarei, instanța trebuie să tranșeze prezenta cauză prin admiterea excepției lipsei calității procesuale active urmând a respinge cererea ca fiind susținută de o persoană fără calitate.

Acceptând utopic că reclamanta are calitatea de creditoare, debitoarea a înțeles să ridice spre analiză și excepția lipsei calității procesuale pasive a societății debitoare, deoarece cesiunea îi este opozabilă doar și numai de la momentul la care aceasta îi este notificată până la realizarea acestei formalități debitoarea având calitatea de terț și rămânând obligată doar și numai față de cedent.

Această formalitate este cerută în mod expres de către legiuitor la art. 1578 C.civ., iar nerealizarea comunicării cesiunii face ca debitoarea să nu aibă calitatea de debitor al reclamantei Tonescu Finance S.a.R.L, iar lipsa calității de debitoare consacră lipsa calității de părta în prezenta cauză.

Solicită să se constate că notificarea prin care pretinsa reclamantă crede că și-a realizat obligația stabilită la articolul mai

sus citat, nu i-a fost comunicată în mod legal și implicit nu i-a parvenit, făcând dovada că cel care a semnat de primire nu a fost și nu este angajat al societății debitoare.

În aceste condiții, crede că și excepția lipsei calității procesual pasive este întemeiată deoarece debitoarea nu are calitatea de debitoare față de Tonescu Finance S.a.R.L., iar în aceste condiții se poate lesne constata că cererea de deschidere a procedurii este susținută împotriva unei persoane fără calitate fiind, de la sine înțeles că, o cerere de deschidere a procedurii poate fi susținută doar și numai împotriva unui debitor.

Debitoarea face scurte mențiuni și în ceea ce privește fondul cauzei deși crede că acestea sunt superflue raportat la pertinența celor două excepții asupra cărora instanța urmează a se pronunța cu precădere:

A arătat încă de la momentul depunerii contestației că societatea debitoare nu este în stare de insolvență și crede că a reușit să răstoarne prezumția relativă prevăzută la art. 5 pct. 29 din Legea 85/2014, fiind suficient să se rețină că de la data formulării cererii inițiale și până în prezent au trecut doi ani de zile în care societatea desfășoară o activitate profitabilă dovada fiind și înscrisul emis de contabilitatea societății care atestă cifra de afaceri pentru anii 2015, 2016 și 2017 până în prezent.

A mai afirmat și susține că prezenta cerere se dorește a fi un instrument de constrângere, reclamanta sperând, oarecum naiv, că prin susținerea acesteia debitoarea îi va plăti ceea ce nu crede că îi datorează, neavând calitatea de creditoare.

Un alt aspect, crede debitoarea că este foarte important de analizat, respectiv acela al oscilației între executare silită și deschiderea procedurii aflându-se într-o situație bizară în care există o procedură de executare silită deschisă împotriva debitoarei concomitent cu prezenta cerere.

Doar și numai existența procedurii de executare silită face debitoarea să fie precaută deoarece, așa cum a arătat, creanța pe care BCR o deține împotriva ei este suficient garantată existând ipotecă asupra unor imobile care valorează în jur de 75.000 euro, mult peste ceea ce datorează.

Consideră că instanța poate reține că, la un moment dat, s-a ajuns la o înțelegere cu privire la achitarea sumei de 75.000 euro, însă tranzacția nu s-a putut realiza deoarece nu s-a dorit încheierea unei convenții în trei: BCR, Tonescu Finance S.a.R.L și debitoare, ceea ce a ridicat mari semne de întrebare cu privire la situația ipotecilor.

Altfel spus, ar fi trebuit ca debitoarea să accepte să facă o plată de 55.000 euro fără ca ipotecile să fie radiate la acest moment, ci ulterior, ceea ce debitoarei i s-a părut inacceptabil.

Reținând cele de mai sus, interpretând Legea 55/2014, nu doar în litera, cât în special în spiritul acesteia, debitoarea solicită să se rețină că nimeni și nimic nu a oprit reclamanta să valorifice în cadrul procedurii de executare silită bunurile ipotecate dar și că prezenta cerere are un singur scop, cea de șicanare a unei societăți care a desfășurat și desfășoară o activitate profitabilă.

Dacă reclamanta ar fi de bună-credință, ar valorifica bunurile în cadrul procedurii de executare silită și doar și numai în situația în care vânzarea acestora nu ar acoperi în totalitate creanța, ceea ce este exclus, ar putea să susțină o cerere împotriva debitoarei.

II. În ceea ce privește cererea depusă de către creditoarea SC Sufli Glass SRL, deoarece debitoarea a omis a pune concluzii orale, în cele ce urmează își spune punctul de vedere asupra acestei cereri.

Această cerere trebuie tratată cu maximă precauție deoarece chiar prin cererea introductivă și în special prin notele de ședință depuse la data de 25.09.2017, poziția acestei creditoare a fost cât se poate de clară, susținându-și cererea doar dacă cererea presupusei creditoare Tonescu Finance S.a.R.L. va fi admisă.

Crede că instanța trebuie să mediteze asupra acestei condiționări care face ca cererea acestei creditoare să fie sui generis, raportat la faptul că, poziția procesuală a unei părți trebuie să fie cât se poate de fermă, echivocul putând duce actul de justiție în derizoriu.

Din punctul de vedere al debitoarei s-ar fi impus ca instanța să tranșeze cele două excepții ridicate mai sus și ulterior să solicite punctul de vedere al creditoarei SC Sufli Glass SRL în sensul susținerii cererii de deschidere a procedurii depuse de către aceasta.

Este discutabil dacă o cerere de deschidere a procedurii poate fi susținută condiționat de admiterea cererii altei creditoare, însă trebuie să se ia act că aceasta este poziția reclamantei Se Sufli Glass SRL și că astfel a înțeles ca în baza principiului disponibilității să investească instanța.

Analizând cererea din această perspectivă este evident că instanța nu poate da altceva decât s-a cerut astfel că cererea acestei creditoare urmează a fi respinsă ca nesusținută în condițiile în care cererea presupusei creditoare Tonescu Finance S.a.R.L va fi respinsă, o altă dezlegare fiind din punctul de vedere al debitoarei nelegală.

Analizând cu prioritate excepția lipsei calității procesuale active a creditoarei TONESCU FINANCE S.a.R.L și excepția lipsei calității procesuale pasive a debitoarei UNION GLASS SRL invocate de debitoare, judecătorul sindic constată următoarele:

La data de 29.10.2015, creditoarea BANCA COMERCIALA ROMANA SA a formulat cererea de deschidere a procedurii de insolvență față de debitoarea UNION GLASS SRL invocând o creanță în valoare de 350.527,68 lei. Creditoarea și-a întemeiat cererea pe contractul de credit nr. 118/2110/23.12.2008.

Prin adresa înregistrată la data de 23.06.2016 ( fila nr. 20, vol. III), creditoarea BCR a arătat că a cesionat creanța față de debitoarea Union Glass SRL în favoarea societății Tonescu Finance S.a.R.L. La data de 09.09.2016, a fost înregistrată cererea formulată de Tonescu Finance S.a.R.L prin care aceasta a arătat că își însușește cererea de deschidere a procedurii de insolvență formulată de creditoarea Banca Comerciala Romana SA ( fila nr. 28, vol. III).

Așa cum rezultă din contractul-cadru pentru cesiunea de creanțe încheiat la data de 21.12.2015 de BCR, în calitate de cedent, Tonescu Finance SaRL și Asset Leasing IFN SA, în calitate de cesionari coroborat cu primul act adițional la

acest contract încheiat la data de 08.06.2016 de aceleași părți și cu confirmarea cesiunii de creanțe cu privire la portofoliul de contracte de credit încheiată la data de 08.06.2016 de BCR și Tonescu Finance SaRL, BCR a cesionat creditoarei Tonescu Finance SaRL creanța sa față de debitoarea Union Glass SRL, creanță izvorâtă din contractul de credit nr. 118/2110/23.12.2008 ( filele nr. 112- 131, vol. III).

Tot la data de 08.06.2016, creditoarea Tonescu Finance SaRL a emis notificarea contractului de cesiune către debitoarea Union Glass SRL ( filele nr. 38 și 39, vol. III), notificare comunicată la adresa din Carei, str. Uzinei, nr. 1, jud. Satu Mare ( fila nr. 40, vol. III).

Debitoarea a susținut că nu a primit acesată notificare, întrucât d-nul Aurel Mihovici, care a semnat confirmarea de primire, nu are calitate de angajat al societății debitoare, cesiunea contractului de credit nefiindu-i astfel opozabilă. Pentru dovada susținerilor, debitoarea a depus un registru salariați din data de 10.10.2016 în care nu figurează numele persoanei care a semnat confirmarea de primire.

Cu toate acestea, judecătorul sindic constată că notificarea cesiunii a fost comunicată la sediul debitoarei, sediu înregistrat în registrul comerțului, așa cum rezultă din informațiile furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului ( fila nr. 134, vol. I), motiv pentru care judecătorul sindic prezumă că debitoarea a primit această notificare conform dispozițiilor art. 1578 alin. 1 lit. b C.civ. Numai împrejurarea că persoana care a semnat confirmarea de primire nu are calitate de angajat al debitoarei nu este în măsură, în opinia judecătorului sindic, să răstoarne această prezumție.

De altfel, potrivit art. 1580 C.civ., atunci când cesiunea se comunică odată cu acțiunea intentată împotriva debitorului, acesta nu poate fi obligat la cheltuieli de judecată dacă plătește până la primul termen afară de cazul în care, la momentul comunicării cesiunii, debitorul se afla deja în întârziere.

Din aceste dispoziții legale rezultă că, alături de acceptarea cesiunii de către debitor și comunicarea scrisă a cesiunii către debitor reglementate de art. 1578 alin. 1 C.civ., cesiunea de creanță devine opozabilă debitorului și în momentul comunicării acesteia prin acțiunea intentată împotriva sa.

În speță, cererea de chemare în judecată a fost formulată de BCR, însă, pe parcursul litigiului, această creanță a fost cesionată către creditoarea Tonescu Finance SaRL, iar creditoarea cesionară a arătat expres că își însușește cererea formulată de cedentă, solicitând deschiderea procedurii de insolvență față de debitoare pentru creanța cedată, motiv pentru care judecătorul sindic apreciază că această cerere are natura juridică a unei cereri de chemare în judecată. În plus, așa cum s-a reținut mai sus, la dosar au fost depuse contractul- cadru pentru cesiunea de creanțe încheiat la data de 21.12.2015 de BCR, în calitate de cedent, Tonescu Finance SaRL și Asset Leasing IFN SA, în calitate de cesionari, primul act adițional la acest contract încheiat la data de 08.06.2016 de aceleași părți și confirmarea cesiunii de creanțe cu privire la portofoliul de contracte de credit încheiată la data de 08.06.2016 de BCR și Tonescu Finance SaRL, înscrise comunicate cu debitoarea.

Prin urmare, judecătorul sindic apreciază că și în situația în care s-ar reține că notificarea cesiunii către debitoare nu este valabilă, cesiunea creanței izvorâte din contractul de credit nr. 118/2110/23.12.2008 a devenit opozabilă debitoarei din momentul comunicării cu aceasta a cererii de însușire a cererii de deschidere a procedurii de insolvență formulată de creditoarea Tonescu Finance SaRL, conform dispozițiilor art. 1580 C.civ., excepția lipsei calității procesuale active a creditoarei Tonescu Finance SaRL și excepția lipsei calității procesuale pasive a debitoarei fiind astfel neîntemeiate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește cererea de deschidere a procedurii de insolvență formulată de creditoarea TONESCU FINANCE S.a.R.L, judecătorul sindic reține următoarele:

Așa cum s-a reținut mai sus, creditoarea a solicitat deschiderea procedurii de insolvență față de debitoare invocând o creanță certă, lichidă și exigibilă în valoare de 350.527,68 lei. Cererea formulată de creditoare se întemeiază pe contractul de credit nr. 118/2110/23.12.2008. Conform art. 1.1 din acest contract, debitoarei i-a fost acordată o linie de credit în valoare de 575.000 lei, iar la art. 3.1 din contract s-a stabilit ca data restituirii creditului să nu fie mai târziu de 07.05.2009. Acest contract a fost modificat în ceea ce privește durata creditului prin mai multe acte adiționale, ultima dată stabilită de părți pentru restituirea creditului fiind data de 30.05.2014, conform actului adiționat încheiat la data de 19.12.2013 ( filele nr. 89- 90, vol. I).

Potrivit înscrisului denumit "Stare financiară client la data de 14.10.2015", debitoarea datora creditoarei la data respectivă suma de 350.275,33 lei ( filele nr. 4- 6, vol. I). Se reține că prin contestația formulată debitoarea nu contestă faptul că datorează BCR suma solicitată de aceasta, ci contestă starea de insolvență a societății, arătând că nu este în incapacitate de plată deoarece achită datoriile curente constând în salarii, taxe, impozite, plăți către furnizorii de servicii și utilități, etc. Cifra de afaceri în anul 2015 a fost de 9.945.906 lei, în anul 2016 a fost de 4.234.339 lei, iar în anul 2017 a fost de 6.478.998 lei. De asemenea, debitoarea a arătat că a constituit mai multe garanții pentru creditul contractat, creditoarea având astfel posibilitatea să execute silit aceste garanții.

Potrivit art. 5 alin. 1 pct. 29 lit. a din Legea nr. 85/2014, insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, astfel:

a) insolvența debitorului se prezumă atunci când acesta, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă.

Debitoarea a depus mai multe înscrise pentru dovada operațiunilor desfășurate, însă judecătorul sindic constată că din aceste înscrise nu rezultă că debitoarea deține disponibilități bănești în valoare de 350.275,33 lei, deci o sumă de bani cel puțin egală cu suma datorată creditoarei Tonescu Finance SaRL căreia, așa cum s-a arătat mai sus, BCR i-a cesionat creanța sa față de debitoare.

Cifra de afaceri reprezintă suma aferentă veniturilor rezultate din bunurile livrate, lucrările executate, serviciile prestate,



însă nu coincide cu fondurile bănești disponibile ale societății. Astfel, din probele administrate nu rezultă că societatea debitoare a deținut la un moment dat în conturi sau în casierie o sumă cel puțin egală cu suma datorată creditoarei Tonescu Finance SaRL, iar dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 29 se referă la fonduri bănești disponibile și nu la venituri, veniturile incluse în noțiune de cifră de afaceri nefiind necesar să fie și încasate.

De asemenea, împrejurarea că debitoarea achită datoriile curente constând în salarii, taxe, impozite, plăți către furnizorii de servicii și utilități nu înlătură prezumția instituită de art. 5 pct. 29 lit. a, această prezumție putând fi răsturnată doar prin dovada existenței unor fonduri bănești suficiente pentru plata tuturor creanțelor certe, lichide și exigibile și nu doar pentru o parte din acestea.

Referitor la garanțiile constituite de debitoare, judecătorul sindic apreciază că existența acestora nu obligă creditorul ca, în prealabil, să execute garanțiile respective. Astfel, potrivit art. 75 din Legea nr. 85/2014, deschiderea procedurii de insolvență are ca efect, printre altele și suspendarea măsurilor de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului. Prin urmare, întrucât existența unei executări silite nu împiedică deschiderea procedurii de insolvență, rezultă că admisibilitatea unei astfel de cereri nu este condiționată de dovada imposibilității realizării întregii creanțe în cadrul procedurii executării silite. Dimpotrivă, din dispozițiile art. 75 rezultă că un creditor are drept de opțiune pentru realizarea creanței sale între procedura insolvenței și procedura executării silite. Este adevărat că, așa cum a arătat și debitoarea, procedura insolvenței nu este menită să fie utilizată ca instrument de constrângere a debitorului pentru ca acesta să-și plătească datoriile sub amenințarea falimentului, însă aceasta nu înseamnă că un creditor are obligația de a epuiza procedura executării silite înainte de a solicita deschiderea procedurii de insolvență. În acest sens, judecătorul sindic apreciază că garantarea restituirii creditului prin constituirea de garanții nu obligă creditorul să procedeze în prealabil la executarea acestora, formularea unei cereri de deschidere a procedurii de insolvență nefiind astfel abuzivă.

Potrivit lit. a de la art. 5 pct. 29, insolvența este prezumată dacă în termen de 60 de zile de la scadență, debitorul nu plătește datoria către creditor. Cum din probele administrate nu rezultă că debitoarea a achitat în 60 de zile de la scadență suma pentru care s-a formulat cerere de deschidere a procedurii și nici că a deținut la un moment dat de la scadența datoriei lichidități de aceeași valoare, judecătorul sindic apreciază că debitoarea se află în stare de insolvență conform dispozițiilor art. 5 alin. 1 pct. 29 lit. a din Legea nr. 85/2014, fiind depășită și valoarea prag prevăzută de art. 5 pct. 72 din același act normativ.

Referitor la cererea formulată de creditoarea SUFLI GLASS SRL, judecătorul sindic reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2015, creditoarea SUFLI GLASS SRL a solicitat deschiderea procedurii de insolvență față de debitoare invocând o creanță în valoare de 8.104.575,51 lei și penalități în valoare de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere.

Prin notele de ședință înregistrate la data de 18.12.2015 ( fila nr. 162, vol. II) creditoarea a arătat că înțelege să renunțe la cererea de deschidere a procedurii de insolvență în condițiile în care va fi admisă contestația formulată de debitoare în ceea ce privește cererea formulată de creditoarea Banca Comercială Română SA. Cum contestația formulată de debitoare împotriva cererii de deschidere a procedurii de insolvență introdusă de creditoarea BCR SA nu a fost apreciată ca întemeiată, judecătorul sindic va analiza cererea de deschidere a procedurii de insolvență formulată de creditoarea SUFLI GLASS SRL.

Cererea creditoarei a fost întemeiată pe contractul de furnizare nr. 13/10.05.2011. Potrivit art. 2 din acest contract, debitoarea, în calitate de cumpărător-beneficiar, și-a asumat obligația de a cumpăra de la creditoare, în calitate de vânzător-furnizor, sticlă float transparentă și foi de sticlă speciale pentru confecționarea geamului termoizolant conform comenzilor ferme care fac parte integrantă din contract, plata urmând să se realizeze în maxim 30 zile de la recepția mărfii prin ordin de plată ( art. 7 alin. 2 din contract). În temeiul acestui contract au fost emise, în perioada 31.07.2014-30.06.2015, facturi pentru suma de 8.104.575,51 lei, acceptate prin semnătură de debitoare ( filele nr. 21- 15, vol. II).

Constatând că din contractul de furnizare nr. 13/10.05.2011 coroborat cu facturile anexate rezultă că societatea creditoare deține față de debitoare o creanță certă, lichidă și exigibilă în valoare de 8.104.575,51 lei, precum și faptul că din probele administrate nu rezultă că debitoarea a achitat această sumă în termen de 60 de zile de la scadență, judecătorul sindic apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 5 alin. 1 pct. 29 lit. a pentru a prezuma starea de insolvență a debitoarei, fiind depășită și valoarea prag prevăzută de pct. 72 al aceluiași articol.

În consecință, având în vedere toate aceste motive, în temeiul art. 45 alin. 1 lit. a coroborat cu art. 5 alin. 1 pct. 29 lit. a și pct. 72 din legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va respinge excepția tardivității formulării contestației ca neîntemeiată, va respinge excepția lipsei calității procesuale active a creditoarei Tonescu Finance SARL ca neîntemeiată, va respinge contestația formulată de debitoare ca neîntemeiată, va admite cererile formulate de creditoarele Tonescu Finance SARL și Sufli Glass SRL și va dispune deschiderea procedurii de insolvență față de debitoare în formă generală.

În temeiul art. 453 alin. 1 C.pr.civ., va obliga debitoarea la plata sumei de 200 lei în favoarea creditoarei Sufli Glass SRL cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxă judiciară de timbru.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a creditoarei TONESCU FINANCE SARL cu sediul în București, sector 1, Calea Floreasca, nr. 246C, Clădirea de birouri Skytower, et.I, cod de înregistrare B202507, ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei calității procesuale active pasive a debitoarei SC UNION GLASS SRL cu sediul în Carei, str. Uzinei, nr. 1, jud. Satu Mare, având CUI RO13425372, fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30/287/2000, ca neîntemeiată.

Respinge contestația formulată de debitoarea SC UNION GLASS SRL cu sediul în Carei, str. Uzinei, nr. 1, jud. Satu

Mare, având CUI RO13425372, fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30/287/2000, ca neîntemeiată.

Admite cererile de deschidere a procedurii formulate de TONESCU FINANCE SARL cu sediul în București, sector 1, Calea Floreasca, nr. 246C, Clădirea de birouri Skytower, et.1, cod de înregistrare B202507 și SC SUFLI GLASS SRL cu sediul în Carei, str. Uzinei, nr.1, jud. Satu Mare, J30/295/2011, CUI RO 28310010.

În temeiul art.72 alin 6 din Legea privind procedura insolvenței,

Dispune deschiderea procedurii insolvenței în forma generală împotriva debitoarei SC UNION GLASS SRL cu sediul în Carei, str. Uzinei, nr. 1, jud. Satu Mare, având CUI RO13425372, fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30/287/2000.

În temeiul art. 73 din Legea privind procedura insolvenței,

Având în vedere că, creditorul TONESCU FINANCE SARL nu a făcut mențiuni prin adresa de însușire a cererii formulate de BCR SA cu privire la administratorul judiciar, numește administrator judiciar pe EURO INSOLV SPRL, cu sediul în Satu Mare, str. Nicolae Bălcescu, nr.10, jud. Satu Mare, solicitat de către creditorul SC SUFLI GLASS SRL care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din lege, cu o retribuție conform legii.

În temeiul art. 99 din Legea privind procedura insolvenței,

Dispune notificarea deschiderii procedurii debitoarei, creditorilor și Oficiului Registrului Comerțului, prin Buletinul Procedurilor de Insolvență, în vederea efectuării mențiunii în temeiul art. 99 din Legea privind procedura insolvenței.

Pentru a face aplicabile dispozițiile art.75 din Legea nr.85/2014, dispune notificarea prezentei sentințe către instanțele în a căror jurisdicție se află sediul debitoarei, în speță Judecătoriei Satu Mare.

În temeiul art.37 din Legea nr.85/2014,

Dispune administratorului judiciar să procedeze la notificarea deschiderii procedurii falimentului, tuturor băncilor unde debitoarea are deschise conturi.

Pune în vedere administratorului judiciar prevederile art.252 din Legea nr.31/1990, republicată.

Fixează termen limită pentru depunerea raportului prev. de art.58 alin.1 lit.a rap. la art. 92 alin.1 din Legea nr. 85/2014 la data de 11.12.2017, sala 30, ora 9,00.

Fixează termen limită pentru depunerea raportului prev. de art.58 alin.1 lit.b rap. la art. 97 alin.1 din Legea nr. 85/2014 la data de 15.01.2018, sala 30, ora 9,00.

Fixează termenul limită pentru depunerea creanțelor la 19.01.2018, conform dispozițiilor art. 100 alin.1 lit.b din Legea nr.85/2014.

Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor în BPI la 12.02.2018, sala 30, ora 9,00, conform dispozițiilor art. 100 alin.1 lit.c din Legea nr.85/2014.

Fixează termenul pentru afișarea tabelului definitiv al creanțelor la 12.03.2018, sala 30, ora 9,00 conform dispozițiilor art. 100 alin.1 lit.d din Legea nr.85/2014.

Fixează data ședinței adunării creditorilor la data de 16.02.2018, ora 9,00 la sediul administratorului judiciar EURO INSOLV SPRL și convoacă creditorii debitoarei, conform dispozițiilor art. 100 alin.1 lit.e din Legea nr.85/2014.

Dispune trimiterea notificărilor către toți creditorii, de către administratorul judiciar.

În temeiul art. 39 din Legea privind procedura insolvenței,

Dispune deschiderea de către debitoare a unui cont special de depozit bancar, în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar.

Obligă debitoarea SC UNION GLASS SRL cu sediul în Carei, str. Uzinei, nr. 1, jud. Satu Mare, având CUI RO13425372, fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30/287/2000 să plătească creditorului SC SUFLI GLASS SRL cu sediul în Carei, str. Uzinei, nr.1, jud. Satu Mare, J30/295/2011, CUI RO 28310010 suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în 7 de zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în BPI.

Pronunțată în ședința publică din 13 Noiembrie 2017.

Judecător sindic,

Mihaela Hăprian

Nocaci

Codruța

Grefier,

Mărioara

Red.M.H./20.11.201; Tehnored BER /20.11.2017

Ex.8: com. câte 1 ex.cu: ORC Satu Mare (cu adresă), Judecătoria Satu Mare (cu adresă); EURO INSOLV SPRL; BCR SA, TONESCU FINANCE SARL, SC SUFLI GLASS SRL, SC UNION GLASS SRL; 1 ex. prin BPI

[Redacted signature area]