

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

*

2. Societatea TEL DRUM SA, cod unic de înregistrare: 2695680
România, Tribunalul Teleorman - Secția Civilă Alexandria, str. Independenței, nr. 22, județ Teleorman
Dosar nr. 116/87/2018

Comunicare
încheiere civilă a Camerei de consiliu din data de 29.01.2018 – deschidere procedură generală
emisă la: ziua 05, luna 02, anul 2018

Către,
Participanții la procedura insolvenței

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

Se comunică, alăturat, copia încheierii civile a Camerei de consiliu din data de 29.01.2018, pronunțată în dosarul nr. 116/87/2018, de Tribunalul Teleorman, privind pe cu debitoarea Tel Drum SA, cu sediul în Alexandria, str. Libertății – prelungire, nr. 458 bis, județul Teleorman, cod unic de înregistrare: 2695680; număr de ordine în Registrul Comerțului J34/211/1998 - pentru procedura insolvenței.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Lista anexă

Dosar nr. 116/87/2018

Stadiu procesual: fond

deschiderea procedurii la cererea debitorului

Termen de judecată: 23.05.2018

C4 Fond NCPC, ora 08:30

Debitor

1. Tel Drum SA Alexandria J34/211/1998 CUI 2695680 - Alexandria, Str Libertății, nr. 458 BIS, Județ Teleorman
2. Idem prin administrator judiciar C.I.T.R. Filiala Ilfov S.P.R.L. din București, sector 2, str. Gara Herăstrău, Green Court, nr. 4, et. 3

Creditor

3. SC Europrotect Security SRL - Alexandria, str. Viilor, nr. 3, Județ Teleorman
4. Aversa Manufacturing SRL - cu sediul procesual ales la Oncescu și Asociații SCA - sector 1, București, str. Academiei, nr. 39-41, sc. B, et. 3, ap. 24
5. Specialist Consulting SRL - în insolvență, prin administrator special Romica Cezar Șerban și lichidator judiciar Prime Insolv Practice SPRL - sector 1, București, Bd. Nicolae Titulescu, nr. 163, bl. 20, sc. 2, et. 2, ap. 44

*

România, Tribunalul Teleorman, Secția Civilă

Dosar nr. 116/87/2018

Încheiere civilă

Ședința Camerei de consiliu din data de 29 ianuarie 2018

Tribunalul constituit din:

Judecător sindic – Dobrin Mariana Nuți

Grefier – Olteanu Simona

Pe rol, judecarea cererii de insolvență, formulată de către debitoarea Tel Drum SA, cu sediul în Alexandria, str. Libertății – prelungire, nr. 458 bis, județul Teleorman, cod unic de înregistrare: 2695680; număr de ordine în Registrul Comerțului J34/211/1998, în cauza ce are ca obiect – deschiderea procedurii generale de insolvență în privința sa.

Cauza s-a luat în ședința Camerei de consiliu, fără citarea părților, conform art. 66 alin. (10) din Legea nr. 85/2014.

Pentru debitoarea SC Tel Drum SA, s-a prezentat avocat Bengescu Alin, în baza împuternicirii avocațiale seria B, nr. 3161626/2018. S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, învederând instanței că:

-Cererea este motivată, semnată și legal timbrată cu suma de 200 lei, reprezentând taxă judiciară de timbru, achitată conform chitanței seria TRA, nr. 0601908 din data de 09.01.2018, eliberată de Municipiul Alexandria – Direcția Impozite și Taxe Locale (fila 5 – Vol. 1).

-Se solicită deschiderea procedurii generale de insolvență și faliment și desemnarea în calitate de administrator judiciar al practicianului în insolvență C.I.T.R. Filiala Ilfov S.P.R.L.;

-Pe rolul Tribunalului Teleorman, se mai află înregistrate următoarele dosare, ce privesc pe debitoarea Tel Drum SA, și anume: dosarul nr. 3083/87/2015, în care s-a pronunțat sentința civilă nr. 374 din data de 04.09.2015, prin care s-a luat act de renunțarea creditoarei SC Imob Infrastructura SRL, la judecata cererii de deschidere a procedurii insolvenței împotriva debitoarei SC Teldrum SA și s-a respins ca fiind rămasă fără obiect, contestația formulată de debitoarea SC Teldrum SA; precum și dosarul nr. 1830/87/2017, în care s-a pronunțat sentința civilă nr. 511 din data de 03.11.2017, prin care s-a respins cererea formulată de creditoarea SC Aversa Manufacturing SRL și s-a admis contestația formulată de către debitoarea SC Tel Drum SA.

-Prin rezoluția instanței din data de 18.01.2018, s-a dispus emiterea unor adrese către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teleorman și Direcția Națională Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție București, cu privire la instituirea de măsuri asiguratorii asupra bunurilor debitoarei;

-S-a depus Fisa de Furnizare Informații Extinse – O.N.R.C. București;

-S-au depus oferte pentru preluarea calității de administrator/lichidator judiciar de către următorii practicieni în insolvență: C.I.I. Bunea Eugen, C.I.T.R. Filiala Ilfov SPRL, Dogaru, Oană și Asociații SPRL, Continvest Insolvență SPRL, MDP Insolvency SPRL, Servicii reorganizare și Lichidare IPURL, Aktiv – Lex Insolvență SPRL, Tănăsă și Asociații SPRL, Lichidare Patrimoniu SPRL, Casa de Insolvență GMC SPRL, ART Insolve SPRL Craiova, Consultant Insolvență SPRL, Sierra Quadrant Filiala București SPRL, Forinsolv SPRL Craiova, Art Pro Insolv SPRL, Intercom management SPRL, Continvest Insolvență SPRL, Expert Insolvență SPRL – Filiala București, Consultant Insolvență SPRL – Filiala Timiș;

-La data de 23.01.2018, Direcția Națională Anticorupție a depus la dosar adresa nr. 986/P/2014, prin care a solicitat să se comunice natura procedurii demarate și copie acțiune, relații ce au fost furnizate de către această instanță prin adresa răspuns nr. 116/87/2018 din data de 22.01.2018;

-La data de 25.01.2018, O.N.R.C. – O.R.C. de pe lângă Tribunalul Teleorman, prin adresa nr. 1495 din data de 23.01.2018 a depus la dosar răspuns la adresa instanței și înscrisuri anexate;

-La data de 25.01.2018, SC Europrotect Security SRL a depus la dosar o cerere de deschidere a procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei Tel Drum SA și desemnarea în calitate de administrator judiciar a practicianului în insolvență Art Pro Insolv SPRL Cîmpulung, cerere care a fost legal timbrată cu suma de 200 lei, reprezentând taxă judiciară de timbru, achitată cu chitanța seria TRA, nr. 0601645 din data de 23.01.2018, emisă de Municipiul Alexandria – Direcția Impozite și Taxe Locale 72 (fila 86 – Vol. 2);

-La data de 26.01.2018, Aversa Manufacturing SRL a depus la dosar o cerere de deschidere a procedurii de insolvență împotriva debitoarei Tel Drum SA și desemnarea în calitate de administrator judiciar a practicianului în insolvență Intercom Management SPRL București, cerere care a fost legal timbrată cu suma de 200 lei, reprezentând taxă judiciară de timbru, achitată cu chitanța seria FJ, nr. 24902 din data de 25.01.2018, emisă de Direcția Venituri Buget local – sector 2 București (fila 113 – Vol. 2);

-La data de 26.01.2018, s-a depus Lista creditorilor indispensabili;

-La data de 26.01.2018, Aversa Manufacturing SRL, a depus la dosar Note de ședință și înscrisuri anexate;

-La data de 26.01.2018, SC Specialist Consulting SRL – în insolvență, prin administrator judiciar Prime Insolv Practice SPRL și administrator special Șerban Romică Cezar, a depus la dosar o cerere de deschidere a procedurii de insolvență împotriva debitoarei Tel Drum SA și desemnarea în calitate de administrator judiciar a practicianului în insolvență Sierra Quadrant Filiala București SPRL, cerere scutită de la plata taxei judiciare de timbru, în conformitate cu dispozițiile art. 115 alin. (1) din Legea nr. 85/2014.

-La data de 26.01.2018, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a depus la dosar Cerere privind luarea măsurii preventive a interdicției inițierii ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice SC Tel Drum SA;

-La data de 26.01.2018, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, prin adresa nr. 440/P/2017 din data de 26.01.2018 a depus la dosar răspuns la adresa instanței și înscrisuri anexate;

-La data de 26.01.2018, Tribunalul București – Secția I Penală a depus la dosar adresa nr. 48645/3/2017/a1.3, prin care a făcut cunoscut faptul că prin Încheierea din Camera de Consiliu din data de 26.01.2018, s-a admis propunerea de luare a măsurii preventive față de inculpata SC Tel Drum SA, formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, iar în temeiul arz. 493 alin. (1) lit. „a” Cod procedură penală, s-a dispus față de inculpata Tel Drum SA, măsura preventivă a interdicției inițierii procedurii de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, pe o perioadă de 60 de zile, cu începere de la data de 26.01.2018, până la data de 26.03.2018, inclusiv. S-a atras atenția inculpatei, asupra dispozițiilor art. 86 alin. (1) din Legea nr. 253/2013.

-La data de 29.01.2018, Manufacturing SRL, a depus la dosar o cerere prin care a solicitat judecarea cauzei în lipsă. Potrivit dispozițiilor art. 66 alin. (7) și (10) din Legea nr. 85/2014, cererea se judecă în procedura necontencioasă, fără citarea părților, așa cum s-a dispus de către instanță în baza dispozițiilor legale menționate, motiv pentru care, instanța, deși constată prezența apărătorului Bengescu Alin, pentru debitoarea SC Tel Drum SA, nu-i va acorda cuvântul pentru a pune concluzii asupra cererii formulate, însă, acesta poate să participe la soluționarea cauzei. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 131 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța verificând competența materială, generală și teritorială, stabilește că este legal investită să soluționeze cauza, în raport de dispozițiile art. 95 alin. 1 punctul 4 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 66 alin. (7) și (10), respectiv, 41 din Legea nr. 85/2014. Având în vedere înscrisurile depuse la dosar, rămâne în pronunțare asupra cauzei.

Judecătorul sindic,

Deliberând, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 116/87/2018 din data de 17.01.2018, debitoarea Tel Drum SA, cu sediul în Alexandria, str. Libertății – prelungire, nr. 458 bis, județul Teleorman, cod unic de înregistrare: 2695680; număr de ordine în Registrul Comerțului J34/211/1998, a solicitat deschiderea procedurii generale de insolvență în privința sa și desemnarea în calitate de administrator judiciar, a practicianului în insolvență C.I.T.R. Filiala Ilfov S.P.R.L.. În motivarea cererii, debitoarea a arătat că societatea Tel Drum SA, are ca obiect de activitate principal, activități de lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor cod CAEN 4211. A mai arătat că societatea a fost înființată în anul 1998 prin transformarea din regie autonomă, în societate comercială pe acțiuni, iar principala activitate a fost de lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor. S-a precizat faptul că activitatea a decurs bine, însă la data de 20.12.2017, prin Adresa nr. 114669 a Unicredit Bank, ca bancă finanțatoare a activității curente, în urma scandalurilor mediatice referitoare la această societate și a instituirii măsurii sechestrului asigurator, a decis în mod unilateral, rambursarea anticipată cu 10 zile înainte de scadență, a liniilor de credit și plafonului factoring. De la acea dată, societatea nu mai are lichidități ca să își acopere plățile și a fost înregistrată în centrala Incidentelor de Plată majore, ca urmare a lipsei de disponibil, motiv pentru care s-a decis intrarea în procedura generală a insolvenței. S-a precizat că la data formulării acțiunii, societatea de afla în încetare de plăți, neputând acoperi debitele scadente pe care, le înregistrează la bugetul de stat, asociați, instituții de credit și furnizori, restanțele depășind suma de 10.000.000 lei. S-a apreciat că starea de insolvență este vădită și caracterizată de lipsa totală a disponibilităților bănești, motiv pentru care s-a formulat prezenta cerere. În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 66 și următoarele din Legea nr. 85/2014. În dovedirea cererii, debitoarea a depus înscrisurile prevăzute de art. 67 din Legea nr. 85/2014 (filele 6-116). Prin rezoluția instanței din data de 18.01.2018, s-a dispus emiterea unor adrese către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teleorman și Direcția Națională Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

București, cu privire la instituirea de măsuri asigurătorii asupra bunurilor debitoarei. La data de 25.01.2018, O.N.R.C. – O.R.C. de pe lângă Tribunalul Teleorman, prin adresa nr. 1495 din data de 23.01.2018 a depus la dosar răspuns la adresa instanței, comunicând faptul că până la acea dată Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție nu a solicitat instituirea de măsuri asigurătorii asupra bunurilor aflate în patrimoniul societății Tel Drum SA. S-a transmis copie de pe înregistrarea din oficiu nr. 392/09.01.2018 prin care a fost menționată în registrul comerțului adresa din 27.12.2017 în dosarul penal nr. 440/P/2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Infracțiunilor de Corupție. La data de 26.01.2018, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, prin adresa nr. 440/P/2017 din data de 26.01.2018 a depus la dosar răspuns la adresa instanței, prin care a comunicat faptul că „în dosarul penal nr. 440/P/2017 (număr vechi 243/P/2017), prin ordonanța nr. 243/P/2017 din data de 17.08.2017 s-a dispus instituirea măsurii sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile aparținând suspectului SC Tel Drum SA, până la concurența sumei de 4.170.462,50 lei. Prin procesul verbal nr. 440/P/2017 din 12.12.2017, ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-au prezentat la sediul SC Tel Drum SA în punerii în aplicare a sechestrului asigurator, ocazie cu care le-a fost pus la dispoziție extrasul de cont din 12.12.2017, emis de banca Unicredit având ca titular de cont SC Tel Drum SA din care rezulta că din contul societății a fost debitată suma de 4.170.462,50 cu mențiunea „sechestrul asig. DP440/2017”. În aceste condiții, nu s-a mai impus instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor imobile deținute de către SC Tel Drum SA. Prin adresa nr. 112837 din 13.12.2017 banca Unicredit a comunicat că a luat la cunoștința de adresa de instituire a sechestrului asigurator emisă în dosarul nr. 440/P/2017 și în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare a procedat la indisponibilizarea sumei de 4.170.462,50 lei în data de 12.12.2017, în contul cu IBAN R073 BACX 0000 0001 9820 5311 deschis special în acest sens. În dosarul penal nr. 986/P/2014, prin ordonanța nr. 986 din 16.01.2018 s-a dispus instituirea măsurilor asigurătorii asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale suspectului SC Tel Drum SA, până la concurența sumei de 32.118.589.51 lei. Prin procesul verbal nr. 986/P/2014 din 25.01.2018 ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au procedat la punerea în aplicare a măsurii sechestrului asigurator asupra unui număr de trei imobile aparținând suspectului SC Tel Drum SA, înscrise în cărțile funciare cu numere 21561, 21560 și 21619. S-a precizat faptul că în data de 25.01.2018 s-a procedat la solicitarea luării măsurii preventive a interdicției inițierii procedurii de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, față de suspectul SC Tel Drum SA, pe rolul Tribunalului București fiind astfel înregistrat dosarul nr. 48645/3/2017/a1.3 cu termen 26.01.2018.” S-au atașat în copie, procesele verbale de aplicare a măsurii sechestrului asigurator și adresa Unicredit nr. 112837 din 13.12.2017. La data de 26.01.2018, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a depus la dosar Cerere privind luarea măsurii preventive a interdicției inițierii ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice SC Tel Drum SA. La data de 26.01.2018, Tribunalul București – Secția I Penală a depus la dosar adresa nr. 48645/3/2017/a1.3, prin care a făcut cunoscut faptul că prin Încheierea din Camera de Consiliu din data de 26.01.2018, s-a admis propunerea de luare a măsurii preventive față de inculpata SC Tel Drum SA, formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, iar în temeiul arz. 493 alin. (1) lit. „a” Cod procedură penală, s-a dispus față de inculpata Tel Drum SA, măsura preventivă a interdicției inițierii procedurii de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, pe o perioadă de 60 de zile, cu începere de la data de 26.01.2018, până la data de 26.03.2018, inclusiv. S-a atras atenția inculpatei, asupra dispozițiilor art. 86 alin. (1) din Legea nr. 253/2013. Totodată, la dosarul cauzei, s-au depus și cereri pentru deschiderea procedurii de insolvență formulate împotriva debitoarei SC Tel Drum SA, formulate de către:

-SC Europrotect Security SRL, prin care a solicitat desemnarea în calitate de administrator judiciar a practicianului în insolvență Art Pro Insolv SPRL Cîmpulung;

-Aversa Manufacturing SRL, prin care a solicitat desemnarea în calitate de administrator judiciar a practicianului în insolvență Intercom Management SPRL București și

-SC Specialist Consulting SRL – în insolvență, prin administrator judiciar Prime Insolv Practice SPRL și administrator special Șerban Romică Cezar, prin care a solicitat desemnarea în calitate de administrator judiciar a practicianului în insolvență Sierra Quadrant Filiala București SPRL.

Prin Notele de ședință depuse la dosar la data de 26.01.2018, Aversa Manufacturing SRL, a solicitat ca în măsura în care se va admite cererea de deschidere a procedurii de insolvență formulată de către debitoare, să se facă aplicarea dispozițiilor exprese ale art. 45 alin. (1) litera „d” din Legea nr. 85/2014, cu privire la desemnarea în calitate de administratorului judiciar a practicianului în insolvență solicitat prin cererea de deschidere. La data de 29.01.2018, după rămânerea în pronunțare a cauzei, debitoarea SC Tel Drum SA a depus la dosar Note scrise, prin care a arătat că societatea se afla în încetare de plăți neputând acoperi debitele scadente pe care le înregistrează la bugetul de stat, asociații, instituții de credit și furnizori, restanțele depășind suma de 10.000.000 lei, iar starea de insolvență este vădită și caracterizată de lipsa totală a disponibilităților bănești, motiv pentru care și formulam prezenta cerere. Cu privire la cererile de deschidere a procedurii, înaintate de creditorii, a precizat cu referire la cererea formulată de SC Aversa Manufacturing SRL, că creanța solicitată de aceasta nu este certa, lichida și exigibilă, aspect reținut chiar de către Tribunalul Teleorman, prin sentința civilă 511/03.11.2017- executorie, dosar 1830/87/2017 iar în prezent părțile se află în litigiu, Tribunalul București, dosar 13333/3/2017, dosar în care Aversa Manufacturing SRL are calitatea de parata.

Prin urmare nu se poate lua în considerare solicitarea Aversa Manufacturing SRL de numire a unui administrator judiciar provizoriu atâta timp cât aceasta nu are calitatea de creditor potrivit art. 5 alin. 1 pct. 20 Legea 85/2014. Cu referire la cererea formulată de Specialist Consulting SRL, arată că creanța acestuia nu este exigibilă, având în vedere

faptul ca potrivit dispozițiilor contractuale, contract de prestări servicii - proiectare nr. 6815/27.11.2014 art. 11.3 obligația de plata către Specialist Consulting SRL devine exigibilă în termen de 30 de zile de la încasarea sumelor de la autoritatea contractantă, ori aceste sume nu au fost încasate, plățile fiind sistate, urmând a fi reluate în anul 2018, creanța nefiind astfel exigibilă. Prin urmare s-a apreciat că nu se poate lua în considerare solicitarea Specialist Consulting SRL de numire a unui administrator judiciar provizoriu atâta timp cât aceasta nu are calitatea de creditor potrivit art. 5 alin. 1 pct. 20 Legea 85/2014. Cu referire la cererea SC Europrotect Security SRL a precizat nu are obiecțiuni cu privire la aceasta, creanța fiind certă lichidă și exigibilă soldul fiind de altfel confirmat. Cu privire la hotărârea Tribunalului București - Secția I - a Penală având ca obiect interdicția inițierii procedurii de dizolvare sau lichidare a subscrisei, dosar 48645/3/2017/al.3. a arătat că aceasta nu își găsește aplicabilitate în prezenta cauză la acest moment fiind solicitată deschiderea procedurii de insolvență. Judecătorul sindic, analizând cererea formulată, în raport de înscrisurile aflate la dosar, prin prisma dispozițiilor legale aplicabile, apreciază că este întemeiată. Demersul judiciar al debitoarei vizează deschiderea procedurii insolvenței sale apreciind că se află în stare de insolvență și că în raport de fondurile bănești disponibile nu poate face față datorii exigibile. Potrivit art. 66 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, debitorul aflat în stare de insolvență este obligat să adreseze tribunalului o cerere pentru a fi supus dispozițiilor prezentei legi, în termen de maximum 30 de zile de la apariția stării de insolvență. La cererea adresată tribunalului va fi atașată dovada notificării organului fiscal competent cu privire la intenția de deschidere a procedurii insolvenței. Conform art. 5 pct. 29 din Legea nr. 85/2014, insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datorii certe, lichide și exigibile, astfel: a) insolvența debitorului se prezumă atunci când acesta, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă; b) insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile bănești disponibile la data scadenței; Din analiza înscrisurilor depuse, judecătorul sindic reține că cererea astfel formulată întrunește condițiile prevăzute de Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, în sensul că potrivit dispozițiilor art. 67, constată că aceasta figurează în documentele contabile cu datorii neachitate peste valoarea prag prevăzută de art. 5 pct. 72 iar fondurile bănești ale acesteia nu sunt suficiente pentru plată astfel că se poate susține cu temei că starea de insolvență este dovedită. Întrucât în speță, probele administrate au evidențiat fără echivoc împraturarea că debitoarea are datorii care nu pot fi achitate cu sumele disponibile, tribunalul va constata că ipoteza normei legale din art. 5 pct. 29 din Legea nr. 85/2006 este întrunită. În acest context se cuvine menționat că, la data formulării cererii de deschidere a procedurii insolvenței - 17.01.2018, debitoarea Tel Drum avea calitatea de suspect în dosarul penal nr. 986/P/2014 și calitatea de inculpat în dosarul penal nr. 440/P/2017 (nr. vechi 243/P/2017), dosare în care Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a dispus instituirea măsurii sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile aparținând debitoarei. Astfel, prin ordonanța nr.243/P/2017 din data de 17.08.2017 s-a dispus în dosarul penal nr. 440/P/2017 instituirea măsurii sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile aparținând suspectului SC Tel Drum SA până la concurența sumei de 4.170.462,50 lei. La data de 12.12.2017, ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-au prezentat la sediul debitoarei în vederea punerii în aplicare a sechestrului asigurător, ocazie cu care le-a fost pus la dispoziție extrasul de cont din 12.12.2017, emis de banca Unicredit, având ca titular de cont SC Tel Drum SA din care rezultă că din contul societății a fost debitată suma de 4.170.462,50 lei cu mențiunea „sechestrul asigurător DP 440/2017”. În aceste condiții, nu s-a mai impus instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor deținute de către debitoare, banca Unicredit comunicând organelor de cercetare penale, prin adresa nr. 112837/13.12.2017 faptul că a procedat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, la indisponibilizarea sume menționate mai sus, într-un cont special deschis în acest sens. De asemenea, în dosarul penal nr.986/P/2014, prin ordonanța nr. 986/16.01.2018, s-a dispus la data de 16.01.2018 instituirea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile ale suspectului SC Tel Drum SA până la concurența sumei de 32.118.589,51lei. Prin procesul verbal nr. 986/P/2014 din 25.01.2018 ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au procedat la punerea în aplicare a măsurii sechestrului asigurător asupra unui număr de trei imobile aparținând suspectului SC Tel Drum SA, înscrise în cărțile funciare nr.21561,21560 și 21619. Chiar dacă astfel de măsuri au fost dispuse în procesul penal se apreciază că, atât debitoarea, cât și creditorii acesteia își păstrează dreptul de a solicita deschiderea procedurii insolvenței, deoarece nicio prevedere a Legii nr. 85/2014 nu asimilează măsurile asigurătorii penale cu un impediment la deschiderea procedurii insolvenței. Conform art. 2 din Legea nr. 85/2014, scopul prezentei legi este instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului, cu acordarea, atunci când este posibil, a șansei de redresare a activității acestuia. Potrivit art. 249 alin. 1 Cod procedură penală, procurorul, în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, din oficiu sau la cererea procurorului, în procedura de cameră preliminară ori în cursul judecății, poate lua măsuri asigurătorii, prin ordonanță sau, după caz, prin încheiere motivată, pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune. Analizând coroborat aceste dispoziții legale reiese că măsurile asigurătorii dispuse în cadrul procesului penal nu sunt incompatibile cu procedura insolvenței. Aceasta din urmă are scopul de a asigura acoperirea pasivului debitorului ori redresarea activității acestuia, printr-o procedură colectivă, în vreme ce măsurile asigurătorii penale au scopul de a preveni ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune. Atât timp cât procedura insolvenței se derulează sub coordonarea unui administrator/lichidator

judiciar și sub controlul judecătorului-sindic, nu se poate considera că aceasta ar putea genera condiții favorabile pentru ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a unor bunuri ale debitoarei. Pe de altă parte, deschiderea procedurii insolvenței nu produce niciun efect asupra măsurii asigurătorii dispuse de către organele de urmărire penală, aceasta urmând a rămâne în ființă până la ridicarea sa de către procuror ori instanța penală. Conturile deja sechestrate rămân sechestrate, deschiderea procedurii insolvenței având doar scopul de a crea cadrul necesar fie reorganizării activității debitoarei, fie lichidării averii acesteia, cu luarea în considerare, în condițiile legii și a drepturilor statului ori ale persoanelor vătămate din cadrul procesului penal. Ceea ce nu poate fi indisponibilizat, conform art. 163 alin. 3 din Legea nr.85/2014, este contul de insolvență, care însă va fi deschis după data deschiderii procedurii, neavând nicio legătură cu conturile bancare preexistente ale debitoarei, asupra cărora s-a instituit sechestrul asigurător. Totodată, se constată în raport de dispozițiile art.91 alin. 1, art. 88 și art. 102 alin. 8 Cod cuprinse în Legea nr. 85/2014, compatibilitatea legii insolvenței cu măsurile asigurătorii penale. Astfel, art. 91 alin. (1) prevede că bunurile înstrăinate de administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, în exercițiul atribuțiilor sale prevăzute de prezenta lege, sunt dobândite libere de orice sarcini, precum privilegiu, ipotecă, gajuri sau drepturi de retenție, sechestre, de orice fel. Fac excepție de la acest regim măsurile asigurătorii dispuse în procesul penal în vederea confiscării speciale și/sau confiscării extinse. Din aceste dispoziții legale rezultă că, în cadrul procedurii insolvenței, se poate pune problema înstrăinării unor bunuri asupra cărora au fost instituite măsuri asigurătorii în cadrul procesului penal, reieșind că astfel de măsuri nu sunt incompatibile cu procedura insolvenței ci, dimpotrivă, Legea nr. 85/2014 cuprinde prevederi legale pentru a reglementa tocmai atare situații. Dacă s-ar admite că, în ipoteza instituirii unor măsuri asigurătorii penale, nu ar mai fi posibilă deschiderea procedurii insolvenței față persoana juridică vizată de aceste măsuri, întrucât s-ar tinde la diminuarea controlului organelor de urmărire penală, ar fi fost inutil ca Legea nr. 85/2014 să reglementeze soarta juridică a bunurilor grevate de astfel de măsuri. De asemenea, art. 88 din Legea nr. 85/2014 prevede că dacă la data deschiderii procedurii un drept, act sau fapt juridic nu devenise opozabil terților, înscrierile, transcrierile, intabulările și orice alte formalități specifice necesare acestui scop, inclusiv cele dispuse în cursul unui proces penal în vederea confiscării speciale și/sau extinse, efectuate după data deschiderii procedurii, sunt fără efect față de creditori, cu excepția cazului în care cererea sau sesizarea, legal formulată, a fost primită de instanță, autoritatea ori instituția competentă cel mai târziu în ziua premergătoare hotărârii de deschidere a procedurii. Înscrierile efectuate cu încălcarea acestui articol se radiază de drept. Acest text de lege are, printre altele, ca situație premisă, existența unui act sau fapt juridic dispus în cursul unui proces penal în vederea confiscării speciale și/sau extinse (cum este cazul sechestrului asigurător), cu privire la care însă nu au fost îndeplinite cerințele de publicitate anterior deschiderii procedurii insolvenței. Judecătorul sindic, constată că și din această dispoziție legală rezultă în mod evident că existența unor măsuri asigurătorii dispuse în cadrul unui proces penal nu constituie un impediment la deschiderea procedurii insolvenței. Nu în ultimul rând, art. 102 alin. (8) din Legea nr. 85/2014 prevede că creanța unei părți vătămate din procesul penal se înscrie sub condiție suspensivă, până la soluționarea definitivă a acțiunii civile în procesul penal în favoarea părții vătămate, prin depunerea unei cereri de admitere a creanței. În cazul în care acțiunea civilă în procesul penal nu se finalizează până la închiderea procedurii insolvenței, fie ca urmare a reușitei planului de reorganizare, fie ca urmare a lichidării, eventualele creanțe rezultate din procesul penal vor fi acoperite din averea persoanei juridice reorganizate sau, dacă este cazul, din sumele obținute din acțiunea în atragerea răspunderii patrimoniale a persoanelor ce au contribuit la aducerea persoanei juridice în stare de insolvență, potrivit prevederilor art. 169 și următoarele. Acest text legal reglementează regimul juridic al creanței unei părți vătămate din procesul penal, aplicabil în cadrul procedurii insolvenței, constituind, de asemenea, un argument în sensul că măsurile asigurătorii dispuse în cadrul unui proces penal (care pot să aibă ca scop și asigurarea despăgubirii persoanelor vătămate) nu împiedică deschiderea ori desfășurarea procedurii insolvenței. Nici luarea de către Tribunalul București la data de 26.01.2018 în dosarul nr. 48645/3/2017/a.3 a măsurii preventive a interdicției inițierii procedurii de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice față de inculpatul Tel Drum SA (trimis în judecată prin Rechizitoriul nr.440/P/2017 din 27.12.2017 al PÎCCJ-DNA) nu constituie în opinia judecătorului sindic un impediment pentru deschiderea procedurii generale a insolvenței. Prin luarea în procesul penal a acestei măsuri preventive, de natură să împiedice tragerea la răspunderea penală a inculpatei Tel Drum SA este interzisă declanșarea procedurii de dizolvare sau lichidare voluntară întemeiată pe dispozițiile Legii nr.31/1990 republicată și nu deschiderea procedurii generale a insolvenței solicitată de debitoare în vederea redresării sale economice. Chiar dacă în procedura generală un debitor care a solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenței poate intra după perioada de observație, succesiv în procedura de reorganizare judiciară și în procedura de faliment, procedură urmată de radierea debitorului din registrul în care este înmatriculat, judecătorul sindic nu poate anticipa modul de desfășurare a procedurii la data deschiderii, dată la care analizează cererea în raport de dispozițiile legale incidente și varianta de procedură solicitată. În situația în care planul de reorganizare propus de debitoare nu a fost aprobat de creditori sau a eșuat ulterior confirmării și se solicită trecerea la faliment, cu consecința încetării existenței acesteia, judecătorul sindic are posibilitatea de a suspenda această procedură în situația în care măsura preventivă prevăzută de art.493alin. 1 lit. a Cod procedură penală subzistă la acea dată ca urmare a prelungirii succesive a acestei măsuri pe o perioadă de 60 de zile, scopul fiind evitarea lichidării și radierii debitoarei anterior tragerii la răspundere penală a acesteia. Față de considerentele expuse, judecătorul sindic apreciază că la momentul formulării cererii de declanșare a procedurii generale a insolvenței în vederea reorganizării activității, debitoarea nu deține în conturi sume de bani disponibile pentru a-și achita datorii exigibile astfel că va admite cererea în temeiul art.71 din Legea nr.85/2014 și va dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței debitoarei SC Tel Drum SA, constatând că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 66 – 67 din Legea privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, Potrivit art.

66 alin. (7) din același act normativ, dacă, ulterior înregistrării cererii debitorului, dar înainte de soluționarea acesteia, sunt formulate cereri de deschidere a procedurii de către creditor, acestea se vor înregistra direct la cererea formulată de debitor. [...] În această situație, se va proceda la soluționarea în procedură necontencioasă a cererii debitorului. În cazul admiterii acesteia, cererile creditorilor se vor califica drept declarații de creanță, iar în cazul respingerii sale, se vor soluționa cererile creditorilor, potrivit art. 72 și următoarele. Din aceste dispoziții legale reiese că, atunci când se formulează cereri de deschidere a procedurii insolvenței atât de către debitor, cât și de către creditor, iar instanța apreciază întemeiată cererea debitorului, va proceda la admiterea acesteia și la calificarea drept declarații de creanță a cererilor creditorilor. În ipoteza descrisă, legiuitorul a prevăzut așadar că se soluționează exclusiv cererea debitorului în procedură necontencioasă iar în cazul admiterii ei, cererile creditorilor cu care instanța nu a fost investită în procedura necontencioasă, devin declarații de creanță. În consecință, în temeiul art. 66 alin. 7 din Legea nr.85/2014 va califica cererile formulate de SC Europrotect Security SRL, Aversa Manufacturing SRL și SC Specialist Consulting SRL – în insolvență, drept declarații de creanță ce vor fi analizate de administratorul judiciar. În ceea ce privește desemnarea administratorului judiciar provizoriu, instanța va avea acorda prioritate ordinii de soluționare a cererii debitorului și sub aspectul opțiunii acestuia pentru numirea provizorie a practicianului în insolvență CITR Filiala Ilfov SPRL. Nefiind investită în procedura necontencioasă cu soluționarea cererilor creditorilor, instanța nu poate da curs cererilor creditorilor de desemnare a administratorului judiciar propus de fiecare dintre aceștia, respectiv Intercom Management SPRL (Aversa Manufacturing SRL), Art Pro Insolv SPRL (SC Europrotect Security SRL) și Sierra Quadrant Filiala București SPRL (SC Specialist Consulting SRL), aceștia putându-și exercita opțiunea în prima adunare a creditorilor. În opinia judecătorului sindic, numai în ipoteza respingerii cererii debitorului de deschidere a procedurii insolvenței și examinării cererilor formulate de creditor în procedură contencioasă în condițiile art. 72 și următoarele din legea insolvenței vor fi analizate și opțiunile creditorului/creditorilor pentru numirea practicianului în insolvență. Apreciind că soluționarea prioritara a cererii debitoarei în procedura necontencioasă conduce la pierderea preferinței legale expres indicate de legiuitor pentru practicianul ales de creditor, judecătorul sindic va desemna în cauză administrator judiciar provizoriu pe CITR Filiala Ilfov SPRL, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 și 53 alin.1 și 2 din Legea nr. 85/2014, cu o remunerație de 1500 lei din averea debitoarei. Va pune în vedere debitoarei conform art.74 din legea insolvenței că este obligată să depună în 10 zile de la pronunțarea prezentei hotărâri, la dosarul cauzei, actele și informațiile prevăzute la art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. În cazul în care debitoarea nu va depune actele și informațiile arătate devin aplicabile dispozițiile art. 82 alin. 2 și art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014. Se vor fixa termele prevăzute de art. 100 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. În temeiul art. 71 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, va dispune notificarea de către administratorul judiciar, în condițiile art. 100 din lege, a deschiderii procedurii generale a insolvenței conform Codului de procedură civilă, publicarea într-un ziar de largă circulație și în B.P.I. pe cheltuiala debitoarei, creditorilor cu mențiunea de a anexa documentele justificative ale creanței și dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 200 lei, Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teleorman pentru efectuarea mențiunii, OCPI Teleorman, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la Registrul comerțului și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din Legea nr. 85/2014. Conform art. 100 alin.1 din Legea nr. 85/2014 notificarea va fi comunicată creditorilor cu cel puțin 10 zile înainte de împlinirea termenului limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor. Va pune în vedere administratorului judiciar în temeiul art. 101 din Legea nr. 85/2014 să efectueze în 60 de zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitoarei, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 20 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 și în termen de 40 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 97 din aceeași lege. Va pune în vedere administratorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi. Va pune în vedere administratorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014, va dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar. Se va fixa termen pentru continuarea procedurii la data de 23.05.2018

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Admite cererea debitoarei Tel Drum SA, cu sediul în Alexandria, str. Libertății – prelungire, nr. 458 bis, județul Teleorman, cod unic de înregistrare: 2695680; număr de ordine în Registrul Comerțului J34/211/1998. În temeiul art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 dispune deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei. În baza art. 73 raportat la art. 45 alin. 1 lit. d și art. 57 din legea insolvenței desemnează administrator judiciar provizoriu pe CITR Filiala Ilfov SPRL, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 și 53 alin.1 și 2 din Legea nr. 85/2014, cu o remunerație de 1500 lei din averea debitoarei. Pune în vedere debitoarei conform art.74 din legea insolvenței că este obligată să depună în 10 zile de la pronunțarea prezentei hotărâri, la dosarul cauzei, actele și informațiile prevăzute la art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. În cazul în care debitoarea nu va depune actele și informațiile arătate devin aplicabile dispozițiile art. 82 alin. 2 și art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014. Fixează termene limită pentru:

- depunerea opozițiilor la deschiderea procedurii – 10 zile de la primirea notificării și termenul pentru soluționarea opozițiilor – 10 zile de la expirarea termenului de depunere a acestora;
- înregistrarea cererilor pentru admiterea creanțelor – 15.03.2018;
- verificarea creanțelor, întocmirea și publicarea în B.P.I a tabelului preliminar - 04.04.2018;

- depunerea contestațiilor – 7 zile de la publicarea tabelului preliminar în Buletinul Procedurilor de Insolvență; contestațiile vor fi însoțite conform art. 111 alin.3 din Legea nr. 85/2014 de dovada achitării în original a taxei judiciare de timbru în cuantum de 200 lei, precum și de toate înscrisurile de care se folosește, cu arătarea probelor pe care le solicită, sub sancțiunea anulării; contestația se trimite cu confirmare de primire administratorului judiciar, creditorului a cărei creanță este contestată, precum și administratorului special;

- soluționarea eventualelor contestații la tabelul preliminar și definitivarea tabelului creanțelor - 27.04.2018.;

Fixează data ședinței creditorilor la data de 06.04.2018, ora 10:00, la sediul debitoarei cu convocarea creditorilor.

În temeiul art. 71 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, dispune notificarea de către administratorul judiciar, în condițiile art. 100 din lege, a deschiderii procedurii generale a insolvenței conform Codului de procedură civilă, publicarea într-un ziar de largă circulație și în B.P.I. pe cheltuiala debitoarei, creditorilor cu mențiunea de a anexa documentele justificative ale creanței și dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 200 lei, Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teleorman pentru efectuarea mențiunii, OCPI Teleorman, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la Registrul comerțului și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din Legea nr. 85/2014. Conform art. 100 alin.1 din Legea nr. 85/2014 notificarea va fi comunicată creditorilor cu cel puțin 10 zile înainte de împlinirea termenului limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor. Pune în vedere administratorului judiciar în temeiul art. 101 din Legea nr. 85/2014 să efectueze în 60 de zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitoarei, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 20 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 și în termen de 40 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 97 din aceeași lege. Pune în vedere administratorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi. Pune în vedere administratorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014, dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar. În temeiul art. 66 alin. 7 din Legea nr.85/2014 califică cererile formulate de SC Europrotect Security SRL, Aversa Manufacturing SRL și SC Specialist Consulting SRL – în insolvență, drept declarații de creanță ce vor fi analizate de administratorul judiciar CITR Filiala Ilfov SPRL. Fixează termen pentru continuarea procedurii la data de 23.05.2018. Executorie. Cu apel în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență, ce va fi depus la Tribunalul Teleorman. Examinată în camera de consiliu și pronunțată în ședință publică, astăzi, 29.01.2018.

Judecător sindic,
Dobrin Mariana Nuți

Grefier,
Olteanu Simona

[Redacted text block containing multiple lines of blacked-out content]