

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**Județul Bistrița-Năsăud**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea HIDROCANAL SRL**, cod unic de înregistrare: 27875717

România Tribunalul Bistrița-Năsăud

Str. Alba Iulia, nr. 1, cod poștal: 420178

Bistrița

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosarul nr. 4636/112/2017

Materia: Faliment

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: deschiderea procedurii la cererea creditorului

Complet: c4 insolvență

**Comunicare hotărâre civilă nr. 52/2018**

din data de 13.02.2018

Se comunică, alăturat, copia hotărârii civile nr. 52/2018, pronunțată la data de 13.02.2018, de către Tribunalul Bistrița-Năsăud Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelcluj.ro](http://www.curteadeapelcluj.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: \*\*\*\*\*. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. Președinte,

Grefier,

(ștampila)

\*

Cod ECLI ECLI:RO:TBBNS:2018:005.000052

România

Tribunalul Bistrița-Năsăud

Operator de date cu caracter personal nr.11795

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 4636/112/2017

**Sentița civilă nr. 52/2018**

Ședința publică din data de 13 februarie 2018

Tribunalul format din:

Președinte: Marica Florinel Macidon, judecător-sindic

Grefier: Tóth Edit

Pe rol fiind judecarea acțiunii formulate de reclamantul creditor SOC. VON ROLL BHU UMWELTECHNIK GMBH împotriva pârâtului debitor SOC. HIDROCANAL SRL, având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței.

Cauza a fost dezbătută în ședință publică din data de 6 februarie 2018, concluziile părților prezente au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, pronunțarea hotărârii judecătorești, pentru a da posibilitatea părților să depună

concluzii scrise, a fost amânată la data de 13 februarie 2018.

Se constată că, la data de 9 februarie 2018 au fost înregistrate la dosar, acte întocmite de debitoare, respectiv o cerere de repunere pe rol a cauzei (f. 420) și o contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulată împotriva ei de către creditorul Samus Tec SA (f.437), cu acte anexe.

#### **Tribunalul,**

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată la data de 27.12.2017 sub nr. de mai sus, creditoarea SOC. VON ROLL BHU UMWELTTECHNIK GMBH a formulat cerere de deschidere a procedurii insolvenței solicitând, în temeiul art. 65 raportat la art. 70 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deschiderea procedurii insolvenței împotriva Societății Hidrocanal SRL, întrucât societatea se află într-o stare prezumată de insolvență, desemnarea C.I.I. Sava Jenica Cristinel în calitate de administrator judiciar al debitoarei Societatea Hidrocanal SRL, înscrierea creanței creditoarei în tabelul definitiv de creanțe al debitoarei cu suma de 16.823.984,93 RON cu titlu de creanță chirografară, în conformitate cu dispozițiile art. 161 pct. (8) din Legea 85/2014.

În motivare s-a arătat că, reclamantul creditor SOC. VON ROLL BHU UMWELTTECHNIK GMBH și pârâului debitor SOC. HIDROCANAL SRL au încheiat la data de 28.01.2013 un Acord de Consorțiu prin care părțile s-au asociat în vederea executării lucrărilor și prestării serviciilor aferente Contractului „Stații de Epurare Apa Uzată și Colectoare de Transfer pentru Clusterelor Bistrița, Beclean, Salva, Sângeorz-Băi (Bistrița CL2)” încheiat cu AQUABIS SA, în calitate de autoritate contractantă.

Ca urmare a îndeplinirii obligațiilor sale conform Acordului de Consorțiu, creditoarea SOC. VON ROLL BHU UMWELTTECHNIK GMBH a emis o serie de facturi fiscale neachitate sau achitate parțial de către Debitor până la data formulării cererii.

În acest sens, s-a menționat că, tocmai pentru că debitorul a arătat că are dificultăți în a efectua plățile, creditoarea, de bună credință fiind a fost de acord cu o eșalonare a plăților, sens în care între părți s-a încheiat la data de 07.02.2016 un Acord prin care acestea au agreeat un calendar de plăți cu privire la sumele restante ce urmau a fi achitate de către Hidrocanal, însă aceasta din urmă nu a înțeles să respecte nici termenele de plată conform calendarului astfel stabilit.

În atare situație, potrivit art. 6 din Acordul de plată: „neîndeplinirea de către HD a obligațiilor rezultând din prezentul Acord va îndreptați VR sa recupereze sumele datorate de HD în conformitate cu dispozițiile Acordului de Consorțiu și ale legii române.”

Astfel, Acordul de Plată este considerat ca fiind încetat iar Von Roll este îndreptățit să solicite întreaga sumă datorată de către Hidrocanal, în cuantum de 16.823.984,93 RON (incl. TVA), potrivit dispozițiilor Acordului de Consorțiu.

De asemenea, s-a precizat că Von Roll a depus toate diligentele necesare în vederea recuperării sumelor reprezentând contravaloarea facturilor emise în temeiul Acordului de Consorțiu încheiat între părți, inclusiv prin inițierea procedurii de soluționare amiabilă prevăzută de dispozițiile art. 25 din Acordul de Consorțiu, fără însă, a obține vreun rezultat.

Prin urmare, au devenit astfel incidente prevederile art. 19 din Acordul de Consorțiu, Von Roll putând să își exercite dreptul de a exclude Hidrocanal din Consorțiu, să preia și să finalizeze activitățile acesteia.

Mai mult, Von Rol a prezentat la sediul băncii, Biletele la ordin RZBR3AD 0340678 în cuantum de 800.000 RON și RZBR3AD 0340700 în cuantum de 500.000 RON puse la dispoziție de către Hidrocanal pentru garantarea plății în temeiul Acordului de Plată, însă acestea au fost refuzate la plată pe motiv că lipsea disponibilul din contul debitorului. Cu toate acestea biletele la ordin mai sus menționate sunt titluri executorii, astfel încât cel puțin pentru suma menționată în cuprinsul acestora creditoarea nu este ținută să dovedească certitudinea creanței.

Ulterior, Von Roll a inițiat procedurile de executare silită a titlurilor executorii constând în biletele la ordin (dosarul de executare nr. 57 din 12.09.2017 al Biroului Executorului Judecătoresc Ilovan Dumitru). Însă, sumele datorate de Hidrocanal nu au putut fi recuperate întrucât, în prezent, asupra conturilor debitorului sunt înființate mai multe popriri astfel cum rezultă din Răspunsul Unicredit Bank SA și Raiffeisen Bank SA, aspect ce probează starea de insolvabilitate a debitoarei, stare de altfel prezumată de lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 70 din Legea 85/2014 „(1) Orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii prevăzute de prezentul titlu poate introduce o cerere de deschidere a procedurii împotriva unui debitor prezumat în insolvență.”

Totodată, dispozițiile art. 5 alin. (1) pct. 20 din Legea 85/2014 prevăd după cum urmează: creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile. Prin creanța certă, în sensul prezentei legi, se înțelege acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitor sau recunoscute de dânsul. Creditorii vor putea solicita deschiderea procedurii insolvenței doar în cazul în care, după compensarea datoriiilor reciproce, de orice natură, suma datorată acestora va depăși suma prevăzută la pct. 72.”

Astfel, condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un creditor pentru a fi îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței sunt: (i) Să dețină împotriva debitorului o creanță certă, lichidă și exigibilă mai mult de 60 de zile; Cu privire la caracterul cert al creanței, s-a arătat că, existența obligației de plată a sumei de 16.823.984,93 RON rezultă în mod neechivoc din facturile fiscale anexate și neachitate până la data formulării cererii, în conformitate cu prevederile Acordului de Consorțiu.

Prin urmare, s-a precizat că, facturile emise de Von Roll au fost acceptate la plată fără nicio observație sau comentariu din partea debitorului.

Caracterul lichid al creanței rezultă din faptul că aceasta are un cuantum determinat în mod clar, având în vedere că

suma de 16.823.984,93 RON reprezintă contravaloarea rămasă de plată din facturile emise de Von Roll în temeiul Acordului de Consorțiu ca urmare a îndeplinirii obligațiilor sale.

Creanța este exigibilă întrucât de la data scadenței fiecărei facturi au trecut mai mult de 60 de zile, Hidrocanal înregistrând întârzieri la plată de peste 2 ani de zile, potrivit documentelor anexate.

ii) Creanța să depășească valoarea prag de 40.000 prevăzută la art. 5 alin. (1) pct. 72 din Legea 85/2014; Cu privire la cuantumul creanței deținute de Von Roll împotriva Hidrocanal, s-a arătat ca, în conformitatea cu facturile emise, aceasta este în cuantum de 16.823.984,93 RON, suma ce depășește cu mult pragul de 40.000 prevăzut la art. 5 alin.(1) pct. 72 din Legea 85/2014 pentru a putea fi solicitată deschiderea procedurii insolvenței.

În aceste condiții, s-a apreciat că, Von Roll este îndreptățit să considere ca debitorul se află în stare de insolvență caracterizată prin insuficiența fondurilor bănești pentru piața datoriilor exigibile.

Mai mult, s-a arătat că, din situația financiară publicată pe site-ul Ministerului de Finanțe la data de 31.12.2016, rezultă că debitorul a înregistrat datorii în cuantum de 12.129.319 RON și profit 0 RON la finele anului 2016, ceea ce denotă starea de insolvență vădită a Societății Hidrocanal SRL.

Pe cale de consecință, se consideră că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență pentru solicitarea de către creditoare a deschiderii procedurii insolvenței împotriva debitorului Societatea Hidrocanal SRL.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 5 pct. 20, pct. 29, pct. 72, art. 65 și art. 70 din Legea 85/2014, precum și orice altă dispoziție legală aplicabilă.

Debitorul Soc. Hidrocanal SRL a formulat contestație (f. 147-153) la cererea de deschidere a procedurii judiciare a insolvenței asupra societății debitoare formulată de creditoarea Von Roll Bhu Umwelttechnik GMBH solicitând admiterea contestației, respingerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulată de creditoarea Von Roll Bhu Umwelttechnik GMBH, obligarea creditoarei care a introdus cererea să consemneze, în termen de 5 zile, la o bancă, o cauțiune de cel mult 10% din valoarea creanțelor.

În motivare s-a arătat că, între debitoarea Soc. Hidrocanal SRL și creditoarea Societatea Von Roll Bhu Umwelttechnik GMBH a intervenit acordul de consorțiu din data de 28.01.2013, în baza căruia părțile s-au asociat în vederea executării lucrărilor aferente contractului „Stații de epurare apă uzată și colectoare de transfer pentru clusterelor Bistrița, Beclean, Salva, Sângeorz-Băi”, încheiat cu AQUABIS SA, în calitate de autoritate contractantă.

Astfel, se apreciază că se poate constata din lectura conținutului cererii formulate de creditoarea Von Roll, reiese că aceasta pretinde că ar fi facturat către debitoare servicii în valoare de 16.823.984, 93 lei.

Analiza de temeinicie a unei cereri de declanșare a procedurii în solvenței formulate de către creditor, presupune întrunirea cumulativă a trei condiții: cuantumul creanței să depășească valoarea prag instituită de lege; creanța creditorului îndreptățit să solicite deschiderea procedurii să fie certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 zile; debitorul să se afle în insolvență vădită.

Așadar, s-a precizat în primul rând că, Von Roll formulează cerere de deschidere a procedurii insolvenței asupra debitoarei, în susținerea căreia aduce argumente referitoare doar la încercarea acesteia de a soluționa litigiul prin semnarea unui acord de eșalonare plată și nicidecum de a dovedi efectiv prestarea serviciilor pretinse.

Ca atare, se apreciază că, pretinsa creanță a creditoarei nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege, astfel că Von Roll dovedește că nu face altceva decât să folosească această cale specială a cererii deschiderii procedurii insolvenței ca o armă de constrângere împotriva companiei debitoare, fapt ce contravine flagrant sensului juridic acestei căi procedurale. Mai mult decât atât, s-a arătat că debitoarea nu se află în stare de insolvență prezumată, întrucât fondurile bănești disponibile ale acesteia nu sunt insuficiente pentru plata datoriilor exigibile.

Potrivit art.5 pct. 29 din Legea nr. 85/2014, insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, astfel: a) insolvență debitorului se prezumă atunci când acesta, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor, prezumția este relativă, însă; b) insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile bănești disponibile la data scadenței.

Cererea de deschidere a procedurii insolvenței poate fi formulată de către creditorii debitorului doar în cazul în care sunt îndeplinite condițiile instalării prezumției stării de insolvență vădită.

Astfel, s-a învederat că, situația financiară a Hidrocanal SRL este una solvabilă, astfel că, în cauză nu este aplicabilă prezumția prevăzută de art.5 pct.29 din Legea nr. 85/2014.

Totodată, s-a arătat că, Hidrocanal realizează lucrări de apă și canalizare cum ar fi lucrări de înființare, extindere și reabilitare a rețelelor de apă potabilă, sisteme de tratare și filtrare a apei sau construcții stații de epurare a apelor uzate industriale. De asemenea, Societatea oferă concepte inteligente de sisteme de automatizări și tehnologia informației. Hidrocanal și-a consolidat poziția pe piața de construcții în regiune în urma implementării unui amplu program de modernizare și eficientizare a stațiilor de epurare din zona Bistrița în valoare de peste 70 milioane RON derulat în ultimii 3 ani pentru compania Aquabis SA. Pe parcursul acestei perioade, Hidrocanal a reprezentat un pilon de stabilitate pentru economia locală a județului, în calitatea sa de furnizor de încredere de servicii de construcții, un angajator important și contribuitor major la bugetul de stat și cel local. Nivelul impozitelor și taxelor plătite de HDR până în prezent se ridică la suma de peste 6 milioane RON. Hidrocanal deține o poziție solidă, sustenabilă pe piața de lucrări de construcții civile, acoperind segmentele principale ale acesteia. Pentru dezvoltarea sa sustenabilă, Hidrocanal și-a extins numărul de angajați precum și relațiile de parteneriat cu furnizori și clienți locali și naționali pe teritoriul României colaborând cu societăți comerciale de renume din zona județului Bistrița și concretizând unul dintre cele mai

mari proiecte de investiții în zona în domeniul epurării apelor uzate, proiectul CL-2 Aquabis în baza Contractului de lucrări tip FIDIC „galben” nr.12 din data de 14.05.2012-“Stații de epurare apă uzată și colectoare de transfer în clusterele Bistrița, Beclean, Salva, Sângeorz-Băi”, încheiat cu SC Aquabis SA Bistrița. Angrenând un efort deosebit de mare în conducerea proiectului, recuperarea timpilor pierduți și finalizarea activităților de proiect, echipele Hidrocanal formate din doar 11 (unsprezece) specialiști, au avut nevoie desigur de numeroase colaborări și cu alte societăți specializate în domeniul construcțiilor din zona județului Bistrița precum și de ajutor în managementul unui proiect precum CL-2 Aquabis, în valoare de peste 15 milioane Euro, prin urmare, Societatea a încheiat mai multe contracte de lucrări și prestări servicii cu diverse.

De asemenea, s-a arătat că, Societatea debitoare nu are un patrimoniu material bogat (imobile, utilaje, sume de bani etc.), ci valoarea sa vine din proprietate intelectuală, capital uman reprezentat de multitudinea de specialiști și de contractele în derulare, care presupun punerea în funcțiune a sistemelor aflate în executare și derularea contractelor de lucrări. În acest sens, s-a precizat faptul că, există mai multe contracte în derulare cu partenerii debitoare din România (atât clienți cât și furnizori), contracte care sunt de natură să producă mărirea activului societății, activitatea debitoare în perioada imediat următoare fiind una productivă, atât pentru cocontractanții acesteia cât și pentru angajații debitoare, căroră, chiar dacă economia României și piața privind construcțiile, în general, se confruntă cu o situație de criză, debitoarea arată că dorește să asigure în continuare locuri de muncă sigure și să nu fie nevoită a le înceta contractele de muncă din cauza unei situații de moment și, în același timp, total nefondată.

Conform dispozițiilor art. 5 pct. 29 din Legea insolvenței, orice creditor îndreptățit poate să solicite deschiderea procedurii împotriva unui debitor prezumat în insolvență. În accepțiunea Legii, termenul de „insolvență” este definit ca fiind acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor exigibile. Or, se apreciază că, HIDROCANAL SRL nu este în stare de insolvență, are sume de bani disponibile cu care să își poată acoperi creanțele, de o valoare superioară pretinsei creanțe, activitatea curentă nu a fost stopată, având în derulare o multitudine de contracte încheiate cu terți, a căror valoare depășește cu mult nivelul creanței solicitate.

În cauza de față, se apreciază ca fiind evident că debitoarea nu se află în stare de insolvență, de incapacitate vădită de plată, de vreme ce nu se poate aprecia că debitoarea este în încetare de plăți, având în vedere ca este un comerciant care are disponibilități, însă refuză executarea de bunăvoie a unei obligații de plată care nu îi incumba.

Astfel, se arată că, creanța solicitată de creditoare nu are caracter cert și exigibil.

Cu privire la pretensele servicii, se menționează că debitoarea nu le poate identifica, mai ales că Von Roll nu detaliază în ce mod a prestat aceste servicii către debitoare sau dacă au fost măcar prestate. Singurul detaliu evidențiat în cererea de deschidere a procedurii insolvenței este faptul ca pretinsa creditoare invoca un acord de eșalonare plată, care evidențiază o înțelegere a părților în ceea ce privește eșalonarea unui debit, însă prin care debitoarea nu recunoaște prestarea serviciilor conform de către Von Roll.

Astfel, deși contestă pretinsa creanță a creditoarei, se menționează însă că, prin acordul de plată, și-a arătat buna credință și a încercat soluționarea amiabilă a diferendului ivit, încercând o eșalonare a plăților, chiar dacă și-a exprimat de fiecare dată îndoiala în ceea ce privește sumele pretinse, doar pentru a păstră relația de business dezvoltată în timp.

Creanța creditoarei nu are caracter cert. Codul de procedură civilă definește creanța certă ca fiind „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau din alte acte emenate de la debitor sau recunoscute de dânsul.” În acest sens, se consideră că nu sunt îndeplinite dispozițiile legale în materie, întrucât nu se poate face dovada unei creanțe certe, în condițiile în care serviciile pe care se întemeiază cererea creditoarei sunt contestate de debitoare. În consecință, se consideră că nu este îndeplinită cerința caracterului cert al creanței solicitate de pretinsa creditoare.

Creanța nu are un caracter exigibil: în considerarea acestui aspect, creanța este exigibilă în momentul în care a ajuns la scadență, deoarece plata depinde de exigibilitatea creanței, creditorul nu o poate cere decât la data împlinirii scadenței. Or, în ceea ce privește pe debitoare, se apreciază că, această condiție nu este îndeplinită, întrucât creanța pretinsei creditoare este contestată de debitoare.

Având în vedere faptul că, din înscrisurile depuse la dosar de creditoare aceasta nu face dovada serviciilor prestate către societatea debitoare, se consideră, în consecință că, facturile emise de aceasta nu au fost legal emise și nu sunt exigibile.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 72 alin. 3 Legea 85/2014.

Prin cererea înregistrată la data de 25.01.2018 (dos. 4636/112/2017 vol. II) creditoarea Societatea Samus Tec SA a formulat cerere de deschidere a procedurii insolvenței împotriva debitorului Societatea Hidrocanal SRL solicitând deschiderea procedurii de insolvență împotriva debitoare, conform disp. art. 3 alin. (1) și art. 38 alin (1) din Legea 85/2014, deoarece societatea se află în situația prevăzută de lege, fiind în stare de insolvență, și, de asemenea, ca, în temeiul art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea 85/2014, desemnarea în calitate de administrator judiciar a Cabinetului Individual de Insolvență Terpe Maria – Cristina.

În motivare s-a arătat că, SC SAMUS CONSTRUCȚII SA a încheiat cu SC HIDROCANAL SRL, Contractul de Subcontractare nr. 0048/14.03.2014, care a fost executat întocmai și la timp, societatea creditoare având calitatea de subcontractor. În urma finalizării lucrărilor, a fost încheiat Procesul Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr. 0188S.HID din 19.08.2016, fără obiecțiuni.

Prețul contractului a fost achitat, iar garanția de bună execuție i-a fost restituită doar parțial, rămânând de restituit suma de 257600,02 lei.

Astfel, se menționează că, Samus Tec SA în calitate de succesoare în drepturi și obligații, conform Proiectului de Divizare anexat și publicat în M.O. partea a IV-a nr. 5766/12.10.2015, prin divizarea realizată a preluat contractul de

subcontractare nr. 0048/14.03.2014 prin care Samus Construcții SA a executat lucrări de construcții în cadrul lucrării de investiții 51CL2 - Stații de epurare apă uzată și colectoare de transfer pentru clusterelor Bistrița, Beclean, Salva, Sângeorz-Băi, și anume: „Execuție lucrări de construcții civile și edilitare la Stația de epurare Beclean, Suma de 257600,02 lei, reprezentând parțial din garanția de bună execuție trebuia restituită cel târziu la data de 16.07.2017.

Conform art. 9 din contractul de subcontractare nr. 0048/14.03.2014 încheiat cu debitorul SC HIDROCANAL SRL, garanția de bună execuție se restituie în termen de 30 zile de la semnarea Procesului Verbal de Recepție Finală pentru întregul obiectiv încheiat la data de 16.06.2017.

Așadar, creditoarea arată că a avut discuții repetate cu debitoarea în vederea recuperării pe cale amiabilă a împrumutului acordat, precum și identificarea unor soluții și posibilități de restituire a creanței creditoarei, însă fără niciun rezultat, întrucât fără niciun temei legal pârâta a refuzat să-și onoreze obligațiile de plată.

Întrucât SC SAMUS TEC SA înregistrează o creanță certă, lichidă și exigibilă a cărei valoare este mai mare de 40,000 lei, conform art. 5 alin 1 pct. 72 din Legea 85/2014 pe care SC HIDROCANAL SRL nu are posibilitatea să o plătească și pentru că suma acordată cu titlu de împrumut este restantă la plată de mai mult de 60 de zile, se apreciază că sunt întrunite condițiile pentru introducerea și admiterea cererii și deschiderea procedurii insolvenței.

Astfel, se arată că, debitorul SC HIDROCANAL SRL se află în stare de insolvență prezumată, întrucât fondurile sale bănești disponibile sunt insuficiente pentru plata datoriilor exigibile. Societatea creditoare a făcut mai multe demersuri în vederea recuperării creanței sus-menționate, însă toate eforturile sale s-au lovit de lipsa de lichidități cu care se confruntă societatea debitoare, în acest sens învederând instanței că titlurile care atestă creanța creditoarei au un caracter cert, lichid și exigibil, nefiind contestate de debitoare. De fapt, principalul motiv pentru care creanța creditoarei nu a fost achitată până în prezent este lipsa de lichidități, respectiv starea de insolvență a societății debitoare.

Prin urmare, se solicită a se constata că creditoarea are o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 257600,02 lei. Creanța este superioară pragului minim de 40.000 RON, prevăzut de Legea 85/2014. Există prezumția de insolvență a debitoarei, prevăzută de art. 5 pct. 29 din Legea 85/2014, având în vedere faptul că scadența acestei creanțe este depășită cu mai mult de 60 de zile.

În drept, s-au invocat dispozițiile art.70 din Legea nr. 85/2014.

Creditorul soc. Von Roll Bhu Umwelttechnik GMBH a formulat întâmpinare (f. 411-413) la contestația formulată de debitoarea Societatea Hidrocanal SRL solicitând respingerea contestației formulate de debitoare ca neîntemeiată, deschiderea procedurii insolvenței împotriva Hidrocanal, desemnarea CITER Filiala Cluj SPRL, societate civilă profesională - practician în insolvență, înscrierea creanței creditoarei în tabelul definitiv de creanțe al Hidrocanal, cu suma în cuantum de 8.933.086.25 RON, cu titlu de creanță chirografară, în conformitate cu dispozițiile art. 161 pct. (8) din Legea 85/2014.

În motivare, se arată că, Von Roll și Hidrocanal au încheiat la data de 28.01.2013 un Acord de Consorțiu prin care părțile s-au asociat în vederea executării lucrărilor și prestării serviciilor aferente Contractului „Stații de Epurare Apă Uzată și Colectoare de Transfer pentru Clusterelor Bistrița, Beclean, Salva, Sângeorz-Băi (Bistrița CL2)” încheiat cu AQUABIS SA, în calitate de autoritate contractantă.

Ca urmare a îndeplinirii obligațiilor sale conform Acordului de Consorțiu, Von Roll a emis o serie de facturi fiscale neachitate sau achitate parțial de către debitoare până la data prezentei cereri.

În acest sens, se menționează că, tocmai pentru că debitoarea a arătat că are dificultăți în a efectua plățile, creditoarea, de bună credință fiind a fost de acord cu o eșalonare a plăților, sens în care între părți s-a încheiat la data de 07.02.2016 un Acord prin care acestea au agreeat un calendar de plăți cu privire la sumele restante ce urmau a fi achitate de către Hidrocanal, însă aceasta din urmă nu a înțeles să respecte nici termenele de plată conform calendarului astfel stabilit.

În atare situație, potrivit art. 6 din Acordul de plată: „neîndeplinirea de către HD a obligațiilor rezultând din prezentul Acord va îndreptăți VR să recupereze sumele datorate de HD în conformitate cu dispozițiile Acordului de Consorțiu și ale legii române”. Astfel, Acordul de Plată este considerat ca fiind încetat iar Von Roll este îndreptățit să solicite întreaga sumă datorată de către Hidrocanal, în cuantum de 8.933.086,25 RON (inel. TVA), potrivit dispozițiilor Acordului de Consorțiu.

De asemenea, se precizează că Von Roll a depus toate diligentele necesare în vederea recuperării sumelor reprezentând contravaloarea facturilor emise în temeiul Acordului de Consorțiu încheiat între părți, inclusiv prin inițierea procedurii de soluționare amiabilă prevăzută de dispozițiile art. 25 din Acordul de Consorțiu, fără însă, a obține vreun rezultat.

Prin urmare, au devenit astfel incidente prevederile art. 19 din Acordul de Consorțiu, Von Roll putând să își exercite dreptul de a exclude Hidrocanal din Consorțiu, să preia și să finalizeze activitățile acesteia.

Mai mult, Von Roll a prezentat la sediul băncii, Biletele la ordin RZBR3AD 0340678 în cuantum de 800.000 RON și RZBR3AD 0340700 în cuantum de 500.000 RON puse la dispoziție de către Hidrocanal pentru garantarea plății în temeiul Acordului de Plată, însă acestea au fost refuzate

la plată pe motiv că lipsea disponibilul din contul debitoarei. Cu toate acestea biletele la ordin mai sus menționate sunt titluri executorii, astfel încât cel puțin pentru suma menționată în cuprinsul acestora creditoarea nu este ținută să dovedească certitudinea creanței.

Ulterior, Von Roll a inițiat procedurile de executare silită a titlurilor executorii constând în biletele la ordin (dosarul de executare nr. 57 din 12.09.2017 al Biroului Executorului Judecătoresc Ilovan Dumitru). Însă, sumele datorate de Hidrocanal nu au putut fi recuperate întrucât, în prezent, asupra conturilor debitoarei sunt înființate mai multe popriri astfel cum rezultă din Răspunsul Unicredit Bank SA și Raiffeisen Bank SA, aspect ce probează starea de insolvabilitate a debitoarei, stare de altfel prezumată de lege.

Pe cale de consecință, Von Roll a solicitat deschiderea procedurii insolvenței cu scopul final ca, prin aceasta procedură colectivă și concursuală, să își recupereze creanța în cuantum de 8.933.086,25 RON (inel. TVA), potrivit dispozițiilor Acordului de Consorțiu.

Von Roll are calitate de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței asupra Hidrocanal întrucât creanța deținută împotriva Hidrocanal este certă, lichidă, exigibilă și depășește valoarea prag având în vedere următoarele: În conformitate cu dispozițiile art. 70 din Legea 85/2014 „(1) Orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii prevăzute de prezentul titlu poate introduce o cerere de deschidere a procedurii împotriva unui debitor prezumat în insolventă.”

Totodată, dispozițiile art. 5 alin. (1) pct. 20 din Legea 85/2014 prevăd după cum urmează; creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile. Prin creanța certă, în sensul prezentei legi, se înțelege acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitor sau recunoscute de dânsul. Creditorii vor putea solicita deschiderea procedurii insolvenței doar în cazul în care, după compensarea datoriilor reciproce, de orice natură, suma datorată acestora va depăși suma prevăzută la pct. 72;”

Creanța este certă, lichidă, exigibilă și depășește valoarea prag: Astfel cum a arătat prin Cererea de deschidere a procedurii insolvenței Hidrocanal, respectiv prin Cererea precizatoare, și astfel cum a dovedit prin documentele anexate acestora, creanța Von Roll față de Hidrocanal în cuantum de 8.933.086,25 RON, este o creanță certă care rezultă în mod neechivoc din facturile fiscale neachitate sau achitate parțial, în conformitate cu prevederile Acordului de Consorțiu, ce nu au fost vreodată contestate de debitoare.

Astfel, suma totală a facturilor menționate este în cuantum de 32.329.760,80 lei din care Hidrocanal a achitat o suma de 26.853.760,80 lei, rezultând un rest de plată în cuantum de 5.476.748,07 lei la care se adaugă Factura seria VRW nr. 17-003 din data de 30.06.2017 (denumită Factura IPC 21”) în cuantum de 568.260,27 lei și Factura seria VRW nr. 17-004 din data de 30.06.2017 (denumită Factura reținere suma”) în cuantum de 2.888.077,90 lei, rezultând o creanță totală în cuantum de 8.933.086,25 lei. Prin urmare, creanța datorată și neachitată de către Hidrocanal este în valoare de 8.933.086,25 RON.

În acest sens, s-a reiterat faptul că facturile depuse în dovedirea creanței Von Roll au fost emise în temeiul Acordului de Consorțiu și Contractului de Lucrări nr. 12 din data de 14.05.2012 ca urmare a îndeplinirii obligațiilor de către creditoare.

Mai mult, facturile însoțite de anexele aferente menționează în mod expres produsele sau serviciile prestate de către Von Roll, acestea fiind acceptate la plată de către Hidrocanal fără nicio observație sau comentariu și însușite de debitoare prin semnătură.

Prin urmare, se apreciază că în zadar încearcă Hidrocanal să își justifice incapacitatea de plată prin contestarea serviciilor prestate de creditoare, în condițiile în care a semnat facturile emise de Von Roll ca urmare a îndeplinirii obligațiilor asumate.

De asemenea, s-a reamintit că pentru o parte din aceste facturi au fost efectuate plăți parțiale de către Hidrocanal, astfel cum au menționat în cererea precizatoare, fapt ce are semnificația unei depline recunoașteri a debitului și a stării de insolvență, de unde rezultă că, debitoarea nu a putut achita integral debitul, ci doar parțial, în condițiile în care nu există niciun impediment în sensul stingerii datoriei, în afară de incapacitatea de plată.

Prin urmare, susținerile Hidrocanal potrivit cărora societatea creditoare nu dovedește că a prestat efectiv serviciile pretinse către debitoare” sunt simple afirmații, fără niciun temei pe tărâmb probator prin care nu se încearcă altceva decât inducerea în eroare a instanței. Caracterul lichid al creanței rezultă din faptul că aceasta are un cuantum determinat în mod clar, având în vedere că suma de 8.933.086,25 RON reprezintă contravaloarea rămasă de plată din facturile emise de Von Roll în temeiul Acordului de Consorțiu ca urmare a îndeplinirii obligațiilor sale. Creanța este exigibilă întrucât de la data scadenței fiecărei facturi au trecut mai mult de 60 de zile, Hidrocanal înregistrând întârzieri la plată de peste 2 ani de zile, astfel cum rezultă în mod neechivoc din documentele aflate la dosarul cauzei.

Totodată, se precizează că nu se mai poate pune în discuție certitudinea, lichiditatea sau exigibilitatea creanței în condițiile în care, Von Roll deține titluri executorii ce au depășit cu mult valoarea prag stabilită de lege, acestea constând în biletele la ordin RZBR3AD 0340678 în cuantum de 800.000 RON și RZBR3AD 0340700 în cuantum de 500.000 RON, cu privire la care a început procedura executării silite, fără niciun rezultat.

Astfel, dat fiind că, creanța creditoarei nu a putut fi recuperată din cauza lipsei de disponibilități bănești a debitoarei, starea de insolvență a Hidrocanal nu este doar prezumată, ci dovedită. În plus, Hidrocanal a recunoscut în mod expres creanța creditoarei prin încheierea tranzacțiilor dintre părți, prin care au fost stabilite termene eșalonate de plată, pe care Hidrocanal însă nu le-a respectat.

Cu privire la solicitarea debitoarei de a fi obligată creditoarea la plata unei cauțiuni în cuantum de maxim 10% din suma solicitată la plată, s-a arătat că dispozițiile art. 72 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 nu sunt incidente în context având în vedere că cererea Von Roll de deschidere a procedurii insolvenței nu este nejustificată și nu constituie un abuz în condițiile în care are la bază titluri executorii.

De altfel, simplul fapt că debitoarea nu a depus niciun fel de dovezi pentru a răsturnă prezumția de insolvabilitate și că o altă societate a achitat taxa judiciară de timbre datorată pentru soluționarea contestației sunt aspecte ce probează o dată în plus faptul că debitoarea se găsește într-o vădită stare de insolvabilitate.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 29 din Legea nr. 85/2014, operează prezumția relativă de insolvență și revine debitoarei sarcina răsturnării sale prin infirmarea insolvenței, adică a demonstrării acelor situații de fapt de natură să

releve că dispune de lichidități îndestulătoare pentru plata datoriilor sale, indiferent de numărul sau calitatea creditorilor. Or, Hidrocanal nu a răsturnat prezumția de insolvență, neaducând probe din care să rezulte că dispune de lichidități care să poată acoperi integral creanța creditoarei, plățile la care face referire debitoarea fiind insignifiant de mici pentru a fi luate în considerare, fapt ce confirmă starea de insolvență în care aceasta se află.

În plus, simpla afirmație a debitoarei că deține mai multe contracte în derulare cu parteneri contractuali din România care pot conduce la mărirea activului societății, pe lângă faptul că nu reprezintă un argument de natură să răstoarne prezumția, nici măcar nu este dovedit, debitoarea nedepunând nicio înregistrare contabilă din care să rezulte situația debitorilor săi și a sumelor pe care le are de încasat în mod clar, precum și a faptului că aceste eventuale sume, dacă ar fi de încasat, ar fi de natură să acopere, după cheltuielile uzuale ale societății, cu salarii, impozite, taxe și creanțele către creditori, respectiv către creditoare.

Astfel, se arată că, plățile curente efectuate de debitoare sunt irelevante, debitoarea nefăcând dovada disponibilităților bănești peste quantumul total al valorii creanței deținute de Von Roll.

De asemenea, deși debitoarea recunoaște că „în ultima perioadă lucrările societății noastre nu au avut o frecvență ridicată”, aceasta preconizează că „în viitorul apropiat se estimează o dezvoltare a acestui segment”, fără a avea o certitudine în acest sens care să îi ofere posibilitatea de a achita creanța deținută de Von Roll.

Totodată, astfel cum a precizat, creanța deținută de Von Roll împotriva Hidrocanal este în quantum de 8.933.086,25 RON, sumă ce depășește cu mult pragul de 40.000 prevăzut la art. 5 alin. (1) pct. 72 din Legea 85/2014 pentru a putea fi solicitată deschiderea procedurii insolvenței.

În aceste condiții, Von Roll este îndreptățită să considere că debitoarea se află în stare de insolvență caracterizată prin insuficiența fondurilor bănești pentru plata datoriilor exigibile.

Mai mult, se arată că, din situația financiară publicată pe site-ul Ministerului de Finanțe la data de 31.12.2016, rezultă că debitoarea a înregistrat datorii în quantum de 12.129.319 RON și profit O RON la finele anului 2016, ceea ce denotă o dată în puls starea de insolvență în care se găsește Hidrocanal.

Pe cale de consecință, se apreciază că, contestația formulată de Hidrocanal este neîntemeiată având în vedere că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență pentru deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitoarei Hidrocanal.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 205 C.proc. civ., precum și toate celelalte dispoziții legale menționate.

Examinând pe fond actele și lucrările dosarului, tribunalul reține că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 70 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 (ce statuează că „orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii prevăzute de prezentul titlu poate introduce o cerere de deschidere a procedurii împotriva unui debitor prezumat în insolvență”), raportat la art. 38 alin. 1 și art. 5 pct. 29 lit. a, pct. 20 și pct. 72 din același act normativ, în condițiile în care în privința creanțelor declarate de creditoare și însoțite de actele justificative depuse la dosar de către creditoarea Societatea Von Roll BHU Umwelttechnik GmbH și respectiv Societatea SAMUS TEC SA, nu s-a probat de către debitoare că acestea nu sunt reale și nici că deține fonduri suficiente pentru plata acestora.

Astfel, creditoarea Societatea Von Roll BHU Umwelttechnik GmbH a invocat inițial în sprijinul cererii formulate o creanță certă, lichidă și exigibilă în quantum de 16.823.984,93 RON (prin cererea depusă la primul termen de judecată - fila 167 și-a precizat quantumul ca fiind de 8.933.086,25 lei) deținută împotriva debitoarei Societatea Hidrocanal SRL. Această sumă este situată peste valoarea prag prevăzută de art. 5 pct. 72 din Legea insolvenței ceea ce înseamnă că, în această situație, creditoarea Societatea Von Roll BHU Umwelttechnik GmbH este cert îndreptățită să solicite deschiderea procedurii generale a insolvenței, prezumându-se că debitoarea Societatea Hidrocanal SRL este în insolvență, conf. art. art. 5 pct. 29 lit. a din lege, prezumție ce în opinia noastră nu a fost răsturnată de către debitoare, după cum urmează în considerentele mai jos expuse.

Pentru a concluziona astfel se are în vedere faptul că creditoarea Societatea Von Roll BHU Umwelttechnik GmbH și debitoarea Societatea Hidrocanal SRL au încheiat la data de 28.01.2013 un Acord de Consorțiu prin care părțile s-au asociat în vederea executării lucrărilor și prestării serviciilor aferente Contractului „Stații de Epurare Apa Uzată și Colectoare de Transfer pentru Clusterelor Bistrița, Beclean, Salva, Sângeorz-Băi (Bistrița CL2)” încheiat cu AQUABIS SA, în calitate de autoritate contractantă, și că urmare a îndeplinirii obligațiilor asumate conform Acordului de Consorțiu, creditoarea Societatea Von Roll BHU Umwelttechnik GmbH a emis o serie de facturi fiscale neachitate sau achitate parțial de către debitoarea Societatea Hidrocanal SRL. Merită menționat și faptul că pentru a oferi debitoarei o șansă de salvare (avea deja dificultăți în a efectua plățile), creditoarea Societatea Von Roll BHU Umwelttechnik GmbH a fost de acord cu o eșalonare a plăților, sens în care între părți s-a încheiat la data de 07.02.2016 un Acord prin care acestea au agreeat un calendar de plăți cu privire la sumele restante ce urmau a fi achitate de către debitoarea Societatea Hidrocanal SRL, însă aceasta din urmă nu a înțeles să respecte nici termenele de plată conform calendarului astfel stabilit, motiv pentru care a fost activat clauza de încetare a înțelegerii prevăzută expres de art. 6 din Acordul de plată. Nu trebuie omis nici faptul că Societatea Von Roll BHU Umwelttechnik GmbH a efectuat și procedura de soluționare amiabilă prevăzută de dispozițiile art. 25 din Acordul de Consorțiu, fără însă, a obține vreun rezultat, devenind astfel incidente prevederile art. 19 din Acordul de Consorțiu, Von Roll putând să își exercite dreptul de a exclude debitoarea Societatea Hidrocanal SRL din Consorțiu, să preia și să finalizeze activitățile acesteia. Relevant este și faptul că Societatea Von Roll BHU Umwelttechnik GmbH a prezentat spre plată și biletele la ordin RZBR3AD 0340678 în quantum de 800.000 RON și RZBR3AD 0340700 în quantum de 500.000 RON puse la dispoziție de către debitoarea Societatea Hidrocanal SRL pentru garantarea plății în temeiul Acordului de Plată, însă acestea au fost refuzate la plată pe motiv că lipsea disponibilul din contul debitorului (ce au caracter de titluri executorii) și totodată a inițiat și

procedurile de executare silită a titlurilor executorii constând în biletele la ordin (dosarul de executare nr. 57/12.09.2017 al Biroului Executorului Judecătoresc Ilovan Dumitru) însă sumele datorate de debitoarea Societatea Hidrocanal SRL nu au putut fi recuperate întrucât, în prezent, asupra conturilor acesteia sunt înființate mai multe poprii astfel cum rezultă din răspunsul Unicredit Bank SA și Raiffeisen Bank SA .

Aceste împrejurări mai sus consemnate (confirmate și de situația financiară publicată pe site-ul Ministerului de Finanțe la data de 31.12.2016) probează dincolo de orice îndoială starea de insolvabilitate a debitoarei ( stare de altfel prezumată de lege), cu mențiunea că această creanță așezată la fundamentul cererii este certă și lichidă (rezultă în mod neechivoc din facturile anexate și neachitate până la data formulării cererii, acceptate la plată fără observații ori obiecțiuni din partea debitoarei, făcând și obiectul unui acord de eșalonare a datoriilor, cu precizarea că depășesc pragul de 40.000 lei) iar în ceea ce privește exigibilitatea, de la data scadenței fiecărei facturi au trecut evident mai mult de 60 de zile, Hidrocanal SRL înregistrând întârzieri la plată și de peste 2 ani de zile, potrivit documentelor anexate.

Situația este similară și în ceea ce privește cererea formulată de creditoarea Societatea Samus Tec SA (pe parcursul procesului demarat de creditoarea Societatea Von Roll BHU Umwelttechnik GmbH, fiind alăturată acesteia, fără a se mai deschide un dosar separat) - succesoare în drepturi și obligații conform Proiectului de Divizare anexat și publicat în M.O. partea a IV-a nr. 5766/12.10.2015 a Samus Construcții SA, în condițiile în care între părți a fost încheiat contractul de subcontractare nr. 0048/14.03.2014, care a fost executat întocmai și la timp (societatea creditoare având calitatea de subcontractor) fiind încheiat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 0188S.HID din 19.08.2016, fără obiecțiuni, cu mențiunea că prețul contractului a fost achitat, iar garanția de bună execuție i-a fost restituită doar parțial, rămânând de restituit suma de 257600,02 lei (termenul fiind 16.07.2017).

În ceea ce privește contestația formulată de către debitoarea Societatea Hidrocanal SRL, Tribunalul o apreciază ca nefondată, în condițiile în care aceasta nu a căutat să probeze punctual și contrariul celor susținute de către creditoare, respectiv că nu se află în starea de incapacitate de plată datorată insuficienței fondurilor bănești necesare pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, invocând preponderent aspecte ce exced actualului cadru procesual și care nu sunt de natură, pe de o parte, să înlăture caracterul cert, lichid și exigibil al creanței deținută de către creditoare și, pe de altă parte, să le împiedice pe acestea să solicite deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitoarei.

La adoptarea acestei soluții instanța reține faptul că debitoarea nu a probat o altă stare de fapt decât cea invocată de creditoarea Societatea Von Roll BHU Umwelttechnik GmbH (suma totală a facturilor este în cuantum de 32.329.760,80 lei din care Hidrocanal SRL a achitat o suma de 26.853.760,80 lei, rezultând un rest de plată în cuantum de 5.476.748,07 lei la care se adaugă Factura seria VRW nr. 17-003 din data de 30.06.2017 în cuantum de 568.260,27 lei și Factura seria VRW nr. 17-004 din data de 30.06.2017 în cuantum de 2.888.077,90 lei, rezultând o creanță totală în cuantum de 8.933.086,25 lei), încercările acesteia de justificarea incapacității de plată prin contestarea serviciilor prestate de creditoare, în condițiile în care a semnat facturile emise de Von Roll ca urmare a îndeplinirii obligațiilor asumate, neputând fi primite.

De asemenea, contrar susținerilor debitoarei, trebuie subliniat că pentru o parte din aceste facturi au fost efectuate plăți parțiale de către Hidrocanal SRL (cum s-a menționat în cererea precizatoare) acest fapt având semnificația unei depline recunoașteri a debitului și totodată o confirmare a împrejurării că debitoarea nu a fost în măsură a achita integral debitul, ci doar parțial. Prin urmare, susținerile Hidrocanal SRL potrivit cărora societatea creditoare nu dovedește că a prestat efectiv serviciile pretinse către debitoare" sunt simple afirmații, fără niciun temei pe tărâm probator, în condițiile în care, creditoarea Societatea Von Roll BHU Umwelttechnik GmbH deține și titluri executorii ce au depășit cu mult valoarea prag stabilită de lege, acestea constând în biletele la ordin RZBR3AD 0340678 în cuantum de 800.000 RON și RZBR3AD 0340700 în cuantum de 500.000 RON, cu privire la care a început procedura executării silite, fără niciun rezultat.

De altfel, debitoarea nu a depus niciun fel de dovezi pentru a răsturna prezumția de insolvabilitate instituită de art. 5 pct. 29 din Legea nr. 85/2014, prin înfirmarea insolvenței, neprezentând probe din care să rezulte că dispune de lichidități care să poată acoperi integral creanțele creditorilor. Pe de altă parte, simpla afirmație a debitoarei că deține mai multe contracte în derulare cu parteneri contractuali din România care pot conduce la mărirea activului societății, pe lângă faptul că nu reprezintă un argument de natură să răstoarne prezumția, nici măcar nu este dovedit, debitoarea nedeponând nicio înregistrare contabilă din care să rezulte situația debitorilor săi și a sumelor pe care le are de încasat în mod clar, precum și a faptului că aceste eventuale sume, dacă ar fi de încasat, ar fi de natură să acopere creanțele către creditorii.

Pentru a evidenția și poziția procesuală oscilantă a debitoarei subliniem faptul că în cadrul prezentului dosar debitoarea mai întâi a contestat starea de insolvență, pentru ca ulterior închiderii dezbaterilor să o invoce în sprijinul unei cereri separate (respinsă ca rămasă fără obiect în condițiile în care la data examinării acesteia procedura insolvenței era deja deschisă), formulând anterior termenului de judecată din data de 06.02.2018 și o cerere de concordat preventiv înregistrată sub nr. 127/112/2018, solicitare însă respinsă prin sentința civilă nr. 36/05.02.2018.

Prin urmare, Tribunalul va constata că Societatea Von Roll BHU Umwelttechnik GmbH iar mai apoi și Societatea SAMUS TEC SA au invocat în sprijinul stării de fapt expuse dispozițiile art. 5 pct. 29 lit. a din Legea 85/2014 - temei de drept pe care îl apreciem ca solid și suficient, și consideră că aceste entități au făcut dovada că au calitatea de creditorii îndreptățiți să solicite deschiderea procedurii insolvenței (așa cum statuează art. 5 pct. 20 din Legea 85/2014), un asemenea drept fiind conferit exclusiv creditorilor a căror creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile, cu mențiunea că prin creanță certă, în sensul prezentei legi, se înțelege acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitor sau recunoscute de dânsul.



Înspre aceeași soluție de admitere a solicitării pledează și conținutul art. 663 din Noul Cod de procedură civilă ce statuează că executarea silită (inclusiv concursuală, colectivă, fundamentată pe Legea 85/2014) se poate demara dacă creanța este certă (când existența ei neîndoiește rezultă din însuși titlul executoriu depus – în prezenta cauză dedusă judecării actele depuse – biletele la ordin neonorate - fiind de natură să confere acest caracter), lichidă (atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elementele care permit stabilirea lui – în actuala speță analizată actele prezentate oferă date suficiente sub aspectul existenței creanțelor și întinderii lor valorice) și exigibilă (dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată – în cazul concret examinat termenul de scadență a datoriilor fiind împlinit).

Ca atare, pentru argumentele arătate, se va admite cererea introductivă de instanță formulată de creditoarea Societatea Von Roll BHU Umwelttechnik GmbH, și cererea ulterioară formulată de creditoarea Societatea SAMUS TEC SA, și pe cale de consecință, în temeiul art. 45 alin. 1 lit. a raportat la art. 70 și coroborat cu art. 38 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, se va dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei Societatea HIDROCANAL SRL, cu sediul social în municipiul Bistrița, Bd. Independenței, nr.99, Spațiu birou 1, bl. B, et. 1, jud. Bistrița-Năsăud și având ca număr de ordine în registrul comerțului J06/06/2011 și CUI 27875717

Totodată, văzând și dispozițiile art. 45 alin 1 lit. a din Legea insolvenței, se va admite cererile depuse de cele două creditoare mai sus menționate, urmând să fie desemnat în calitate de administrator judiciar practicianul în insolvență CITR Filiala Cluj SPRL (propus spre desemnare de către creditoarea Societatea Von Roll BHU Umwelttechnik GmbH – inițial a indicat un alt practician dar pe parcursul soluționării procesului și-a precizat cererea –fila 411), în condițiile art. 45 alin. 1 lit. d din același act normativ.

Pe cale de consecință, etapele aferente și măsurile inerente unei asemenea proceduri urmează a fi efectuate potrivit dispozitivului prezentei hotărâri în cuprinsul căruia sunt totodată punctual și precis indicate persoanele responsabile de realizarea lor, datele limită de îndeplinire și textele de lege incidente, cu mențiunea că primul termen administrativ de control este stabilit pentru data de 15.05.2018.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Respinge contestația formulată de către debitoarea Societatea HIDROCANAL SRL

Admite cererea introductivă de instanță formulată de creditoarea Societatea Von Roll BHU Umwelttechnik GmbH, cu sediul procesual ales la Eversheds Lina & Guia SCA din București, str. Calea Victoriei, nr. 145, Victoria Center, et.9, sector 1, și cererea ulterioară formulată de creditoarea Societatea SAMUS TEC SA, cu sediul în municipiul Dej, str. Văii, nr.2, județul Cluj, și pe cale de consecință:

În temeiul art. 45 alin. 1 lit. a raportat la art. 70 și coroborat cu art. 38 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență,

Dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei Societatea HIDROCANAL SRL, cu sediul social în municipiul Bistrița, Bd. Independenței, nr.99, Spațiu birou 1, bl. B, et. 1, jud. Bistrița-Năsăud și având ca număr de ordine în registrul comerțului J06/06/2011 și CUI 27875717

În temeiul art. 45 alin. 1 lit. d raportat la art. 73 din Legea nr. 85/2014,

Desemnează administrator judiciar provizoriu practicianul în insolvență CITR Filiala Cluj SPRL, cu sediul în Cluj-Napoca, Calea Dorobanți, nr. 48, etaj 6, județul Cluj, înmatriculată în Registrul UNPIR sub nr. RFO II - 0760/25.04.2014 și în Tabloul UNPIR sub nr. 2B0760/25.04.2014, cu mențiunea că acesta va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din lege și cu precizarea că onorariul provizoriu este stabilit la suma de 1.500 lei lunar.

În temeiul art. 71 alin. 2 și art. 73 din Legea nr. 85/2014,

Dispune administratorului judiciar provizoriu să efectueze notificarea deschiderii procedurii debitoarei, creditorilor și Oficiului Registrului Comerțului, conform prevederilor art. 99 alin.3 coroborat cu art. 100 din actul normativ arătat.

În temeiul art. 76 din Legea nr. 85/2014,

Dispune administratorului judiciar provizoriu mai sus menționat să procedeze la comunicarea imediată a deschiderii procedurii insolvenței, Judecătorei Bistrița, în a cărei jurisdicție se află sediul debitoarei precum și tuturor băncilor unde debitoarea are deschise conturi.

În temeiul art. 100 din Legea nr. 85/2014,

Fixează termenul limită pentru depunerea cererilor de admitere a creanțelor la data de 27.03.2018.

Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor la data de 10.04.2018.

Fixează termenul pentru definitivarea tabelului de creanțe la data de 24.04.2018.

Administratorul judiciar va stabili și va notifica: părțile cu privire la data, locul și ora primei ședințe a adunării creditorilor, cu respectarea cerințelor prescise de art. 100 alin. 1 lit. e din Legea 85/2014.

Administratorul judiciar va convoca adunarea generală a asociaților, în termen de maximum 10 zile de la notificarea deschiderii procedurii, pentru desemnarea administratorului special, cu respectarea cerințelor prescise de art. 53 alin. 1 din Legea 85/2014.

Administratorul judiciar va întocmi și depune la dosar raportul prevăzut de art.58 alin.1 lit. a în termenul de 20 de zile prevăzut de art. 92 din Legea 85/2014, raportul prevăzut de art.58 alin.1 lit. b în termenul de 40 de zile prevăzut de art. 97 din Legea 85/2014, precum și rapoartele lunare conform prevederilor art.59 alin. 1 și 2 din Legea 85/2014.

În temeiul art. 39 alin. 2 din Legea nr. 85/2014,

Dispune deschiderea unui cont la o unitate bancară, din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii.

În temeiul art. 59 alin. 3 din Legea nr. 85/2014,

Fixează termen administrativ de control pentru examinarea stadiului procedurii la data de 15.05.2018.

Executorie.

Cu drept de apel în termen în 07 zile de la comunicarea hotărârii realizată prin publicarea acesteia în Buletinul procedurilor de insolvență.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014,

Dispune comunicarea de îndată a minutei administratorului judiciar provizoriu desemnat.

Pronunțată în ședința publică din data de 13.02.2018.

Președinte,

Judecător-sindic,

Marica Florinel Macidon

Grefier,

Tóth Edit

[Redacted text block containing multiple lines of blacked-out content]