



\*

România  
Tribunalul Braşov  
Secţia a II - a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal  
Dosar nr. 2899/62/2015

**Încheiere**

Şedinţa publică din data de 24 octombrie 2017

Completul constituit din:

Judecător Sindic: Andreea Cătălina Oncioiu

Grefier: Elena Luminiţa Ivanof

Pe rol fiind continuarea procedurii generale de insolvenţă împotriva debitoarei SC CONDMAG SA prin administrator judiciar ROMINSOLV SPRL, potrivit legii nr. 85/2006.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă Zaroschi Daniela pentru administrator judiciar ROMINSOLV SPRL, creditorul UNICREDIT prin avocat Ilinca Adina (fără delegaţie la dosar), avocat Orbu Andreea pentru creditorul SC INDUSTRIAL M. D. TRADING SRL, administratorul special Călburean Gheorghe, prin consilier juridic Negrea Ioachim Cristian şi consilier juridic Mleco Bianca pentru ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE Braşov.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de şedinţă, care învederează că s-a depus la dosar, prin serviciul registratură al instanţei:

- la data de 17 iulie 2017, tabel definitiv refăcut al creanţelor
- la data de 21 iulie 2017, cerere de plată creanţe curente formulată de DISCRET PAZA SRL
- la data de 4 septembrie 2017, tabel suplimentar nr. 07 al creanţelor
- la data de 15 septembrie 2017, cerere de plată formulată de Unitate Administrativ Teritorială a Oraşului Râşnov
- la data de 28 septembrie 2017, cerere de plată creanţe curente formulată de Comuna Daneş
- la data de 2 octombrie 2017, proces - verbal al Comitetului creditorilor din data de 28.09.2017, puncte de vedere ale creditorilor, oferte
- la data de 20 octombrie 2017, raport de activitate
- la data de 20 octombrie 2017, din partea administratorului judiciar, întâmpinare la cererea de deschiderea procedurii de faliment

Procedând la verificarea calităţii de avocat a persoanelor care acordă asistenţă juridică în cauză, potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.1 din Hotărârea CSM nr. 1375/17.12.2015, instanţa constată că, apărătorul ales al creditorului UNICREDIT, doamna avocat Ilinca Adina este membru activ al Baroului Bucureşti, apărătorul ales al creditorului SC INDUSTRIAL

M. D. TRADING SRL, doamna avocat Orbu Andreea este membru activ al Baroului Brașov.

Administratorul judiciar depune la dosar anexele raportului de activitate.

Instanța potrivit art. 170 Cod procedură civilă, comunică un exemplar al cererii formulate de Comuna Daneș către administratorul judiciar

Administratorul judiciar arată că în ceea ce privește cererea Discret Paza SRL este încheiat angajament de plată, prin urmare cererea este anterioară încheierii angajamentului de plată.

Instanța pune în vedere administratorului judiciar să verifice cererea formulată de Comuna Daneș.

Administratorul judiciar arată că declarațiile de creanță formulate în această perioadă au fost analizate, s-au făcut comunicări, s-au menționat în acest raport de activitate, cereri de înscrieri la masa credală a Primăriei Râșnov, respinsă și Seda Invest, respinsă. În acest sens, s-a făcut tabel suplimentar, s-a publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență și dovezile sunt la dosar. În ceea ce privește cererile de plată a ANAF în sumă de 5.114.000, respinsă pe motiv că cererea de plată include suma ce a fost în litigiu și a făcut obiectul dosarului a12, soluționat definitiv, prin respingerea contestației, confirmarea măsurii administratorului judiciar, cererea de plată include sumele deja recunoscute prin prima cerere și primul răspuns al administratorului judiciar și nu menționează cuantumul obligațiilor și perioada aferentă, în sensul că a fost menționată o sumă și s-a solicitat ANAF să precizeze cererea. Industrial Tradin 3.500.000 a fost respinsă pentru că este creanță înscrisă la masa credală, Remcons Trade a fost acceptată parțial pentru că este certă, lichidă și exigibilă în valoare de 6.000, diferența de 2000 va deveni exigibilă prin împlinirea termenului și neridicarea vreunei pretenții de către beneficiar, fiind vorba de garanție de bună execuție. Cererea de plată a primăriei Râșnov a fost admisă, ca și creanță anterioară a fost respinsă, fiind de fapt creanță curentă, iar ca și creanță curentă a fost admisă și recunoscută. Cererea de faliment cu termen pentru azi, formulată de către ANAF, mai sunt 118 litigii. În ceea ce privește dosarul a13 există amânare de pronunțare la Curtea de Apel Brașov din 17.10.2017 pentru data de 24.10.2017, fiind vorba de contestația CNI împotriva refuzului administratorului judiciar de a recunoaște suma ca și creanță curentă. Dosarul de urmărire penală a trecut de pe rolul Parchetului pe rolul instanței și este în faza de Cameră preliminară. Nu au fost efectuate alte vânzări de active, cu excepția părților sociale al Timgaz, pentru care s-a încasat întregul preț, sumă care a fost gândită ca și sursă de plată a salariaților în planul de reorganizare. Planul de reorganizare a fost aprobat de către adunarea creditorilor în data de 24 mai 2017, contestația formulată împotriva procesului - verbal al adunării a fost respins în primă instanță și a făcut obiectul dosarului a16. administratorul judiciar arată că nu se impune acordarea unui nou termen de judecată, având în vedere obiectul dosarului a16 și susținerile din dosar.

Părțile arată că nu se impune acordarea unui nou termen de judecată.

Instanța acordă cuvântul părților pe confirmarea planului de reorganizare și pe cererea de deschiderea procedurii de faliment, formulată de AJFP Brașov.

Creditoarea AJFP Brașov, prin reprezentant în instanță, arată că la momentul când s-a formulat cererea de faliment, creditoarea înregistra creanțe curente foarte mari, de 5.111.000, la data de azi înregistrează potrivit raportului 4.800.000. Sunt sume foarte mari și apreciază că nu poate continua activitatea, plăți s-au făcut doar recent, începând cu luna iunie și sunt plăți mici în jur de 500.000 lei. Administratorul a arătat că a intrat în posesia sumelor de bani recent și a făcut toate diligențele, însă se adâncește pasivul debitoarei prin creanțele curente care devin destul de mari și depășesc chiar sumele înscrise la masa credală. Cu privire la infirmarea planului de reorganizare, arată că s-a propus prin plan pentru AJFP modalitate dării în plată, prin darea în plată a unui imobil, iar această modalitate trebuia să parcurgă anumite etape de care sunt ținuteți potrivit prevederilor Codului de procedură fiscală și chiar a Ordinului de Minister. În acest sens, nu se poate accepta modalitate dării în plată, nici pentru creanțele care sunt cu reținere la sursă, respectiv pentru creanțele ce privesc bugetul asigurărilor sociale. Legea spune în acest caz că nu se poate accepta în plată. Apreciază că planul nu este legal din acest punct de vedere și li se impune, li se propune o modalitate de stingerea creanței total, fără o exprimare a acordului, fără a accepta acel imobil. Se prevede generic în plan că prin darea în plată a acestui imobil se acoperă atât creanțele cu care sunt înscrise la masa credală, cât și creanțele curente, fără a se delimita, fără a se vedea valoarea imobilului, dacă va fi dezmembrat, dacă va fi dat integral în plată, fără a se purcede la materializarea unei oferte clare. S-au solicitat clarificări, dar au fost respinse, iar planul a trecut doar din punct de vedere al cvorumului.

Administratorul special, prin reprezentant în instanță, solicită respingerea cererii de faliment și arată că nu sunt îndeplinite condițiile, societatea nu este în faliment, își desfășoară activitatea, s-au făcut plăți către ANAF și către ceilalți creditori, suma menționată de către ANAF nu este corectă, deoarece ANAF nu ține cont de hotărârile judecătorești, hotărâre rămasă definitivă, în momentul în care precizează că ar mai fi de achitat patru milioane, în ultima perioadă s-au achitat aproximativ 750.000 lei, din creanțele existente. Sunt îndeplinite condițiile și de formă și de fond pentru aprobarea planului, în ce privește darea în plată, este o modalitate alternativă la vânzare, așa cum se precizează în cuprinsul planului. Modalitatea cu darea în plată este doar în situația în care se va accepta acest lucru de către creditoare, astfel încât nu sunt îndeplinite condițiile și solicită respingerea cererii formulate de ANAF și să fie confirmat planul de reorganizare.

Creditoarea UNICREDIT, prin reprezentant convențional, arată că solicită respingerea cererii de intrarea debitoarei în faliment.

Creditorul SC INDUSTRIAL M. D. TRADING SRL, solicită infirmarea planului de reorganizare, având în vedere că nu sunt achitate în procent de 100% creanțele chirografare, cu cheltuieli de judecată și depune la dosar factura privind cheltuielile de judecată.

Administratorul judiciar arată că planul propus este temeinic și legal. Ca măsură de valorificare a imobilului din Avram Iancu, propus și spre dare în plată, ca măsură alternativă la vânzarea parțială a patrimoniului imobiliar al Condmag. În

cazul în care darea în plată este respinsă de către creditorul bugetar, rămâne măsura privind valorificarea acestui bun imobil. Distribuiri care vor fi făcute, pot fi contestate. Creanța prevăzută a fi plătită este de 100 % prin planul de reorganizare și există obligația legală privind plata tuturor creanțelor curente. Condmag a înregistrat un succes, definit prin hotărâre judecătorească definitivă, a executat fără executare silită, printr-o executare amiabilă a debitorului suma de 1203 din care a efectuat plăți către creditorul bugetar în sumă de 235.000 lei în septembrie, 533.000 în octombrie și 260.000 către creditorii bugetari locali, respectiv primării pentru impozitul aferent imobilelor, creanțe născute în timpul procedurii. Creanța AJFP nu este de 5.114.000, astfel cum a formulat cererea de faliment și cea de a doua cerere de plată, în realitate suma este de 3,5 milioane, din care s-au făcut plăți, prin urmare suma este net diminuată. Sunt numeroase litigii din care debitoare trebuie să încaseze sume de peste 2 milioane de lei, litigii în procedură de urgență. Această sursă nu a fost luată în considerație de nici un creditor, dar este o sursă de plată a creanțelor curente, care a fost avută în vedere cu prioritate. Salariații sunt relativ la zi, au doar o lună restantă și pe măsură ce se încasează se vor plăti. Recuperările de creanță, fără aprobarea planului de reorganizare, pot acoperi creanțele ANAF. Mai arată că nu este vorba de o dezmembrare a sediului, clădire administrativă Avram Iancu, nr. 52, propusă spre dare în plată, se vor face toate demersurile și formalitățile impuse de legislația fiscală privind cererea de dare în plată, dar dacă nu pot fi acceptate aceste propuneri și nu a fost impus acest lucru, este măsura alternativă a vânzării acestui sediu ca fiind declarat de către reprezentanții debitoarei că nu interesează activitatea curentă. Asupra acestui sediu ANAF are un sechestrul, nu pe întreaga valoare, suma la care a fost evaluată această clădire a făcut obiectul unui litigiu și a fost statuat că rămâne cea din evaluarea Darian, deci suma la care a fost evaluat o cunoaște. Sechestrul este notat în Cartea funciară, pentru diferență, toți creditorii au agreat că poate fi distribuit și sunt de acord cu distribuirea către AJFP. S-a creat un cadru în care se încearcă pe măsură ce se derulează planul să se închidă în primul an toată creanța AJFP Brașov, și nu pe parcursul a trei ani. Solicită confirmarea planului și depune la dosar concluzii scrise. Față de actele și lucrările dosarului, instanța rămâne în propunere pe cererea de deschiderea procedurii de faliment formulată de AJFP Brașov și pe propunerea administratorului judiciar de confirmarea planului de reorganizare.

**Judecătorul Sindic**

Din lipsă de timp pentru deliberare amână pronunțarea, în temeiul dispozițiilor art. 396 alin.1 Noul cod procedură civilă,

**Dispune**

Amână pronunțarea cauzei la data de 7 noiembrie 2017. Pronunțată în ședință publică azi 24 octombrie 2017.

Președinte,  
Andreea Cătălina Oncioiu

Grefier,  
Elena Luminița Ivanof

\*

România  
Tribunalul Brașov  
Secția A Ii - A Civilă De Contencios Administrativ Și Fiscal  
Dosar nr. 2899/62/2015

**Încheiere**

Ședința publică din data de 7 noiembrie 2017

Completul constituit din:

Judecător Sindic: Andreea Cătălina Oncioiu

Grefier: Elena Luminița Ivanof

Pe rol fiind soluționarea procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei SC CONDMAG SA prin administrator judiciar ROMINSOLV SPRL, potrivit legii nr. 85/2014.

Se constată că dezbaterile au avut loc la data de 24 octombrie 2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acel termen, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pentru termenul de față, hotărând următoarele:

**Tribunalul**

Din lipsa timpului necesar deliberării

**Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:**

Amână pronunțarea cauzei la data de 14 noiembrie 2017.

Pronunțată în ședință publică azi 7 noiembrie 2017.

Președinte,  
Andreea Cătălina Oncioiu

Grefier,  
Elena Luminița Ivanof

\*

România, Tribunalul Brașov  
Secția A II - A Civilă De Contencios Administrativ Și Fiscal  
Dosar Nr. 2899/62/2015

**Încheiere**

Ședința publică din data de 14 noiembrie 2017

Completul constituit din:

Judecător Sindic: Andreea Cătălina Oncioiu

Grefier: Elena Luminița Ivanof

Pe rol fiind soluționarea procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei SC CONDMAG SA prin administrator judiciar ROMINSOLV SPRL, potrivit legii nr. 85/2014.

Se constată că dezbaterile au avut loc la data de 24 octombrie 2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acel termen, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pentru termenul de față, hotărând următoarele:

**Tribunalul**

Din lipsa timpului necesar deliberării

**Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:**

Amână pronunțarea cauzei la data de 21 noiembrie 2017.

Pronunțată în ședință publică azi 14 noiembrie 2017.

Președinte,  
Andreea Cătălina Oncioiu

Grefier,  
Elena Luminița Ivanof

\*

România  
Tribunalul Brașov  
Secția a II - a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal  
Dosar nr. 2899/62/2015

**Sentința Civilă nr. 1363/sind**

Ședința publică din data de 21 noiembrie 2017

Completul constituit din:

Judecător Sindic: Andreea Cătălina Oncioiu

Grefier: Elena Luminița Ivanof

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei SC CONDMAG SA prin administrator judiciar ROMINSOLV SPRL, potrivit legii nr. 85/2014.

La apelul nominal făcut în ședința publică la pronunțare se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din data de 7 noiembrie 2017 în sensul celor consemnate prin încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 14 noiembrie 2017 și apoi pentru data de 21 noiembrie 2017.

**Judecătorul Sindic**

Instanța constată că, la data de 27.04.2017, debitoarea SC CONDMAG SA - în insolvență, prin administrator judiciar ROMINSOLV SPRL, a depus la dosar un plan de reorganizare, în vederea continuării activității societății și recuperării creanțelor la un nivel superior celui de care creditorii ar avea parte într-o eventuală procedură de faliment. (volumele 42 - 49)

Planul de reorganizare a fost comunicat creditorilor și administratorului judiciar, a fost depus la grefa tribunalului și la oficiul registrului comerțului.

Administratorul judiciar ROMINSOLV SPRL a publicat în BPI anunțul cu privire la planul de reorganizare, cu respectarea prevederilor Legii nr. 85/2014.

La data de 24.05.2017 a avut loc adunarea creditorilor, în care a fost votat pozitiv acest plan de reorganizare de către două dintre cele patru categorii de creanțe înscrise în tabelul definitiv, cu un procent de 31,2666% din valoarea masei credale. (filele 15 - 27, vol.50)

La data de 28.04.2017 creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov a depus la dosar cerere de deschidere a procedurii de faliment față de debitoarea SC CONDMAG SA, prin care a arătat următoarele:

Debitorul SC CONDMAG SA înregistrează o creanță în cuantum de 5.114.577 lei, certă, lichidă și exigibilă, născută ulterior deschiderii procedurii insolvenței, constând în obligații fiscale curente, rezultate din desfășurarea activității curente.

Creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov deține o creanță anterioară deschiderii procedurii, în cuantum de 4.733.493 lei, înscrisă în tabelul definitiv de creanțe, precum și o creanță curentă de 5.114.577 lei, rezultate din desfășurarea activității curente.

Creditoarea a formulat două cereri de plată a creanței curente, prima la data de 25.08.2016, pentru o creanță de 2.428.597 lei, recunoscută de administratorul judiciar ROMINSOLV SPRL, prin adresa nr. 12861/17.11.2016, iar a doua la data de 27.03.2017, pentru suma de 5.114.577 lei, neurmată de efectuarea plății.

Ca urmare, invocă creditoarea incidența prevederilor art. 75 alin.4 din Legea nr. 85/2014, potrivit căroră „titularul unei creanțe curente, certe, lichide și exigibile, ce a fost recunoscută de administratorul judiciar sau de către judecătorul sindic potrivit alin.3 și al cărei cuantum depășește valoarea prag, poate solicita pe parcursul perioadei de observație deschiderea procedurii de faliment a debitorului, dacă aceste creanțe nu sunt achitate în termen de 60 de zile de la data luării măsurii de către administratorul judiciar sau a hotărârii instanței de judecată.

Față de aspectele invocate, a solicitat creditoarea să se constate că debitorul nu poate acoperi din activele lichide datorile exigibile, fapt ce denotă faptul că debitorul se confruntă cu grave dificultăți financiare, neoferind credibilitate economică și financiară că ar putea susține un plan de reorganizare.

În drept s-au invocat prevederile art. 75 alin.4 din Legea nr. 85/2014. (filele 131,132, vol.49)

La data de 20.10.2017, administratorul judiciar ROMINSOLV SPRL a depus la dosar întâmpinare la cererea de deschidere a procedurii de faliment formulate de creditoarea AJFP Brașov, prin care a solicitat instanței respingerea cererii, ca netemeinică și nelegală.

S-a arătat în esență faptul că creditorul bugetar este titularul unei creanțe certe, lichide și exigibile în sumă de 2.428.597 lei, recunoscută de administratorul judiciar, reprezentând impozite și contribuții salariale aferente perioadei 20.07.2015 - 30.06.2016.

Cea de - a doua cerere de plată creanță curentă, având ca obiect suma de 5.114.577 lei, formulată de creditorul bugetar, a fost respinsă de administratorul judiciar, întrucât, pe de - o parte, conține sume recunoscute deja de administratorul judiciar, iar pe de altă parte nu se menționează cuantumul obligațiilor de plată, raportat la perioada aferentă și la documentele justificative.

A mai arătat administratorul judiciar faptul că pierderile din activitatea operațională au fost eliminate în timp, că debitorul a încheiat contracte noi, imobilele au fost închiriate pentru acoperirea cheltuielilor cu utilitățile și pentru plata impozitelor locale, etc.

Creanțele curente în sumă de 26.447.544,29 lei au fost achitate în proporție de 68,35%.

Ca urmare, raportat la situația patrimonială a debitorului și la eforturile depuse în toată perioada de observație, criticile creditorului bugetar referitoare la imposibilitatea debitorului de a acoperi cu activele lichide datoriile exigibile și la inexistența posibilităților de recuperare a creanțelor curente, sunt neîntemeiate, întrucât există șanse reale de plată a tuturor creanțelor curente. (filele 1 - 6, vol.53)

Cererea de intervenție și cererea de deschidere a procedurii de faliment, formulate de creditoarea SC DISCRET PAZA SRL, au fost depuse la dosarul cauzei la data de 06.11.2017, după închiderea dezbaterilor și rămânerea în pronunțare, astfel încât nu au fost luate în considerare de către instanță, în conformitate cu prevederile 395 alin.3 NCP.

Instanța reține și faptul că, în considerentele sentinței civile nr. 1020/19.09.2017, pronunțate de judecătorul sindic în dosarul nr. 2899/62/2015/a16, s-a reținut faptul că, aspectele invocate de AJFP Brașov în cadrul contestației, referitoare la nelegalitatea planului de reorganizare votat în cadrul adunării creditorilor din data de 24.05.2017, sunt de esență confirmării planului de reorganizare. Astfel, a reținut judecătorul sindic că nerespectarea prevederilor art. 133 alin.5 lit. E și F din Legea nr. 85/2014, invocate de AJFP Brașov nu reprezintă motive de nelegalitate a hotărârii adunării creditorilor, ele urmând a fi avute în vedere de instanță la momentul pronunțării asupra confirmării planului de reorganizare.

Analizând cererea de deschidere a procedurii de faliment, precum și cererea de confirmare a acestui plan, în baza actelor și lucrărilor dosarului, precum și a dispozițiilor legale incidente în cauză, judecătorul - sindic reține următoarele: Motivul de deschidere a procedurii de faliment pentru neplata creanțelor curente, invocat de creditoarea AJFP Brașov, este întemeiat.

Astfel, instanța constată faptul că AJFP Brașov deține o creanță curentă, certă, lichidă și exigibilă, în valoare de 2.428.597 lei, recunoscută de administratorul judiciar ROMINSOLV SPRL, atât prin adresa nr. 12861/17.11.2016, cât și prin întâmpinarea depusă de practicianul în insolvență față de cererea de deschidere a procedurii de faliment.

Potrivit art. 75 alin.4 din Legea nr. 85/2014, „Titularul unei creanțe curente, certe, lichide și exigibile, ce a fost recunoscută de administratorul judiciar sau de către judecătorul sindic potrivit alin.3 și al cărei quantum depășește valoarea prag, poate solicita pe parcursul perioadei de observație deschiderea procedurii de faliment a debitorului, dacă aceste creanțe nu sunt achitate în termen de 60 de zile de la data luării măsurii de către administratorul judiciar sau a hotărârii instanței de judecată. Prevederile art. 143 alin.2 și 3 se vor aplica în mod corespunzător.

Instanța constată că debitoarea nu a achitat nici până în prezent creditorului fiscal suma ce reprezintă creanță curentă, valoarea creanței fiind mult superioară valorii prag și scadentă cu mai mult de 60 de zile. Ca urmare, debitoarea nu a făcut dovada faptului că creanța curentă nu este datorată, nu a făcut dovada că a fost achitată și nici dovada că s-a încheiat o convenție de plată cu creditorul fiscal, numai în aceste trei situații putând fi respinsă cererea de deschidere a procedurii de faliment, așa cum dispun prevederile art. 143 alin.3 teza finală din Legea nr. 85/2014.

Nu au nicio relevanță aspectele invocate de administratorul judiciar în susținerea confirmării planului de reorganizare, referitoare la faptul că debitoarea face eforturi de plată a creanțelor curente, că aceasta are încheiate contracte noi sau că a promovat acțiuni de recuperare a creanțelor proprii. Cât timp aceasta are datorii curente neachitate extrem de mari, care se acumulează în continuare (creditorul fiscal invocă o creanță de încă cca.5.000.000 lei, nerecunoscută de administratorul judiciar, iar în procedură există mulți creditori ce au formulat cereri de plată creanțe curente), administratorul judiciar recunoscând acest lucru (din creanțele curente recunoscute sunt achitate creanțe în proporție de 68,35%, restul nefiind achitate), este evident că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 75 alin.4 din Legea nr. 85/2014, pentru deschiderea procedurii de faliment față de debitoare.

Instanța constată de asemenea faptul că au fost încălcate prevederile art. 133 lit. e din Legea nr. 85/2014, întrucât planul de reorganizare al debitoarei SC CONDMAG SA nu cuprinde nicio mențiune privind modalitatea de achitare a creanțelor curente.

Motivul de infirmare a planului de reorganizare, invocat de creditoarea AJFP Brașov, în cadrul contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 2899/62/2015/a16, este, de asemenea, întemeiat.

Astfel, potrivit art. 133 alin.5 din Legea nr. 85/2014, „Planul va specifica măsurile adecvate pentru punerea sa în aplicare, cum ar fi:

E) lichidarea tuturor sau a unora dintre bunurile averii debitorului, separat ori în bl., libere de orice sarcini sau darea în plată a acestora către creditorii debitorului, în contul creanțelor pe care aceștia le au față de averea debitorului. Darea în plată a bunurilor debitorului către creditorii săi va putea fi efectuată doar cu condiția prealabilă a acordului scris al acestora cu privire la modalitatea de stingere a creanței lor.

În speță, prin planul de reorganizare s-a propus ca plata creanței AJFP Brașov să se facă prin darea în plată, în tot sau în

parte, a imobilului - clădire administrativă situat în Brașov, str. Avram Iancu nr. 52, jud. Brașov, fără să existe vreo dovadă a acordului scris al acestui creditor pentru stingerea creanței sale în această modalitate.

Instanța apreciază că, pentru respectarea dispozițiilor art. 133 alin.5 lit. E din Legea nr. 85/2014, acordul scris al creditoarei AJFP Brașov trebuia să existe la momentul întocmirii planului de reorganizare sau cel mai târziu la momentul votării acestui plan, or acest acord nu a existat și nu există nici în prezent.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, instanța va admite cererea formulată de creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov, având ca obiect deschiderea procedurii de faliment împotriva debitoarei, va deschide procedura generală a falimentului împotriva debitoarei SC CONFREST SA, va dispune dizolvarea societății debitoare și ridicarea dreptului de administrare al acesteia.

De asemenea, se vor dispune și celelalte măsuri imediate, prevăzute de lege.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Admite cererea formulată de creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov, cu sediul în mun. Brașov, bd. Kogălniceanu nr. 7, jud. Brașov, având ca obiect deschiderea procedurii de faliment împotriva debitoarei.

În temeiul art. 145 alin.1 lit. B din Legea nr. 85/2014,

Deschide procedura generală a falimentului împotriva debitoarei SC CONDMAG S. A., cu sediul în Brașov, str. Avram Iancu nr. 52, jud. Brașov, J08/35/1991, CUI 1100008.

În temeiul art. 145 alin.2 lit. a din Legea nr. 85/2014,

Dispune dizolvarea societății debitoare și ridicarea dreptului de administrare al acesteia.

În temeiul art. 145 alin.2 lit. b din Legea nr. 85/2014,

Desemnează în calitate de lichidator judiciar provizoriu pe ROMINSOLV SPRL, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 64 din lege, cu o retribuție provizorie de 3000 lei și un onorariu de succes de 9% din valoarea fondurilor obținute în beneficiul creditorilor.

În temeiul art. 145 alin.2 lit. d din Legea nr. 85/2014,

Fixează termenul maxim de predare a gestiunii către lichidator, împreună cu lista actelor și operațiunilor efectuate după deschiderea procedurii, la data de 27.11.2017.

În temeiul art. 146 din Legea nr. 85/2014,

Dispune notificarea deschiderii procedurii de faliment debitoarei, creditorilor și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov, în vederea efectuării mențiunii, conform Codului de Procedură Civilă, printr-un ziar de largă circulație și în Buletinul procedurilor de insolvență, precum și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi.

Fixează termenul limită pentru depunerea cererilor de creanțe născute după deschiderea procedurii la data de 05.01.2018.

Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor născute după data deschiderii procedurii, întocmirea și publicarea tabelului suplimentar al creanțelor la data de 05.02.2018.

Fixează termenul limită pentru întocmirea tabelului definitiv consolidat al creanțelor la 05.03.2018.

În temeiul art. 151 din Legea nr. 85/2014,

Dispune sigilarea bunurilor din averea debitoarei și îndeplinirea celorlalte operațiuni de lichidare.

Stabilește termen de judecată pentru continuarea procedurii la 13.02.2018, ora 8.30, sala T4.

Executorie.

Cu drept de apel în termen de 7 de zile de la comunicare, ce se depune la Tribunalul Brașov, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată azi, 21.11.2017, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,  
Andreea Cătălina Oncioiu

Grefier,  
Elena Luminița Ivanof

[REDACTED]