

[REDACTED]

Judetul Satu Mare

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea GP SOFA SRL (FOSTA COUNTRY ELEMENTS SRL), cod unic de înregistrare: 13888857

Extras privind concluziile raportului privind cauzele și împrejurările care au dus la apariția stării de insolvență a debitoarei GP Sofa SRL

Nr. 1423/ 29.03.2018

1. Date privind dosarul: Număr dosar: 4299/83/2017, aflat pe rolul Tribunalului Satu Mare.
2. Arhiva/registratura instanței: str. Mihai Viteazul nr.8 Satu Mare, - Program registratură - camera 34 - Luni - Vineri 8:00 -12:00- Program arhivă - camera 32 - Luni - Vineri 8:00 -13:00
3. Debitor: GP Sofa SRL, cu sediul în Municipiul Satu Mare, str. Oituz, nr. 4, Județ Satu Mare CUI 13888857, înregistrată la ONRC sub nr. J30/188/2001
4. Administrator judiciar: CITR Filiala Cluj SPRL cu sediul ales în Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 48, et. 3, jud. Cluj, reprezentată prin Partner, Mariana Boiciuc.
5. Subscrisa CITR Filiala Cluj SPRL, în calitate de administrator judiciar desemnat prin Hotărârea 506/2017 din data de 05.12.2017.

Prin prezenta subscrisa publică concluziile Raportului privind cauzele și împrejurările care au dus la apariția stării de insolvență a debitoarei GP Sofa SRL, în conformitate cu art. 59 alin. 2 și art. 97 din Legea 85/2014:

1. Concluzii privind cauzele intrării în procedura de insolvență

Analiza efectuată a relevat faptul că intrarea în insolvență a companiei GP Sofa a fost cauzată de un cumul de factori care în final au condus la un deficit de lichiditate, astfel cum sintetizăm în cele ce urmează:

-Lipsa unui sistem informatic integrat de monitorizare și control a producției

Societatea GP Sofa SRL nu dispune de un sistem de monitorizare și control al producției care să susțină compania în determinarea rentabilității produselor realizate și eficientizarea activității.

Apreciem că un astfel de sistem ar fi ajutat la :

- cuantificarea capacității reale de producție, în funcție de tipul de produse și banda de producție;
- monitorizarea portofoliului de produse pe costuri sau profitabilitate, iar la baza deciziilor ar fi stat informații reale despre: ciclul de producție, costurile pe fiecare produs, profitul sau pierderea pe fiecare produs, influența structurii producției. Societatea are o rețetă pe fiecare produs, dar nu urmărește abaterile pentru a putea observa deficiențele și a calcula costul real pe produs care să conducă la realizarea unui profit pe societate. De asemenea nu se monitorizează costurile suplimentare necesare remedierii produselor defecte.

De asemenea,

- o comunicare eficientă între departamentele societății GP Sofa ar fi condus la diminuarea erorilor în procesul de producție și în înregistrările contabile;
- realizarea unor bugete anuale, trimestriale, lunare care să fie facil de urmărit pe parcursul anului (și de comparat cu rezultatele efectiv realizate) ar fi permis luarea unor decizii în timp util;
- forcastarea pe bază de cash-flow la nivel de companie ar fi împiedicat ca deciziile să fie luate doar pe baza nevoilor curente, fără niciun element de anticipare sau o previzionare a plăților de efectuat.

În anul 2015 societatea a început implementarea unui sistem de gestiune care să ajute la organizarea și urmărirea producției în vederea determinării costurilor unitare de producție și a rentabilității produselor realizate, achitând către Sistec Business Solution suma de 303.485 lei. Având în vedere investițiile demarate în construirea unei noi hale de producție și faptul că pentru implementarea sistemului de gestiune societatea trebuia să mai achite suma de 130.000 euro, GP Sofa SRL nu a mai finalizat proiectul de gestiune, sursele disponibile fiind direcționate către investiția în noua unitate de producție.

Astfel, activitatea societății era condusă din inerție, deciziile de management având la bază o analiză financiară prea puțin fundamentată. Acest lucru a condus la sincope în activitatea de producție, livrarea cu întârziere a produselor către clienți, probleme calitative ale produselor, erori de înregistrare contabilă și evidență a producției.

-Investițiile efectuate în creșterea capacității de producție, în lipsa unei analize complete

Raportându-se la cererea tot mai mare venită din partea clienților și contractarea unor clienți importanți precum Mondo Convenienza, Ikea, Conforama, XXX Lutz societatea, GP Sofa SRL a demarat în anul 2014 un proces investițional de creștere a capacității de producție.

Astfel, în anul 2014 începe construcția unei fabrici noi în comuna Hereclean, Jud. Sălaj în suprafață de cca. 7.000 mp. Investiția a fost finalizată în anul 2015, valoarea acesteia fiind de 1,5 mil. euro.

În anul 2015 societatea achiziționează un teren în suprafață de 131.844 mp situat în loc. Satu Mare în vederea construirii unei noi unități de producție. Hala de producție a fost finalizată și pusă în funcțiune în anul 2017. Valoarea totală a investițiilor realizate se ridică la suma de 15,5 mil. euro. Pentru realizarea investiției în hala de producție societatea a contractat credite ipotecare de 12,2 mil. euro (2 mil. euro de la Banca Transilvania și respectiv 10,2 mil. euro de la Unicredit Bank). Decizia de realizare a investițiilor în hala de producție vine după finalizarea unei alte investiții importante în fabrica de producție din Hereclean (o investiție în valoare de 1,5 mil. euro pentru care societatea a contractat un credit ipotecar pe o perioadă de 8 ani). Investițiile efectuate au fost finanțate parțial și pe seama creditelor pe termen scurt ceea ce a dus la costuri financiare însemnate pentru societate și o presiune foarte mare pe cash.

Investițiile realizate nu au avut la bază o analiză fundamentată cu privire la capacitatea societății de a susține aceste costuri astfel încât, în definitiv, acestea au dus la decapitalizarea societății și implicit starea de insolvență.

-Obstacolele întâmpinate la relocarea în noua hală de producție

În martie 2017 societatea GP Sofa a început procesul de relocare în noua unitate de producție. Deși inițial relocarea era estimată din punct de vedere temporal la câteva săptămâni, procesul de relocare a durat până în toamna anului 2017.

Printre factorii care au dus la întârzierea procesului de relocare se numără:

- Necesitatea unei echipe specializate pentru demontarea și montarea echipamentelor aferente sectorului de pal, burete și stufe. În multe cazuri a fost necesară intervenția unei echipe specializate a producătorului de utilaje în vederea evitării deteriorării echipamentelor tehnologice

- Necesitatea redimensionării consumului de energie. Capacitatea de consum a halei de producție nu făcea față procesului tehnologic al societății astfel încât societatea s-a aflat în imposibilitatea lucrării în parametri normali. Avizele necesare pentru creșterea capacității de energie s-au obținut doar în toamna anului 2017.

Având în vedere termenul estimat inițial de societate pentru procesul de relocare de doar câteva săptămâni, aprovizionările cu materii prime și materiile necesare producției s-au realizat în funcție de comenzile existente ceea ce a dus la suprastocare, reducerea disponibilităților bănești și creșterea datoriilor față de furnizori. Sursele disponibile au fost direcționate spre aprovizionarea cu stocuri dar imposibilitatea realizării producției a dus la o scădere semnificativă a cifrei de afaceri și implicit a încasărilor.

-Dificultăți în recuperarea creanțelor, împrumuturile acordate societăților din cadrul grupului

Lichiditatea generală a companiei GP Sofa a fost afectată de imposibilitatea încasării de la unii clienți a debitelor restante. Raportat la evoluția creanțelor clienți în perioada supusă analizei acestea prezintă un trend crescător în primii trei ani, cu o ușoară diminuare la nov.2017:

-24,45 mil. lei în 2014, reprezentând 14% din cifra de afaceri anuală;

-32,24 mil. lei în 2015 (↑ 32% față de 2014), reprezentând 19% din cifra de afaceri anuală;

-41,14 mil. lei în 2016 (↑ 28% față de 2015), reprezentând 22% din cifra de afaceri anuală;

-40,6 mil. lei în nov.2017 (↓ 1% față de 2016), reprezentând 31% din cifra de afaceri.

Astfel, la data deschiderii procedurii insolvenței existau creanțe de recuperat de la clienți în valoare de 40,6 mil. lei din care:

- 7,77 mil. lei (19%) au scadența mai mică de 30 zile,
- 5,62 mil. lei (14%) au scadența cuprinsă între 31-90 zile,
- 10,69 mil. lei (26%) sunt cu scadența între 91-360 zile,
- respectiv 16,52 mil. lei (41%) au scadența depășită de 360 zile. Mai mult, creanța cea mai mare este deținută față de GM Italia, 12,517 mil. lei, societatea care se află în procedura falimentului.

La acestea se adaugă împrumutul acordat către GP Sofa Components SRL în anul 2014 în sumă de 2,44 mil. lei care nu a fost recuperat. Împrumutul a fost acordat în perioada în care societatea avea nevoie de lichidități, în anul 2014 fiind demarat procesul investiționat de construire a unei noi unități de producție în comuna Hereclean, investiție care se ridică la suma de 1,5 mil. euro. Mai mult de atât împrumutul a fost acordat fără dobândă, iar societatea GP Sofa SRL nu a realizat demersuri de recuperare a acestor sume.

-Deficiențe pe partea de monitorizare a stocurilor

Din analiza efectuată s-a putut constata o gestiune deficitară a stocurilor de produse în sensul în care societatea nu poate determina cantitățile reale de stocuri existente la o dată certă, gradul acestora de utilizare, necesarul de materie primă și capacitatea reală de producție.

La finele lunii noiembrie valoarea stocurilor ajunge la un nivel de 83% din cifra de afaceri, iar din analiza scriptică a acestora s-au putut constata următoarele:

- existența unor stocuri fără mișcare sau cu mișcare lentă care imobilizează resurse importante;
- existența unor stocuri care trebuiau trecute pe cheltuieli cum ar fi obiectele de inventar date în folosință;
- contabilizarea eronată a notelor de credit aferente retururilor de produse finite rămase la dispoziția clientului;
- neefectuarea compensărilor între avansurile acordate furnizorilor pentru aprovizionări cu stocuri și facturile finale de recepție a materiilor prime.

Aceste elemente afectează atât situația patrimonială prin prezentarea unui nivel al activului superior celui existent faptic, cât și situația financiară prin prezentarea unui rezultat superior celui realizat.

-Majorări și penalități cauzate de întârzierile în livrarea produselor sau defectele calitative ale produselor livrate

În lipsa unei imagini clare cu privire la capacitatea de producție a companiei, societatea GP Sofa a acceptat comenzi care nu au putut fi onorate în termenul stabilit sau au fost livrate cu probleme de calitate.

Întârzierile în livrarea produselor vin și pe fondul unei organizări deficitare a producției.

Aceste elemente au dus la calcularea unor penalități semnificative din partea clienților și implicit la reducerea rentabilității activității.

2.Concluzii privind persoanele culpabile de încetare de plăți

Conform art. 58 din Legea 85/2014 administratorul judiciar are obligația de a examina activitatea debitorului și de a întocmi un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență. Pe baza analizei amănunțite efectuate prin prezentul raport, analiză care a avut ca punct de pornire evidențele contabile ale debitoarei, administratorul judiciar a conturat la cap. 7 din prezentul raport principalele cauze ale intrării societății în insolvență.

Art. 58 din Legea 85/2014 prevede de asemenea că raportul cauzelor trebuie să cuprindă mențiuni cu privire la -eventualele indicii sau elemente preliminare privind persoanele cărora le-ar fi imputabilă intrarea în insolvență a societății și cu privire la

- existența premiselor angajării răspunderii acestora.

Indicii preliminare

În ceea ce privește indiciile preliminare, administratorul judiciar a constatat că majoritatea factorilor care ar fi putut determina ajungerea societății în incapacitate de plată sunt externi societății și nu au putut fi controlați de aceasta.

Cu toate acestea, pe lângă factorii externi, administratorul judiciar a constatat că la ajungerea societății în insolvență ar fi putut contribui și gestiunea necorespunzătoare a stocurilor. Impactul acesteia în situațiile financiare ale societății va putea fi determinat doar în baza analizării inventarierii faptice. Astfel, în situația în care discrepanțele identificate între situația scriptică și cea faptică, comunicate administratorului special, vor putea fi clarificate în mod justificat, ele nu vor constitui un motiv pentru analizarea incidenței cazurilor de antrenare a răspunderii.

În ceea ce privește inventarierea și aspectele relevante din perspectiva art. 159 alin. 1 lit. d și e, administratorul judiciar arată că la acest moment au fost identificate diferențe în cuantum de 45,972,328 lei. Acest aspect a fost consemnat în cuprinsul notificării privind lipsurile la inventar comunicată administratorului special. În măsura în care vom primi un răspuns sau completare din partea reprezentanților societății vom reveni cu furnizarea de informații în cadrul rapoartelor de activitate. Detaliem în cele ce urmează lipsurile identificate:

| Simbol cont | Denumire cont | Valoare scriptică (lei) | Valoare faptică (lei) | Diferențe, lipsuri (lei) |
|-------------|---------------------------------|-------------------------|-----------------------|--------------------------|
| 2111 | Terenuri | 4,766,324 | 6,651,179 | 1,884,855 |
| 212 | Construcții | 68,394,302 | 68,394,302 | 0 |
| 2131 | Echipamente tehnologice | 18,527,625 | 18,484,142 | -43,483 |
| 2132 | Aparate și instalații de măsură | 3,189,333 | 3,110,954 | -78,379 |
| 2133 | Mijloace de transport | 1,659,451 | 1,659,451 | 0 |
| 214 | Mobilier, aparatură birotică | 91,679 | 52,008 | -39,671 |
| 231 | Imobilizări în curs | 10,624,984 | 10,572,998 | -51,986 |

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

| Simbol cont | Denumire cont | Valoare scriptică (lei) | Valoare faptică (lei) | Diferențe, lipsuri (lei) |
|---------------------------|--|-------------------------|-----------------------|--------------------------|
| Total Imobilizări Clasa 2 | | 107,253,697 | 108,925,035 | 1,671,337 |
| 301 | Materii prime | 14,813,228 | 13896828 | -916,400 |
| 302 | Materiale consumabile | 398,478 | 377975 | -20,503 |
| 303 | Materiale de natura obiectelor de inventar | 3,926,212 | 2841365 | -1,084,847 |
| 331 | Produse în curs de execuție | 3,850 | 3850 | 0 |
| 341 | Semifabricate | 10,980,282 | 11047188 | 66,907 |
| 345 | Produse finite | 36,942,847 | 1192471 | -35,750,375 |
| 351 | Materii și materiale aflate la terți | 11,765,180 | 3698938 | -8,066,242 |
| 371 | Mărfuri | 158,639 | 61857 | -96,782 |
| 381 | Ambalaje | 746,589 | 642503 | -104,085 |
| Total Imobilizări Clasa 3 | | 79,735,304.28 | 33762976 | -45,972,328 |

În ceea ce privește contabilitatea societății și incidența prevederilor art. 169 alin. 1 lit. d, administratorul judiciar consideră relevante, pe lângă discrepanțele constatate la inventar, următoarele aspecte:

-Lipsa unui sistem informatic integrat de monitorizare și control a producției – care să poată stabili inclusiv consumul efectiv de materii prime, furnizând astfel informații relevante cu privire la costul de producție.

-Probleme de monitorizare a stocurilor - din analiza efectuată s-a putut constata o gestiune deficitară a stocurilor de produse în sensul în care societatea nu poate determina cantitățile reale de stocuri existente la o dată certă, gradul acestora de utilizare, necesarul de materie primă și capacitatea reală de producție.

Premisele angajării răspunderii patrimoniale

Menționăm faptul că raportul cauzelor nu constituie o cerere de chemare în judecată formulată împotriva organelor de conducere sau a asociaților. Raportul cauzelor stabilește doar dacă există premisele demarării unei analize amănunțite pentru a stabili dacă sunt sau nu îndeplinite condițiile formulării unei cereri de antrenare a răspunderii.

În acest sens, arătăm că pe cale judiciară se poate stabili împlinirea condițiilor formulării unei cereri de antrenare a răspunderii dacă se arată :

-existența faptei descrise de art. 169 din Legea 85/2014;

-prejudiciu;

-raportul de cauzalitate între faptă și prejudiciu;

-vinovăția.

În ceea ce privește prima condiție și anume fapta, constatările administratorului judiciar sunt doar indicii preliminare cu privire la fapte care ar putea fi încadrate la art. 169 lit d) și e) din Legea 85/2014. Pentru a formula o acțiune în antrenarea răspunderii administratorul judiciar oricare altă parte îndreptățită să formuleze o astfel de acțiune trebuie să probeze existența faptei descrise de art. 169 din Legea 85/2014.

În ceea ce privește prejudiciul, condițiile enunțate în legea 85/2014 impun identificarea legăturii directe între fapta în baza căreia se antrenează răspunderea și prejudiciul plasat în responsabilitatea persoanei care face obiectul cererii.

O condiție esențială formulării unei cereri în antrenarea răspunderii este stabilirea raportului de cauzalitate între faptă și prejudiciu. Astfel chiar dacă în urma analizelor amănunțite efectuate de administratorul judiciar indiciile preliminare conduc la dovedirea existenței uneia dintre faptele descrise de art. 169 din Legea 85/2014, o acțiune nu este admisibilă decât dacă se poate dovedi că această faptă a contribuit efectiv la ajungerea societății în incapacitate de plată. Cu privire la indiciile detaliate mai sus, vom reveni în cadrul rapoartelor de activitate, pe măsură ce vom dispune de alte elemente suplimentare față de cele prezentate deja.

3.Concluzii privind șansele de reorganizare

În prezent compania se află într-un moment de dificultate din punct de vedere financiar, existând un vădit dezechilibru, însă trebuie avute în vedere perspectivele pe termen scurt, mediu și lung.

În baza unei serii de considerente de ordin teoretic, dar și de natură practică ce decurg din analiza comparativă a efectelor generate de procedura reorganizării și cea de faliment, putem conchide că cea dintâi este net avantajoasă pentru toate entitățile ce participă la această procedură. Dacă în procedura falimentului creditorii urmăresc recuperarea integrală a creanței împotriva averii debitorului, iar acesta din urmă menținerea societății în viața comercială, procedura de reorganizare este caracterizată de faptul că lichidităților obținute din vânzarea bunurilor din patrimoniul debitoarei se adaugă profitul rezultat din continuarea activității debitoarei, toate destinate plății pasivului, gradul de acoperire al creanțelor fiind astfel mai mare.

Pornind de la principalele cauze care au condus la insolvența companiei, strategia preliminară care va sta la baza reorganizării companiei GP Sofa are în vedere următoarele direcții principale:

-valorificarea activelor excedentare care nu sunt necesare desfășurării activităților curente;

-identificare stocurilor de materii prime/ material în exces, învechite sau redundante – se va efectua odată cu inventarierea stocurilor;

-analiza sumelor de recuperat de la clienți și adoptarea unor măsuri imediate pentru încasarea acestora;

-corelarea datoriilor cu capacitatea reală de plată a companiei, în condițiile respectării tratamentului corect și echitabil al

creanțelor;

-analiza oportunității renunțării la acele puncte de lucru care nu generează plus valoare;

-controlul necesarului real de materie primă și capacitatea de producție, respectiv identificarea profitabilității contractelor deținute de societate;

-întocmirea unei prognoze a veniturilor și cheltuielilor în vederea stabilirii excedentului de lichidități.

Prin urmare, administratorul judiciar consideră că, deși GP Sofa se confruntă cu o situație economică dificilă, aceasta poate fi supusă unui plan de reorganizare cu șanse de reușită prin aplicarea măsurilor prezentate mai sus, precum și a altor măsuri care vor fi necesare pe parcursul desfășurării planului de reorganizare a activității societății.

Având în vedere și intenția de reorganizare și de depunere a unui plan de reorganizare, manifestată de către debitoare prin cererea de deschidere a procedurii de insolvență, administratorul judiciar, în temeiul art. 97 alin. 3 din Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, își manifestă disponibilitatea în vederea întocmirii unui plan de reorganizare sau de colaborare cu debitoarea la întocmirea unui plan de reorganizare propus de aceasta.

Cluj-Napoca

29.03.2018

RC

CITR Filiala Cluj SPRL

Partner

Mariana Boiciuc

[Redacted text block]

| | | | |
|------------|------------|------------|------------|
| [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] |