

[REDACTED]

2. Societatea ENGINEERING WATER AND WASTE S.R.L. (FOSTA TEAMNET ENGINEERING SRL), cod unic de înregistrare: 29988313
România Tribunalul Bucuresti Secția a VII-a Civilă,
Splaiul Independenței nr. 319 L, clădirea B, sector 6
Dosar 15682/3/2018
Operator de date cu caracter personal 2891

Comunicare încheiere civilă
emisă la: ziua 30 luna 05 anul 2018

Către,
DEBITOR

1. SC Engineering Water And Waste SRL - sector 5, București, Bd.Tudor Vladimirescu, nr. 22, et. 7, ap. E7.26
(denumirea persoanei juridice / numele și prenumele persoanei fizice)
(lista anexă)

Se comunică, alăturat, copia încheierii civile / sentinței civile / deciziei civile nr. din data de 21.05.2018 pronunțată în dosarul nr. 15682/3/2018 de Tribunalul Bucuresti Secția a VII-a Civilă privind debitorul SC ENGINEERING WATER AND WASTE SRL, cu sediul în cu sediul în sector 5, București, BD.TUDOR VLADIMIRESCU, nr. 22, et. 7, ap. E726, având CUI 29988313, J40/3555/2012.

Parafa președintelui instanței,
(semnătura și ștampila)

Grefier,

*

Dosar nr. 15682/3/2018
România Tribunalul București-Secția a VII-a Civilă

Încheiere de ședință
Ședința din camera de consiliu din 14.05.2018
Tribunalul constituit din:

Președinte -Judecător Sindic: Veronica Constantina Adam
Grefier: Coșoveanu Alisa

Pe rol se află soluționarea cererii formulate de către debitoarea SC ENGINEERING WATER AND WASTE SRL (FOSTA SC TEAMNET ENGINEERING SRL), întemeiată pe dispozițiile Legii nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu, a răspuns creditorul SC CONSTRUCTIM SA reprezentat prin avocat Andrei Nițu și debitoarea reprezentată prin consilier juridic Iordache Răzvan, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Debitoarea reprezentată prin consilier juridic având cuvântul invocă dispozițiile art. 66 alin. 6 C. proc. civ. și solicită conexarea prezentei cauze la dosarul nr. 15682/3/2018.

Tribunalul invocă din oficiu excepția conexării prezentei cauze la dosarul nr. 15682/3/2018.

Debitoarea reprezentată prin consilier juridic având cuvântul, solicită admiterea excepției conexării și amânarea cauzei pentru a da posibilitatea creditoarei COSTA V.O.C. IMPEX SRL să ia cunoștință de conexarea cauzelor.

Creditoarea SC CONSTRUCTIM SA reprezentată prin avocat având cuvântul, arată că este de acord cu privire la conexarea prezentei cauze la dosarul nr. 15682/3/2018 și solicită respingerea cererii de amânare a cauzei și deschiderea

procedurii generale a insolvenței.

Instanța deliberând va respinge cererea debitoarei prin consilier juridic de amânare a cauzei pentru a da posibilitatea creditorului COSTA V.O.C. IMPEX SRL să ia cunoștință de conexasarea prezentei cauze la dosarul nr. 15682/3/2018, întrucât înscrisurile depuse la dosarul cauzei sunt suficiente pentru soluționarea excepției conexității.

Tribunalul reține cauza spre soluționare cu privire la conexasarea dosarului nr. 48697/3/2017 la prezenta cauză și cu privire la cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de către debitoare.

Tribunalul,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 396 alin. 1 Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea

Dispune:

Amână pronunțarea la data de 21.05.2018.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 14.05.2018.

Președinte,

Adam Veronica Constantina

Grefier,

Coșoveanu Alisa

*

Dosar nr. 15682/3/2018

România Tribunalul București-Secția a VII-a Civilă

Încheiere de ședință

Ședința din camera de consiliu din 21.05.2018

Tribunalul constituit din:

Președinte -Judecător Sindic: Veronica Constantina Adam

Grefier: Coșoveanu Alisa

Pe rol se află soluționarea cererii formulată de către debitoarea SC ENGINEERING WATER AND WASTE SRL (FOSTA SC TEAMNET ENGINEERING SRL), întemeiată pe dispozițiile Legii nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Dezbaterile în fond ale cauzei au avut loc în camera de consiliu din data de 14.05.2018 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când, Tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 21.05.2018.

Tribunalul,

Deliberând asupra cauzei civile de fata, retine următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București secția a VII-a Civilă la data de 10.05.2018 sub nr. 15682/3/2018, debitorul SC ENGINEERING WATER AND WASTE SRL a solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenței și numirea în calitate de administrator judiciar a practicianului Casa de Insolvență GMC SPRL SPRL Craiova.

În motivarea cererii debitorul a arătat, că se află în stare de insolvență, că nu dispune de lichidități pentru a achita datoriile exigibile către creditori în quantum de 8.186.585,93 lei. Prin urmare, se află în cazul unei vădite stări de insolvență, întrucât nu a achitat în termen de 60 de zile datoriile la diverși creditori și care depășesc valoarea prag prevăzută de lege.

De asemenea societatea și-a exprimat intenția de reorganizare a activității pe baza unui plan.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 67 din Legea nr.85/2014.

Debitorul a depus la dosar înscrisurile prevăzute de art. 67 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în valoare de 200 lei, potrivit dispozițiilor art. 14 alin. 1 din O.U.G. nr. 80/2013

În cauză a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri la solicitarea debitorului.

Examinând cererea debitorului, prin prisma materialului probatoriu administrat și a prevederilor art. 38 coroborat cu art. 3, art. 66 alin. 1 și 6, art. 67 alin. 1 și art. 71 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic constată că este fondată.

În fapt, debitorul SC ENGINEERING WATER AND WASTE SRL, considerându-se în stare de insolvență, a formulat prezenta cerere de deschidere a procedurii generale de insolvență, invocând existența unor creanțe certe, lichide și exigibile, mai vechi de 60 de zile de la data scadenței și într-un quantum superior valorii-prag de 40.000 lei, respectiv suma de 8.186.585,93 lei reprezentând contravaloarea facturilor emise de către furnizori, salarii, personal, datorii către bugetul consolidat al statului, datorii pe care nu le poate achita din lipsă de disponibilități bănești.

Potrivit art. 5 pct. 29 din Legea nr. 85/2014 insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile."

Potrivit art. 66 alin. 1 din aceeași lege: Debitorul aflat în stare de insolvență este obligat să se adreseze tribunalului cu o cerere pentru a fi supus dispozițiilor prezentei legi, în termen de maxim 30 de zile de la apariția stării de insolvență."

Cererea trebuie formulată și semnată în condițiile art. 65 alin. 5 de persoana care, potrivit actelor constitutive sau statutelor, are calitatea de a reprezenta debitorul, fără a fi necesară, dacă se solicită aplicarea procedurii generale, o hotărâre a asociațiilor.

Potrivit art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014:"Dacă cererea debitorului corespunde condițiilor prevăzute la art. 66, judecătorul sindic va pronunța o încheiere de deschidere a procedurii generale(...)".

Judecătorul sindic constată îndeplinite în cauză condițiile prevăzute la art. 66 din lege, că s-a dovedit de către debitor

existența unor creanțe certe, lichide și exigibile, mai vechi de 60 de zile de la data scadenței și într-un quantum superior valorii-prag de 40.000 lei, respectiv suma de 8.186.585,93 lei reprezentând contravaloarea facturilor emise de către furnizori, salarii, personal, datorii către bugetul consolidat al statului, datorii pe care nu le poate achita din lipsă de disponibilități bănești, astfel cum rezultă din balanța de verificare pentru luna aprilie 2018, la data de 30.04.2018 disponibilitățile bănești fiind de 30.298,65 lei.

Se mai constată și că debitoarea a depus la dosar toate înscrisurile prevăzute de art. 67 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență și și-a declarat intenția de reorganizare în baza unui plan, motiv pentru care, în temeiul art. 71 alin. 1 teza I din Legea nr. 85/2014, va admite cererea debitorului și va deschide procedura generală de insolvență împotriva SC ENGINEERING WATER AND WASTE SRL.

În temeiul art.66 alin.6 Legea nr.85/2014 va dispune conexarea dosarului nr. 48697/3/2017 la prezentul dosar, având ca obiect cererea de deschidere a procedurii insolvenței debitorului formulate de creditorii COSTA V.O.C. IMPEX SRL și SC CONSTRUCTIM SA.

De asemenea, potrivit art. 66 alin.7 din lege, cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulata de creditorii COSTA V.O.C. IMPEX SRL și SC CONSTRUCTIM SA va fi calificată drept declarație de creanță, urmând a fi verificata de administratorul judiciar.

Va da dispoziție tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al judecătorului sindic sau al administratorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor revenindu-i administratorului judiciar, în cazul în care operează ridicarea de drept a dreptului de administrare.

Va pune în vedere debitorului că este obligat să depună în 10 zile de la pronunțarea prezentei hotărâri, la dosarul cauzei, actele și informațiile prevăzute la art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. În cazul în care debitorul nu va depune actele și informațiile arătate devin aplicabile dispozițiile art. 82 alin. 2 și art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

Va fixa termenele limită prevăzute de lege.

În ceea ce privește cererea de desemnarea a lichidatorului judiciar instanța va avea în vedere dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

Textul legal indicat reglementează atribuția judecătorului sindic de a desemna motivat administratorul sau lichidatorul judiciar provizoriu, solicitat de către creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. În cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator sau lichidator judiciar, va avea prevalență cererea creditorului. Așadar, articolul menționat este aplicabil pentru ipoteza în care există cerere de deschidere a procedurii insolvenței formulată de către debitor și de către creditor și ambele părți propun desemnarea provizorie a unui practician în insolvență, legiuitorul optând pentru a se acorda prioritate solicitării creditorului în acest sens.

În speță, atât societatea debitoare, cât și cea creditoare SC CONSTRUCTIM SA au formulat cerere de deschidere a procedurii insolvenței, astfel încât ambele părți au dreptul de a solicita desemnarea lichidatorului judiciar provizoriu. Cum acest drept a fost exercitat de către ambele părți, iar practicianul în insolvență nominalizat este distinct, are prevalență cererea creditorului, conform dispoziției legale menționate.

Împrejurarea că cererea de deschidere a procedurii insolvenței, formulată de către creditoare, nu a fost soluționată pe fondul său, în procedura contencioasă, ci a fost calificată drept declarație de creanță, conform art.66 alin.7 din Legea nr.85/2014, este lipsită de relevanță sub aspectul analizat. Astfel, dreptul creditorului de a nominaliza un practician în insolvență pentru desemnarea provizorie ca administrator sau lichidator judiciar de către judecătorul sindic există în condițiile depunerii unei cereri de deschidere a procedurii insolvenței, astfel cum prevede art.45 alin.1 lit.d din lege în mod explicit. Deci, legiuitorul nu a condiționat exercițiul acestui drept de soluționarea în fond a cererii de deschidere a procedurii, ci a prevăzut exclusiv necesitatea depunerii unei astfel de cereri, prilej cu care, creditorul are dreptul și de a solicita desemnarea unui administrator sau lichidator judiciar provizoriu.

De asemenea, legiuitorul a prevăzut prioritatea cererii de desemnare a practicianului propus de către creditor, fără a distinge după cum procedura insolvenței a fost deschisă la cererea debitorului sau la cea a creditorului. Or, unde legiuitorul nu distinge, nici interpretul nu trebuie să o facă, norma instituită de art.45 alin.1 lit.d fiind clară în sensul acordării prevalenței pentru cererea creditorului, indiferent de modul în care se face aplicarea art.66 alin.7 din Legea nr.85/2014, adică indiferent dacă se admite cererea debitoarei, ceea ce face de prisos admiterea cererii creditoarei, sau, dimpotrivă, dacă se respinge cererea debitoarei, dar se admite cea a creditoarei.

Domeniul de aplicare a art.45 alin.1 lit. d din legea insolvenței nu poate fi restrâns în maniera propusă de către debitoare, întrucât contravine voinței exprese a legiuitorului de a se acorda prevalență cererii creditorului în privința desemnării administratorului sau lichidatorului judiciar provizoriu, chiar dacă cererea acestuia de deschidere a procedurii insolvenței nu a mai fost soluționată pe fondul său ca urmare a admiterii cererii debitorului de deschidere a procedurii insolvenței.

Art.45 alin.1 lit.d din lege nu plasează pe aceeași poziție, sub aspectul propunerii de desemnare a practicianului în insolvență, pe creditorul care a formulat o cerere de deschidere a procedurii insolvenței și pe creditorul care a formulat numai o declarație de creanță, acesta din urmă intervenind în procedură la un moment ulterior desemnării administratorului sau lichidatorului judiciar provizoriu. Altfel spus, considerarea cererii creditorului de deschidere a procedurii ca declarație de creanță, în temeiul art.66 alin.7 din lege, nu îl privează pe acesta de dreptul de a propune desemnarea provizorie a practicianului în insolvență, conform art.45 alin.1 lit.d, atât timp cât o astfel de limitare nu își găsește temeiul în nicio dispoziție legală.

Dacă legiuitorul ar fi dorit să acorde prevalență cererii creditorului de desemnare a administratorului sau lichidatorului

judiciar provizoriu numai pentru ipoteza admiterii cererii acestuia de deschidere a procedurii insolvenței, ar fi prevăzut în mod expres acest lucru. În schimb, opțiunea legiuitorului a fost clară și neechivocă în sensul că, în cazul unui concurs între cererile debitorului și creditorului, se acordă prioritate acestuia din urmă sub aspectul desemnării practicianului în insolvență, chiar dacă soluția de deschidere a procedurii a fost adoptată în urma reținerii temeiniciei și legalității cererii debitoarei.

Se mai reține că, potrivit art. 45 alin. 1 lit.d din Legea nr. 85/2014, desemnarea lichidatorului judiciar provizoriu are loc după verificarea eventualelor compatibilități prevăzute de O.U.G. nr. 86/2006.

Nu va fi desemnat nici practicianul în insolvență propus de debitoare deoarece există o cerere de desemnare a lichidatorului formulată de creditor, astfel că trebuie să se acorde prioritate acestei cereri.

Față de cererea creditorului SC CONSTRUCTIM SA care are prevalența față de cererea debitorului, în temeiul art. 45 alin. 1 lit. d) din lege, va numi administrator judiciar pe BDO BUSINESS RESTRUCTURING SPRL care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art.58 rap. la art.87 al.1 lit. a din lege, cu o remunerație de 2.000 lei din averea debitorului; va pune în vedere administratorului judiciar îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, va dispune ca administratorul judiciar să efectueze notificările prevăzute de art. 100, privind deschiderea procedurii generale împotriva debitorului și ridicarea dreptului de administrare, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor în conformitate cu art. 74 raportat la art. 67 alin. 1 lit. c), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la registrul comerțului, și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din Legea nr. 85/2014.

Va pune în vedere administratorului judiciar să convoace adunarea generală a acționarilor/asociaților sau membrilor persoanei juridice pentru desemnarea administratorului special în termen de maxim 10 de zile de la notificarea deschiderii procedurii de către administratorul judiciar provizoriu.

Va pune în vedere administratorului judiciar să efectueze în 60 de zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitorului, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 20 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, și, în termen de 40 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 97 din aceeași lege.

În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, va dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

Va pune în vedere administratorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

Va pune în vedere administratorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr.85/2014.

Va fixa termen pentru continuarea procedurii la 01.10.2018.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Admite excepția conexității dosarului nr. 48697/3/2017 la dosarul nr. 15682/3/2018.

Admite cererea debitorului.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență deschide procedura generală împotriva debitorului SC ENGINEERING WATER AND WASTE SRL, cu sediul în cu sediul în sector 5, București, BD.TUDOR VLADIMIRESCU, nr. 22, et. 7, ap. E726, având CUI 29988313, J40/3555/2012.

Califică cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de creditorii COSTA V.O.C. IMPEX SRL și SC CONSTRUCTIM SA în dosarul nr. 48697/3/2017 drept declarație de creanță.

Dă dispoziție tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al judecătorului sindic sau al administratorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor revenindu-i administratorului judiciar, în cazul în care operează ridicarea de drept a dreptului de administrare.

Fixează următoarele termene limită: a) termenul limită de depunere, de către creditorii, a opozițiilor la sentința de deschidere a procedurii - 10 zile de la notificare, precum și termenul de soluționare a opozițiilor, care nu va depăși 5 zile de la data expirării termenului de depunere a acestora; b) termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului – 05.07.2018; c) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și afișare și comunicare a tabelului preliminar de creanțe – 25.07.2018; d) termenul de definitivare a tabelului creanțelor – 17.08.2018; e) data primei ședințe a adunării generale a creditorilor – 30.07.2018.

Desemnează administrator judiciar provizoriu pe BDO BUSINESS RESTRUCTURING SPRL care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 raportat la art. 87 alin. 1 lit. a din Legea nr. 85/2014, cu o remunerație provizorie de 2000 lei din averea debitorului.

În temeiul art. 71 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, dispune ca administratorul judiciar să trimită o notificare, în condițiile art. 99 alin. 3 din lege, privind deschiderea procedurii generale împotriva debitorului, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor în conformitate cu art. 67 alin. 1 lit. c), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la registrul comerțului, și

tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din Legea nr. 85/2014.
Pune în vedere administratorului judiciar să efectueze în 60 de zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitorului, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 20 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, și, în termen de 40 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 97 din aceeași lege.

În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.
Pune în vedere administratorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Fixează termen administrativ de control pentru analiza stadiului continuării procedurii la 01.10.2018. Executorie.
Cu drept de a formula apel, în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență. Apelul va fi depus la Tribunalul București Secția a VII-a Civilă.

Dată în Camera de Consiliu și pronunțată în ședință publică, azi, 21.05.2018.

Președinte,
Adam Veronica Constantina

Grefier,
Coșoveanu Alisa

[Redacted text block containing multiple lines of blacked-out content]