

Acesta este document finalizat
 Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2017:010.001954
 România, Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă
 Dosar nr. 11104/118/2012/a2

Sentița civilă nr. 1954

Ședința publică de la 27 Noiembrie 2017

Completul compus din:

Judecător sindic Iulia Casian

Grefier Mădălina Bădulescu

S-a luat în examinare acțiunea în antrenare a răspunderii patrimoniale formulată de reclamanta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați prin A.J.F.P. Constanța, cu sediul în Constanța, bd. I.G.Duca nr.18, în contradictoriu cu pârâțul Giurgiuțanu Georgică, [REDACTED]

[REDACTED] administrator statutar al SC Management & Investment Concept Group SRL. Dezbaterile asupra cererii au avut loc în ședința publică din data de 13.11.2017 și au fost consemnate în încheierea de ședință de aceea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când judecătorul sindic având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 20.11.2017 și 27.11.2017, dată la care s-a pronunțat următoarea hotărâre:

Judecătorul sindic,

Asupra prezentei cauze constată următoarele:

Reclamanta DGRFP Galați prin AJFP Constanța în calitate de creditoare a debitoarei a SC Management & Investment Concept Group SRL, în condițiile art. 138 alin. 3 din Legea nr. 85/2006, în contradictoriu cu pârâțul Giurgiuțanu Georgică a formulat cerere de atragere a răspunderii materiale a acestuia din urmă, solicitând obligarea sa la plata pasivului societar în cuantum de 3.573.430,62 lei. În fapt, administratorul judiciar a întocmit și a publicat în BPI nr. 22509/2014, suplimentul la raportul privind cauzele și împrejurările care au dus la apariția stării de insolvență a debitorului în baza documentelor predate de către reprezentanții legali ai societății în care a arătat că se impune antrenarea răspunderii patrimoniale a acestora în temeiul art. 138 litera e din Legea nr. 85/2006. De asemenea, potrivit aceluiași raport, se menționează că nu a fost ținută contabilitatea în conformitate cu legea prin neevidențierea sumelor încasate de la clienți în evidența contabilă și au ascuns o parte din activul societății prin nepredarea bunurilor din patrimoniu în vederea valorificării în procedură. Referitor la fapta prevăzută la art. 138 alin. 1 literele a și e, se arată că bunurile existente scriptic în evidența contabilă de natura echipamentelor tehnologice nu au fost identificate fizic și nici nu au fost predate de către reprezentantul societății în vederea valorificării în procedură și constau în următoarele: 1 buc. excavator Komatsu PC 230 în valoare de 120.550,01 lei; 4 buc. barieră în valoare de 105.792 lei; 1 buc computer în valoare de 1874,79 lei; 1 buc computer în valoare de 1840,34 lei; un generator de curent și aparat de spălat în valoare de 4098,80 lei; 1 buc turn iluminat în valoare de 5491,07 lei; 1 buc iluminat în valoare de 9952,57 lei. Conform raportului lichidatorului judiciar în perioada 31.12.2010 – 30-10.2012 au ieșit din patrimoniu următoarele bunuri de natura mijloacelor de transport: 1 auto Porche Cayenne în valoare de 272.876,50 lei și 1 auto Range Rover în valoare de 127.308 lei, iar în evidența contabilă nu s-au regăsit documentele de ieșire a acestor bunuri. Din balanța de verificare la 31.10.2012 rezultă următoarele :disponibilități bancare în valoare de 2858,08 lei, un numerar existent în casieria societății în valoare de 15.207,35 lei și avansuri ridicate și nejustificate în valoare de 41.445,70 lei, care nu au fost puse la dispoziția lichidatorului judiciar. Referitor la fapta prevăzută la art. 138 litera d din Legea nr. 85/2006, faptul că debitoarea nu și-a ținut contabilitatea în conformitate cu legea și din faptul că nu au fost depuse declarațiile fiscale în termenul prevăzut de lege. Astfel, societatea nu a depus declarația 100 și 101 în septembrie și decembrie 2012, nu a depus declarațiile 112 în octombrie 2012 precum și deconturile de TVA în perioada iulie 2012 – decembrie 2012. În drept au fost invocate dispozițiile art. 138 alin. 1 literele a, d și e din Legea nr. 85/2006. Pârâțul Giurgiuțanu Georgică nu a formulat întâmpinare și nici nu s-a prezentat în instanță, deși și-a angajat apărător ca ulterior să fie reziliat contractul de asistență juridică. Cererea are caracter fondat și urmează a fi admisă dat fiind tocmai conduita pasivă a pârâțului administrator statutar de a nu răsturna prezumția de responsabilitate de neținere a contabilității în conformitate cu legea. În cauză, administratorul judiciar desi nu a intrat în posesia documentației contabile a întocmit un raport de cauze, și a prezumat că administratorul statutar se află în culpă, solicitând antrenarea de regim agravat. Astfel, sunt incidente dispozițiile art. 138 litera d din Legea nr. 85/2006 cât timp administratorul judiciar a fost în imposibilitate de a promova o acțiune în recuperare creanțe tocmai datorită lipsei documentelor înregistrate în contabilitatea debitoarei. Același pârât nici pe parcursul soluționării dosarului de faliment și nici cu ocazia soluționării cererii în antrenare nu a procedat la predarea documentelor de ieșire din patrimoniul debitoarei a unor bunuri în sumă de 273003, 80 lei care s-a evidențiat în formularul F 40 al situațiilor bilanțiere. Astfel, prin această conduită sunt încălcate dispozițiile art. 16 din Legea nr. 82/1991, potrivit căroră, contabilitatea clienților și furnizorilor, a celorlalte creanțe și obligații se ține pe categorii, precum și pe fiecare persoană fizică sau juridică, iar potrivit art. 10 din același act normative, răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care a are obligația gestionării unității respective. Ba mai mult sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale în temeiul art. 138 litera d din Legea nr. 85/2006, deoarece potrivit art. 6 din Legea nr. 82/1991, orice operațiune economico- financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ. Deși s-a pus în vedere pârâțului să predea atât mijloacele fixe cât și disponibilul din caserie(15.207,35 lei) disponibilități bancare în valoare de 2858,08 lei și avansurile ridicate și nejustificate în valoare de 41.445,70 lei, acesta nu a dat curs solicitării, astfel încât în

