

Se comunică, alăturat, copia încheierii civile, sentinței civile nr. din data de 21.08.2018 pronunțată în dosarul nr. 27022/3/2018 de Tribunalul București Secția a VII-a Civilă privind debitorul SC PETROCONSTRUCT GROUP SRL cu sediul în sector 4 București, Calea Văcărești nr. 252-254, et. 2, ap. 4, CUI 14668329.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

Dosar nr. 27022/3/2018

România

Tribunalul București - Secția a VII-a Civila

Încheiere

Ședința din cameră de consiliu din data de 21.08.2018

Tribunalul constituit din:

Președinte: Judecator sindic — Paicu Mihaela

Grefier: Necula Ana

Pe rol se află soluționarea cauzei civile, având ca obiect cerere întemeiată pe dispozițiile prevăzute de legea nr. 85/2014, formulată de către debitorul SC PETROCONSTRUCT GROUP SRL .

La apelul nominal făcut în ședința din cameră de consiliu, au răspuns debitorul prin administrator Popescu Lazăr, personal, [REDACTED] și prin avocat Miron Silviu care depune la dosar împuternicire avocațială și Composesoratul de Pădure al Satului Leasa prin avocat Dobre Ionela Narcisa care depune la dosar împuternicire avocațială.

Procedura de citare legal îndeplinită, fără citare părți.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Composesoratul de Pădure al Satului Leasa prin avocat, depune la dosar cerere de deschidere a procedurii insolvenței față de debitorul din prezenta cauză, iar la interpelarea instanței precizează faptul că cererea nu a fost înregistrată prin serviciul registratură, ci a fost depusă la acest termen de judecată.

Instanța aduce la cunoștință părților prezente prin reprezentanți convenționali, faptul că mai este înregistrată o cerere de deschidere a procedurii împotriva debitorului de către un alt creditor cu termen de judecată în luna noiembrie și acordă cuvântul pe prezenta cerere.

La interpelarea instanței, debitorul prin avocat, precizează faptul că solicită proba cu înscrisuri care au fost depuse la dosar și totodată depuse la acest termen de judecată o actualizare a documentelor anexate cererii.

Instanța încuviințează debitorului proba cu înscrisuri și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Debitorul prin avocat, având cuvântul, solicită admiterea cererii de deschidere a procedurii în baza dispozițiilor prevăzute de art. 66, art. 67 și art. 68 coroborate cu dispozițiile prevăzute de art. 132 din legea nr. 85/2014.

Cu privire la cererea formulată de către CONDMAG SA de deschidere a procedurii, apărătorul debitorului, susține faptul că aceasta nu a fost judecată, iar CONDMAG SA nu este un creditor care să dețină o creanță certă, lichidă și exigibilă, motiv pentru care față de această cerere a formulată contestație în cuprinsul căreia a arătat acest lucru, urmând ca instanța de judecată să verifice, însă cu toate acestea în opinia sa, conform dispozițiilor prevăzute de art. 66 alin. 6 și alin. 7 din lege în condițiile în care se deschide procedura insolvenței la cererea debitorului, acea cerere nu poate fi decât calificată ca și declarație de creanță, ulterior fiind analizată și de către practicianul în insolvență desemnat.

De asemenea debitorul prin avocat, subliniază faptul că este vorba de o societate cu obiect de activitate lucrări de construcții, înființată în anul 2002, a funcționat în acești ani și a avut numeroși salariați și în prezent încă mai are, iar aceasta este singura posibilitate să-și continue activitatea, urmând a fi propus un plan de reorganizare care să fie dus până la bun sfârșit de către un administrator judiciar propus de către debitor și cu care să se poate lucru.

Totodată apărătorul debitorului, mai arată că cauzele care au dus la această situație rezidă, din recuperarea cu întârziere a contravalorii serviciilor prestate și de întârzieri în executarea lucrărilor și așa cum a mai specificat, dorește să propună un plan de reorganizare, iar cu un administrator judiciar propus de un alt creditor, consideră că este foarte greu să fie condusă societatea, mai mult de atât și personalul este speriat de o eventuală schimbare a conducerii.

Apărătorul debitorului, afirmă faptul că administratorul clientului său dorește să conducă firma pentru a redresa activitatea.

Cu privire la practicianul în insolvență, debitorul prin avocat, solicită desemnarea în calitate de administrator judiciar pe Optimus Insolv I.P.U.R.L., iar la interpelarea instanței, precizează că dorește deschiderea procedurii insolvenței, în formă generală.

Composesoratul de Pădure al Satului Leasa prin avocat, având cuvântul, solicită același lucru, trebuie admisă cererea debitorului, urmând ca cererea de deschidere a procedurii formulată să fie calificată ca și declarație de creanță, iar cu privire la desemnarea practicianului în insolvență invocă dispozițiile prevăzute de art. 45 alin. 1 lit. d din lege.

Mai mult de atât, apărătorul societății Composesoratul de Pădure al Satului Leasa, subliniază faptul că a observat studiind dosarul înainte de ședință, că debitorul a propus același administrator judiciar ca și societatea pe care o reprezintă, motiv pentru care solicită admiterea cererii și desemnarea în calitate de practicianul în insolvență pe Optimus Insolv I.P.U.R.L..

Instanța reține cauza în pronunțare.

Tribunalul,

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București-Secția a VII-a Comercială sub nr. 27022/3/2018 debitorul SC Petroconstruct Group SRL a solicitat, în temeiul Legii 85/2014, deschiderea procedurii insolvenței. A solicitat

desemnarea în calitate de administrator judiciar a societății Optimus Insolv IPURL.

În motivare, în fapt, a arătat că, în acest moment este în imposibilitatea achitării datoriilor exigibile cu lichiditățile pe care societatea le are la dispoziție. Dorește să își reorganizeze activitatea.

În susținerea cererii, a depus actele prevăzute la art. 67 din lege.

Din verificările întocmite de serviciul Registratura rezulta ca, pe rolul instanței a fost înregistrată la data 29.06.2018 sub nr. 22434/3/2018, cererea de deschidere a procedurii formulată de creditorul Condmag SA prin administrator judiciar Rominsolv IPURL prin care a solicitat deschiderea procedurii prevăzute de Legea nr. 85/2014 fata de debitorul SC Petroconstruct Group SRL. Cererea are termen la data de 06.11.2018.

În ședința publică din data de 21.08.2018 a fost depusă în dosar nr. 27022/3/2018 cererea de deschidere a procedurii formulată de către creditorul Composesoratul de Padure al Statului Leapsa în conformitate cu prevederile art. 66 alin 7 din Legea nr. 85/2014. A solicitat desemnarea în calitate de administrator judiciar a societății Optimus Insolv IPURL.

În cursul judecării instanța a administrat proba cu înscrișuri.

Având în vedere înscrișurile de la dosar instanța reține următoarele:

Potrivit art. 66 alin. (1) în referire la art. 5 pct. 29 din Legea nr. 85/2014 debitorul aflat în stare de insolvență, sau în cazul căruia apariția stării de insolvență este iminentă, este obligat să adreseze tribunalului o cerere pentru a fi supus dispozițiilor prezentei legi.

Potrivit art. 5 pct. 29 din Legea 85/2006: 1. *insolvența* este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, astfel:

a) insolvența debitorului se prezumă atunci când acesta, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă;

b) insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile bănești disponibile la data scadenței;

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul sindic reține că debitorul este în stare de insolvență iminentă, cererea este însoțită de actele prevăzute de art. 67 din Legea nr. 85/2014, iar într-un interval de 5 ani anterior formulării cererii introductive, debitorul nu a mai fost supus procedurii insolvenței, astfel încât va admite cererea.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 va deschide procedura generală împotriva debitorului.

Potrivit art. 66 alin. 6 din Legea nr. 85/2014, la înregistrarea cererii debitorului, serviciul de registratură va efectua verificări, din oficiu, cu privire la existența pe rol a unor alte cereri de deschidere a procedurii formulate anterior de creditori. În cazul în care sunt înregistrate cereri formulate de creditori, se soluționează cererea debitorului în procedură necontencioasă, prin aceeași încheiere judecătorească dispunând conexarea cererilor creditorilor, care în cazul deschiderii procedurii devin declarații de creanță, iar dacă se respinge cererea debitorului, se soluționează potrivit art. 72 și următoarele.

În baza dispozițiilor menționate, va califica ca declarație de creanță cererea formulată de creditorul Condmag SA prin administrator judiciar Rominsolv IPURL și va dispune conexarea dosarului nr. 22434/3/2018 la prezenta cauză.

În baza art. 66 alin. 7 din legea nr. 85/2014, va califica ca declarație de creanță cererea formulată de creditorul Composesoratul de Padure al Statului Leapsa

Judecătorul sindic va stabili termenele limită prevăzute de art. 100 și în temeiul art. 71 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență va dispune ca administratorul judiciar să trimită o notificare, în condițiile art. 99 alin. 3 din lege, privind deschiderea procedurii generale împotriva debitorului, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor în conformitate cu art. 67 alin. 1 lit. c), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la registrul comerțului, și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din Legea nr. 85/2014.

Va pune în vedere administratorului judiciar să efectueze în 60 de zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitorului, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 20 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, și, în termen de 40 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 97 din aceeași lege.

Potrivit art. 45 lit. d) din legea nr. 85/2014, în cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judicari/lichidatori judicari diferiți, judecătorul-sindic va desemna motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia. Desemnarea se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii.

Va desemna în calitate de administrator judiciar practicianul în insolvența Optimus Insolv IPURL care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 85/2014, cu o remunerație de 3100 lei din averea debitorului.

În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014 va dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

Se va pune în vedere administratorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi, precum și să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Va fixa termen administrativ de control pentru analiza stadiului continuării procedurii.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Admite cererea debitorului SC PETROCONSTRUCT GROUP SRL cu sediul în sector 4 București, Calea Văcărești nr. 252-254, et. 2, ap. 4, CUI 14668329.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deschide procedura generală împotriva debitorului.

În baza art. 66 alin. 6 din legea nr. 85/2014 califica ca declaratie de creanta cererea formulata de creditorul Condmag SA prin administrator judiciar Rominsolv IPURL și va dispune conexarea dosarului nr. 22434/3/208 la prezenta cauza.

În baza art. 66 alin. 7 din Legea nr. 85/2014 califica ca declaratie de creanta cererea formulata de creditorul Composesoratul de Padure al Statului Leapsa.

Fixează următoarele termene limită: a) termenul limită de depunere, de către creditorii, a opozițiilor la sentința de deschidere a procedurii - 15 zile de la notificare, precum și termenul de soluționare a opozițiilor, care nu va depăși 10 zile de la data expirării termenului de depunere a acestora; b) termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului – 02.10.2018; c) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire, afișare și comunicare a tabelului preliminar de creanțe – 16.10.2018; d) termenul de definitivare a tabelului creanțelor – 30.10.2018; e) data primei ședințe a adunării generale a creditorilor – 22.10.2018.

Desemnează, potrivit art. art. 45 alin 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolventa, administrator judiciar provizoriu pe Optimus Insolv IPURL care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 85/2014, cu o remunerație de 3100 lei din averea debitorului.

În temeiul art. 71 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, dispune ca administratorul judiciar să trimită o notificare, în condițiile art. 99 alin. 3 din lege, privind deschiderea procedurii generale împotriva debitorului, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor în conformitate cu art. 67 alin. 1 lit. c), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la registrul comerțului, și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din Legea nr. 85/2014.

Pune în vedere administratorului judiciar să efectueze în 60 de zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitorului, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 20 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, și, în termen de 40 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 97 din aceeași lege.

În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

Pune în vedere administratorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

Pune în vedere administratorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Fixează termen administrativ de control pentru analiza stadiului continuării procedurii la 06.11.2018 .

Executorie.

Cu apel, în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență, ce va fi depus la Tribunalul București Secția a VII-a Civilă.

Data în Camera de Consiliu și pronunțată în ședință publică, azi, 21.08.2018.

Președinte,

Paicu Mihaela

Grefier,
Necula Ana