

3. Societatea GALFINBAND SA, cod unic de înregistrare: 1633663

România
Tribunalul Galați
Secția a II – a Civilă
Str. Brăilei nr. 153
Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr.4509
Dosar nr. 1481/121/2018

Comunicare
Sentinta civila nr. 278/12.10.2018
Încheierea de ședința din data de 09.10.2018
emisă la: ziua 18 luna 10 anul 2018

Către,
Galfinband SA cu sediul în Galați str. Smârdan nr. 2A, J17/49/1991, CUI 1633663
SC Amplo SA cu sediul social în Ploiești B.dul Petrolului nr. 10 jud. Prahova reprezentata convențional de SCA Gherbovan – Silinescu și Asociații și de SCA Maier, Ciucur și Asociații cu sediul procesual ales în București str. Săbiuței nr. 14B sector 6
Istru SPRL-Filiala Brăila cu sediul în Brăila, B.dul Alexandru Ioan Cuza, nr. 84
Oficiul Registrului Comerțului Galați, str. Portului nr.20
Se comunică alăturat, copia Sentinței civile nr. 278/12.10.2018 și încheierea de ședința din data de 09.10.2018, pronunțată în dosarul nr. 1481/121/2018 de Tribunalul Galați privind pe debitoarea Galfinband SA cu sediul în Galați str. Smârdan nr. 2A, J17/49/1991, CUI 1633663.
Parafa președintelui instanței, Grefier,
Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Legea nr.677/2001, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

*

Dosar nr. 1481/121/2018
Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr.2949
România
Tribunalul Galați
Secția a II – a Civilă

Incheiere
Ședința publică din 09.10.2018
Judecător sindic – Sorina Mihaela Luchian
Grefier – Elena Lăcrămioara Lupu

Pe rol fiind derularea cererii formulată de creditoarea SC Amplo SA cu sediul social în Ploiești B.dul Petrolului nr. 10 jud. Prahova reprezentata convențional de SCA Gherbovan – Silinescu și Asociații și de SCA Maier, Ciucur și Asociații cu sediul procesual ales în București str. Săbiuței nr. 14B sector 6 în contradictoriu cu debitoarea Galfinband SA cu sediul în Galați str. Smârdan nr. 2A, J17/49/1991, CUI 1633663, în temeiul Legii nr. 85/2014 .

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns pentru creditoare av. Mircea Maier în baza împuternicirii avocațiale aflate în vol. I fila 19 și av. Radu Gherbovan în baza împuternicirii avocațiale depuse la dosar vol.I, fila 20 și pentru debitoare av. Jalba Rodica Magdalena în baza împuternicirii avocațiale depuse la dosar.

Procedura completa.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier în sensul că prin decizia civila 227/08.08.2018 pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 1481/121/2018/a1, a fost respins ca nefondat apelul declarat de Rosteel Invest SRL comuna Vânători jud. Galați împotriva încheierii din data de 06.06.2018 pronunțată de Tribunalul Galați, după care;

Judecătorul sindic acorda cuvântul cu privire la cererea de deschiderea procedurii și a contestației formulata de debitoare.

Av. Maier Mircea pentru creditoare arata ca aceasta deține o creanță certa, lichida și exigibila, conform anexelor 2,3,9 creanța în suma de 4.226.000 lei este recunoscuta de debitoare în cererea de ordonanța de plata. Apreciază ca debitoare se afla în insolvența dar încearcă sa evite deschiderea procedurii. Precizează ca menține concluziile formulate la termenul anterior. Debitoare este în stare de insolvența, stare pe care o contesta inutil. Chiar în contestație, debitoare spune ca a făcut eforturi pentru achitarea datoriilor la finanțe. Solicita deschiderea procedurii insolvenței debitoarei.

Av. Gherbovan Radu pentru creditoare precizează ca are aceleași concluzii.

Av. Jalbă Rodica Magdalena pentru debitoare solicita respingerea cererii, admiterea contestației formulate arătând ca nu sunt îndeplinite cerințele art. 5 pct. 29 și 20 din Legea insolvenței, respectiv societatea trebuia sa se afla în încetare de plăți și valoarea creanței sa atingă valoarea prag. Precizează ca a expus pe larg în concluziile scrise depuse motivele pentru care solicita respingerea cererii. Învederează ca debitoare este una din cele mai puternice societăți ale orașului, are contracte externe, efectuează plăți și încasări de miliarde astfel cum rezulta din contractele depuse Arata ca nu starea de insolvența este motivul neplății. Motivul neplății este ca noua societate a debitoarei nu a dorit sa achite creanța pe motiv ca aceasta nu este certa, lichida și exigibila, acesta fiind și motivul pentru care solicita respingerea cererii, respectiv ordonanța de plata are putere de lucru judecat. Arata ca SC Amplo și SC Galfinband erau în același grup de. S-a dorit a se face o infuzie de capital social al SC Galfinband, aceasta fiind intenția părților, acesta fiind motivul pentru

care s-a promovat acțiunea în constatarea caracterului simulat al contractului de vânzare cumpărare dintre Amplo și Galfinband, respectiv pentru ca SC Amplo să devină acționar al SC Galfinband SA. Actuala conducere a debitoarei a apreciat contractul ca fiind fictiv astfel încât creanța nu poate fi acoperită. Considera că nu se poate rezolva situația pe calea deschiderii procedurii, pentru clarificarea naturii și a cuantumului trebuie administrate probe cu martori și expertiza tehnică. Solicită respingerea cererii de deschidere a procedurii și admiterea contestației.

Av. Maier Mircea pentru creditoare arată că nu înțelege de ce se insistă în puterea de lucru judecat sau autoritatea de lucru judecat în ceea ce privește ordonanța de plată.

Judecătorul sindic rămâne în pronunțare cu privire la cererea de deschidere a procedurii și cu privire la contestație.

Judecătorul sindic

Având nevoie de timp pentru deliberare,

Dispune :

Amâna pronunțarea cauzei la data de 12.10.2018.

Pronunțată în ședința publică din 09.10.2018.

Judecător sindic

Sorina Mihaela Luchian

Grefier

E.Lăcrămioara Lupu

*

Dosar nr. 1481/121/2018

Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr.2949

România

Tribunalul Galați

Secția a II – a Civilă

Sentința civilă nr. 278

Ședința publică din 12.10.2018

Judecător sindic – Sorina Mihaela Luchian

Grefier – Elena Lăcrămioara Lupu

Pentru astăzi fiind amânată soluționarea cererii formulate de creditoarea SC Amplo SA cu sediul social în Ploiești B.dul Petrolului nr. 10 jud. Prahova reprezentată convențional de SCA Gherbovan – Silinescu și Asociații și de SCA Maier, Ciucur și Asociații cu sediul procesual ales în București str. Săbiuței nr. 14B sector 6 în contradictoriu cu debitoarea Galfinband SA cu sediul în Galați str. Smârdan nr. 2A, J17/49/1991, CUI 1633663, în temeiul Legii nr. 85/2014 .

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 09.10.2018 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre și când instanța, având nevoie de timp pentru a studia actele și lucrările dosarului și pentru a delibera, în temeiul art.396 alin.1 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea la data de 12.10.2018, dată la care a pronunțat următoarea Încheiere:

Judecătorul sindic

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Galați la data de 26.04.2018 creditoarea Amplo SA a solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenței debitoarei Galfinband SA.

În motivarea cererii a arătat în esență că deține împotriva debitoarei o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă de 3.898.261,31 lei –debit rămas după efectuarea unor plăți parțiale, la care se adaugă penalități contractuale de întârziere de 1.094.936 lei, datorate în temeiul art.11 lit.c din convenția părților. Creanța rezultă din facturile fiscale și dovezile de livrare a mărfii, fiind recunoscută în mod expres de către debitoare prin extrasele de cont și adresa din 18.05.2017.

Obligația de plată a debitoarei rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr.228/27.01.2016, iar suma depășește valoarea-prag impusă de lege. A mai arătat că termenul de 120 de zile stabilit pentru plata facturilor a fost depășit. De asemenea, a fost depășită și perioada de 60 de zile de la scadență, prevăzută de lege. A mai precizat că în privința sumei calculate cu titlu de penalități a efectuat imputația plății conform art.1509 Cod civil, la fiecare plată parțială făcută de debitoare.

Debitoarea este în stare de insolvență prezumată, întrucât fondurile sale bănești sunt insuficiente pentru plata datoriilor exigibile.

În drept a invocat art.5 pct.29 și art.70 din Legea nr.85/2014.

În dovedirea cererii a depus înscrișuri.

Debitoarea a formulat în termen legal contestație, solicitând admiterea acesteia și respingerea cererii ca nefondată.

A solicitat obligarea debitoarei la plata unei cauțiuni, întrucât a apreciat că cererea a fost formulată cu rea-credință.

A arătat debitoarea că reclamanta nu are o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile. A făcut referire la faptul că anterior, creditoarea a promovat o cerere pentru obligarea sa la plata acestei sume în temeiul procedurii ordonanței de plată. Cererea a fost respinsă prin sent.civ.nr.115/28.07.2017, rămasă definitivă. S-a stabilit, astfel, cu autoritate de lucru judecat că această creanță nu este certă, lichidă și exigibilă. Până în prezent, situația dintre cele două societăți nu s-a modificat.

În condițiile în care debitoarea contestă cuantumul sumelor și natura acestora nu mai este îndeplinită condiția existenței unei creanțe certe, lichide și exigibile. Contractul de vânzare-cumpărare nr.228/27.01.2016 este unul simulat, intenția părților fiind aceea de majorare a capitalului social al debitoarei. Ambele societăți au fost anterior controlate de aceeași persoană și au avut aceeași conducere, care a decis ca Amplo SA să investească în Galfinband SA prin livrarea de mărfuri și astfel să se realizeze o majorare de capital în natură, pentru ca ulterior Amplo SA să devină asociat la Galfinband SA. Prin urmare, alta este calea procedurală de soluționare a litigiului.

A mai precizat debitoarea că în temeiul clauzei de rezervă a proprietății, creditoarea nu a solicitat niciodată înapoierea mărfii. Toate aceste aspecte dovedesc faptul că reclamanta nu are calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii.

Nici condiția referitoare la pragul minim al creanței nu este îndeplinită, deoarece nu se cunoaște cuantumul creanței.

A mai arătat debitoarea că are colaborări cu clienți din Europa și din întreaga lume și deține active patrimoniale importante, constând în bunuri mobile și imobile și creanțe de recuperat. A făcut referire la rulajul prin bancă precum și la valoarea vânzărilor și a plăților efectuate. Extrasele de cont și balanțele dovedesc faptul că societatea este puternică și funcționează normal, având încasări și plăți zilnice.

Debitorul nu poate fi prezumat în insolvență doar pentru neplata unei creanțe mai mult de 60 de zile, iar faptul că societatea își desfășoară activitatea normal răstoarnă prezumția de insolvență instituită de art.5 pct.29 lit.a din lege.

Soluționarea litigiului trebuie realizată în alt cadru procesual, care să lămurească natura creanței raportat la intenția părților, fiind necesară administrarea unui probatoriu complex, incompatibil cu contestația la cererea de deschidere a procedurii.

În drept a invocat art.72 al.3 și art.5 din Legea nr.85/2014.

În susținerea contestației a depus înscrișuri.

În cauză a formulat cerere de intervenție în interes propriu Rosteel Invest SRL.

Prin încheierea din 6.06.2018 a fost respinsă cererea de obligare a creditoarei la plata unei cauțiuni. A fost respinsă ca inadmisibilă cererea de intervenție.

Prin dec.civ.nr.227/8.08.2018 a Curții de Apel Galați a fost respins ca nefondat apelul formulat de intervenienta Rosteel Invest SRL împotriva încheierii din 6.06.2018.

Analizând și coroborând înscrișurile depuse la dosar, cu privire la cererea de deschidere a procedurii și la contestația debitoarei, instanța reține următoarele:

În fapt, între cele două societăți s-au desfășurat relații comerciale concretizate în contractul de vânzare-cumpărare nr.228/27.01.2016, în baza căruia creditoarea a livrat debitoarei marfă, pentru care a emis facturile depuse la dosar. Livrările efective au fost dovedite cu avizele de însoțire a mărfii, semnate de reprezentanții debitoarei.

Potrivit art.6 lit.b din contract., scadența facturilor a fost stabilită la 120 de zile, iar termenul de plată a fost depășit, fără ca debitoarea să plătească tot prețul pentru marfa primită. Din coroborarea înscrișurilor depuse la dosar rezultă că în prezent, ca urmare a plăților parțiale efectuate de către debitoare și a impoțaiției plății realizate de creditoare, Galfinband SA are către Amplo SA o datorie în sumă de 3.898.261,31 lei reprezentând debit restant, la care se adaugă penalitățile calculate în temeiul art.11 lit.c din contract în cuantum de 1.094.936 lei.

Potrivit disp.art.70 al.1, coroborat cu art.5 pct.20, 29 și 72 din Legea nr.85/2014 este creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii acel creditor care are asupra patrimoniului debitorului o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile, egală sau mai mare decât valoarea de 40.000 lei.

În cauza de față, două aspecte au fost contestate de către debitoare: existența unei creanțe certe și starea de insolvență prezumată.

Contrar susținerilor debitoarei, instanța reține caracterul cert al creanței pretinse de creditoare. Apărările întemeiate pe clauza de rezervă a proprietății și posibilitatea creditoarei de a solicita restituirea mărfii livrate nu sunt întemeiate. Această clauză nu există în realitate și nu poate fi identificată în convenția părților. Cu privire la acest aspect există o singură referire pe facturile emise de creditoare, în sensul că dreptul de proprietate asupra mărfii trece de la vânzător la cumpărător numai după achitarea integrală a tuturor obligațiilor financiare. Facturile nu reprezintă convenția părților, ci doar acte unilaterale emise de vânzătoare, care atestă existența obligației de plată rezultate din contract, tot astfel cum în sens opus o chitanță sau un ordin de plată al debitoarei atestă stingerea unei asemenea obligații.

Clauza referitoare la rezerva proprietății, așa cum este reglementată de art.1755 Cod civil. presupune o vânzare afectată de un termen, supusă unor formalități de publicitate după natura bunului, în temeiul art.1684 Cod civil. Prin urmare, mențiunea înscrisă pe facturi nu poate fi considerată ca reprezentând voința părților în condițiile în care nu este concretizată printr-o clauză contractuală. Chiar dacă s-ar admite existența valabilă a unei asemenea clauze, în temeiul art.1755 Cod civil., riscul bunului este transferat cumpărătorului de la momentul predării.

Pentru toate aceste motive, instanța apreciază că reclamanta-creditoare are o creanță certă asupra debitoarei.

Nici apărările privind caracterul simulat al contractului nu pot fi reținute, de vreme ce debitoarea nu a administrat nicio probă în aceste sens, iar pe rolul instanțelor nu a fost înregistrată o cerere de chemare în judecată relevantă sub acest aspect. Prin urmare, nu s-ar putea reține că motivul neplății este altul decât insuficiența fondurilor bănești.

În ceea ce privește autoritatea de lucru judecat a sent.civ.nr.115/28.07.2017, instanța reține că o hotărâre pronunțată în procedura specială a ordonanței de plată nu are autoritate de lucru judecat față de o hotărâre pronunțată ca urmare a parcurgerii procedurii de drept comun. Nu s-ar putea reține nici puterea de lucru judecat în privința caracterului cert al creanței deoarece din considerentele sentinței rezultă clar și fără echivoc doar faptul că nu sunt îndeplinite condițiile necesare judecării litigiului în procedura specială.

Cum obligația de plată a debitoarei este una în bani, iar termenul de plată a fost depășit, creanța este și lichidă, și exigibilă.

Prezumția instituită de art.5 pct.29 lit.a din lege este, așa cum au arătat ambele părți, una relativă. Prin urmare, revine debitoarei sarcina de a dovedi că nu se află în stare de insolvență, motivul neplății fiind altul decât insuficiența fondurilor bănești.

Înscrișurile depuse la dosar demonstrează, într-adevăr, că debitoarea face în mod curent încasări și plăți, inclusiv către

bugetul statului. De asemenea, a avut sau are în derulare contracte de cumpărare și de vânzare pentru produsele finite.

Cu toate acestea, extrasul de cont pentru perioada ianuarie-martie 2018 dovedește faptul că încasările și plățile aferente primului trimestru sunt sensibil egale, ba chiar plățile depășesc foarte puțin încasările. Tot din extrasul de cont rezultă că suma constituită cu titlu de depozit la data de 4.01.2018 a constituit baza plăților efectuate ulterior. Prin urmare, societatea nu are la acest moment disponibilități bănești pentru plata creanței solicitate prin cererea introductivă, iar prezumția legală de insolvență nu a fost răsturnată.

Pentru aceste motive, contestația urmează a fi respinsă ca nefondată, iar cererea creditoarei va fi admisă, aceasta având o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 4.993.197,31 lei-debit și penalități.

În temeiul disp.art. 45 lit.d din lege va desemna un administrator judiciar provizoriu dintre cei care au depus oferte la dosar, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art.58 din lege, cu o remunerație de 700 de lei lunar.

În temeiul disp. art.99 din lege va dispune notificarea deschiderii procedurii insolvenței față de debitoare, creditorii și ORC de pe lângă Tribunalul Galați prin Buletinul Procedurilor de Insolvență, în efectuării mențiunii, notificările urmând să fie transmise de administratorul judiciar.

Urmează a se fixa termenele prev. de art.100 din lege.

În conformitate cu art.99 din lege va dispune deschiderea de către debitor a unui cont bancar din care vor fi suportate cheltuielile de procedură.

Pentru aceste motive în numele legii hotaraste :

Admite cererea formulată de creditoara SC Amplo SA cu sediul social în Ploiești B.dul Petrolului nr. 10 jud. Prahova reprezentata convențional de SCA Gherbovan – Silinescu și Asociații și de SCA Maier, Ciucur și Asociații cu sediul procesual ales în București str. Săbiuței nr. 14B sector 6 pentru deschiderea procedurii insolvenței debitoarei Galfinband SA Galați.

Respinge contestația debitoarei Galfinband SA ca nefondată.

În temeiul art.72 alin.6 din Legea nr.85/2014 dispune deschiderea procedurii generale de insolvență a debitoarei Galfinband SA cu sediul în Galați str. Smârdan nr. 2A, J17/49/1991, CUI 1633663.

În temeiul art.45 al.1 lit.d din Legea nr.85/2014 desemnează administrator judiciar provizoriu pe ISTRU SPRL-Filiala Brăila cu sediul în Brăila, B.dul Alexandru Ioan Cuza, nr. 84.

Stabilește în sarcina administratorului judiciar atribuțiile prevăzute de art.58 din Legea nr.85/2014 și fixează o remunerație de 700 lei lunar din averea debitoarei pe baza unui raport de activitate.

În temeiul disp.art.97 al.1 și al.4 din Legea nr.85/2014 pune în vedere administratorului judiciar să întocmească și să depună un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă, a posibilităților de reorganizare sau a propunerii de intrare în faliment, în termen de 40 de zile de la data desemnării.

În temeiul art.100 din Legea nr.85/2014 dispune notificarea deschiderii procedurii asociaților/ acționarilor, creditorilor și ORC de pe lângă Tribunalul Galați prin Buletinul procedurilor de insolvență, în vederea efectuării mențiunii, precum și tuturor băncilor la care debitorul are deschise conturi.

Fixează termen limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor asupra averii debitorului la data de 23.11.2018.

Fixează termen de verificare a creanțelor, întocmire și publicare în BPI a tabelului preliminar la data de 13.12.2018.

Fixează termen limită pentru definitivarea tabelului la data de 7.01.2019.

Fixează termen pentru adunarea creditorilor la data de 18.12.2018, la sediul administratorului judiciar și convoacă creditorii debitorului .

Fixează termen administrativ de control pentru verificarea stadiului de continuare a procedurii la data de 9.01.2019.

Dispune deschiderea de către debitor a unui cont bancar în termen de 2 zile de la notificarea procedurii, din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii insolvenței, iar în caz de neîndeplinire a atribuției contul va fi deschis de către administratorul judiciar.

În temeiul disp.art.76 din legea nr.85/2014 dispune comunicarea prezentei hotărâri instanței în a cărei jurisdicție se află sediul debitorului –Judecătoria Galați, Tribunalul Galați și Curtea de Apel Galați.

Executorie.

Cu apel în termen de 7 de zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 12.10.2018.

Judecătorul sindic,

Sorina Mihaela Luchian

Grefier,

E.Lacramioara Lupu