

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]	[REDACTED]
------------	------------

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Judetul Vaslui

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea SPEED SRL, cod unic de înregistrare: 6457371

Anexa nr. 2.2. - comunicare

România

Tribunalul Vaslui

Secția Civilă

Vaslui, str. Ștefan cel Mare, nr. 54

Dosar 4871/89/2010

Comunicare sentință civilă nr. 164/F

emisă la 22.05.2018

Se comunică, alăturat, copia sentinței civile nr. 164/F din data de 22.05.2018, pronunțată în dosarul nr. 4871/89/2010, de

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

Tribunalul Vaslui, Secția Civilă, privind debitoarea SC Speed SRL Huși, CUI 6457371, cu sediul în Huși, str. Călărași, nr. 3, jud. Vaslui.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,
A.M.I.

*

Document finalizat
Cod ECLI
Dosar nr. 4871/89/2010
România
Tribunalul Vaslui
Secția Civilă

Sentința civilă nr. 164/F/2018
Ședința publică de la 22 Mai 2018
Instanța constituită din:
Președinte Cătălina Darie
Grefier Ana-Maria Ionașcu

Pe rol se află judecarea cauzei privind pe debitoarea SC Speed SRL HUȘI reprezentat de administratorul judiciar LD Expert Grup IPURL și pe creditorii Compania Națională De Autostrăzi Și Drumuri Naționale Din Romania Direcția Regională Drumuri Și Poduri Iași, Banca Transilvania SA Cluj prin Sucursala Galați, Raiffeisen Bank SA București, SC Pacris SRL Vaslui, Banca Comercială Carpatica SA Sibiu, Tonescu Finance S.a.R.L. - cesionar BCR SA, SC C.L.I.R. Media Group SRL București, SC Salbac SA Bacău, SC Simba Invest SRL Bacău, Inspectoratul Teritorial De Jmuncă Vaslui, SC Agrimat Matca SA Matca, SC Grup Șapte SRL Cluj-Napoca, RI Eastern European Finance B.V. prin Raiffeisen Bank SA București, Suninprof Import-Export SRL Cluj-Napoca, Gîtlan Sorin-Dan, Boloca George Robert, Direcția Generală Aq Finanțelor Publice Vaslui, SSC TC Rom Glass SRL București, SC Orion SRL Piatra Neamț, Primăria Mun. Huși, SC Avirom Pack SRL București, SC Liviandre Prodcom SRL Bacău, SC Pet romold SRL Bacău, SC Coriolan Impex SRL Bacău, SC Alpha Bank SA Romania, Filiala Furnizare A Energiei Electrice Electrica Furnizare Muntenia Nord SA- prin AFEE Focșani, SC Rebelle SRL Bacău, SC Martax SRL Brașov, SC Trane Romania SRL București-cu sediu ales, SC Nipon Car Center SRL Constanța, SC Vinvico SA Constanța, SC Enzymes&Derivates SA Costișa, E.On Energie Romania SA -cu sediu pt corespondență Bacău, SC EFG Leasing IFN SA București, SC Biochem SRL Constanța, SC Roniv SRL Cluj Napoca, Sckik Services SRL București, SC Vino Bianco SRL prin adm judiciar Insolexpert SPRL Galați, Bunescu Serghei, SC Promotex SRL București, SC Compania De Factoring SRL București, SC Gaz Est SA Vaslui, SC Koket SRL Vaslui-Moara Greci, Romtelecom SA-cu sediu pt citare Galați, SC Ecoloc SRL Huși, SC Simba Invest SRL Bacău, Pago Labelling SRL-fostă SC Gebacolor SRL Iași, SC IPPU Packaging SRL Iași, SC Sodinal SRL București, SC Locket Trading SRL Braila, SC Dyonisos Cotești SA, SC Ambro SA Suceava, Unicredit Leasing Corporation IFN SA București, SC Chi Tech SRL-prin administrator judiciar H/B Insolv SPRL Cluj Napoca, SC Cristim 2 Prodcom SRL București, SC Compania de Factoring IFN SA București, Agenția Domeniilor Statului București, CNADNR SA - prin Dir.Regională De Drumuri Și Poduri Constanța, SC Impuls Leasing Romania IFN SA București-cu sediu procedural ales, Direcția Sanitară Veterinară ȘI Pt Siguranța Alimentelor Vrancea, Primăria Comunei Oltenești, Primăria Orașului Mărășești prin Primar Chitic Valerica Dorel, Agenția Pentru Dezvoltare Rurală Și Pescuit (Fostă Sapard), Megavil Grup SRL, Luxium Wines SRL și SC Suin Trif SRL, având ca obiect verificare stadiu derulare prelungire plan.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare, au lipsit părțile.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că dezbaterile din prezenta cauză au avut loc în ședința publică din data de 15.05.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera, s-a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 22.05.2018, după deliberare pronunțând sentința de față.

Tribunalul,

Deliberând asupra cauzei civile de față:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Vaslui la data de 07.12.2010 sub nr. 4871/89/2010, debitoarea SC Speed SRL a solicitat, în temeiul Legii privind procedura insolvenței nr. 85/2006, deschiderea procedurii generale de insolvență.

Prin Încheierea civilă nr. 112/F/2010 din data de 14 decembrie 2010 pronunțată de Tribunalul Vaslui, judecătorul sindic a admis cererea debitoarei, a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență și a desemnat în calitate de administrator judiciar provizoriu pe LD Expert Grup IPURL.

Prin sentința civilă nr. 885/F/2012 din data de 04.12.2012, instanța a confirmat planul de reorganizare al debitoarei aprobat de adunarea creditorilor din data de 27.09.2012, iar prin sentința civilă nr. 150/F din data de 05 mai 2015 s-a confirmat prelungirea planului de reorganizare al debitoarei aprobat cu încă 12 luni.

Prin sentința civilă nr. 246/F/2016 din data de 14 iunie 2016, judecătorul sindic a confirmat modificarea planului de reorganizare al debitoarei SC Speed SRL, aprobată de adunarea creditorilor din data de 22.04.2016, privind cesionarea părților sociale și vânzarea unor bunuri ale debitoarei așa cum sunt prezentate în memoriul justificativ, care face parte integrantă din hotărâre.

Prin cererea înregistrată la data de 17.01.2017, creditoarea Raiffeisen Bank SA a solicitat deschiderea procedurii

falimentului împotriva debitoarei SC Speed SRL (filele 19-20 vol. 24)

În motivarea cererii, creditoarea a arătat că, în fapt, prin sentința civilă nr. 885/F/04.12.2012, instanța a confirmat planul de reorganizare aprobat de creditorii în ședința adunării creditorilor din data de 27.09.2012, că potrivit planului de reorganizare aprobat și confirmat, debitoarea s-a obligat față de aceasta să efectueze următoarele plăți: în anul I - patru rate trimestriale egale în valoare de 68.035,87 Euro (un procent de 15% din valoarea creanței); în anul II - patru rate trimestriale în valoare de 158.750,37 Euro (un procent de 35% din valoarea creanței); în anul III - patru rate trimestriale în valoare de 226.786,25 Euro (un procent de 50% din valoarea creanței), precum și faptul că ultima plată efectuată de debitoare către Raiffeisen Bank SA a fost pe data de 28.02.2014, în suma de 31.000 Euro.

Creditoarea a învederat și că debitoarea SC Speed SRL nu a efectuat nici o plată către aceasta pe parcursul celor două prelungiri ale perioadei de reorganizare dispuse prin sentințele din data de 05.05.2015 și din data de 14.06.2016, că graficul de plăți, conform planului de reorganizare, prevedea plata către Raiffeisen Bank SA a unei creanțe în sumă de 1.814.290 Euro, însă debitoarea a plătit doar suma totală de 211.573,29 Euro și că, întrucât obligațiile de plată și celelalte sarcini asumate nu sunt îndeplinite, în condițiile stipulate prin planul confirmat cu modificările ulterioare, însuși administratorul judiciar afirmând prin ultimul său raport de activitate că sunt întârzieri la plata ratelor din graficul de plată și că debitoarea nu i-a comunicat situațiile financiare lunare, cererea este întemeiată.

Ca temei legal al cererii, creditoarea a invocat dispozițiile art. 107 alin. 1 lit. C din Legea nr. 85/2006.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 200 lei, conform dispozițiilor art. 14 alin. 1 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

La data de 18.04.2017 debitoarea prin administrator judiciar LD Expert Grup IPURL a formulat întâmpinare la cererea depusă de creditoarea Raiffeisen Bank SA (filele 137-139 vol. 24) prin care a solicitat respingerea cererii privind deschiderea procedurii de faliment.

În motivarea în fapt a întâmpinării, debitoarea prin lichidator judiciar a arătat că referitor la derularea planului de reorganizare, într-adevăr debitoarea nu a reușit să respecte întru-totul planul de reorganizare și nu a reușit să achite creanța datorată Raiffeisen Bank SA conform graficului, că situația derulării planului de reorganizare a fost adusă la cunoștința creditorilor în permanență, de fiecare dată creditorii considerând că, în ciuda faptului că planul nu a fost respectat integral, se impune continuarea procedurii de reorganizare a societății.

S-a precizat și atât reprezentanții debitoarei, cât și administratorul judiciar, au purtat permanent discuții cu creditorul în vederea găsirii celor mai bune modalități de acoperire a creanței datorate, că s-a adus la cunoștință creditorului și faptul că în cursul anului 2015-2016 societatea a încercat accesarea unui credit la Banca Transilvania cu care să fie acoperită integral masa credală, că au fost purtate negocieri cu toți creditorii, inclusiv cu creditorul Raiffeisen Bank SA pentru acceptarea diminuării creanței înscrise în tabelul creditorilor, urmând ca plata creanței diminuate acceptată de bancă să fie achitată la data accesării creditului de la Banca Transilvania, că în perioada de la sfârșitul anului 2016 și până în prezent SC Speed SRL a purtat negocieri cu un investitor străin în vederea preluării societății, achitării masei credale și a scoaterii societății de sub incidența Legii nr. 85/2006, negocieri care se apropie de finalizare și că la momentul soluționării cererii formulate de creditorul Raiffeisen Bank instanța de judecată trebuie să analizeze acesta cerere global și prin prisma interesului tuturor creditorilor implicați în procedură, urmând a decide dacă primează interesul unui singur creditor sau a tuturor creditorilor, precum și faptul că ar fi inoportună deschiderea procedurii de faliment la acest moment în care negocierile purtate cu investitorul străin sunt aproape de finalizare.

La data de 13.10.2014 debitoarea prin administrator special Bunescu Alina-Cătălina a formulat întâmpinare la cererea depusă de creditoarea Raiffeisen Bank SA (filele 21-22 vol. 25) prin care a solicitat respingerea cererii privind deschiderea procedurii de faliment.

În motivarea în fapt a întâmpinării, debitoarea a arătat că începând cu anul 2015 societatea debitoare a încheiat convenții de plată a datoriei cu toți creditorii incluși în planul de reorganizare, respectiv și cu Banca Raiffeisen, fiind încheiată convenția de remitere a datoriei nr. 1721/25.08.2015 și convenția de remitere a datoriei nr. 83/31.05.2017 prin care creditoarea a acordat îlesniri la plată debitoarei și termen de plată, că față de aceste negocieri care se derulează între părți, cererea creditoarei este neîntemeiată, deoarece modalitatea de stingere a datoriei și termenele de plată au fost modificate prin acordul părților față de planul de reorganizare.

S-a mai precizat și că societatea debitoare a întreprins eforturi considerabile în vederea atragerii de fonduri pentru achitarea masei credale și că în cursul anilor 2015 și 2016 au fost convocate mai multe adunări ale creditorilor prin care au fost autorizate operațiuni specifice scopului urmărit.

În motivarea în drept a întâmpinării, debitoarea a invocat dispozițiile din Legea privind procedura insolvenței nr. 85/2006 și pe cele din Codul de procedură civilă.

Prin cererea înregistrată la data de 15.05.2017, creditoarea Biochem SRL a solicitat deschiderea procedurii generale de faliment împotriva debitoarei SC Speed SRL (filele 123-124 vol. 24)

În motivarea cererii, creditoarea a arătat că, în fapt, prin încheierea civilă nr. 112/F/14.12.2010, Tribunalul Vaslui a dispus, în baza Legii nr. 85/2006, la cererea debitoarei, deschiderea procedurii insolvenței Speed S.R.L., că prin declarația de creanță depusă la dosar, creditoarea a solicitat înscrierea în tabelul creditorilor cu suma totală de 1.327.315,88 lei, compusă din suma de 1.215.952,41 lei reprezentând rest de plata contravaloare marfă, precum și contravaloare avans conform facturii fiscale nr. 8888071/15.04.2008 și suma de 111.363,47 lei reprezentând penalități contractuale de întârziere și că administratorul judiciar LD Expert Grup IPURL a înregistrat creanța în cuantum de 1.327.315,88 lei în Tabelul Preliminar al creditorilor SC Speed S.R.L

S-a mai menționat și faptul că împotriva înscrierii în tabel a creditoarei Biochem SRL și cu suma de 111.363,47 lei

reprezentând penalități contractuale de întârziere, SC Speed SRL a formulat contestație care a fost respinsă prin Sentința Civilă nr. 539/F/13.12.2011, pronunțată de Tribunalul Vaslui în dosarul 4871/89/2010/a1, că în planul de reorganizare, aprobat de către creditorii și confirmat de judecătorul creditorului a fost trecută la categoria creditorilor defavorizați fiind propusă plata sumei de 954.300,55 lei, astfel: în anul I - în procent de 15% din valoare, în rate trimestriale egale în valoare de 35.786,27 lei; în anul II - în procent de 35% din valoare, în rate trimestriale egale în valoare de 83.501,3 lei; în anul III - în procent de 50% din valoare, în rate trimestriale egale în valoare de 119.287,57 lei.

Creditoarea a învederat și faptul că potrivit graficului de plăți, debitoarea prin administratorul judiciar trebuia să facă către Biochem SRL următoarele plăți: în anul I suma de 143.145,08 lei; în anul II suma de 334.005,19 lei; în anul III suma de 477.150,28 lei, că plățile efectuate de Speed SRL prin administratorul judiciar, după depunerea planului de reorganizare, sunt în suma totală de 329.290,13 lei, astfel: în decursul anului 2012 s-a plătit suma de 40.000 lei; în decursul anului 2013 s-a plătit suma totală de 71.574 lei; în decursul anului 2014 s-a plătit suma totală de 187.716 lei; în decursul anului 2015 s-a plătit suma totală de 30.000 lei; iar în decursul anului 2016 nu s-a plătit nici o sumă.

S-a mai menționat și că la data de 18.09.2015, s-a încheiat convenția de remitere a datoriei cu titlu oneros, prețul convenției fiind de 410.000 lei și că prin adresa nr. 4938/15.12.2015, SC Speed SRL prin administratorul judiciar LD Expert Grup IPURL, i-a comunicat că nu mai poate respecta convenția încheiată și în consecință nu mai poate efectua plata de 410.000 lei.

Ca temei legal al cererii, creditoarea a invocat dispozițiile din Legea privind procedura insolvenței nr. 85/2006 și pe cele din Codul de procedură civilă.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 200 lei, conform dispozițiilor art. 14 alin. 1 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

Prin cererea înregistrată la data de 31.01.2018, creditoarea SC Suin Trif SRL a solicitat deschiderea procedurii de faliment împotriva debitoarei SC Speed SRL (filele 67-69 vol. 26)

În motivarea cererii, creditoarea a arătat că, în fapt, în cursul procedurii de reorganizare judiciară a debitoarei SC Speed SRL, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 6/10.09.2016, în temeiul căruia a livrat debitoarei cantitatea de 600.000 kg de struguri pentru producerea vinului, la prețul de 1,2 lei/kg la care se adaugă TVA, că la data de 30.06.2017, valoarea totală a facturilor emise și neachitate de către debitoare era de 874.896,48 lei, așa cum rezultă din extrasul de cont confirmat de SC Speed SRL, că ulterior, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 85/01.08.2017, creditoarea a mai livrat o cantitate de struguri în valoare totală de 210.420,76 lei, scadentă la data de 31.10.2017 și că în baza celui de-al doilea contract de vânzare-cumpărare a mai livrat marfă în valoare de 823.161,02 lei, cu termen scadent la data de 31.12.2017.

Creditoarea a învederat și că din totalul sumelor facturate debitoarea SC Speed SRL a efectuat plăți în valoare totală de 450.000 lei, rămânând un debit total restant în cuantum de 1.625.219,76 lei, că având în vedere refuzul debitoarei de a achita aceste datorii, aceasta se află într-o stare de insolvabilitate care nu îi mai permite respectarea planului de reorganizare, cu atât mai mult cu cât aceste datorii sunt prioritare și au fost contractate în vederea desfășurării activității. Ca temei legal al cererii, creditoarea a invocat dispozițiile din Legea privind procedura insolvenței nr. 85/2006.

La data de 19.03.2018, creditoarea SC Suin Trif SRL a formulat cerere de renunțare la judecata cererii de intrare în faliment (fila 92 vol. 27).

La data de 12.12.2017 a fost depus de către administratorul judiciar raportul de activitate nr. 157/SPD/07.12.2017 prin care s-a propus, în temeiul dispozițiilor art. 107 alin. 1 lit. C din Legea nr. 85/2006, deschiderea procedurii de faliment împotriva debitoarei, dizolvarea acesteia și ridicarea dreptului de administrare al administratorului statutar. În acest raport s-a învederat faptul că în condițiile în care adunarea creditorilor întrunită în data de 23.11.2017 a decis că se impune deschiderea procedurii de faliment împotriva debitoarei, respectiv având în vedere că debitoarea nu a reușit găsirea resurselor necesare acoperirii integrale a masei credale, se impune a se da curs deciziei adunării creditorilor urmând ca instanța de dispoziție să deschidă procedura de faliment.

Analizând cererile privind intrarea în faliment prin procedura generală a debitoarei SC Speed SRL, prin prisma materialului probator administrat, judecătorul sindic constată că:

În ceea ce privește cererea de intrare în procedura de faliment a debitoarei SC Speed SRL formulată de creditoarea SC Suin Trif SRL, judecătorul sindic a invocat din oficiu excepția netimbrării, excepție de procedură, absolută, peremptorie, ce se soluționează cu prioritate față de cererea de renunțare la judecată formulată de aceeași creditoare.

Conform dispozițiilor art. 14 alin. 1 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, acțiunile, cererile, obiecțiunile, contestațiile introduse la instanțele judecătorești în temeiul Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, al Ordonanței Guvernului nr. 10/2004 privind falimentul instituțiilor de credit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 287/2004, cu modificările și completările ulterioare și al Legii nr. 503/2004 privind redresarea financiară, falimentul, dizolvarea și lichidarea voluntară în activitatea de asigurări, cu modificările și completările ulterioare, se taxează cu 200 lei.

Potrivit art. 33 din O.U.G. nr. 80/2013, taxele judiciare de timbru se plătesc anticipat.

Raportând dispozițiile legale la situația de fapt reținută, instanța apreciază că excepția netimbrării cererii de intrare în faliment formulată de creditoarea SC SUIN TRIF SRL, invocată de instanță din oficiu este întemeiată.

Deși creditoarea a fost citată cu mențiunea de a face dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 200 lei, sub sancțiunea anulării cererii, creditoarea nu și îndeplinit această obligație. Prin urmare, instanța urmează să admită excepția netimbrării cererii de intrare în procedura de faliment a debitoarei SC Speed SRL formulată de creditoarea SC Suin Trif SRL și, în consecință, va anula ca netimbrată, această cerere.

Referitor la cererile formulate de creditoarele Raiffeisen Bank SA, și Biochem SRL privind intrarea în faliment a debitoarei SC Speed SRL, instanța le va admite, apreciindu-le întemeiate, pentru următoarele considerente:

Conform dispozițiilor art. 105 alin. 1 din Legea nr. 85/2006, dacă debitorul nu se conformează planului sau desfășurarea activității aduce pierderi averii sale, administratorul judiciar, comitetul creditorilor sau oricare dintre creditori, precum și administratorul special pot solicita oricând judecătorului-sindic să aprobe intrarea în faliment, în condițiile art. 107 și următoarele.

În conformitate cu art. 107 al. 1 lit. C din Legea nr. 85/2006 judecătorul-sindic decide, prin sentință sau, după caz, prin încheiere, în condițiile art. 32, intrarea în faliment atunci când obligațiile de plată și celelalte sarcini asumate nu sunt îndeplinite în condițiile stipulate prin planul confirmat sau desfășurarea activității debitorului în decursul reorganizării sale aduce pierderi averii sale.

În prezenta cauză, se reține că debitoarea SC Speed SRL nu a respectat obligațiile de plată în condițiile stipulate prin planul confirmat. Față de creditoarele Raiffeisen Bank SA, și Biochem SRL s-au efectuat doar plăți parțiale, fără a fi respectate dispozițiile din planul de reorganizare confirmat prin sentința civilă nr. 885/F/2012 din data de 04.12.2012 și prelungit prin sentința civilă nr. 150/F din data de 05 mai 2015.

Din Tabelul definitiv al creditorilor debitoarei, actualizat la data de 27.10.2017 (filele 193-200 vol. 25) rezultă că sumele rămase de achitat creditorilor la această dată, se prezintă astfel: creditoarea Raiffeisen Bank - suma de 7.905.627 lei; creditoarea Tonescu Finance SA RL. - suma de 604.477,67 lei; Boloca George Robert - 19.530,26 lei; Administrația Județeană a Finanțelor Publice - 1.342.953 lei; SC Avirom Pack S.RL. - 2.926.826 lei; SC Agrimat SA - 401.127 lei; SC Biochem S.RL. - 629.226 lei; SC Improvement Credit Collection S.RL. - 513945,91 lei; Banca Transilvania SA - 546.500,36 lei; S.C Donecq Bodegas S.RL. - 268093,40 lei. Debitoarea nu a făcut nici dovada achitării, ulterior acestui moment a acestor plăți cuprinse în plan.

În plus, se reține și faptul că potrivit art. 95 alin. 3 din Legea nr. 85/2006 executarea planului de reorganizare nu va putea depăși 3 ani, socotiți de la data confirmării. La recomandarea administratorului judiciar, după trecerea unui termen de cel mult 18 luni de la confirmarea planului, aceasta perioadă va putea fi extinsă cu cel mult încă o perioadă de un an, dacă propunerea este votată de cel puțin două treimi din creditorii aflați în sold la acea dată.

În cauza de față termenul de executare a planului a fost stabilit pentru o perioadă de 3 ani de la data confirmării, prin sentința civilă nr. 885/F/2012 din data de 04.12.2012, fiind prelungit prin sentința civilă nr. 150/F din data de 05 mai 2015 pentru o perioadă de 12 luni. În aceste condiții, se constată că a fost depășit cu mult termenul de executare a planului de reorganizare.

De asemenea, apărarea debitoarei în sensul că se efectuează demersuri în vederea valorificării unor bunuri din patrimoniul acesteia, nu are incidență asupra soluționării propunerilor privind intrarea în faliment având în vedere neîndeplinirea obligațiilor de plată stipulate în planul confirmat al cărui termen de executare a fost depășit. Negocierile purtate cu societatea Purcari Wineries PLC, învederate de debitoare, care ar putea conduce la acoperirea tuturor creanțelor, nu justifică amânarea conversiei reorganizării în faliment, nefiind făcută dovada efectivității și a certitudinii finalizării acestora în viitorul apropiat pentru a se concluziona că se poate aprecia trecerea la faliment și prin această prismă.

Având în vedere că în situația în care debitorul nu își îndeplinește obligațiile de plată și celelalte sarcini în condițiile stipulate prin planul confirmat operează conversia reorganizării în faliment, instanța în temeiul art. 107 alin. 1 lit. C din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, dispune intrarea în faliment prin procedura generală a debitoarei SC Speed SRL cu sediul în Huși, str. Călărași, nr. 3, Jud. Vaslui, C.U.I. 6457371, număr de ordine în registrul comerțului J37/863/1994.

Față de dispozițiile art. 107 alin 2 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, instanța va ridica dreptul de administrare al debitorului și va dispune dizolvarea societății debitoare.

Va dispune sigilarea bunurilor din averea debitoarei, în sarcina lichidatorului judiciar.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 107 alin. 2 lit. d din Legea nr. 85/2006, va stabili termen de maximum 10 zile de la data notificării deschiderii procedurii falimentului de predare a gestiunii averii de la debitor către lichidator, împreună cu lista actelor și operațiunilor efectuate până la deschiderea procedurii.

Va dispune întocmirea și predarea către lichidatorul judiciar, în termen de maximum 10 zile de la intrarea în faliment, a unei liste cuprinzând numele și adresele creditorilor și toate creanțele acestora, cu indicarea celor născute după data introducerii cererii de deschidere a procedurii.

Conform dispozițiilor art. 107 alin. 3 din Legea nr. 85/2006 raportat la art. 108 alin. 2 din același act normativ, judecătorul sindic va fixa următoarele termene limită: a) termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor menționate la art. 108 alin. 3 din lege, în vederea întocmirii tabelului suplimentar -04.07.2018; b) termenul de verificare a creanțelor menționate la art. 108 alin. 3 din lege, de întocmire, afișare și comunicare a tabelului suplimentar al acestora -03.08.2018; c) termenul de depunere la tribunal a contestațiilor -22.08.2018; d) termenul de întocmire a tabelului definitiv consolidat 03.09.2018

Va numi lichidator judiciar provizoriu pe LD Expert Grup IPURL, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 25 din lege, cu onorariul stabilit de adunarea creditorilor, respectiv de 3.000 lei lunar, fără TVA și un onorariu variabil de 3,5% din recuperarea creanțelor existente la data deschiderii procedurii, din averea debitoarei.

Instanța urmează să pună în vedere lichidatorului judiciar și prevederile art. 252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

În temeiul art. 108 alin. 1 și 2 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, dispune ca lichidatorul judiciar să

trimită o notificare, în condițiile art. 61 alin. 3 din lege, privind intrarea debitorului în procedura falimentului prin procedura generală, ridicarea dreptului de administrare și dizolvarea acestuia, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor/administratorul judiciar, menționată la art. 107 alin 2 lit. e), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii. Pentru continuarea procedurii, instanța va stabili termen la data de 18.09.2018.

Pentru aceste motive, în numele legii hotărăște:

Admite excepția netimbrării cererii de intrare în procedura de faliment a debitoarei SC Speed SRL formulată de creditoarea SC Suin Trif SRL, cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat Amalia Mihaela Tataru din Iași, str. Anastasie Panu, nr. 1, bl. A2, mezzazin, biroul 3, Jud. Iași.

Anulează, ca netimbrată, cererea de intrare în procedura de faliment a debitoarei SC Speed SRL formulată de creditoarea SC Suin Trif SRL

Admite cererile formulate de creditoarele Raiffeisen Bank SA, cu sediul în București, Clădirea Sky Tower, Calea Floreasca, nr. 246C, sector 1 și Biochem SRL, cu sediul în Constanța, B-dul Mamaia, nr. 158, etaj 6, Jud. Constanța privind intrarea în faliment a debitoarei SC Speed SRL

În temeiul art. 107 alin. 1 lit. C din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, dispune intrarea în faliment prin procedura generală a debitoarei SC Speed SRL cu sediul în Huși, str. Călărași, nr. 3, Jud. Vaslui, C.U.I. 6457371, număr de ordine în registrul comerțului J37/863/1994.

În temeiul art. 107 alin 2 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței ridică dreptul de administrare al debitorului și dispune dizolvarea societății debitoare.

Dispune sigilarea bunurilor din averea debitoarei, în sarcina lichidatorului judiciar.

Stabilește termen de maximum 10 zile de la data notificării deschiderii procedurii falimentului de predare a gestiunii averii de la debitor către lichidator, împreună cu lista actelor și operațiunilor efectuate până la deschiderea procedurii.

Dispune întocmirea și predarea către lichidatorul judiciar, în termen de maximum 10 zile de la intrarea în faliment, a unei liste cuprinzând numele și adresele creditorilor și toate creanțele acestora, cu indicarea celor născute după data introducerii cererii de deschidere a procedurii.

Fixează următoarele termene limită: a) termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor menționate la art. 108 alin. 3 din lege, în vederea întocmirii tabelului suplimentar -04.07.2018; b) termenul de verificare a creanțelor menționate la art. 108 alin. 3 din lege, de întocmire, afișare și comunicare a tabelului suplimentar al acestora -03.08.2018; c) termenul de depunere la tribunal a contestațiilor -22.08.2018; d) termenul de întocmire a tabelului definitiv consolidat 03.09.2018

Numește lichidator judiciar provizoriu pe LD Expert Grup IPURL, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 25 din lege, cu onorariul stabilit de adunarea creditorilor, respectiv de 3.000 lei lunar, fără TVA și un onorariu variabil de 3,5% din recuperarea creanțelor existente la data deschiderii procedurii, din averea debitoarei.

Pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

În temeiul art. 108 alin. 1 și 2 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, dispune ca lichidatorul judiciar să trimită o notificare, în condițiile art. 61 alin. 3 din lege, privind intrarea debitorului în procedura falimentului prin procedura generală, ridicarea dreptului de administrare și dizolvarea acestuia, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor/administratorul judiciar, menționată la art. 107 alin 2 lit. e), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii.

Fixează termen pentru continuarea procedurii la data de 18.09.2018.

Executorie. Cu drept de recurs în termen de 7 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 22.05.2018.

Președinte,
Cătălina Darie

Grefier,
Ana-Maria Ionașcu

*

*

*

