

[REDACTED]

4. Societatea BUCHAREST FILM STUDIOS S.A. (FOSTA STUDIOURILE MEDIA PRO SA), cod unic de înregistrare: 2788488
România
Tribunalul Ilfov
Secția Civilă
Buftea, str. Știrbei Vodă, nr. 24, județul Ilfov
Dosar nr. 1244/93/2017

Comunicare sentință civilă
emisă la: ziua 22 luna 11, anul 2018

Către,

1. BUCHAREST FILM STUDIOS SA, cu sediul în Buftea, strada Studioului nr. 1, jud. Ilfov, CUI 2788488, prin administrator judiciar DINU URSE ȘI ASOCIAȚII SPRL, BUCUREȘTI str. BUZEȘTI nr.71 et.5 ap. cam. 502-505, sector 1 - debitoare

2. TOTI CREDITORII DEBITOAREI

Se comunică, alăturat încheierile de ședință din data de 25.10.2018, 01.11.2018, 08.11.2018 și Sentința civilă nr. 3145/2018 din data de 15 noiembrie 2018, pronunțată în dosarul nr. 1244/93/2017 de Tribunalul ILFOV, Secția CIVILĂ, privind debitorul

BUCHAREST FILM STUDIOS SA, cu sediul în Buftea, strada Studioului nr. 1, jud. Ilfov, CUI 2788488, prin administrator judiciar DINU URSE ȘI ASOCIAȚII SPRL, BUCUREȘTI str. BUZEȘTI nr.71 et.5 ap. cam. 502-505, sector 1.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

România
Tribunalul Ilfov
Secția Civilă
Dosar nr. 1244/93/2017

Încheiere

Ședința publică din data de 01 noiembrie 2018

Tribunalul constituit din:

Președinte – judecător sindic - Lavinia Calina Roman

Grefier Alexandru Căruțeriu

Tribunalul,

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea la data de 08.11.2018.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Amână pronunțarea în cauză la data de 08.11.2018.

Pronunțată în ședința publică de la 01 Noiembrie 2018

Președinte – Judecător Sindic,

Roman Lavinia-Calina

Grefier,
Căruțeriu Alexandru

*

România
Tribunalul Ilfov, Secția Civilă
Dosar nr. 1244/93/2017

Încheiere

Sedința publică din data de 25 octombrie 2018

Tribunalul constituit din:

Președinte – judecător sindic - Lavinia Calina Roman

Grefier Alexandru Căruțeru

Pe rol judecarea cauzei Faliment privind pe creditor SC TEN PLUS PRODUCTION SRL, creditor BRAND BUZZERS SRL, creditor ALPIN 2003 SRL, creditor DRĂGHICI IOAN IRINEL, creditor DIMOFTE EMIL, creditor UNGUREANU MIHAI RĂZVAN, creditor RADU PETRE, creditor CIUHULESCU CARMEN, creditor MACROMEX SRL, creditor DUMITRAȘCU CRISTIAN, creditor ENGIE România SA, creditor SC TEAM COMMUNICATIONS SRL, creditor ENGIE România SA, DAC AIR SA, STAR SYSTEMS SECURITY SRL și pe debitor SC BUCHAREST FILM STUDIOS SA, având ca obiect procedura insolvenței.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns SC BUCHAREST FILM STUDIOS SA prin avocat Ovidiu Ifrim, cu delegație la dosarul cauzei, director general Păunescu Bobby - George Marius, care se legitimează cu CI conform datelor consemnate în caietul grefierului, președintele consiliului de administrație, Donald Kushner, reprezentat de avocat Bogdan Papandopol, cu delegație la dosarul cauzei, creditoarea ENGIE România SA prin avocat cu delegație la dosarul cauzei, creditorul STAR SYSTEMS SECURITY SRL, prin avocat cu delegație la dosarul cauzei, creditoarea DAC AIR SA prin avocat Cristian Cristian, cu delegație la dosarul cauzei, creditoarea MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA prin avocat Bogdan Papandopol, cu delegație la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că au fost depuse înscrisuri la dosar de către creditorii.

Se prezintă domnul avocat Vlad Lungulescu care învederează că a reprezentat societatea MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA din partea societății de avocatură.

Instanța comunică un exemplar de pe cererea depusă de către creditoarea MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA pentru acest termen de judecată către creditoarea DAC AIR SA prin avocat și către debitoare prin avocat Ovidiu Ifrim.

Președintele consiliului de administrație, Donald Kushner, reprezentat de avocat Bogdan Papandopol invocă excepția lipsei calității de reprezentant a debitoarei de către domnul avocat Ovidiu Ifrim, pentru că delegația de reprezentare a acestuia nu este semnată de către persona potrivit.

Debitoarea prin avocat Ovidiu Ifrim, în replică, arată că delegația sa de reprezentare este semnată de către directorul general al debitoarei, Păunescu Bobby,

Președintele consiliului de administrație, Donald Kushner, reprezentat de avocat Bogdan Papandopol arată că potrivit actelor depuse la dosar, acest lucru este nelegal.

Debitoarea prin avocat Ovidiu Ifrim depune la dosarul cauzei certificat O.N.R.C. și certificat din care rezultă calitatea de director general a domnului Păunescu Bobby, iar raportat la actul constitutiv, pe care îl și depune la dosarul cauzei, conform art. 17 se menționează că în cazul în care se delegă către directorul general, puterea de reprezentare îi aparține directorului general, și nu consiliului de administrație.

La interpelarea instanței, președintele consiliului de administrație, Donald Kushner, reprezentat de avocat Bogdan Papandopol susține că se invocă excepția lipsei calității de reprezentant a domnului avocat Ovidiu Ifrim.

Domnul avocat Ovidiu Ifrim depune din nou delegația de reprezentare semnată de către domnul director general Păunescu Bobby, arătând că este o simplă confirmare față de cele invocate.

Domnul director general Păunescu Bobby învederează instanței faptul că contractul de reprezentare a fost semnat acum 3 ani, și până la acest moment nu a fost contestată.

Președintele consiliului de administrație, Donald Kushner, și creditoarea MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA, ambele reprezentate de avocat Bogdan Papandopol arată că a invocat această excepție prin cererea depusă. Arată că alăturat cererii depuse la acest termen de către MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA s-a depus și o cerere pe care a calificat-o ca fiind o cerere de intervenție și o cerere reconvențională prin care solicită constatarea nulității actului reprezentat de cesiunea încheiată cu DAC AIR SA, încheiat între societăți aparținând aceleiași familii. Cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant, așa cum stau lucrurile la momentul de față, și așa cum a arătat prin cererea depusă, prevederile actului constitutiv și prevederile deciziilor statutare care au fost luate de societatea impun la acest moment, ca pentru a exista o reprezentare valabilă, să existe neapărat semnătura președintelui consiliului de administrație, domnul Donald Kushner, pe care îl și reprezintă în calitate de președinte al consiliului de administrație, având în vedere că debitoarea în sine s-a reprezentat în mod necorespunzător în prezenta cauză, și la acest moment încearcă să reprezinte în numele domnului Donald Kushner interesele debitoarei împotriva manevrelor șicanatorii destinate de a deschide în mod abuziv insolvența SC BUCHAREST FILM STUDIOS SA. Solicită instanței să cântărească aspectele pe care le-a invocat și să pună în vedere domnului avocat Ovidiu Ifrim să depună o delegație care este semnată de către domnul Donald Kushner pentru reprezentarea corectă a societății.

Instanța pune în discuția părților următoarele aspecte: Calificarea cererilor de intervenție, toate cele formulate, ca fiind

cereri de deschidere a procedurii. În situația în care se va deschide procedura, acestea vor fi calificate ca declarații de creanță; Admisibilitatea cererii reconvenționale; Concluzii pe excepția lipsei calității de reprezentant a domnului avocat Ovidiu Ifrim; Cererea de deschidere a procedurii insolvenței debitoarei.

Creditoarea DAC AIR SA, prin avocat invocă o chestiune prealabilă, pentru a avea un cadrul procesual corect, și anume faptul că există la dosar o cerere de renunțare din partea MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA. Instanța trebuie să se pronunțe pe această chestiune.

MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA prin avocat Bogdan Papandopol, cu delegație la dosarul cauzei, arată că în mod reciproc părțile încearcă să își neghe calitățile. Solicită, datorită faptului că există discuții avansate cu investitorii, să se proroge discutarea acestor aspecte la un termen ulterior. Există și solicitări de amânare.

Domnul avocat Vlad Lungulescu, arată că a reprezentat societatea MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA și a depus o adresă semnată de către domnul Donald Kushner, președinte al consiliului de administrație și director general Gabriel Antal prin care se notifică încetarea calității de asistență juridică. A depus și răspunsul său la această adresă transmisă prin e-mail de către societatea de avocatură DENTONS, fără împuternicire avocațială. A solicitat să i se dea în original această notificare, decizia consiliului de administrație cu privire la încetarea contractului. În actele înregistrate la Registrul Comerțului se arată că puterea de reprezentare este în comun și în solidar. Până la acest moment nu a primit răspuns și nici un act. În ipoteza în care, conform actelor pe care le-a depus la dosar, instanța consideră că este încetat contractul de asistență juridică să se facă mențiunea în încheierea de ședință că a încetat contractul cu MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA.

Instanța arată că va verifica aceste aspecte.

Aționarii debitoarei SC BUCHAREST FILM STUDIOS SA, Sky Giant Limited, și Dynamic Target Limited, prin avocat Vlăsceanu Cătălin Alexandru, cu delegație seria B nr. 4187014/2018, formulează cerere de intervenție principală.

Instanța comunică un exemplar de pe cererile depuse de către Sky Giant Limited, și Dynamic Target Limited către debitoare și către părțile prezente. Restul de exemplare se vor comunica către părți.

Aționarii debitoarei SC BUCHAREST FILM STUDIOS SA, Sky Giant Limited, și Dynamic Target Limited depun la dosarul cauzei dovada achitării taxei de timbru judiciar și împuternicirea avocațială.

La interpelarea instanței, debitoarea prin avocat Ovidiu Ifrim, învederează instanței că SC TEN PLUS PRODUCTION SRL a renunțat la judecată în data de 13.07.2017. De asemenea arată că și creditoarele BRAND BUZZERS S.R.L și ALPIN 2003 SRL au renunțat la judecată.

Creditoarea STAR SYSTEMS SECURITY SRL, prin avocat, având cuvântul asupra calificării cererilor de intervenție, toate cele formulate, ca fiind cereri de deschidere a procedurii.; admisibilitatea cererii reconvenționale; concluzii pe excepția lipsei calității de reprezentant a domnului avocat Ovidiu Ifrim; cererea de deschidere a procedurii insolvenței debitoarei, arată că cererile de intervenție vor fi calificate ca și cereri de deschidere a procedurii sau declarații de creanță, având în vedere că acestea au fost depuse și se vor analiza cronologic, și în cazul admiterii primei cereri depuse la instanță, celelalte cereri vor fi apreciate ca și declarații de creanță. Cu privire la aspectul privitor la reprezentarea debitoarei, arată că acest aspect este imputabil debitoarei, dosarul este din anul 2017 și de fiecare dată debitoarea a avut reprezentare în fața instanței, și nu se poate amâna cauza. Față de aceste aspecte, solicită să se admită cererea de deschidere a procedurii, în ordine cronologică, urmând ca în funcție de soluția pe fiecare cerere să se aprecieze de instanță care este cererea principală ce va fi admisă, iar cu privire la celelalte cereri să se dispună conform dispozițiilor legii speciale. Cu privire la cererea reconvențională, arată că în procedura falimentului nu este admisibilă.

Creditoarea DAC AIR SA prin avocat Cristian Cristian arată că la termenul anterior SC BUCHAREST FILM STUDIOS SA a depus o cerere de renunțare la judecată, pe lângă cererea reconvențională și întâmpinare, motiv pentru care, în temeiul art. 406 alin. 4 din Codul de Procedură Civilă arată că este de acord cu cererea de renunțare la judecată, iar instanța trebuie să se pronunțe pe această cerere pentru a se ști cine sunt părți în dosar. Pe calificarea cererilor de intervenție, principale sau accesorii, arată că acestea sunt inadmisibile, altminteri ar fi inadmisibil să se califice ca cereri de deschidere a procedurii sau declarații de creanță atâta timp cât nu există creanțe. În toate aceste cereri se face vorbire despre titlul pe care îl are, că ar fi nul, că ar fi fost încheiat în fraudă societății debitoare. Nu se antamează nici un titlu de creanță, motiv pentru care aceste cereri nu pot fi calificate ca și declarații de creanță. Mai mult, nici ca cereri de deschidere nu poate fi calificate, pentru că a renunțat. Cu privire la excepția invocată, susține excepția lipsei calității de reprezentant a debitoarei în condițiile în care nu se va lua act de cererea de renunțare la judecată. Cu privire la întâmpinarea și cererea reconvențională formulată de către domnul Donald Kushner, susține excepția invocată prin întâmpinare în sensul că apreciază că acesta nu are calitate procesuală activă pentru cererea reconvențională și nu are calitate procesuală pasivă pentru întâmpinare, pentru că nu este creditor și nu are un mandat conform statutului societății. Domnul Donald Kushner în calitate de președinte al consiliului de administrație poate face orice act în nume propriu, dar în procedura de insolvență există creditori și debitori. Cererea reconvențională este inadmisibilă, și nu se poate invoca un text de lege în susținere. În ceea ce privește inadmisibilitatea, arată că nu există cale procedurală. Conform art. 70, alin. 3 din Legea nr. 85/2014, creditorul care deține o creanță împotriva debitoarei va depune o cerere la acel dosar, dacă există dosar înregistrat la cererea creditorului, iar dacă există dosar la cererea debitoarei la acel dosar. Aceasta este calea de intervenire în procedură, nu prin cereri de intervenție principală. Care este prejudiciul atâta timp cât nu există o cerere de deschidere având în vedere că MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA a renunțat la judecată, iar domnul Donald Kushner nu poate veni în drept în interes personal, având în vedere că nu deține o creanță. Există cale procesuală după deschiderea procedurii de a face opoziție la deschidere, contestație la tabel, etc. Toate

demersurile făcute de către reprezentantul domnului Kushner sunt neavenite și nu fac decât să întârzie o procedură care este evidentă. Societatea debitoare are un pasiv enorm, și nu mai face față, și este și obligația debitoare conform legii nr. 85/2014 să își declare această stare în condițiile în care ea a survenit.

Creditorul Engie România SA consideră că aceste cereri formulate sunt cereri de intervenție, arătând că dispozițiile Codului de Procedură Civilă sunt dreptul comun pentru legea nr. 85/2014, și se aplică în condițiile în care nu sunt dispoziții contrare. În cazul de față, arată că se pune în discuție dacă se va merge pe calea unei proceduri care va dura ani de zile, sau dacă, în interesul părților se poate găsi o modalitate de rezolvare. Pe de altă parte, trebuie să se verifice dacă există sau nu o stare de insolvență reală. S-a pus în discuție calitatea creanței unuia dintre creditori, DAC AIR SA, o creanță foarte mare, și care ar putea conduce la controlul procedurii de către unul dintre creditori. Apreciază cererea reconvențională ca fiind perfect admisibilă, și trebuie să se verifice dacă această creanță este sau nu reală. Pe de altă parte trebuie să se aibă în vedere că interesul părților trebuie să prevaleze, și trebuie să se verifice dacă se impune deschiderea procedurii. Pe cererea de renunțare la judecată apreciază că lasă la aprecierea instanței. Pe excepția lipsei calității de reprezentant arată că trebuie avut în vedere și modul de calificare a cererii. Dacă se constată că este vorba de o cerere de intervenție, nu se poate vorbi de o lipsă a calității de reprezentant a MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA. Cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant a debitoare, arată că din punctul său de vedere trebuie să se aibă în vedere actul constitutiv și consideră că acesta nu are calitatea de reprezentant. Solicită amânarea cauzei.

Având cuvântul, președintele consiliului de administrație, Donald Kushner, și creditoarea MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA, ambele reprezentate de avocat Bogdan Papandopol arată că s-au invocat o mulțime de excepții de procedură inclusiv cu privire la ei. Aceste excepții s-au invocat printr-un document ce a fost depus la dosarul cauzei pentru acest termen de judecată și nu a avut posibilitatea să ia la cunoștință de acestea, care presupun și un probatoriu vast. Pentru a nu periclita dreptul său la apărare, depune apărări la dosar, pentru a arătat că are calitate procesual activă, iar DAC AIR SA are calitate procesual pasivă. Învederează faptul că a primit pe e-mail aceste precizări și a făcut apărări în cursul nopții. Comunică un set de pe apărărilor formulate către creditori.

La interpelarea debitoare prin avocat Ovidiu Ifrim, domnul avocat Bogdan Papandopol arată că susține interesele domnului Donald Kushner în calitate de președinte al comitetului de administrație și a MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA. Sub aspectul cererilor de intervenție, acestea vizează un aspect fundamental în această cauză. A avut loc deja o executare silită a unei teren foarte important, din care s-a obținut o sumă foarte mare de bani și există inclusiv la dosarul instanței notificare că au rămas inclusiv fonduri disponibile de distribuit. Această sumă acoperă mare parte din creanțele din dosar, mai puțin această creanță contestată a DAC AIR SA. Ca atare, de aceea a solicitat ca mai întâi să se discute chestiunile legate de DAC AIR SA pentru că dacă se îndepărtează celelalte creanțe și se rămâne cu creanța DAC AIR SA, această creanță, față de această cerere de deschidere a procedurii, pe calea cererii reconvenționale a solicitat înlăturarea acesteia tocmai pentru a nu se deschide procedura insolvenței. În privința cererii de intervenție, arată că legea insolvenței se completează cu dispozițiile Noului Cod de Procedură Civilă, dacă sunt compatibile cu legea specială. Nu vede o incompatibilitate între cererea formulată de intervenție care este menită a proteja interesele societății care nu a fost apărât corespunzător, având în vedere că în acest dosar nu s-a contestat creanța DAC AIR SA sau apărare. Există această pasivitate pentru a lăsa în principal această procedură de insolvență să se deschidă pentru această creanță a DAC AIR SA. Față de aceste aspecte, solicită încuviințarea cererii de intervenție. În privința cererii reconvenționale, este adevărat faptul că instanța are în vedere că instanța are în vedere calificarea cererii DAC AIR SA ca și cerere de deschidere a procedurii, aspect pe care îl înțelege. Pe de altă parte, instanța este chemată să verifice dacă există o stare reală de insolvență, iar prin toate înscrisurile depuse s-a învederat faptul că există investitori care doresc să investească în societate și au schimbat managementul societății. S-a schimbat managementul societății și s-au formulat o mulțime de contestații la această decizie. S-a respins o ordonanță președințială la Tribunalul Ilfov. Dorea să solicite amânarea cauzei pentru soluționarea amiabilă a cauzei, pentru a nu se deschide procedura. Corolarul acestei cereri de deschidere a procedurii este această cerere a DAC AIR SA, care ridică multe semne de întrebare, inclusiv aceste ordine de plată ilizibile care i-au fost comunicate pe e-mail în cursul serii trecute. Modul de desfășurarea a procedurii nu respectă drepturile sale de apărare. Se încearcă cu disperarea să se salveze societatea debitoare, care are încă bunuri pentru a evita situația în care se deschide procedura, să existe un creditor foarte mare prin această cesiune, situație ideală pentru fostul management. Solicitare sa este în continuare de amânare a deschiderii acestei proceduri, având în vedere inclusiv mențiunile pe care le-a făcut cu privire la contestația făcută pe cale reconvențională împotriva cererii DAC AIR SA. Cu privire la cererea reconvențională consideră că aceasta este admisibilă și se poate considera inclusiv ca o apărare. S-a contestat validitatea titlului, sens în care s-a făcut întâmpinare și cerere reconvențională. Nu avea altă posibilitate de se apăra și de a solicitat instanței să nu deschidă procedura. În momentul de față se arată că există bani, creditorii solicită amânarea cauzei pentru a lua bani din distribuire. Sunt cereri și există informații care arată că există posibilitatea de redresare a societății. Față de această cerere depusă pe baza unui contract încheiat după trei termene de judecată, contractul de cesiune, nu se poate deschide procedura pentru că ridică mari semne de întrebare. În concluzie, solicită respingerea tuturor excepțiilor învederate față de intervențiile, întâmpinările și cererile reconvenționale. Apreciază că nu se impune deschiderea procedurii insolvenței la acest moment, iar instanța în temeiul dreptului activ, ar putea să acorde debitoare un termen pentru soluționare pe cale amiabilă a cât mai multor cereri din prezentul dosar. În privința în care se califică cererea DAC AIR SA ca fiind o declarație de creanță, învederează toate criticile cu privire la această creanță, și solicită instanței să nu considere această cerere pentru stabilirea valorii prag.

Domnul avocat Vlad Lungulescu, care a reprezentat societatea MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA arată

că instanța nu s-a pronunțat cu privire la expirarea mandatului său.

Instanța pune în vedere acestuia să pună concluzii pentru a exista consemnate.

Domnul avocat Vlad Lungulescu, care a reprezentat societatea MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA arată că dosarul este foarte vechi, și există partea MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA două poziții. Inițial s-a formulat o cerere de deschidere a procedurii insolvenței SC BUCHAREST FILM STUDIOS SA. Ulterior a intervenit o denunțare de contract de reprezentare, care nu știe dacă operează pentru că nu s-a mai primit răspuns de la aceștia, și s-a depus o cerere de renunțare la deschidere, o cerere subsidiară reconvențională. Opinia sa este că o cerere reconvențională formulată de către un alt creditor din procedură este inadmisibilă de plano, pentru că cerere reconvențională se formulează de către pârât. Nu știe ce calitate ar avea MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA să formuleze cerere reconvențională din poziția sa de creditor sau intervenient. Intervenientul principal solicită un drept propriu pentru sine. Cu privire la calitate de reprezentat a SC BUCHAREST FILM STUDIOS SA, faptul că la acest moment se vine și se spune că debitoare a fost reprezentată necorespunzător, lui i se pare că se află la mai mult de 1 an într-o procedură care se judecă cu celeritate. Din punctul său de vedere, debitoarea a fost reprezentată foarte bine pentru că s-a amânat atâta deschiderea procedurii. Cu privire la situație debitoarei, arată că cel mai bun lucru pentru această societate este deschiderea procedurii insolvenței. A fost vândut un bun important prin executare silită, și în afară de acea executare silită unde au venit titluri de creanță mai mari decât valoarea la care a fost adjudecat bunul, debitoarea are datorii către salariați, Statul Român, Primăria Otopeni. În acest dosar se judecă existența sau inexistența stării din insolvență, și din această perspectivă discuția trebuie să fie despre această stare. Orice alte discuții cu privire la înțelegeri cu creditorii, din punctul său de vedere sunt tardive, la peste un an de la introducerea cererii, și nu își mai au rostul. Mai există 3 executări silite de către alți executori judecătorești decât acesta unde s-a și executat un bun și există pericolul să se mai adjudece și alte bunuri, astfel încât patrimoniul să fie diminuat. Deschiderea procedurii este un mod de protejare a patrimoniului debitoarei față de executările silite. Însăși debitoare a formulat cerere de deschidere a procedurii, care a fost respinsă pe chestiuni formale.

La interpelarea instanței, debitoare prin avocat Ovidiu Ifrim, arată că s-a făcut cale de atac împotriva sentinței din fond, se va judeca, și are termen acordat la data de 21.11.2018.

Președintele consiliului de administrație, Donald Kushner, și creditoarea MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA, ambele reprezentate de avocat Bogdan Papandopol arată că acea cerere de apel este netimbrată.

Domnul avocat Vlad Lungulescu, care a reprezentat societatea MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA, cu privire la cererile de intervenție solicită să se aprecieze, pentru că nu se poate interveni fără o creanță și ar fi inadmisibilă. Dacă solicită o creanță, ar putea fi recalificată. În măsura în care sunt cereri de intervenție accesorie, acestea sunt inadmisibile. Cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant a debitoarei prin domnul avocat Ovidiu Ifrim, din ceea ce știe, la SC BUCHAREST FILM STUDIOS SA, consiliul de administrație a delegat puterea de reprezentare către directorul general. Actul constitutiv prevede că orice decizie din consiliul de administrație se ia cu votul unui administrator A: domnul Donald Kushner și cu votul unui administrator B, împreună, și la acest moment nu știe cine este acest administrator B.

Președintele consiliului de administrație, Donald Kushner, și creditoarea MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA, ambele reprezentate de avocat Bogdan Papandopol arată că a convocată adunarea generală pentru schimbarea managementului, convocare publică.

Domnul avocat Vlad Lungulescu, care a reprezentat societatea MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA arată că consiliul de administrație l-a desemnat pe domnul Bobby Păunescu ca director general și i-au delegat atribuțiile consiliului de administrație. În opinia sa are calitate domnul Păunescu Bobby. Pune concluzii de respingere pe excepția lipsei calității de reprezentant.

Debitoarea MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA prin avocat Ovidiu Ifrim, arată că primul termen de judecată în acest dosar a fost pe data de 13.07.2017, procedură care a fost începută la cererea a doi creditori, la care s-au adăugat alți creditori. Societatea prin directorul general, în condițiile art. 143 a încercat în decurs de 8 sau 9 luni de zile să ajungă la o înțelegere cu unii dintre acești creditori. Unii au fost plătiți, au fost făcute inclusiv părți parțiale și din acest motiv s-a tot avansat cu dosarul în timp. Intenția conducerii societății exercitate prin directorul general a fost aceea de a evita procedura insolvenței, procedură care la un moment dat s-a considerat că nu mai poate fi evitată dat fiind numărul mare de creditori, sens în care s-au promovat cererile debitoarei de deschidere a procedurii, care au respins pe chestiuni formale, dar punctul de vedere al conducerii societății prin director general a fost acela că procedura insolvenței este cea mai rezonabilă pentru patrimoniul debitoarei. Cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant, arată că în temeiul art. 70 alin. 4 din statut se arată că puterea de reprezentare a societății în relație cu terții aparține administratorului A și administratorului B împreună. Se prevede că într-adevăr președintele consiliului de administrație poate exercita puterea de reprezentare față de terți însă doar dacă nu sunt dispoziții contradictorii în actul constitutiv, ori în acest caz sunt dispoziții contradictorii. Puterea de reprezentare a directorului general este dată atât de actul constitutiv art. 20, de art. 143 ind. 2 alin. 4 din Legea nr. 31/1990 care prevăd expres că atunci când atribuțiile sunt delegate către un director general, doar directorul general poate reprezenta societatea. Potrivit art. 143 ind. 2 alin. 5 din Legea nr. 31/1990, se arată că se fac în Registrul Comerțului mențiunile cu privire la puterea de reprezentare, dispoziții care au fost îndeplinite potrivit celor de la dosar, certificatul constatator estrasul din Registrul Comerțului cu situația actuală a societății în care nu a intervenit nici o schimbare de la momentul martie 2016 și până în prezent cu privire la puterea de reprezentare a directorului general a societății. Consideră că societatea are putere de reprezentare prin director general care l-a împuternicit în această cauză. Pe de altă parte reprezentarea societății SC BUCHAREST FILM STUDIOS SA

prin președintele consiliului de administrație doar raportat la actul constitutiv nu poate fi avută în vedere. Domnul Păunescu Bobby, directorul general al societății debitoare, având cuvântul, arată că motivul pentru care domnul Donald Kushner, administratorul A, B și C al societății i-au delegat puterea de reprezentare este pentru că el este beneficiarul final al societății. O parte dintre acțiuni au fost date gratis domnului Kushner pentru a produce filme. Timp de 3 ani s-a chinuit să plătească creditorii și să țină societatea în funcțiune, cât timp a putut. La acest moment nu mai este curent electric, gaze, iar angajații nu și-au primit salariile, existând situații grave umane. Arată că a semnat la bănci, și se arată că este beneficiarul final al acestei societăți. Au fost date cu suma de 1 euro acțiunile la societate domnului Kushner, cu scopul de a aduce și produce filme din Statele Unite. Timp de trei ani nu s-a întâmplat nimic, iar motivul pentru care acum se invocă această chestiune este pentru că s-a dat Hotărârea de Guvern nr. 8 din 13 iunie 2018, care înlesnește producțiile străine și dau o legislație mai ușoară celor care vin din străinătate să facă filme. Până și DAC AIR SA nu a pus bani timp de 3 ani de zile și ei se luptă pe o chestiune în care domnul Donald Kushner nu are majoritate, și nu are control asupra societății. Societatea nu mai poate rezista, nu mai are curent, nu mai are apă, și nu înțelege de ce ENGIE România SA doare să amâne această chestiune. Cei de la ENEL are creanță de 800.000 euro, și există societăți care au de primit bani. Din întâlnirile cu creditorii a încercat să convingă să nu se facă cerere de insolvență dar nu mai are energia să continue. Oricum nu se poate ajunge la un rezultat, iar societatea îi aparține. Instanța, în baza art. 244 Noul Cod de Procedura Civilă, declară cercetarea judecătorească încheiată, sens în care reține cauza spre soluționare în pronunțare.

Tribunalul,

Având nevoie de timp pentru a delibera va amâna pronunțarea la data de 01.11.2018.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Amână pronunțarea în cauză la data de 01.11.2018.
Pronunțată în ședința publică de la 25 Octombrie 2018
Președinte – Judecător Sindic,
Roman Lavinia-Calina

Grefier,
Căruceri Alexandru

*

Dosar nr. 1244/93/2017
România
Tribunalul Ilfov
Secția Civilă

Sentința civilă nr. 3145/2018

Ședința publică din data de 15 Noiembrie 2018

Tribunalul constituit din:

Președinte – judecător sindic - Lavinia Calina Roman
Grefier Alexandru Căruceri

Pe rol judecarea cauzei Faliment privind pe creditor SC TEN PLUS PRODUCTION SRL, creditor BRAND BUZZERS SRL, creditor ALPIN 2003 SRL, creditor DRĂGHICI IOAN IRINEL, creditor DIMOFTE EMIL, creditor UNGUREANU MIHAI RĂZVAN, creditor RADU PETRE, creditor CIUHULESCU CARMEN, creditor MACROMEX SRL, creditor DUMITRAȘCU CRISTIAN, creditor ENGIE România SA, creditor SC TEAM COMMUNICATIONS SRL, creditor ENGIE România SA, DAC AIR SA, STAR SYSTEMS SECURITY SRL și pe debitor SC BUCHAREST FILM STUDIOS SA, având ca obiect procedura insolvenței.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 25.10.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta și când instanța a amânat pronunțarea pentru data de 01.11.2018, 08.11.2018 și 15.11.2018, când a hotărât următoarele:

Tribunalul,

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalul Ilfov la 02.05.2017, creditorul SC TEN PLUS PRODUCTION SRL a solicitat, în contradictoriu cu debitorul SC BUCHAREST FILM STUDIOS SA, deschiderea procedurii generale de insolvență față de debitoare.

În motivare, a arătat, în esență, că debitoarea nu și-a mai executat obligația de plată a facturilor fiscale emise pentru contravaloarea serviciilor furnizate de acesteia, înregistrând un debit de 177.913, 89 lei.

A mai învederat că sunt îndeplinite condițiile legale prevăzute de art. 70 din Legea nr. 85/2014 și că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă.

În drept, se invocă dispozițiile art. 70, art. 45 alin.1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

La data de 04.05.2017, creditorul BRAND BUZZERS SRL, a formulat, de asemenea, cerere de deschidere a procedurii generale a insolvenței față debitorul BUCHAREST FILM STUDIOS SA.

În motivare, se arată, în esență, că între părți au existat relații contractuale, iar debitoarea nu și-a mai executat obligația de plată a facturilor fiscale emise pentru serviciile prestate, acumulând un debit de 49.479,21 lei, creanța fiind certă, lichidă și exigibilă, fiind prezumată insolvența debitoarei față de dispozițiile art. 5 și 29 din Legea nr. 85/2014.

În drept, se invocă dispozițiile art. 70, art. 45 alin.1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

În probațiune a depus un set de înscrisuri.

La data de 08.06.2017, debitorul BUCHAREST FILM STUDIOS SA a formulat întâmpinare la cererea de deschidere formulată de creditorul BRAND BUZZERS SRL, solicitând respingerea cererii de deschidere.

În motivare, se contestă creanța pretinsă de creditor, arătându-se că nu există un act adițional care să fie prelungit contractul după anul 2016, iar actul adițional încheiat la data de 02.03.2016, nu conține semnătura reprezentanților legali ai debitoarei.

La data de 11.07.2017, creditorul ALPIN 2003 SRL a formulat cerere de deschidere a procedurii generale a insolvenței față de debitorul BUCHAREST FILM STUDIOS SA.

În motivare, se arată că în urma relațiilor contractuale, materializate prin perfectarea contractului nr. 265/09.06.2016, a furnizat servicii de cazare, restaurant, bar și alte servicii pentru un eveniment solicitat de OMV Petrom Gaz organizat de debitoare în cadrul Complexului Hotelier Alpin din Poiana Brașov, pentru care debitoarea a achitat avansul, refuzând să achite și restul de 159.075, 52 lei. În urma operării compensării unor datorii reciproce, debitoarea figurează cu un rest de 135.798,50 lei.

Se invocă îndeplinirea condițiile prevăzute de lege pentru deschiderea procedurii insolvenței.

În drept, se invocă Legea nr. 85/2014.

În probațiune, a depus înscrisuri.

În ședința publică din 13.07.2017 creditorii BRAND BUZZERS SRL și TEN PLUS PRODUSTIONS SRL, au depus la dosarul cauzei cerere de renunțare la judecarea cererii de deschidere a procedurii generale de insolvență față de debitoarea BUCHAREST FILM STUDIOS SA.

În aceeași ședință creditorul ALPIN 2003 SRL, a solicitat acordarea unui termen pentru soluționarea amiabilă a diferendului dintre societăți.

La data de 22.01.2018 societatea MACROMEX SRL a formulat cerere de deschidere a procedurii insolvenței față de debitorul BUCHAREST FILM STUDIOS SA, arătând că deține o creanță în sumă de 60.011,44 lei, ce rezultă din achiziționarea de către debitoare a unor produse alimentare.

La data de 25.01.2018, societatea WELD MANUFACTURING SRL a formulat cerere de intervenție principală prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, să se constate că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă împotriva debitoarei, iar pe cale de consecință să se dispună deschiderea procedurii de insolvență față de debitoarea BUCHAREST FILM STUDIOS SA.

În motivare, se arată că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în valoare de 123.801,78 lei ce rezultă din contractul încheiat între părți nr. 86/28.03.2017, reprezentând restul de 70% din valoarea totală a contractului, restul de 30% fiind achitat.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 84/2014.

În probațiune a depus înscrisuri.

La data de 25.01.2018, numiții DRAGHICI IOAN IRINEL, DIMOFTE EMIL, UNGUREANU MIHAI RĂZVAN, RADU PETRE, CIUHULESCU CARMEN și DUMITRASCU CRISTIAN, au formulat cerere de deschidere a procedurii insolvenței față de debitorul BUCHAREST FILM STUDIOS SA.

În motivare se arată că dețin o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 144.428 lei, reprezentând salarii neachitate.

În drept, se invocă Legea nr.85/2014.

La data de 29.03.2018, creditorul ALPIN 2003 SRL, a depus la dosarul cauzei un punct de vedere prin care a arătat că nu insistă în deschiderea procedurii insolvenței față de debitoare având în vedere plățile efectuate, însă că se impune ca persoanele care au achitat datoriile în numele societății debitoare să își însușească în mod expres plățile efectuate.

La data de 12.04.2018, creditorii DRAGHICI IOAN IRINEL, DIMOFTE EMIL, UNGUREANU MIHAI RĂZVAN, RADU PETRE, CIUHULESCU CARMEN și DUMITRASCU CRISTIAN, au depus o cerere prin care au precizat cuantumul creanței deținute împotriva debitorului BUCHAREST FILM STUDIOS SA.

La data de 12.04.2018, creditorul WELD MANUFACTURING SRL a depus la dosar o cerere de renunțare la judecată.

La data de 21.06.2018 societatea STAR SYSTEMS SECURITY SRL, a depus la dosar cerere de deschidere a procedurii generale de insolvență față de debitorul BUCHAREST FILM STUDIOS SA.

În motivare se arată că deține o creanță în cuantum de 452.364,84 lei, ce rezultă din facturile neachitate de debitoare emise pentru serviciile prestate în baza contractului nr.1431/18.09.2017.

În drept, se invocă Legea nr.85/2014.

În probațiune a depus înscrisuri.

La data de 28.06.2018 societatea MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA a formulat, în temeiul art. 61 din Codul de procedură civilă, cerere de intervenție prin care a solicitat să se constate că deține împotriva debitoarei o creanță certă, lichidă și exigibilă și pe cale de consecință deschiderea procedurii de insolvență față de debitoare.

În motivare se arată că respectiva creanță este în sumă de 88.801,78 lei, ce rezultă din contractul nr.86/28.03.2017, reprezentând parte din 70% din valoare contractului, avansul de 30% fiind achitat la momentul încheierii, iar suma de 35.000 lei a fost achitată la data de 12.04.2018. în drept se invocă Legea nr.85/2014.

În probațiune s-au depus înscrisuri.

La data de 29.06.2018, ASOCIAȚIA FORUMUL PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR ȘI LIBERTĂȚILOR OMULUI, a depus la dosarul cauzei o cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul creditorilor AJFP Ilfov prin care a solicitat înscrierea creanțelor bugetare la masa credală a debitoarei.

În drept, se invocă art. 63 Cod procedură civilă și Legea nr.85/2014.

La data de 12.09.2018, societatea DAC AIR SA a depus la dosarul cauzei cerere de deschidere a procedurii generale de insolvență față de debitorul BUCHAREST FILM STUDIOS SA.

În motivare, se arată că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în valoare de 9.452.683,77 lei, ce rezultă din contractul de cesiune încheiat la data de 23.01.2018 prin care Media Pro Entertainment Romania SA a cedat către aceasta creanța ce o deținea față de debitoare, creanță ce rezultă din contractul de împrumut încheiat la data de 29.11.2012 între Media Pro Entertainment Romania SA, în calitate de împrumutător și Bucharest Film Studios SA, în calitate de împrumutat, cu actele adiționale ulterioare.

La data de 12.09.2018, societatea INDOORS CONSULT SRL, a depus la dosar cerere de intervenție prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, deschiderea procedurii de faliment față de debitoarea BUCHAREST FILM STUDIOS SA și înscrierea sa în tabelul creditorilor cu o creanță în sumă de 15.875,53 lei.

În motivare se arată că deține o creanță în sumă de 15.875,53 lei, ce rezultă din titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 4374/26.07.2018 pronunțată de Judecătoria Buftea în dosarul nr. 7938/94/2018.

La data de 13.09.2018 societatea MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA a depus o cerere precizatoare prin care a arătat că cererea de intervenție pe care a formulat-o reprezintă o cerere de deschidere a procedurii generale de insolvență și că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în valoare de 171.274.611,69 lei, conform contractului de împrumut nr.1415/29.11.2012.

La data de 27.09.2018 numitul DONALD STANLEZ KUSHNER în calitate de președinte al Consiliului de administrație al societății BUCHAREST FILM STUDIOS SA și al societății MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA, în contradictoriu cu DAC AIR SA, a formulat întâmpinare și cerere reconvențională la cererea de deschidere a procedurii de insolvență formulată de DAC AIR SA, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de insolvență formulată de acest creditor și constatarea nulității absolute a contractului de cesiune.

În motivare, în esență, se invocă că creanță pretinsă de creditorul DAC AIR SA, nu îndeplinește condiția de a fi certă, lichidă și exigibilă, întrucât contractul de cesiune invocat este nul absolut încheiat cu fraudarea intereselor societăților Bucharest Film Studios și Media Pro, cu încălcarea cerințelor legale privind forma autentică și inopozabil întrucât a fost încheiat cu încălcarea puterilor de reprezentare ale organelor de conducere Bucharest Film Studios și Media Pro.

La data de 27.09.2018, societatea MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA, a formulat, în contradictoriu cu DAC AIR SA, cerere adițională prin care a solicitat să se ia act de renunțarea la judecata cererii de deschidere a procedurii de insolvență a debitorului BUCHAREST FILM STUDIOS, să se respingă cererea de deschidere a procedurii insolvenței față de DAC AIR împotriva BUCHAREST FILM STUDIOS, să se admită cererea reconvențională și să se constate nulitatea absolută a contractului de cesiune, obligarea DAC AIR SA la cheltuieli de judecată.

La data de 27.09.2018, creditorul ENGIE ROMANIA SA, a formulat precizare la cererea de insolvență depusă în dosarul nr. 4124/93/2017, dosar conexas la prezentul dosar prin încheierea pronunțată la data de 12.04.2018, prin care a arătat că valoarea creanței față de debitoare este în sumă de 881.382,55 lei.

A anexat cererii un set de înscrisuri în dovedirea creanței.

La data de 27.09.2018, BUCURESCU FLORIN LAURENTIU, a depus la dosarul cauzei cerere de intervenție, în contradictoriu cu debitorul BUCHAREST FILM STUDIOS SA, prin care a solicitat să se constate calitatea sa de creditor salarial și să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de debitor.

În motivare a arătat că deține o creanță salarială, reprezentând 7 salarii restante neachitate, în sumă de 10.500 lei, 6 zile de concediu, la care se adaugă dobândă legală.

În ședința din 25.10.2018, MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA, în contradictoriu cu creditorul DAC AIR SA, a depus la dosar precizări prin care a solicitat respingerea excepției lipsei calității de reprezentant invocată de DAC AIR, admiterea intervenției și a cererii reconvențională.

Creditorul DAC AIR SA a depus pentru termenul din 25.10.2018 note de ședință prin care a solicitat admiterea excepției lipsei calității de reprezentant a semnatarului cererii adiționale, din partea Media Pro Entertainment Romania SA și anularea cererii, în subsidiar respingerea ca inadmisibilă a cererii reconvenționale formulată de către Media Pro Entertainment Romania SA, admiterea cererii de deschidere a procedurii insolvenței

La termenul din 25.10.2018, societatea DYNAMIC TARGET LIMITED, în contradictoriu cu societatea DAC AIR SA, a formulat cerere de intervenție principală și cerere reconvențională prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, să se ia act de cererile de renunțare de la dosar, să se respingă cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de DAC AIR împotriva debitoarei BUCHAREST FILM STUDIOS, admiterea cererii reconvenționale, constatarea nulității absolute a contractului de cesiune, să se ia act de lipsa calității de reprezentant a avocatului debitoarei, cu refacerea formalităților de citare și comunicare a actelor de procedură.

La termenul din 25.10.2018, societatea SKY GIANT LIMITED, în contradictoriu cu societatea DAC AIR SA, a formulat cerere de intervenție principală și cerere reconvențională prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, să se ia act de cererile de renunțare de la dosar, să se respingă cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de DAC AIR împotriva debitoarei BUCHAREST FILM STUDIOS, admiterea cererii reconvenționale, constatarea nulității absolute a contractului de cesiune, să se ia act de lipsa calității de reprezentant a avocatului debitoarei, cu refacerea formalităților de citare și comunicare a actelor de procedură.

Prin cererea înregistrată la data de 27.12.2017, pe rolul Tribunalul Ilfov, sub nr. 4124/93/2017, creditorul SC TEAM COMMUNICATIONS SRL, a solicitat, în contradictoriu cu debitorul BUCHAREST FILM STUDIOS SA, deschiderea procedurii insolvenței față de debitor.

În motivare a arătat că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă de 76.099,03 lei, ce rezultă din facturile fiscale emise în favoarea debitoarei, acceptate la plată prin plată parțială și prin confirmarea soldului.

În drept, se invocă Legea nr. 85/2014.

În același dosar s-a înregistrat, la data de 23.03.2018, cererea creditorului ENGIE România SA, de deschidere a procedurii insolvenței față de debitoarea BUCHAREST FILM STUDIOS SA și înscrierea sa cu o creanță în sumă de 872.406,82 lei.

În motivare, se arată că a furnizat debitoarei gaze naturale în baza contractului nr.3005414301/24.03.2015 și a actelor adiționale, a emis facturile fiscale pentru consumul înregistrat, iar debitoarea nu și-a îndeplinit obligațiile de plată integrală a debitorului.

În drept, se invocă Legea nr. 85/2014.

În probațiune, a depus înscrieri.

Prin încheierea nr.245/2018, pronunțată la data de 12.04.2018, instanța a dispus conexarea dosarului nr. 4124/93/2017 la dosarul nr. 1244/93/2017, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de art. 139 Cod procedură civilă.

Analizând actele și lucrările dosarului prezenta instanță reține următoarele:

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține că potrivit art. 70 alin. 1 în referire la art. 5 alin. 1 pct. 20 și pct. 72 din Legea 85/2014, orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii împotriva unui debitor prezumat în insolvență, a cărui creanță, de cel puțin 40.000 lei, este certă, lichidă și exigibilă, poate introduce la tribunal o cerere introductivă, la care va anexa documentele justificative ale creanței și ale actelor de constituire de garanții.

În speță, se constată că au formulat cerere de deschidere a procedurii insolvenței față de debitorul BUCHAREST FILM STUDIOS SA, următorii creditori: SC TEN PLUS PRODUCTION SRL, BRAND BUZZERS SRL, ALPIN 2003 SRL, MACROMEX SRL, DRAGHICI IOAN IRINEL, DIMOFTE EMIL, UNGUREANU MIHAI RĂZVAN, RADU PETRE, CIUHULESCU CARMEN și DUMITRASCU CRISTIAN, STAR SYSTEMS SECURITY SRL, DAC AIR SA, ENGIE ROMANIA SA.

Pe parcursul soluționării dosarului următorii creditori au formulat cerere de renunțare la judecată, în temeiul art. 406 Cod procedură civilă: SC TEN PLUS PRODUCTION SRL, BRAND BUZZERS SRL și ALPIN 2003 SRL.

Față de cererile de renunțare la judecata cererii de deschidere a procedurii insolvenței față de debitoarea BUCHAREST FILM STUDIOS SA, instanța reține incidența dispozițiilor art. 406 Cod procedură civilă, care prevăd că reclamantul poate renunța la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în ședință de judecată, fie prin cerere scrisă.

Astfel, se constată că cererea de renunțare este un act de dispoziție, irevocabil, pus la îndemână reclamantului, obligatoriu pentru instanță, instanța, în temeiul art. 406 Cod procedură civilă, urmând să ia act de renunțarea creditorilor SC TEN PLUS PRODUCTION SRL, BRAND BUZZERS SRL și ALPIN 2003 SRL, la judecata cererii de deschidere a procedurii insolvenței față de debitoarea BUCHAREST FILM STUDIOS SA.

Se mai constată că s-au formulat cereri de intervenție în prezentul dosar de către următorii: WELD MANUFACTURING SRL, MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA, ASOCIAȚIA FORUMUL PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR ȘI LIBERTĂȚILOR OMULUI, INDOORS CONSULT SRL, BUCURESCU FLORIN LAURENTIU, DYNAMIC TARGET LIMITED și SKY GIANT LIMITED.

Referitor la cererea de intervenție formulată de WELD MANUFACTURING SRL, instanța constată că la data de 12.04.2018 acest creditor a formulat cerere de renunțare la judecată, astfel că în temeiul art. 406 Cod procedură civilă, urmează a se lua act de cererea de renunțare.

Referitor la cererea de intervenție formulată de MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA, instanța constată că deși inițial societatea nu reclama nici un drept de creanță față de debitor, ulterior, la termenul din 13.09.2018, societatea și-a precizat cererea de intervenție arătând că solicită și deschiderea procedurii insolvenței față de debitor, invocând o creanță. Cu toate acestea, pentru termenul din 27.09.2018, societatea a depus la dosarul cauzei o cerere de renunțare la judecata cererii de intervenție și de deschidere a procedurii de insolvență a debitorului BUCHAREST FILM STUDIOS SA.

Instanța, văzând dispozițiile art. 406 Cod procedură civilă, care reglementează posibilitatea părții de a renunța la judecata cererii sale, fiind un act de dispoziție, unilateral, irevocabil, urmează a lua act de renunțarea la judecata cererii de intervenție și de deschidere a procedurii insolvenței față de debitorul BUCHAREST FILM STUDIOS SA.

Efectul renunțării la judecată este acela că intervenientul, fie principal, fie accesoriu, până la discutarea admisibilității în principiu a cererii de intervenție, nu va mai dobândi calitatea de parte în dosar, iar în cazul în care renunțarea s-a produs după admiterea în principiu a cererii de intervenție este pierderea calității de parte în dosar.

În speță, cererea de intervenție formulată de intervenientul MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA, nu a fost admisă în principiu, astfel că prin renunțarea la judecată, această societate nu a dobândit calitatea de parte în dosar. Prin urmare, orice alte apărări, excepții, cerere reconvențională, etc, nu vor mai fi analizate de către instanță întrucât sunt formulate de o persoană care nu are calitatea de parte în dosar, prin urmare nu sesizează instanța.

În aceeași ordine de idei nici cererile, excepțiile și apărățile formulate de numitul DONALD STANLEZ KUSHNER în calitate de președinte al Consiliului de administrație al societății BUCHAREST FILM STUDIOS SA și al societății MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA, nu pot fi analizate de instanță, întrucât sunt formulate de o persoană care nu are calitate de parte în dosar. Astfel, instanța apreciază că simplul fapt că numitul DONALD STANLEZ KUSHNER deține calitatea de președinte al Consiliului de administrație al societății BUCHAREST FILM STUDIOS SA (societatea debitoare) și al societății MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA, nu conduce la concluzia că acesta ar putea emite, în nume propriu, apărări sau cereri în prezentul proces ce are ca obiect deschiderea procedurii insolvenței față de debitoarea BUCHAREST FILM STUDIOS SA, subiect de drept putând fi numai persoana juridică, aceasta fiind titulară de drepturi și obligații și nicidecum persoana fizică ce deține funcțiile arătate.

Referitor la cererea de intervenție formulată de ASOCIAȚIA FORUMUL PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR ȘI LIBERTĂȚILOR OMULUI, instanța constată că prin această cerere nu se invocă un drept propriu, ci conform susținerilor asociației cererea de intervenție este formulată în interesul creditorilor AJFP Ilfov, solicitându-se înscrierea creanțelor bugetare la masa credală a debitoarei.

Potrivit art. 61 alin.1 și 3 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Din aceste dispoziții legale se desprind condițiile care trebuie îndeplinite pentru a se admite, în principiu, o cerere de intervenție accesorie. Astfel, intervenția presupuse existența unui proces pe rol, cererea să fie formulată de un terț, din propria inițiativă, iar în cazul intervenției accesorii aceasta trebuie să sprijine apărarea uneia dintre părți.

În speță, se constată că ASOCIAȚIA FORUMUL PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR ȘI LIBERTĂȚILOR OMULUI sprijină apărarea AJFP Ilfov, care nu a formulat cerere de deschidere în prezentul litigiu, nefiind parte în dosar în prezent.

Prin urmare, instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de lege, motiv pentru care va dispune respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de ASOCIAȚIA FORUMUL PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR ȘI LIBERTĂȚILOR OMULUI.

Referitor la cererile formulate de societățile DYNAMIC TARGET LIMITED și SKY GIANT LIMITED, instanța constată că aceste două societăți au înțeles să formuleze intervenție principală, invocând dispozițiile art. 61 Cod procedură civilă. Au solicitat, pe calea intervenției principale, respingerea cererii de deschidere formulată de creditorul DAC AIR SA, motivată de lipsa unui titlu valabil care să constate creanța acestui creditor, invocând că au un interes direct în respingerea cererii de deschidere întrucât sunt titularii unui drept strâns legat de cel dedus judecătii.

Instanța apreciază că, în principiu, o cerere de intervenție, fie principală, fie accesorie, poate fi admisibilă în materia insolvenței, întrucât dispozițiile art. 342 alin.1 din Legea nr.85/2014, prevăd că dispozițiile legii se completează, în măsura în care nu contravin, cu cele ale Codului de procedură civilă și ale Codului civil. Cu toate acestea, în această materie, este reglementată în mod expres situația creditorilor care solicită, de asemenea, deschiderea procedurii insolvenței față de un debitor, după înregistrarea unei prime cereri de deschidere de către un creditor și până momentul judecării acesteia, în sensul că aceasta se înregistrează la dosarul existent, potrivit dispozițiilor art. 70 alin.3 din Legea nr. 85/2014.

În cazul în care intervenienții nu reclamă că dețin o creanță împotriva debitorului și nu solicită deschiderea procedurii, pentru a fi admisibilă o cerere de intervenție principală trebuie să fie îndeplinite condițiile prevăzute de art. 61 Cod procedură civilă și anume: existența unui proces în curs de desfășurare, inițiativa introducerii în proces a terțului să aparțină acestuia, invocarea de către terț a unui interes propriu și lipsa calității de parte originară a terțului intervenient. În ceea ce privește condiția interesului propriu, acesta trebuie analizat și din perspectiva procedurii speciale aplicabile în speță, respectiv faptul că judecătorul sindic, în cadrul unui dosar în care se solicită deschiderea procedurii insolvenței, trebuie să analizeze dacă creditorul este într-adevăr îndreptățit să solicite deschiderea, respectiv dacă justifică existența unei creanțe care îndeplinește condițiile prevăzute de art. 5 alin.1 pct.20 din Legea nr. 85/2014.

Coroborând dispozițiile speciale din materia insolvenței cu dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă, instanța apreciază că un terț care nu reclamă o creanță asupra patrimoniului debitorului, nu poate să justifice un interes propriu în litigiul având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței, apărările și contestarea creanței și a stării de insolvență fiind făcută de către debitor, în condițiile art. 72 alin. 3 din Legea nr. 85/2014.

Mai mult, instanța apreciază că aceste societăți nu ar putea pretinde că ar fi prejudiciate în vreun fel de hotărârea ce urmează să se pronunțe în pricina de față, de vreme ce nu pretind o creanță proprie, calitatea de acționar al societății MEDIA Pro Entertainment Romania SA, care la rândul ei este acționar al societății debitoare, nefiind un motiv pentru a se considera că au un interes propriu și legitim.

Pentru aceste considerente, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, în temeiul art. 64 alin.4 raportat la art. 61 alin.1 Cod procedură civilă, instanța urmează să respingă cererile de intervenție formulate de societățile DYNAMIC TARGET LIMITED și SKY GIANT LIMITED, ca inadmisibile.

Referitor la cererea reconvențională formulată de societățile DYNAMIC TARGET LIMITED și SKY GIANT LIMITED, instanța în temeiul art. 209 Cod procedură civilă, urmează să o respingă ca inadmisibilă, având în vedere că nu este formulată de către o persoană care are calitatea de pârât în proces și nu vizează pretenții proprii în legătură cu cererea reclamantului.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de INDOORS CONSULT SRL și BUCURESCU FLORIN LAURENTIU, instanța constată că prin acestea se invocă deținerea unei creanțe asupra patrimoniului debitorului și că se solicită deschiderea procedurii prevăzute de Legea nr.85/2014, astfel că văzând dispozițiile art. 70 alin.3 din același act normativ, va califica cererile de intervenție ca fiind cereri de deschidere a procedurii insolvenței față de debitorul BUCHAREST FILM STUDIOS SA.

În continuare, instanța urmează să analizeze, în ordinea înregistrării la dosar, cererile de deschidere a procedurii insolvenței formulate de creditorii.

În acest sens urmează să analizeze cererea de deschidere formulată de creditorul SC TEAM COMMUNICATIONS SRL, la data de 27.12.2017, în dosarul nr. 4124/93/2017 conexas la dosarul nr. 1244/93/2017.

Astfel, creditorul SC TEAM COMMUNICATIONS SRL a arătat că deține o creanță în valoare de 76.099,03 lei, ce rezultă din sentința civilă nr. 4917/12.05.2017 pronunțată în dosarul nr. 4236/197/2017. La termenul din 12.04.2018 acest creditor, prin avocat, a învederat instanței că a fost achitată o parte din creanța solicitată, depunând în acest sens

un ordin de plată. Potrivit ordinului de plată, aflat în copie la dosar, suma achitată este de 39.022,89 lei, astfel că se constată că restul creanței este în sumă de 37.076,14 lei, sumă ce este sub pragul de 40.000 lei, prevăzut de art. 5 pct.72 din Legea nr. 85/2014. Cu toate acestea, instanța apreciază că poate fi cerută insolvența unui debitor de către mai mulți creditori a căror creanță însumată depășește suma de 40.000 lei. În acest sens, se observă că legiuitorul folosește pluralul noțiunii de creditori, ceea ce conduce la concluzia că mai mulți creditori care au același interes, recuperarea creanței lor de la același debitor, ar putea introduce o acțiune împotriva acestuia în condiții de coparticipare procesuală. În acest sens sunt și dispozițiile art. 65 alin.1 din legea nr. 85/2014.

Prin urmare, instanța urmează să analizeze următoarea cerere de deschidere formulată în prezentul dosar, respectiv cererea creditorului MACROMEX SRL, înregistrată la dosar la data de 22.01.2018.

Instanța reține că acest creditor, este titularul unui drept de creanță împotriva societății debitoare, ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare înregistrat sub nr. 1919 din data de 14.01.2016, semnat de reprezentanții debitoarei, în temeiul căruia au fost emise facturile fiscale aflate în copie la dosar. Deși facturile fiscale atașate la dosarul cauzei, nu poartă semnătura reprezentantului părții, respectiv stampila, totuși acestea au fost emise în baza contractului încheiat între părți, semnat de părată.

Pe de alta parte, conform art.277 alin.2 C.proc.civ., „inscrisul nesemnat, dar utilizat în mod obisnuit în exercitiul activității unei întreprinderi pentru a constata un act juridic, face dovada cuprinsului sau.”

Prin urmare, raportat la aceste dispoziții legale, aceste facturi fiscale fac dovada cuprinsului lor.

Totodată, creanțele sunt certe și lichide, conform art.662 alin.2 și 3 C.proc.civ., în sensul că existența și întinderea lor rezultă din cuprinsul facturilor fiscale depuse la dosarul cauzei, și exigibile, deoarece data scadenței s-a împlinit.

De asemenea, creanța solicitată, în sumă de 60.011,44 lei, depășește valoarea prag prevăzută de art. 5 pct.72 din Legea nr. 85/2014.

Mai mult, se constată că debitoarea nu a contestat debitul sau starea de insolvență, neformulând contestație, iar la dosar nu a depus înscrisuri din care să rezulte că are sume de bani disponibile în cont și că nu este în stare de insolvență. Dimpotrivă, debitoarea a formulat la rândul său cerere de deschidere a procedurii insolvenței, cereri respinse pentru neîndeplinirea unor condiții de formă.

Încetarea de plăți față de creditoarea care a formulat cererea introductivă se prezintă ca o prezumție legală, ce poate fi răsturnată doar de debitoarea care face dovada că are sume de bani disponibile în patrimoniu, ceea ce nu s-a probat în speță.

Este adevărat că nu orice neachitare a obligațiilor asumate denotă o stare de insolvență în contextul art. 5 pct. 29 din Legea nr. 85/2014 însă, cu condiția ca debitoarea să facă dovada că are sume de bani disponibile pentru a plăti datoria pretinsă de creditoare și că există alte motive decât lipsa disponibilităților care justifică refuzul de plată.

În speță, așa cum s-a menționat mai sus, debitoarea nu a probat aceste aspecte.

Creanța este certă, fiind constatată prin înscrisurile de la dosar, este lichidă, câtimea ei fiind determinată prin însuși actul de creanță, este exigibilă, deoarece termenul de plată a expirat și are un quantum superior valorii prag de 40.000 lei prevăzută la art. 5 alin. 1 pct. 72 din lege.

Neplata la scadență a creanței este efectul incapacității debitoarei de a plăti datoria cu fondurile bănești disponibile, cerința de încetare a plăților de către debitoare fiind îndeplinită deoarece durează de cel puțin 60 de zile.

Cerința prevăzută de art. 3 alin 1 din lege este satisfăcută, întrucât pentru debitoare, creanța izvorăște din acte de exploatarea unei întreprinderi, în sensul disp. art. 3 C.civ.

Prin urmare, urmează să admită cererile de deschidere formulate de creditorii SC TEAM COMMUNICATIONS SRL și MACROMEX SRL.

Având în vedere faptul că în cauză nu s-a făcut dovada existenței vreunora din situațiile prevăzute de art. 38 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va dispune deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei.

Va pune în vedere debitoarei faptul că este obligată să depună în termen de 10 zile de la pronunțarea prezentei hotărâri, la dosarul cauzei, actele și informațiile prevăzute la art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. În cazul în care debitoarea nu va depune actele și informațiile arătate devin aplicabile dispozițiile art. 82 alin. 1 și 2 și art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

În ceea ce privește desemnarea administratorului judiciar provizoriu, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 45 alin.1 lit.d din Legea nr.85/2014, care prevăd următoarele: desemnarea motivată, după verificarea eventualelor incompatibilități, prin sentința de deschidere a procedurii, după caz, a administratorului judiciar provizoriu/lichidatorului judiciar provizoriu, solicitat de creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. În lipsa unei astfel de propuneri făcute de către debitor sau de către oricare dintre creditori, desemnarea se va face dintre practicienii în insolvență înscriși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, care și-au depus ofertă la dosar. Dacă nu s-a depus nicio ofertă, va desemna aleatoriu pe oricare dintre practicienii în insolvență înscriși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România. În cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judiciari/lichidatori judiciari diferiți, judecătorul-sindic va desemna motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia. Desemnarea se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii. Totodată, judecătorul-sindic va fixa onorariul în conformitate cu criteriile stabilite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a atribuțiilor acestuia pentru această perioadă; În speță, se constată că, creditorii SC TEAM COMMUNICATIONS SRL și MACROMEX SRL, nu au propus vreun

practician în insolvență. De asemenea, nici următorii creditorii care au formulat cerere de deschidere a procedurii, la data de 25.01.2018, DRAGHICI IOAN IRINEL, DIMOFTE EMIL, UNGUREANU MIHAI RĂZVAN, RADU PETRE, CIUHULESCU CARMEN și DUMITRASCU CRISTIAN, nu au formulat propuneri în acest sens, respectiv creditorul ENGIE, ce a formulat cererea de deschidere la data de 23.03.2018, STAR SYSTEMS SECURITY SRL, ce a formulat cererea de deschidere la data de 21.06.2018,

Se constată că următorul creditor care a formulat cerere de deschidere a procedurii, la data de 12.09.2018, DAC AIR SA, a solicitat desemnarea în calitate administrator judiciar pe DINU URSE ȘI ASOCIAȚII SPRL.

Prin urmare, în temeiul art. 45 alin.1 lit.d din Legea nr. 85/2014, va desemna administrator judiciar provizoriu, pe DINU URSE ȘI ASOCIAȚII SPRL, propus de creditorul DAC AIR SA.

Administrator judiciar provizoriu va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 raportat la art. 87 alin. 1 lit. a din Legea nr. 85/2014, cu o remunerație de 3000 lei din averea debitoarei.

Va fixa termenele limită potrivit art. 100 Legea nr. 85/2014.

Va da dispoziție tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al judecătorului sindic sau al administratorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor revenindu-i administratorului judiciar.

În temeiul art. 71 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, va dispune ca administratorul judiciar să trimită o notificare, în condițiile art. 99 alin. 3 și art. 100 din Legea nr. 85/2014, privind deschiderea procedurii generale împotriva debitoarei, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitoare în conformitate cu art. 67 alin. 1 lit. c), debitoarei și oficiului Registrului comerțului sau, după caz, Registrului societăților agricole ori Registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitoarea este înmatriculată, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat.

Va pune în vedere administratorului judiciar să efectueze în 60 de zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitoarei, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 20 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, și în termen de 40 de zile de la desemnare raportul prevăzut la art. 97 din aceeași lege.

În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014 va dispune deschiderea de către debitoare a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

Va pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

Va pune în vedere administratorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Pentru continuarea procedurii va fixa termen 28.02.2019.

În conformitate cu dispozițiile art. 66 alin. 7 din Legea nr. 85/2014, va califica cererile de deschidere a procedurii insolvenței formulate de creditorii DRAGHICI IOAN IRINEL, DIMOFTE EMIL, UNGUREANU MIHAI RĂZVAN, RADU PETRE, CIUHULESCU CARMEN și DUMITRASCU CRISTIAN, ENGIE ROMANIA SA, STAR SYSTEMS SECURITY SRL, DAC AIR SA, INDOORS CONSULT SRL și BUCURESCU FLORIN LAURENTIU, înregistrate în acest dosar ca fiind declarații de creanță ce urmează să fie analizată de către administratorul judiciar.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

În temeiul art. 406 Cod procedură civilă, ia act de renunțarea creditorilor SC TEN PLUS PRODUCTION SRL, BRAND BUZZERS SRL și ALPIN 2003 SRL, la judecata cererii de deschidere a procedurii insolvenței față de debitoare BUCHAREST FILM STUDIOS SA, cu sediul în Buftea, strada Studioului nr. 1, jud. Ilfov, CUI 2788488.

În temeiul art. 406 Cod procedură civilă, ia act de renunțarea la judecata cererii de intervenție formulată de WELD MANUFACTURING SRL.

În temeiul art. 406 Cod procedură civilă, ia act de renunțarea la judecata cererii de intervenție și de deschidere a procedurii insolvenței formulată de MEDIA PRO ENTERTAINMENT ROMANIA SA.

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ASOCIAȚIA FORUMUL PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR ȘI LIBERTĂȚILOR OMULUI, ca inadmisibilă.

Respinge cererile de intervenție formulate de societățile DYNAMIC TARGET LIMITED și SKY GIANT LIMITED, ca inadmisibile.

Respinge cererile reconvenționale formulate de societățile DYNAMIC TARGET LIMITED și SKY GIANT LIMITED, ca inadmisibile.

Califică cererile de intervenție formulate de INDOORS CONSULT SRL și BUCURESCU FLORIN LAURENTIU ca fiind cereri de deschidere a procedurii insolvenței față de debitorul BUCHAREST FILM STUDIOS SA.

Admite cererea creditorului SC TEAM COMMUNICATIONS SRL formulată în dosarul conex nr.4124/93/2017.

Admite cererea creditorului MACROMEX SRL formulată în dosarul nr. 1244/93/2017.

În temeiul art. 72 alin. 6 din Legea nr. 85/2014, privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deschide procedura generală de insolvență împotriva debitoarei BUCHAREST FILM STUDIOS SA.

Pune în vedere debitoarei faptul că este obligată să depună în termen de 10 zile de la pronunțarea prezentei hotărâri, la dosarul cauzei, actele și informațiile prevăzute la art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. În cazul în care debitoarea nu va depune actele și informațiile arătate devin aplicabile dispozițiile art. 82 alin. 1 și 2 și art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr.

85/2014.

În cazul în care debitoarea nu depune, în 10 zile de la pronunțare prezentei hotărâri, la dosar, o declarație prin să își manifeste intenția de reorganizare, în temeiul art. 85 alin. 1 raportat la art. 74 și art. 67 alin. 1 lit. g din Legea nr. 85/2014, urmează a opera ridicarea de drept a dreptului de administrare – constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administrat bunurile din avere și de a dispune de acestea, situație în care conducerea integrală a activității debitorului revine administratorului judiciar.

Desemnează administrator judiciar provizoriu practicianul în insolvență DINU URSE ȘI ASOCIAȚII SPRL, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 raportat la art. 87 alin. 1 lit. a din Legea nr. 85/2014, cu o remunerație de 3000 lei din averea debitoarei.

Fixează următoarele termene limită:

- termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitoarei –31.12.2018;
- termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și publicare în BPI a tabelului preliminar de creanțe –21.01.2019;
- termenul de definitivare a tabelului creanțelor – 18.02.2019;
- data primei ședințe a adunării generale a creditorilor – 28.01.2019.

În temeiul art. 71 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, dispune ca administratorul judiciar să trimită o notificare, în condițiile art. 99 alin. 3 și art. 100 din Legea nr. 85/2014, privind deschiderea procedurii generale împotriva debitoarei, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitoare în conformitate cu art. 67 alin. 1 lit. c), debitoarei și oficiului Registrului comerțului sau, după caz, Registrului societăților agricole ori Registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitoarea este înmatriculată, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat, și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din Legea nr. 85/2014.

Pune în vedere administratorului judiciar să efectueze în 60 de zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitoarei, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 20 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, și, în termen de 40 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 97 din aceeași lege.

În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014, privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune deschiderea de către debitoare a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

Pune în vedere administratorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 31/1990 și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

Pune în vedere administratorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

În temeiul art. 66 alin. 7 din Legea nr. 85/2014, califică cererile de deschidere a procedurii insolvenței formulate de creditorii DRAGHICI IOAN IRINEL, DIMOFTE EMIL, UNGUREANU MIHAI RĂZVAN, RADU PETRE, CIUHULESCU CARMEN și DUMITRASCU CRISTIAN, ENGIE ROMANIA SA, STAR SYSTEMS SECURITY SRL, DAC AIR SA, INDOORS CONSULT SRL și BUCURESCU FLORIN LAURENTIU, înregistrate în dosar ca fiind declarații de creanță ce urmează să fie analizată de către administratorul judiciar.

Fixează termen de control în ședință publică, pentru analiza stadiului continuării procedurii, la data de 28.02.2019.

Executorie.

Cu apel, în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență, ce va fi depus la Tribunalul Ilfov.

Pronunțată în ședința publică de la data de 15.11.2018.

Președinte – Judecător Sindic,

Roman Lavinia-Calin

TERMEN: 28.02.2019, sala 4, ora 9:00, complet F7

Creditor

TC ALPIN 2003 SRL

Creditor

TC DRĂGHICI IOAN IRINEL

Creditor

TC DIMOFTE EMIL

Creditor

TC UNGUREANU MIHAI RĂZVAN

Creditor

TC RADU PETRE

Creditor

TC CIUHULESCU CARMEN

Creditor

TC DUMITRAȘCU CRISTIAN

Creditor

TC SC TEN PLUS PRODUCTION SRL

Grefier,
Căruceru Alexandru

Debitor
TC SC BUCHAREST FILM STUDIOS SA
Creditor
TC SC TEAM COMMUNICATIONS SRL
Creditor
TC ENGIE România SA
Creditor
TC SC TEN PLUS PRODUCTION SRL
Creditor
NR MACROMEX SRL
Creditor
TC STAR SISTEMS SECURITY SRL
Creditor
TC DAC AIR SA
TC creditor MEDIA PRO ENTERTAINMENT România SA.
NR WELD MANUFACTURING SRL
NR Asociația Forumul Pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Omului
NR INDOORS CONSULT SRL
Debitor
NR SC BUCHAREST FILM STUDIOS SA PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR

[REDACTED]