

[REDACTED]

6. Societatea TOTAL IMAGE MEDIA SRL, cod unic de înregistrare: 16330447

România
Tribunalul București
Secția a VII a Civilă
Splaiul Independenței, nr. 319L, Clădirea B, sector 6
Operator de date cu caracter personal nr. 2891
Dosar nr 8491/3/2018

Comunicare sentință civilă Nr. 7078
emisă la: ziua 11 luna 12 anul 2018

Către,
DAOUTIS SA cu sediul ales la cabinet lichidator Monea Mihaela - sector 4, București, Splaiul Independentei, nr. 3, bl. 17, sc. 1, et. 2, ap. 4
TOTAL IMAGE MEDIA SRL - sector 2, București, Mihai Bravu, nr. 62A, bl. CORP A, et. 4
BDO BUSINESS RESTRUCTURING SPRL - București, str. Învingătorilor nr.24 sc.Tronson B et.3 sector 3
Se comunică, alăturat, copia sentința civilă nr. 7078 din data de 29.11.2018 pronunțată în dosarul nr. 8491/3/2018 de Tribunalul București Secția a VII-a Civilă, privind debitorul TOTAL IMAGE MEDIA SRL, cu sediul în sector 2, București, str Mihai Bravu, nr. 62A, Corp A, et. 4, CIF RO 16330447 și nr. ONRC J40/5981/2004
Parafa președintelui instanței, Grefier,

*

Dosar nr. 8491/3/2018
România
Tribunalul București - Secția A VII-A Civila

Încheiere
Ședința publică de la 16.11.2018
Tribunalul constituit din:
Președinte – Judecator Sindic — Ghiugan Ionela - Mariana
Grefier — Bâlțeanu Mihăiță - Damian

Pe rol se află soluționarea cauzei civile, având ca obiect cererea întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, formulată de creditorul DAOUTIS SA în contradictoriu cu debitorul TOTAL IMAGE MEDIA SRL.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns creditorul prin apărător ales, av. Marin Cleopatra, cu împuternicire avocațială f. 89 v1, lipsă fiind debitorul .

- cauza are ca obiect: procedura insolvență prev. de Legea nr. 85/2014;
- stadiul procesului: fond/repunere pe rol;
- procedura de citare este legal îndeplinită;
- creditorul a depus la data de 12.11.2012 completare a extrasului din Codul civil elen avizat de către traducător.

Tribunalul pune în discuția părților cererea de repunere a cauzei pe rol formulată de creditor.

Reprezentantul creditorului solicită admiterea cererii și depune la dosar extrasul din Codul civil elen purtând în original viza traducătorului.

Tribunalul dispune repunerea cauzei pe rol și nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, tribunalul constată finalizată cercetarea judecătorească și în temeiul art. 392 cod de procedură civilă acordă cuvântul în dezbatere.

Reprezentantul creditorului arată că Codul civil elen face referire la buna credință, respectiv art. 197 Cod Civ. prevede

negocierile în timpul contractului. Or, astfel cum rezultă din actele aflate la dosarului cauzei, la momentul încheierii contractului debitorul nu a mai deținea licență de turism. Menționează că astfel cum rezultă chiar din actele depuse de debitor, acesta a încheiat ulterior contracte deși nu mai deținea licență valabilă din anul 2015. Licența fiind transferată către o altă societate Europa Travel Specialist Srl, deținută de același asociat.

Tot din actele depuse de către debitor rezultă că societățile Best Travel Services SRL și Europa Travel Specialist SRL depun sume de bani în contul debitorului, iar la finalul zilei se observă faptul că în contul debitorului rămând sume derizorii. Precizează că banii sunt depuși de către cele două societăți în contul debitorului în vederea efectuării de plăți de salarii și de leasing. Arată că sumele nu sunt reprezentate de încasării din activitatea pe care debitorul ar trebui să o desfășoare ci prin creditările efectuate de societățile deținute de asociatul debitorului.

Apreciază că cererea de deschiderea a procedurii insolvență este una întemeiată, fiind evident că activitatea de turism nu poate echivala cu activitatea desfășurată în prezent de debitor.

Solicită să se aibă în vedere că reaua credință este dovedită inclusiv prin depunerea la un termen anterior a unei dovezi de plată prin transfer bancar, și deși instanța a pus în vedere debitorului să depună actul purtând ștampila băncii, debitorul nu a înțeles să se conformeze. Arată că partea creditoare nu a primit suma respectivă, fiind evident că nu a fost realizat transferul bancar.

Cu privire la desfășurarea contractului, arată că inițial au fost achitate obligațiile, însă ulterior, la mijlocul acestuia, nu au mai fost efectuate plăți, deși creditorul a continuat să-și îndeplinească obligațiile de acordare a cazării turiștilor la solicitarea debitorului.

Solicită să se aibă în vedere și disp. din Codul civil elen prin care prevăd modalitatea de efectuare a penalităților de întârziere, respectiv art. 404 Codul civil elen. Menționează că prin contract este prevăzută o penalitate de 0,5% /zi de întârziere, penalitate ce a fost calculată până la data formulării cererii inițiale, acesta curgând în continuare.

Arată că suma solicitată inițial este una care depășește pragul de 40.000 de lei, debitorul necontestând suma prin întâmpinare, ci au invocat prin intermediul unor note de ședință că acesta nu ar exista și că nu ar fi fost prestate în mod corespunzător serviciile, or eventuala plângere formulată de un turism nu poate justifica neplata sumei. Mai mult, părții creditoare nu i s-au comunicat eventualele nemulțumiri, acesta fiind primite cel mult doar de către debitor.

În concluzie, solicită să se constate că doar cele două societățile Best Travel Services SRL și Europa Travel Specialist SRL depun sume de bani în contul debitorului, acestea aparținând asociatului debitorului. Solicită admiterea cererii și deschiderea procedurii insolvenței față de debitor.

Tribunalul în temeiul art. 394 Cod procedură civilă declara închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

Tribunalul

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 Cod procedură civilă va dispune amânarea pronunțării.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Amână pronunțarea la data de 29.11.2018.

Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică azi, 16.11.2018.

Președinte,

Ghiugan Ionela-Mariana

Grefier,

Bâlțeanu Mihăiță Damian

*

Dosar nr. 8491/3/2018

România

Tribunalul București - Secția A VII-A Civila

Sentința civilă nr 7078

Ședința publică de la 29.11.2018

Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecător - Sindic — Ghiugan Ionela - Mariana

Grefier — Bâlțeanu Mihăiță - Damian

Pe rol se află soluționarea cauzei civile, având ca obiect cererea întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, formulată de creditorul DAOUTIS SA în contradictoriu cu debitorul TOTAL IMAGE MEDIA SRL.

Dezbaterile au avut loc în ședința din data de 16.11.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta, când, tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 29.11.2018.

Tribunalul

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VII a civila la data de 14.03.2018 sub nr. 8491/3/2018, creditoarea DAOUTIS SA a solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenței debitorului SC TOTAL IMAGE MEDIA SRL (Agenția Europa Travel”), față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă totală de 39.267,50 euro.

Astfel, între părți a fost încheiat un contract de servicii de turism în data de 27.12.2016 în baza căruia creditoarea, în calitate de prestator de servicii, a oferit cazare turiștilor debitorului, în Hotelul MENEL stațiunea Limenaria din Tassos - Grecia, în perioada 10.05.2017-30.09.2017.

SC TOTAL IMAGE MEDIA, respectiv Agenția Europa Travel” se obliga prin contract să achite serviciile prestate de creditoare, în suma totală de 44.000 euro, conform facturilor emise de prestator, în funcție de calendarul plăților, astfel:

la 15.03.2017 va efectua plata a 2000 euro; la 15.05.2017 va efectua plata a 5000 euro; la 15.06.2017 va efectua plata a 8500 euro; la 15.07.2017 va efectua plata a 8500 euro; la 15.08.2017 va efectua plata a 8500 euro; la 05.09.2017 va efectua plata a 8500 euro; la 20.09.2017 va efectua plata a 3000 euro.

În caz de neplată la data scadență specificată în contract, prestatorul va aplica penalități reprezentând 0,5% din suma datorată până la data plății, pentru fiecare zi de întârziere.

S-a arătat că această creanță provine din contravaloarea serviciilor prestate, facturate și neachitate de către debitoare, respectiv plata ultimelor 3 tranșe programate conform contractului (8500 euro pentru data de 15.08.2017, 8500 euro pentru data de 05.09.2017 și 3000 euro pentru data de 20.09.2017) în sumă totală de 20000 euro și a penalităților contractuale în cuantum de 0,5% /zi de întârziere calculate până la data întocmirii prezentei (10.03.2018).

Astfel, penalitățile de întârziere însumează după cum urmează 19267,50 euro.

S-a învederat că debitoarea se află în stare de insolvență prezumată, întrucât fondurile sale bănești disponibile sunt insuficiente pentru plata datoriilor exigibile. În cauză este aplicabilă prezumția prevăzută de art. 5 pct. 29) din Legea 85/2014, întrucât deși au trecut mai mult de 60 de zile de la scadență, debitorul nu a plătit datoriile față de creditor.

S-a solicitat în conformitate cu art.45, lit d) din Legea 85/2014, numirea în calitate de administrator judiciar/ lichidator judiciar a Cabinetului lichidator Mihaela Monea.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.70 din Legea 85/2014.

În dovedire, au fost depuse la dosar înscrisuri.

La data de 13.04.2018 debitoarea SC TOTAL IMAGE MEDIA SRL, a depus la dosar întâmpinare la cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de către creditoarea Daoutis SA, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare s-a subliniat că dispozițiile art. 65 din Legea nr. 85/2014 prevăd faptul că procedura de insolvență începe pe baza cererii introduse la tribunal de către debitor, de către unul sau mai mulți creditori, ori de către persoanele sau instituțiile prevăzute expres de lege.

Iar dispozițiile art. 70 din același act normativ stabilesc că orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței împotriva unui debitor prezumat în insolvență va depune o cerere în acest sens, care va cuprinde elementele expres prevăzute de acest text de lege.

Din coroborarea celor două texte de lege reiese faptul că un creditor poate solicita deschiderea procedurii insolvenței față de debitorul său dacă sunt îndeplinite următoarele două condiții:

Petentul are calitatea de creditor îndreptățit, astfel cum acesta este definit de dispozițiile art. 5 alin. (1) pct. 20 din Lege, respectiv are față de debitor o creanță de cel puțin 40.000 lei certă, lichidă și exigibilă de cel puțin 60 zile.

Debitorul se află în stare de insolvență, stare prezumată. Debitorul este dator să răstoarne această prezumție.

Dispozițiile art. 5 alin. (1) pct. 29 din Lege definește starea de insolvență ca fiind acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile.

Astfel, cererea creditorului este admisibilă în situația în care acesta face dovada existenței unei creanțe de minimum 40.000 lei, certă, lichidă și exigibilă de cel puțin 60 zile, iar debitoarea nu face dovada faptului că are fonduri bănești disponibile necesare pentru a achita creanța invocată de creditor.

Dacă în ceea ce privește prima condiție referitoare la existența creanței nu poate aduce critici decât sub aspectul cuantumului real al acesteia, insuficiente însă deoarece oricum cuantumul depășește pragul de 40.000 lei, debitoarea a învederat faptul că nu este în incapacitate de plată, având fonduri bănești necesare achitării creanței invocate, motivul neplății fiind reprezentat pur comercial, nicidecum o eventuală stare de insolvență. Suma pe care o datorează creditorului este de 20.000 euro, iar nu 44.000 euro.

Contrar susținerilor creditorului, nu îi datorează acestuia suma totală de 44.000 euro, cuantumului real al creanței actuale fiind de 20.000 euro. Într-adevăr, i-a datorat creditorului suma invocată însă aceasta a fost parțial achitată. Dovada acestor susțineri o face prin înscrisurile anexate, respectiv facturile fiscale și ordinele de plată prin care au fost achitate.

Astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar de creditor, între părți a intervenit Contractul din 27.12.2016 având ca obiect prestarea de servicii turistice de către reclamant, în beneficiul debitoarei. Concret, creditorul asigură cazare pentru clienți debitoarei la hotelul Menel din Thassos, Grecia, în schimbul sumei totale de 44.000 euro, sumă care urma a fi plătită în tranșe, conform graficului din contract.

Din suma 44.000 euro debitoarea a achitat 24.000 euro astfel: 2000 euro la data de 31.03.2017; 5000 euro la data de 15.06.2017; 8.500 euro la data de 17.08.2017 și 8.500 euro la data de 05.09.2017.

Așadar, față de cele menționate mai sus, dovedite prin înscrisurile anexate, debitoarea a solicitat a se constata că datorează creditorului suma totală de 20.000 euro, iar nu 44.000 euro.

A învederat faptul că a refuzat să achite întreaga sumă datorată creditorului nu din lipsa de fonduri bănești, ci ca urmare a faptului că aceasta nu și-a executat în mod corespunzător obligațiile contractuale asumate.

Astfel, creditoarea avea obligația de a asigura clienților debitoarei cazare în condiții bune în hotelul Menel, pentru perioada 10 mai - 30 septembrie 2017. Cu toate acestea, a arătat debitoarea că a primit nenumărate reclamații de la clienții săi, cazați la acest hotel, prin care s-au declarat nemulțumiți de condițiile de cazare asigurate de reclamanta, fiind uneori nevoiți să le restituie acestora parte din preț sau să le ofere reduceri la pachetele achiziționate ulterior, astfel încât să nu renunțe la serviciile debitoarei.

Faptul că reclamanta nu și-a executat în mod corespunzător obligațiile asumate contractual și a provocat nemulțumirea clienților debitoarei, i-a pricinuit acesteia atât un prejudiciu material, cât și un importat prejudiciu de imagine, motiv pentru care a decis să refuze plata diferenței de 20.000 euro.

Realitatea susținerilor sale, respectiv faptul că nu este în incapacitate de plată, este dovedită și prin situațiile financiare anexate, arătând că din extrasul de cont anexat reiese faptul că are în acest moment în contul bancar deschis la banca Transilvania fonduri bănești disponibile în valoarea de peste 200.000 lei, suficiente pentru a plăti datoria reclamantei.

De asemenea, a depus anexat bilanțul de verificare aferent lunii decembrie 2017 și lunii februarie 2018 din care se poate observa că a rulat sume de ordinul zecilor de milioane de lei, și a achitat toate datoriile scadente.

În perioada februarie - martie 2018 a achitat o sumă totală de aproximativ 80.000 lei societății Scania Credit Romania IFN, fapt ce demonstrează, din nou, că are fonduri bănești disponibile pentru a achita datoriile scadente.

Așadar, față de cele precizate anterior, dovedite prin înscrisurile anexate, solicită instanței de judecată să constate faptul că suma datorată creditorului este de 20.000 euro, iar nu 44.000 euro, precum și faptul că nu se află în stare de insolvență, refuzul său de a achita această sumă fiind determinat de împrejurarea că reclamanta nu și-a executat în mod corespunzător obligațiile contractuale, situație care i-a cauzat un prejudiciu material și de imagine, pe care urmărește să îl recupereze prin compensație cu suma datorată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 201, art. 453 Cod proc. Civ., și dispozițiile Legii nr. 85/2014, invocate anterior.

În apărare a depus la dosar înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele.

La data de 27.12.2016 Doutis SA, în calitate de prestator, și Total Image Media SRL, pentru agenția de turism Europa Travel, în calitate de beneficiar, au încheiat un contract în baza căruia prestatorul se obligă să ofere servicii de cazare și masă în 11 camere, respectiv 14 locuri în perioada 10.05.2017-30.09.2017.

Beneficiarul se obligă să achite suma de 44.000 euro în 7 tranșe, în intervalul 15.03.2017-20.09.2017, în caz de neplată la termen fiind prevăzute penalități de întârziere în cuantum de 0,5% pe zi.

Debitorul a efectuat parțial plata sumelor datorate, rămânând neachitate ultimele trei tranșe prevăzute în contract în sumă totală de 20.000 euro, respectiv suma de 8500 euro cu termen de plată la 15.08.2017, 8500 euro cu termen de plată la 05.09.2017 și 3000 euro cu termen de plată la 30.09.2017.

Pentru neachitarea acestor sume creditorul a calculat penalități de întârziere în cuantum de 19.267, 50 euro.

Creditorul a emis pentru fiecare tranșă factură, comunicată debitorului prin email și însoțită de lista de turiști și serviciile de care au beneficiat aceștia.

În condițiile în care creditorul este o societate înregistrată în Grecia, iar în contract părțile nu au prevăzut norma legală aplicabilă raportului obligațional, potrivit dispozițiilor art. 4 alin. 1 lit. b Regulamentul 593/2008 CE, Roma I, instanța constată că în cazul contractelor de prestări servicii este aplicabilă legea de la sediul prestatorului, respectiv legea elenă, motiv pentru care i s-a solicitat creditorului să efectueze dovada legii elene conform art. 2562 Cod civil.

Aceste norme guvernează numai raportul juridic obligațional dintre părți, condițiile privitoare la deschiderea procedurii de insolvență fiind reglementate de Legea nr. 85/2014, conform art. 7 din Regulamentul (UE) nr. 848/2015.

Debitorul nu a contestat inițial prestarea serviciului de către creditor, invocând numai o executare necorespunzătoare, pentru ca ulterior să invoce nerespectarea prevederilor contractuale în sensul în care nu facturile emise nu sunt semnate de către reprezentantul debitorului.

Excepția de neexecutare a contractului este reglementată de art. 374 din Codul civil elen în sensul în care partea obligată în cadrul unui contract sinalagmatic are dreptul de a refuza îndeplinirea obligației în perioada în care cealaltă parte nu își îndeplinește obligația corelativă, cu excepția situației în care are obligația de a îndeplini primul obligația ce îi revine. În situația prestării serviciului către mai mulți clienți, obiecția adresează în proporția corespunzătoare, până la îndeplinirea obligației reciproce.

În susținerea afirmației privitoare la neexecutarea corespunzătoare a obligației este depus un singur email al unei turiste care a apelat la serviciile agenției și care invocă condiții necorespunzătoare de cazare. Debitorul nu a probat însă susținerile referitoare la restituirea unei părți din costul sejurului pe care îl percepușe deja de la client și nici oferirea unor beneficii suplimentare în compensare, așa cum a menționat în contestație.

Potrivit art.7 din contract, beneficiarul are obligația de a schimba locația cazării în situația în care se constată condiții inadecvate, însă debitorul nu a făcut dovada că ar fi transmis nemulțumirile legate de condițiile de cazare sau că ar fi solicitat creditorului oferirea unei alte soluții care să corespundă standardului de două stele avut în vedere.

Mai mult de cât atât, ultimele trei facturi rămase de plată sunt emise în considerarea prestării de servicii de cazare pentru un număr total de 66 de persoane, fiind depuse obiecțiuni privitoare la condițiile de cazare formulate de către o singură persoană, ceea ce nu poate fi considerat că îndreptățește debitorul la neexecutarea propriilor obligații contractuale. De altfel, ultimele trei facturi rămase neachitate (nr. 11/20.08.2017, nr. 15/06.09.2017, nr. 16/06.09.2017) au vizat servicii asigurate în august și septembrie 2017, în timp ce clienta Madălina Tănase, autoare a e-mailului depus la dosar, a reclamat calitatea serviciilor în data de 16.07.2017, beneficiind de cazare într-o perioadă pentru care debitorul a efectuat plata.

Potrivit art. 345 Cod civil elen, în situația întârzierilor în executarea unei obligații de plată creditorul are dreptul să solicite plata penalităților de întârziere în cuantumul prevăzut de lege sau de contract, fără a fi ținut să facă dovada unui prejudiciu.

Creditorul a calculat astfel penalități de întârziere în cuantumul prevăzut în contract de la data expirării fiecărei rate de plată și până la data depunerii acțiunii, în cuantum de 19.267, 50 euro.

Debitorul a invocat achitarea a 12.000 euro după data depunerii cererii de deschidere a procedurii de insolvență, depunând două ordine de plată valutară de 10.000 euro, respectiv 2.000 euro, redactate on line.

Pe de o parte, valoarea prag a creanței prevăzută de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014 se raportează la data depunerii cererii, plățile ulterioare neavând nici o relevanță dacă nu se realizează plata integrală a creanței, împrejurarea care conduce la respingerea cererii conform art. 72 alin.5 din Legea nr. 85/2014.

Pe de altă parte, creditorul a contestat virarea efectivă a sumelor în contul propriu, instanța solicitând depunerea unui extras bancar prin care banca să ateste finalizarea operațiunii de plată, astfel încât instanța nu poate reține că plata a fost realizată.

În ceea ce privește lipsa unor facturi semnate de către debitor, invocată prin notele scrise depuse la dosar, instanța constată că, într-adevăr, contractul dintre părți se prevedea semnarea de către agentul beneficiarului a facturii care trebuie însoțită de o listă a turiștilor și serviciile prestate.

În condițiile în care părțile au prevăzut în contract sumele și termenele de plată asumate de către ambele părți, facturile au fost comunicate pe email însoțite de lista turiștilor care a putut fi confruntată cu lista comunicată în prealabil de către debitorul, care nu a contestat prestarea serviciilor efectuate se poate reține existența unei creanțe certe în sensul art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014.

Instanța constată astfel că a fost făcută de către creditor dovada existenței unei creanțe certe, lichide și exigibilă de mai mult de 60 de zile, într-un quantum superior valorii de 40.000 lei, de natură a da naștere prezumției stării de insolvență a debitorului conform art. 5 pct. 20, 29 și 72 din Legea nr. 85/2014.

Odată născută prezumția stării de insolvență, este sarcina debitorului de a face dovada că deține suficiente mijloace bănești pentru achitarea datoriilor certe, lichide și exigibile. Capacitatea de plată a debitorului se raportează la întregul pasiv, acesta trebuind să facă dovada deținerii fondurilor necesare acoperii tuturor obligațiilor, nefiind suficient a se proba efectuarea unor plăți parțiale.

Potrivit balanței de verificare aferentă lunii februarie 2018 depusă de către debitor, lună anterioară celei în care a fost depusă cererea de deschidere a procedurii de insolvență rezultă că societatea are datorii către furnizori în quantum de 2.776.316, 50 lei (contul 401), având numai 11.217, 24 lei disponibil în conturi casă și bancă (conturi 5121, 5124, 5311) și creanțe de încasat în quantum de 514.798, 69 lei (contul 4111). Se constată astfel o disproporție majoră între datorii și disponibilitățile bănești disponibile, ceea ce denotă o evidentă incapacitate de plată.

Debitorul a depus la dosar extrase de cont din care rezultă încasarea unor sume de la **Best Travel Service SRL, societate care deține în prezent agenția de turism**, cu care se fac diverse plăți salariale, către bugetul de stat și parțial furnizori – în special societăți de leasing care însă nu sunt însă de natură a răsturna prezumția stării de insolvență prin raportare la nivelul obligațiilor de plată.

Față de aceste considerente, instanța urmează a respinge contestația debitorului, a admite cererea creditorului și a dispune deschiderea procedurii generale de insolvență.

Creditorul a solicitat numirea în calitate de administrator judiciar provizoriu pe CII Monea Mihaela.

Art. 45 lit. d din Legea nr. 85/2014 dă posibilitatea creditorului care a solicitat deschiderea procedurii de insolvență să solicite desemnarea unui anumit practician în insolvență în calitate de administrator judiciar provizoriu.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, practicienii interesați vor depune la dosar o ofertă de preluare a poziției administrator judiciar, la care se anexează dovada calității de practician în insolvență și o copie a poliței de asigurare profesională.

Potrivit art. 57 alin. 9 din Legea nr. 85/2014 administratorul judiciar trebuie să facă anterior desemnării dovada asigurării sale pentru răspundere profesională.

Astfel, instanța este obligată să verifice la momentul desemnării administratorului judiciar atât existența unor eventuale incompatibilități, conform art. 45 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014, cât și deținerea de către practicianul în insolvență a asigurării obligatorii de răspundere profesională în quantumul prevăzut de dispozițiile legale, conform art. 57 alin. 9 din Legea nr. 85/2014, obligație instituită de lege tocmai în vederea protejării intereselor tuturor celorlalți participanți la procedură.

În cauză, deși creditorul și-a ales sediul pentru comunicarea actelor de procedură la sediul practicianului în insolvență propus, care a achitat și taxa de timbru în numele debitorului, nici creditorul și nici practicianul în insolvență nu a depus dovada asigurării de răspundere profesională pentru a putea fi desemnat în calitate de administrator judiciar.

Astfel, instanța va desemna unul dintre practicienii în insolvență care au depus ofertă la dosar, respectiv BDO BUSINESS RESTRUCTURING SPRL.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite cererea creditorului DAOUTIS SA cu sediul în Tripiti Limenaria din Insula Tassos – Grecia, cod fiscal GR800127295, și cu sediul procesual ales la cabinet lichidator Monea Mihaela - sector 4, București, Splaiul Independentei, nr. 3, bl. 17, sc. 1, et. 2, ap. 4.

Respinge contestația debitorului TOTAL IMAGE MEDIA SRL, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 72 alin. 6 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deschide procedura generală împotriva debitorului TOTAL IMAGE MEDIA SRL, cu sediul în sector 2, București, str Mihai Bravu, nr. 62A, Corp A, et. 4, CIF RO 16330447 și nr. ONRC J40/5981/2004.

În cazul în care debitorul nu depune, în 10 zile de la pronunțare prezentei hotărâri, la dosar, o declarație prin care să-și manifeste intenția de reorganizare, în temeiul art. 85 alin. 1 raportat la art. 74 și art. 67 alin. 1 lit. g din Legea nr. 85/2014, urmează a opera ridicarea de drept a dreptului de administrare – constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea, situație în care conducerea integrală a activității debitorului revine administratorului judiciar.

Dă dispoziție tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al judecătorului sindic sau al administratorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor revenindu-i administratorului judiciar, în cazul în care operează ridicarea de drept a dreptului de administrare.

Pune în vedere debitorului că este obligat să depună în 10 zile de la pronunțarea prezentei hotărâri, la dosarul cauzei, actele și informațiile prevăzute la art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. În cazul în care debitorul nu va depune actele și informațiile arătate devin aplicabile dispozițiile art. 82 alin. 2 și art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

Fixează următoarele termene limită: a) termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului 14.01.2019; b) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență a tabelului preliminar de creanțe 04.02.2019; c) termenul de definitivare a tabelului creanțelor 01.03.2019; d) data primei ședințe a adunării generale a creditorilor 11.02.2019.

Numește administrator judiciar provizoriu pe BDO BUSINESS RESTRUCTURING SPRL, cu o remunerație de 3.000 de lei din averea debitorului, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 85/2014, cu exercitarea atribuțiilor de supraveghere a activității debitorului în conformitate cu art. 5 pct. 66 și art. 87 din Legea nr. 85/2014 până la ridicarea dreptului de administrare al debitorului.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, dispune ca administratorul judiciar să efectueze notificările prevăzute de art. 100, privind deschiderea procedurii generale împotriva debitorului și ridicarea dreptului de administrare, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor în conformitate cu art. 74 raportat la art. 67 alin. 1 lit. c), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la registrul comerțului, și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din Legea nr. 85/2014.

Pune în vedere administratorului judiciar să convoace adunarea generală a acționarilor/asociaților sau membrilor persoanei juridice pentru desemnarea administratorului special în termen de maxim 10 de zile de la notificarea deschiderii procedurii de către administratorul judiciar provizoriu.

Pune în vedere administratorului judiciar să efectueze în 60 de zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitorului, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 20 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, și, în termen de 40 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 97 din aceeași lege.

În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

Pune în vedere administratorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

Pune în vedere administratorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr.85/2014.

Fixează termen pentru continuarea procedurii la 08.03.2019.

Executorie.

Cu apel, în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii, ce va fi depus la Tribunalul București Secția a VII-a Civilă.

Pronunțată azi, 29.11.2018, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Președinte,

Ghiugan Ionela - Mariana

Grefier,

Bâlțeanu Mihăiță – Damian

[REDACTED]