


**4. Societatea REALITATEA MEDIA SA**, cod unic de înregistrare: 14080700

România  
Tribunalul București  
Secția a VII-a Civilă  
Str. Splaiul Independenței nr 319L,  
Clădirea B, sector 6  
Dosar 58935/3/2011

**Comunicare sentință civilă nr 7666**

emisă la: ziua 01 luna 02 anul 2019

Către,

SC REALITATEA MEDIA SA-București, Șoseaua București - Ploiești, nr. 172 - 176, corp A, etaj 3, cam.5, sector 1 (Clădirea Willbrook)

Administrator judiciar

CENȚU SPRL- BRAȘOV str. OLARIILOR nr.16 PARTER cod postal 500019 judet BRAȘOV

Administrator special

GRIGOROSCU GENOVEVA VASILICA – București, sector 6, Calea Giulesti, nr 111, bl 5, sc 1, et 6, ap 26

Comitetul Creditorilor

SC GMG MEDIA BOX SA (presedinte)- București, str. G-ral Constantin Budisteanu, nr. 11 bis, Corp C, etaj 2 cam. 24, sector 1

AFP SECTOR 1 – București, sector 1 Sos București – Ploiești, nr 9-13

SINDICATUL NATIONAL PETROM ENERGIE- - str. ERMIL PANGRATI nr. 3, Etaj 2, sector 1, București.

ASOCIATIA SALARIATILOR DIN SNP PETROM - str. General Constantin Budisteanu nr. 11 BIS, sector 1, București sediul ales: str. Zborului nr. 10, sector 3, București

SPACE COMMUNICATION LTD - CU SEDIU ALES în București, Calea Dorobantilor, nr 184, sector 1, etaj 1

Creditori

MARBO TRADE SRL CU SEDIUL ALES - București, Preciziei Business Center, bd. Preciziei nr. 1, etaj 4, sector 6

CABINET INDIVIDUAL AVOCAT ANDREI NICOLESCU - București, sector 2, BATIȘTEI, nr. 9, ap. 35

Se comunică, alăturat, copia încheierii civile/sentinței civile/deciziei civile nr. 7666 din data de 19.12.2018 pronunțată în dosarul nr 58935/3/2011 de Tribunalul București Secția a VII-a Civilă privind debitorul SC REALITATEA MEDIA SA-București, Șoseaua București - Ploiești, nr. 172 - 176, corp A, etaj 3, cam.5, sector 1 (Clădirea Willbrook)

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

Dosar nr. 58935/3/2011

România

Tribunalul București - Secția a VII-a Civilă

**Încheiere**

Ședința publică de la 12.12.2018

Tribunalul constituit din:

Președinte – judecător sindic — Moncea Mariana

Grefier — Frînculescu Alexandru

Pe rol soluționarea cauzei civile privind debitoarea SC REALITATEA MEDIA SA-București, Șoseaua București - Ploiești, nr. 172 - 176, corp A, etaj 3, cam.5, sector 1 (Clădirea Willbrook) întemeiată pe dispozițiile Legii 85/2006 privind procedura insolvenței.

La apelul nominal făcut în ședință publică la prima strigare a răspuns administratorul judiciar CENȚU SPRL, creditorul SC GMG MEDIA BOX SA prin avocat și creditoarea RAPPs prin consilier juridic care depune împuternicire la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Administratorul judiciar depune raport de activitate. Solicită instanței să pună în discuția părților contestațiile formulate împotriva hotărârii adunării creditorilor din data de 23.05.2014 și 28.03.2018, precum și confirmarea planului de reorganizare.

Creditorii prezenți arată că sunt de acord cu solicitarea administratorului judiciar.

Instanța pune în discuția părților planul de reorganizare astfel cum a fost votat după casare, modificările planului de

reorganizare, cererile de faliment formulate de ANAF, Cabinet de avocat Andrei Nicolescu, E-Boutique KFT, Marbo Trade SRL, pe contestația formulată de către ANAF împotriva adunării creditorilor din 23.01.2014, pe contestațiile formulate de ANAF, SPACE COMUNICATION LTD și E-BOUTIQUE KFT împotriva adunării creditorilor din 23.05.2014 și pe contestațiile formulate de SC GMG MEDIA BOX SA și ASOCIATIA SALARIATILOR DIN SNP PETROM SA împotriva adunării creditorilor din 28.03.2018.

Administratorul judiciar depune concluzii scrise. Arată că 3 din cele 5 categorii de creditori au votat planul de reorganizare. Mai arată că prin contestațiile formulate împotriva adunării creditorilor din 23.05.2014, s-a criticat faptul că administratorul judiciar CENTU SPRL nu avea calitate de a convoca și prezida adunarea creditorilor, însă administratorul judiciar CENTU SPRL avea calitate, îndeplinindu-și obligațiile stabilite de lege. Învădărează instanței că există o hotărâre AGA prin care s-a decis depunerea planului de reorganizare. Cu privire la contestația formulată E-BOUTIQUE KFT, învederează instanței că E-BOUTIQUE KFT nu are calitate procesuală, nefiind creditor în prezenta cauză. Cu privire la cererile de faliment arată că eventuala intrare în faliment a debitoarei ar reduce șansele creditorilor de a-și recupera creanțele, astfel că procedura falimentului debitoarei nu ar fi în interesul creditorilor. Învădărează instanței că administratorul judiciar a luat act de existența unei modificări a planului de reorganizare, supunând votului creditorilor această modificare. Solicită instanței să confirme planul de reorganizare, să respingă contestațiile împotriva hotărârii adunării creditorilor din 23.05.2014 și să respingă cererile de faliment. Cu privire la contestațiile împotriva hotărârii adunării creditorilor din 28.03.2018 arată că lasă la aprecierea instanței.

Creditorul SC GMG MEDIA BOX SA prin avocat arată că achiesează la concluziile administratorului judiciar cu privire la cererile de faliment, în sensul că procedura falimentului debitoarei nu ar fi în interesul creditorilor. Solicită instanței să confirme planul de reorganizare astfel cum acesta a fost votat în ședința adunării creditorilor din 23.05.2014 și să respingă cererile de faliment formulate în cauză. Arată că lasă la aprecierea instanței soluționarea contestațiilor formulate împotriva adunării creditorilor din 23.05.2014. Cu privire la contestațiile formulate împotriva hotărârii adunării creditorilor din 28.03.2018, solicită admiterea contestațiilor, întrucât planul de reorganizare trebuie întâi să fie confirmat de instanță, ulterior putându-se pune în discuție o eventuală modificare.

Creditoarea RAPPS prin consilier juridic solicită admiterea contestațiilor formulate de ANAF. Mai solicită admiterea cererilor de faliment. Arată că lasă la aprecierea instanței solicitările privind confirmarea planului de reorganizare.

Se prezintă administratorul special reprezentat de avocat.

Administratorul special reprezentat de avocat solicită confirmarea planului de reorganizare astfel cum acesta a fost votat în 23.05.2014, respingerea contestațiile formulate împotriva hotărârii adunării creditorilor din 23.05.2014 și respingerea cererilor de faliment. Mai solicită admiterea contestațiilor formulate împotriva hotărârii adunării creditorilor din 28.03.2018, întrucât planul de reorganizare nu poate fi modificat decât după confirmarea acestuia de către instanță.

Instanța reține cauza spre soluționare.

Instanța dispune reluarea dosarului pentru a da posibilitatea creditorilor prezenți să pună concluzii.

La apelul nominal făcut la ora 11.00 în ședință publică au răspuns creditorul ANAF prin consilier juridic și creditoarea Zărnescu Alexandra prin avocat.

Instanța aduce la cunoștință creditorilor prezenți faptul că la prima strigare a cauzei s-au prezentat administratorul judiciar, creditorii SC GMG MEDIA BOX SA și RAPPS precum și debitoarea prin administrator special care au pus concluzii pe planul de reorganizare astfel cum a fost votat după casare, modificările planului de reorganizare, cererile de faliment formulate de ANAF, Cabinet de avocat Andrei Nicolescu, E-Boutique KFT, Marbo Trade SRL, pe contestația formulată de către ANAF împotriva adunării creditorilor din 23.01.2014, pe contestațiile formulate de ANAF, SPACE COMUNICATION LTD și E-BOUTIQUE KFT împotriva adunării creditorilor din 23.05.2014 și pe contestațiile formulate de SC GMG MEDIA BOX SA și ASOCIATIA SALARIATILOR DIN SNP PETROM SA împotriva adunării creditorilor din 28.03.2018.

Creditorul ANAF prin consilier juridic solicită instanței să constate nelegalitatea hotărârii adunării creditorilor din 23.05.2014 și să admită contestația formulată împotriva hotărârii adunării creditorilor din 23.05.2014. Arată că în convocatorul ședinței adunării creditorilor din 23.05.2014 este menționat că tabelul definitiv rectificat nr.4 este la baza convocării adunării creditorilor având ca punct pe ordinea de zi votarea planului de reorganizare, însă tabelul menționat nu reflectă realitatea creanțelor debitoare. Mai arată că nu s-a ținut cont de decizia nr. 204 pronunțată de Curtea de Apel București la 20.01.2014. Solicită instanței să ia act de nelegalitatea prezidării ședinței adunării creditorilor de către administratorul judiciar CENTU SPRL și să admită contestația formulată împotriva hotărârii adunării creditorilor din 23.05.2014. Mai solicită admiterea contestației formulată împotriva hotărârii adunării creditorilor din 23.01.2014, întrucât a fost pusă în discuția creditorilor modificarea planului de reorganizare, deși Curtea de Apel București a înlăturat dispozițiile cu privire la confirmarea planului de reorganizare. Cu privire la contestațiile formulate împotriva hotărârii adunării creditorilor din 28.03.2018, arată că un plan de reorganizare nu poate fi modificat înainte de a fi confirmat. Solicită respingerea contestațiilor formulate împotriva hotărârii adunării creditorilor din 28.03.2018. Cu privire la cererea privind confirmarea planului de reorganizare, arată că planul de reorganizare votat în anul 2014 nu mai corespunde masei credale actuale, iar debitoarea nu a achitat creanțele curente. Solicită respingerea cererii privind confirmarea planului de reorganizare. Mai solicită instanței să admită cererile de faliment și să dispună intrarea debitoare în faliment.

Se prezintă și creditorul CENTRUL NATIONAL AL CINEMATOGRAFIEI prin avocat care solicită instanței să dispună intrarea debitoare în faliment.

Creditoarea Zărnescu Alexandra prin avocat arată că lasă la aprecierea instanței toate cererile puse în discuție, interesul

creditoarei Zărnescu Alexandra vizând strict cererea sa de plată formulată în cauză, cerere la care nu a primit nici un răspuns până în prezent. Solicită instanței să pună în vedere administratorului judiciar să o analizeze și să procedeze la achitarea acesteia.

Se prezintă și creditorul MARBO TRADE SRL prin avocat care solicită instanței să admită cererea de faliment și dispună intrarea debitoarei în faliment. Arată că lasă la aprecierea instanței planul de reorganizare. Instanța reține cauza spre soluționare.

**Tribunalul,**

Având nevoie de timp pentru a delibera precum și pentru a da posibilitatea părților să depună note scrise, va amâna pronunțarea, motiv pentru care

**Dispune:**

Amână pronunțarea la data de 19.12.2018.  
Pronunțată în ședință publică, azi 12.12.2018.  
Președinte,

Grefier,

\*

Dosar nr. 58935/3/2011  
România  
Tribunalul București - Secția a VII-a Civilă

**Sentința civilă nr. 7666**  
Ședința publică de la 19.12.2018

Tribunalul constituit din:  
Președinte – Judecător sindic — Moncea Mariana  
Grefier — Frînculescu Alexandru

Pe rol soluționarea cauzei civile privind debitoarea SC REALITATEA MEDIA SA-București, Șoseaua București - Ploiești, nr. 172 - 176, corp A, etaj 3, cam.5, sector 1 (Clădirea Willbrook) întemeiată pe dispozițiile Legii 85/2006 privind procedura insolvenței.

Dezbaterile pe fond au avut loc la data de 12.12.2018 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 19.12.2018 când a pronunțat prezenta hotărâre

**Tribunalul,**

La data de 18.01.2013 debitoarea SC REALITATEA MEDIA SA a depus la dosar plan de reorganizare. (fila 233, vol. 13)

Planul de reorganizare a fost votat conform hotărârii adunării creditorilor din 20.02.2013, depunându-se în acest sens procesul verbal al ședinței adunării creditorilor. (fila 128, vol. 14).

Prin sentința civilă nr. 5968/12.06.2013 instanța a respins contestațiile formulate împotriva hotărârii adunării creditorilor din 20.02.2013 și a confirmat planul de reorganizare al debitoarei, respingând cererea de faliment formulată. La data de 01.11.2013 debitoarea a depus la dosar propunere de modificare a planului de reorganizare (fila 197, vol. 19).

Prin procesul verbal al adunării creditorilor din 23.01.2014, a fost votat planul de reorganizare modificat în forma propusă de debitoare, votul fiind exprimat de către trei din cele cinci categorii de creanțe existente. (fila 108, vol 21)

Prin decizia civilă nr. 204/20.01.2014 Curtea de Apel București a admis recursul declarat împotriva sentinței civile nr. 5968/12.06.2013 privind confirmarea planului de reorganizare al debitoarei SC REALITATEA MEDIA SA și a dispus înlăturarea mențiunii privind confirmarea planului, menținând celelalte dispoziții ale sentinței. Cauza a fost trimisă spre rejudecare, cu privire la planul de reorganizare propus de debitoare.

La data de 29.01.2014, creditorul ANAF a formulat contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor din 23.01.2014, formându-se pe rolul instanței dosarul nr. 2724/3/2014, conexas la dosarul de fond.

Criticile formulate au constat în nelegala votare a modificării planului de reorganizare, având în vedere faptul că prin decizia civilă nr. 204/20.01.2014 pronunțată anterior votării, instanța de recurs a înlăturat mențiunea privind confirmarea planului de reorganizare, nemaifiind astfel în prezența unui plan de reorganizare confirmat, motiv pentru care nu se mai poate vorbi de modificarea planului de reorganizare în sensul dispozițiilor art. 101 alin 5 din legea 85/2006.

Prin încheierea din 12.02.2014 judecătorul sindic a constatat că modificarea planului de reorganizare realizată nu produce efecte juridice decât după ce este supusă confirmării. A constatat că prin decizia Curții de Apel București s-a desființat hotărârea adunării creditorilor din 20.02.2013 privind votarea planului inițial, desființarea acestei hotărâri presupunând realizarea unei noi proceduri privitoare la votarea planului de reorganizare.

Prin procesul verbal al adunării creditorilor din 23.05.2014, s-a supus din nou la vot conform deciziei pronunțate de Curtea de Apel București, planul de reorganizare inițial propus de debitoare, acesta fiind votat în condițiile prevăzute de lege, de către trei din cele cinci categorii de creanțe existente.

Împotriva acestei hotărâri a adunării creditorilor au formulat contestație creditorii SPACE COMMUNICATION LTD, E-BOUTIQUE KFT și ANAF, formându-se pe rolul instanței dosarele nr. 18200/3/2014, nr.18288/3/2014 și nr. 18371/3/2014, ulterior conexate la dosarul de fond.

În cuprinsul contestațiilor formulate, contestatorii au arătat în esență că votul exprimat este nelegal întrucât nu a fost avut în vedere dreptul de vot al creditorului E-BOUTIQUE KFT care potrivit hotărârilor Curții de Apel București este

creditor înscris la masa credală, iar creditorul SC GMG MEDIA BOX SA a votat de două ori, ca urmare a înscrierii sale atât în categoria creditorilor indispensabili cât și în categoria creditorilor chirografari.

De asemenea, s-a arătat că hotărârea adunării creditorilor este nelegală întrucât administratorul judiciar CENȚU SPRL nu mai deținea la data de 23.05.2014 această calitate, urmare a deciziei nr. 480/17.02.2014 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 58935/3/2011/a31 prin care a fost anulată ca nelegală decizia de numire a acestuia în calitate de administrator judiciar al debitoarei.

Prin încheierea din 17.12.2014, instanța a pus în discuție contestațiile formulate precum și cererile de faliment aflate la dosar.

Având în vedere faptul că s-a solicitat termen pentru a se lua cunoștință de contestații, a fost acordat termen de judecată la 08.04.2015.

Prin încheierea din 08.04.2015 instanța a reținut că nu poate fi pusă în discuție confirmarea planului de reorganizare și contestațiile formulate, întrucât calitatea de mandatar al procedurii insolvenței deținută de administratorul judiciar competent a pune concluzii asupra planului de reorganizare a fost pusă în discuție conform deciziei 113/2015, instanța rămânând în pronunțare asupra desemnării administratorului judiciar.

Prin încheierea din 24.06.2015, instanța a constatat că în cauză a fost formulată cerere de strămutare, aflându-se pe rolul ÎCCJ, cauza nefiind suspendată, judecătorul sindic pronunțându-se pe cererea formulată de BLUELINK COMUNICAZIONE LTD privind înscrierea în tabelul de creanțe urmare a încetării contractului de cesiune de creanță încheiat cu creditorul E-BOUTIQUE KFT, acesta din urma nemaivând calitate procesuală.

La termenul de judecată din 04.11.2015, administratorul judiciar a învederat că a fost actualizat tabelul definitiv al creanțelor, raportat la modificările survenite în baza hotărârilor judecătorești pronunțate și de asemenea a fost începută procedura de inventariere a bunurilor aflate în patrimoniul debitoarei, procedură aflată în curs, bunurile aflându-se în mai multe locații. A fost solicitat termen pentru modificarea planului de reorganizare în sensul actualizării patrimoniului debitoarei și exprimării votului raportat la noile creanțe cuprinse în tabelul definitiv.

Au fost acordate de către instanță mai multe termene în acest sens.

La data de 04.12.2017 a fost depus la dosar planul de reorganizare modificat propus de debitoarea SC REALITATEA MEDIA SA.

Prin procesul verbal al adunării creditorilor din 28.03.2018, a fost supus votului planul de reorganizare modificat, creditorii exprimând un vot negativ asupra acestuia, modificarea planului de reorganizare nefiind aprobată.

Împotriva hotărârii adunării creditorilor din 28.03.2018 au fost formulate contestații de către creditorii SC GMG MEDIA BOX SA și ASOCIAȚIA SALARIAȚILOR DIN SNP PETROM SA, formându-se pe rolul instanței dosarele nr. 11017/3/2018 și nr. 10948/3/2018, ulterior fiind conexe la dosarul de fond.

În esență, criticile formulate de creditorii împotriva hotărârii adunării creditorilor din 28.03.2018 au constatat în aceea că modificarea planului de reorganizare nu putea fi votată înainte de confirmarea planului de reorganizare, dispozițiile legale prevăzând că doar un plan de reorganizare confirmat poate fi modificat, practica judiciară fiind constantă în acest sens, în plus, noua reglementare în domeniul insolvenței prevăzând conform art. 139 alin 5 că modificarea unui plan de reorganizare se poate face pe parcursul procedurii de reorganizare, respectiv după confirmarea planului.

Prin hotărârea adunării creditorilor din 19.06.2018 a fost propusă o nouă modificare a planului de reorganizare depus inițial de către debitoare, votându-se de către creditorii aprobarea unei astfel de modificări.

Împotriva hotărârii adunării creditorilor din 19.06.2018 creditorul ANAF a formulat contestație formându-se pe rolul instanței dosarul nr. 21472/3/2018, conexas la dosarul de fond.

Criticile aduse de contestator au constatat în esență în aceea că un plan de reorganizare nu poate fi modificat decât după ce s-a dispus confirmarea acestuia.

Prin sentința civilă nr.5512/10.10.2018 judecătorul sindic a admis contestația formulată și a desființat hotărârea adunării creditorilor din 19.06.2018 reținând că propunerea de modificare a planului de reorganizare tinde la prelungirea nejustificată a perioadei de depunere a planului de reorganizare și de asemenea la prelungirea perioadei rezonabile în care planul trebuie confirmat de către instanță, invalidându-se de asemenea prin această modalitate hotărârile adunării creditorilor, anterioare, asupra planului de reorganizare, fără ca acestea să fi fost puse în discuția părților, de către instanță.

La termenul de judecată din 12.12.2018 instanța a rămas în pronunțare asupra rejudecării cu privire la confirmarea planului de reorganizare și a contestațiilor ce au fost formulate împotriva hotărârilor adunării creditorilor prin care a fost supus votului planul propus de debitoare.

De asemenea, instanța a rămas în pronunțare cu privire la cererile de faliment formulate, respectiv: cererile de faliment formulate de creditorul ANAF la datele de 29.04.2015 și 11.05.2017, cererea de faliment formulată de creditorul CA Andrei Nicolescu la data de 21.09.2016, cererea de faliment formulată de E-BOUTIQUE KFT la data de 25.06.2014 și cererea de faliment formulată de creditorul SC MARBO TRADE SRL la data de 22.05.2014 în dosarul nr. 17401/3/2014.

Prin cererile de faliment formulate de creditorul ANAF, acesta a solicitat intrarea debitoarei în procedura falimentului, motivat de faptul că datoriile societății față de bugetul general consolidat al statului, nu au fost achitate, deși dispozițiile art. 64 alin 6 din legea 85/2006 impuneau achitarea acestora cu prioritate chiar fără a fi necesară înscrierea la masa credală.

Creditorul a invocat ca temei al solicitării făcute dispozițiile art. 107 alin 1 lit B din legea 85/2006.

Prin cererea formulată de creditorul CA Andrei Nicolescu, acesta a solicitat intrarea debitoarei în faliment cu motivația

că desfășurarea activității acesteia aduce pierderi averii sale, exercițiul financiar al debitoarei în ultimele luni fiind negativ, fiind incidente dispozițiile art. 105 alin 1 și art. 107 alin 1 lit C din legea 85/2006.

Prin cererea formulată la data de 25.06.2014 de către E-BOUTIQUE KFT, privind intrarea debitoarei în faliment, s-a arătat că planul de reorganizare al debitoarei nu a fost votat astfel încât nu se poate vorbi despre un plan de reorganizare modificat, legea obligând în aceste condiții judecătorul sindic să dispună începerea de îndată a procedurii falimentului în condițiile art. 107 și următoarele.

Prin cererea formulată de creditorul MARBO TRADE SRL, acesta a solicitat intrarea debitoarei în faliment menționând că debitoarea nu deține fonduri pentru plata creanțelor înscrise la masa credală.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Prin decizia civila nr 204/20.01.2014 Curtea de Apel București a casat sentința civila nr 5968/12.06.2013 privind confirmarea planului de reorganizare a debitoarei SC Realitatea Media SA, admitând contestația formulată împotriva hotărârii adunării creditorilor din 20.02.2013 prin care a fost votat planul de reorganizare și dispunând înlăturarea mențiunii privind confirmarea planului de reorganizare”.

În esența, instanța de recurs a reținut că votarea planului de reorganizare propus de debitoare s-a făcut cu încălcarea dreptului de vot al creditorului E-Boutique KFT în sensul că desi acesta a fost înscris în tabelul obligațiilor debitoarei, a fost înlăturat de la procedura de vot, ca neavând calitate procesuala.

Singura carentă a procedurii de vot a planului de reorganizare a vizat asadar conform mențiunilor cuprinse în motivarea hotărârii, drepturile procesuale ale creditorului E-Boutique KFT.

Nu a fost reținută de către instanța de recurs nicio alta încălcare a dispozițiilor legale în ce privește votarea planului de reorganizare propus de debitoare SC Realitatea Media SA.

Consecința anularii de către Curtea de Apel București a hotărârii adunării creditorilor din 20.02.2013 a fost reluarea procedurii de vot asupra aceluiași plan de reorganizare și implicit supunerea acestuia, din nou, analizei judecătorului sindic în privința confirmării sau infirmării sale, instanța de recurs nedisponând infirmarea planului depus la 18.01.2013, ci hotărând doar rejudecarea cauzei.

Retinem asadar că planul de reorganizare cu privire la care s-a dispus rejudecarea este cel propus la data de 18.01.2013, dispozițiile instanței de recurs fiind obligatorii, judecătorul sindic având a se pronunța asupra aceluiași plan de reorganizare.

Astfel, desi planul de reorganizare initial a suferit în prezent modificari, aceste modificari nu sunt grefate pe un plan confirmat, astfel încât până la stabilirea validității sau invalidității planului initial, modificările nu pot fi analizate, nefacând obiectul rejudecării.

Modificările aduse planului de reorganizare urmează a fi analizate separat, ulterior confirmării și intrării în vigoare a planului de reorganizare, respectându-se aceleași reguli de procedura ca și pentru planul de reorganizare, în ce privește procedura de vot și confirmare (art.101 alin 5 din legea 85/2006).

Astfel procedura rejudecării, desfășurată în baza deciziei civile nr 204/20.01.2014, analizează votul exprimat din nou asupra planului de reorganizare, respectiv cel din cadrul ședinței adunării creditorilor din 23.05.2014, la aceasta dată planul fiind votat de către 3 din cele 5 categorii de creanțe existente, respectiv creanțe salariale, creanțe chirografare și creanțe indispensabile.

Reține instanța că împotriva hotărârii adunării creditorilor din 23.05.2014 au formulat contestație creditorii SPACE COMMUNICATION LTD, E-BOUTIQUE KFT și ANAF, motivele de nelegalitate invocate vizând în esență dreptul de vot al creditorului E Boutique KFT, votul exprimat de categoria creditorilor indispensabili și atribuțiile administratorului judiciar.

Raportat la criticile privind modul de vot asupra planului de reorganizare, reținem că aceleași critici au fost formulate și împotriva primei hotărâri a adunării creditorilor, respectiv din 20.02.2013, facând obiectul analizei instanței de recurs, aceasta pronunțându-se asupra contestațiilor formulate împotriva hotărârii adunării creditorilor din 20.02.2013, singura încălcare a dispozițiilor legale constatată fiind în referire la dreptul de vot al creditorului E-Boutique KFT.

Constituirea categoriei creditorilor indispensabili și votul exprimat de această categorie nu au fost reținute de către instanța de recurs că fiind nelegale, soluția pronunțată intrând asupra acestui aspect în puterea de lucru judecat.

Rejudecarea cauzei prin admiterea contestațiilor împotriva hotărârii adunării creditorilor din 20.02.2013 s-a dispus exclusiv cu privire la creditorul E Boutique.

Analizând cu ocazia rejudecării contestațiile formulate împotriva hotărârii adunării creditorilor din 23.05.2014 prin care a fost reluată procedura de vot asupra planului de reorganizare, reținem că acest vot a fost valabil exprimat .

În referire la dreptul de vot al creditorului E Boutique, reținem că potrivit hotărârilor judecătorești pronunțate în cauza, a fost clarificată în prezent situația juridică a creditorului E Boutique, reținându-se că acesta nu a fost niciodată creditor în procedura insolvenței debitoarei Realitatea Media SA, neavând ca atare drepturi procesuale.

Astfel, cu ocazia dezbaterilor cuprinse în sentința civilă nr. 9818/19.11.2014 instanța a constatat rezoluțiunea contractului de cesiune de creanță din data de 21.10.2011 în baza căruia creditorul E Boutique a fost înscris în tabelul preliminar al creanțelor, rezoluțiunea producând efecte retroactiv considerându-se astfel că E Boutique nu a avut niciodată calitatea de creditor în prezenta cauză., astfel cum s-a reținut în mod expres și prin sentința civilă nr. 10888/17.12.2014 pronunțată în dosarul nr. 8474/3/2014.

De asemenea, prin sentința civilă nr 151/18.01.2017 pronunțată în dosarul nr. 58935/3/2011 ramasă definitivă prin decizia civilă nr 156/22.05.2017 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 2556/2/2017 s-a reținut că suma de 23.596.467 euro invocată de creditor cu titlu de creanță, provine din săvârșirea unei infracțiuni, reținându-se în acest

sens condamnarea definitivă a inculpatului Sorin Ovidiu Vantu în calitate de reprezentant legal al societății BlueLink Comunicazione LTD, societate ce a cesionat în calitate de cedent creanța invocată în prezenta procedura.

Prin sentința civilă nr. 4262/29.06.2017 pronunțată în dosarul nr. 23644/3/2015 rămasă definitivă, s-a stabilit pe cale de consecință că suma de 23.596.467 euro invocată cu titlu de creanță, nu a existat niciodată, neputând fi invocată de niciunul dintre creditori, respectiv nici de E-Boutique KFT și nici de BlueLink Comunicazione LTD.

S-a statuat astfel, în mod irevocabil, faptul că societatea E-Boutique KFT nu a avut niciodată drepturi procesuale în procedura de insolvență a debitoarei Realitatea Media SA, toate acțiunile exercitate anterior pronunțării hotărârilor judecătorești menționate, fiind ca atare nelegale și atragând răspunderea personală.

Pretinsele drepturi procesuale detinute de E Boutique, invocate în cadrul contestației împotriva primei hotărâri privind votarea planului de reorganizare (20.02.2013), au fost de natură a induce în eroare instanța de recurs asupra validității hotărârii adunării creditorilor, creditorul E Boutique determinând astfel cu rea credință reluarea procedurii de vot asupra planului de reorganizare, prin desființarea hotărârii adunării creditorilor din 20.02.2013.

Intenția manifestă a creditorului a fost de altfel exprimată pe tot parcursul procedurii, rezultând expres și din cererile de faliment formulate, urmărindu-se prin actele frauduloase întreprinse, intrarea debitoarei în faliment și înfirmarea planului de reorganizare propus de debitoare.

În condițiile expuse, în care societatea de naționalitate ungară E Boutique KFT nu a avut niciodată drepturi în prezenta procedura, reținem că inclusiv prima hotărâre a adunării creditorilor prin care a fost supus votului planul de reorganizare, a cuprins un vot valabil exprimat, aceasta putând justifica implementarea planului de reorganizare.

Neimplementarea acestui plan a dus ulterior la consecințe grave cu privire la creanțele procedurii, având în vedere că nu s-au putut achita creanțe conform programului de plăți votat de creditori, iar activitatea curentă a debitoarei a generat creanțe curente care deși cuprinse în planul de reorganizare, nu au putut fi plătite în această modalitate.

Planul de reorganizare inițial a suportat ulterior actualizări, necesare a noilor creanțe existente, și de asemenea a schimbărilor survenite în patrimoniul debitoarei, actualizarea presupunând o perioadă de timp îndelungată în care planul nu a putut fi desfășurat.

Hotărârea adunării creditorilor din data de 23.05.2014 prin care a fost reluată procedura de vot asupra planului de reorganizare a validat din nou planul de reorganizare propus de debitoare, modul de exprimare al votului fiind legal, creditorul E Boutique indiferent de poziția sa procesuală, exprimată de altfel printr-un punct de vedere scris, neavând așa cum am arătat, drepturi procesuale în procedura, respectiv neavând drept de vot în cadrul ședinței adunării creditorilor din 23.05.2014.

Punctul de vedere exprimat de creditorul E Boutique KFT a fost în sensul respingerii planului de reorganizare, votul, exprimat cu majoritatea creanțelor existente, nefiind însă condiționat de votul creditorului E Boutique KFT, astfel încât planul de reorganizare al debitoarei a fost în mod legal aprobat, cu votul a trei din cele cinci categorii de creanțe existente.

Critica adusă hotărârii adunării creditorilor din 23.05.2014 cu privire la încălcarea dreptului de vot al creditorului E Boutique, este ca atare neîntemeiată, creditorul E Boutique KFT nemaifigurând în dosarul de insolvență al debitoarei Realitatea Media SA.

Cu privire la critica adusă hotărârii adunării creditorilor din 23.05.2014 în referire la nelegalitatea votului exprimat de creditorul SC GMG Media Box SA în sensul că acesta a detinut atât o creanță chirografară, cât și o creanță indispensabilă, reținem că, pe de o parte, această situație a fost analizată prin decizia 204/2014 a CAB, neconstatându-se o încălcare a dispozițiilor legale, nedispunându-se reluarea votului din această perspectivă, iar pe de altă parte, nu exista nici un impediment legal ca unul dintre creditorii procedurii să dețină în baza documentelor justificative depuse la dosar atât o creanță chirografară, cât și o creanță indispensabilă, aceasta din urmă fiind determinată de existența raporturilor juridice de furnizor indispensabil al debitoarei fără de care activitatea acesteia nu poate continua, înscrierea unui creditor în mai multe categorii de creanță fiind permisă de lege, fiecare creanță detinând un drept de vot separat, în cadrul votului asupra planului de reorganizare, conform dispozițiilor art.100 alin 2 și 3 din legea 85/2006.

Cu privire la critica adusă hotărârii adunării creditorilor din 23.05.2014 constând în aceea că administratorul judiciar nu avea dreptul de a convoca și prezida adunarea creditorilor întrucât nu deținea această calitate, prin decizia civilă nr 480/17.02.2014 a Curtii de Apel București dispunându-se anularea măsurii desemnării sale, reținem că această critică este neîntemeiată, având în vedere dispozițiile art.11 din legea 85/2006 conform cărora administratorul judiciar desemnat de instanța își păstrează atribuțiile până la data confirmării sau infirmării sale, niciodată neexistând un vid al institutiei administratorului judiciar în procedura insolvenței.

Ca atare, deși prin decizia nr 480/17.02.2014 instanța de recurs a anulat măsura desemnării administratorului judiciar, acesta și-a păstrat atribuțiile până la următoarea desemnare pe care judecătorul sindic avea competența de a o efectua în baza prevederilor art.11 alin 3 din legea 85/2006.

Dispozițiile art.5 alin 1 din legea 85/2006 reglementează participarea la procedura insolvenței, statuând că administratorul judiciar este alături de instanța și judecătorul sindic organ de aplicare al legii”, mandatul acordat astfel de judecătorul sindic practicianului în insolvență având caracter permanent, acesta având obligația de a asigura efectuarea cu celeritate a actelor și operațiunilor prevăzute de lege.

Convocarea de către administratorul judiciar a adunării creditorilor în vederea reluării votului asupra planului de reorganizare propus de debitoare și ulterior prezidarea acesteia, constituiau asadar obligații legale aflate în competența acestuia, administratorul judiciar trebuind să-și exercite corespunzător obligațiile până la momentul înlocuirii sale de către judecătorul sindic, în cazul nerespectării atribuțiilor legale practicianul în insolvență putând fi sancționat conform

art.22 alin 3 din legea 85/2006.

Ca atare, hotărârea adunării creditorilor din 23.05.2014 este o hotărâre legală, niciuna dintre criticile formulate împotriva sa nefiind întemeiate.

Pentru aceste motive, instanța va respinge contestațiile formulate împotriva hotărârii adunării creditorilor din 23.05.2014.

Cu privire la planul de reorganizare propus de debitoare și votat în procedura rejudicării prin hotărârea adunării creditorilor din 23.05.2014, instanța reține următoarele:

Conform dispozițiilor art.101 alin 1 lit A din legea 85/2006 planul va fi confirmat, dacă vor fi îndeplinite cumulativ următoarele condiții: A. cel puțin jumătate plus una din categoriile de creanțe menționate în programul de plăți, dintre cele menționate la art.100 alin 3 accepta sau sunt socotite că accepta planul, cu condiția ca minim una din categoriile defavorizate să accepte planul.”

În referire la planul de reorganizare propus de debitoare, reținem că debitoarea și-a exprimat intenția de reorganizare, din momentul formulării cererii de deschidere a procedurii insolvenței, depunând plan de reorganizare în termen de 30 de zile de la întocmirea tabelului definitiv de creanțe, conform dispozițiilor art.94 alin 1 lit a din legea 85/2006.

Creanțele curente înregistrate în prezent de debitoare nu determină inadmisibilitatea planului de reorganizare propus, fiind prevăzute în programul de plăți atât în forma inițială a planului, cât și în forma actualizată a acestuia, creditorul ANAF detinând majoritatea cuantumului creanțelor curente, urmând a primi plățile după intrarea în vigoare a planului de reorganizare.

Planul de reorganizare al debitoarei va fi analizat de către judecătorul sindic în raport de votul categoriilor de creanță care este decisiv în privința aprobării planului, constatându-se din această perspectivă aprobarea planului cu votul a 3 din cele 5 categorii de creanțe existente, reținându-se acordarea unui tratament corect și echitabil al creanțelor, conținutul planului prevăzând perspectivele de redresare în raport cu posibilitățile și specificul activității debitoarei, cu mijloacele financiare disponibile și cu cererea pieței față de oferta debitorului, fiind îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 100 alin 1 din legea 85/2006.

De asemenea, din analiza raportului întocmit cu privire la situația achitării creanțelor în procedura de reorganizare versus faliment, reiese că în oricare dintre formele planului de reorganizare plata creanțelor se face în mod indubitabil în condiții net superioare în procedura de reorganizare, față de procedura falimentului, în cadrul acesteia din urmă creanțele neputând fi achitate, debitoarea nedetinand în patrimoniu bunuri cu o valoare ridicată.

Reține instanța că societatea debitoare a dovedit că este o societate viabilă, continuând să-și desfășoare activitatea în pofida stării de insolvență în care se afla și în pofida neimplementării unui plan de reorganizare, în baza căruia să procedeze la achitarea creanțelor existente, posibilitatea reorganizării fiind astfel demonstrată, putându-i-se acorda o nouă șansă.

În sensul acordării celei de a doua șanse societăților aflate în insolvență ce își exprima intenția de reorganizare, s-a pronunțat de altfel Comisia Europeană, care în anul 2012 a emis un comunicat către Parlamentul European intitulat „O nouă abordare în privința eşecului afacerii și insolvenței”, stabilind necesitatea modernizării legislației statelor membre în materie de insolvență, de o manieră care să permită supraviețuirea afacerii, acordând a doua șansă pentru antreprenori, aceasta reprezentând o acțiune cheie pentru îmbunătățirea funcționării pieței interne.

În considerentele comunicatului au fost reținute realități economice și sociale severe sintetizate în numărul mare al companiilor intrate în insolvență, faptul că aproape ½ din noile companii înființate nu rezistă în piață în primii 5 ani de existență, iar numărul locurilor de muncă pierdute datorită fenomenului acut al insolvenței, este de 1,7 milioane în fiecare an.

Ulterior, la data de 12.03.2014, Comisia Europeană a emis o nouă comunicare intitulată Comisia europeană recomandă o nouă abordare pentru salvarea afacerii și acordarea antreprenorilor unei șanse și a celei de a doua șanse”, obiectivul stabilit de aceasta data fiind de a se muta interesul de la lichidare către încurajarea afacerilor viabile, într-o restructurare, plecând de la premise realiste, conform cărora insolvențele sunt un fapt de viață într-o economie dinamică și modernă”. Reținem că societatea debitoare este o societate de televiziune înființată în anul 2001 ce a funcționat neîntrerupt până în prezent, lichidarea unei astfel de societăți, prin intrarea în faliment, fără acordarea șansei redresării prin reorganizare judiciară, contravenind principiilor legii insolvenței, ce se constituie în esență într-un remediu al firmelor aflate în dificultate financiară și de asemenea contravine cerințelor impuse de Comisia Europeană prin comunicatele emise.

În raport de considerentele expuse, reținem că solicitarea debitoarei privind confirmarea planului de reorganizare propus și votat în procedura rejudicării prin hotărârea adunării creditorilor din 23.05.2014 este întemeiată.

Având în vedere dispozițiile Deciziei civile nr 204/2014 pronunțată de Curtea de Apel București și limitele impuse de aceasta cu privire la rejudicarea planului de reorganizare, în forma asupra căreia instanța de recurs a dispus casarea, instanța va admite cererea formulată de debitoare și va confirma planul de reorganizare propus.

După intrarea în vigoare a planului de reorganizare confirmat, modificarea depusă de debitoare urmează a fi supusă procedurii de vot și analizei instanței, creditorii urmărind derularea planului conform actualizărilor realizate.

În acest sens instanța urmează să dispună convocarea adunării creditorilor după intrarea în vigoare a planului de reorganizare confirmat.

Reține instanța că posibilitatea modificării planului de reorganizare anterior confirmării acestuia de către judecătorul sindic a făcut obiectul unor contestații formulate de creditori, contestațiile fiind întemeiate.

Astfel, hotărârea adunării creditorilor din 28.03.2018 prin care s-a supus votului modificarea planului de reorganizare inițial propus de debitoare, a fost contestată de creditorii GMG Media Box SA și Asociația Salariaților SNP Petrom SA.

De asemenea, a fost contestata hotărârea adunării creditorilor din 19.06.2018 prin care a fost supusa votului posibilitatea unei noi modificări a planului de reorganizare, contestația fiind formulată de creditorul ANAF, în cauza fiind pronunțată sentința civilă nr 5512/10.10.2018 prin care judecătorul sindic a admis contestația formulată, desființând hotărârea adunării creditorilor, reținând că planul de reorganizare nu poate fi modificat decât după confirmare.

Creditorul ANAF a contestat din aceeași perspectivă și hotărârea adunării creditorilor din 23.01.2014 prin care a fost efectuată o modificare a planului de reorganizare inițial, votul asupra acestei modificări fiind exprimat după casarea planului de reorganizare confirmat, casare dispusă prin decizia civilă nr 204/2014, creditorul precizând că atata vreme cât nu mai exista un plan confirmat, el nu poate fi modificat.

Se constată a fi întemeiate toate criticile formulate de către creditorii, cu privire la posibilitatea modificării unui plan de reorganizare înainte de confirmarea acestuia, dispozițiile art.139 alin.5 din noua lege a insolvenței lămurind de altfel modalitatea de interpretare a dispozițiilor legii 85/2006 privitoare la modificarea planului, precizând că modificarea planului de reorganizare, inclusiv prelungirea acestuia se poate face oricând pe parcursul procedurii de reorganizare”.

Sintagma procedura de reorganizare presupune existența unui plan de reorganizare confirmat, rezultând astfel că modificarea planului în procedura insolvenței se poate face doar după confirmarea acestuia, respectiv pe parcursul procedurii de reorganizare”.

Ca atare, instanța va admite contestațiile formulate de creditorii împotriva hotărârilor prin care au fost votate modificări ale aceluiași plan de reorganizare, respectiv planul de reorganizare inițial, modificări ce au fost însă dispuse înainte de confirmarea planului propus de debitoare.

În acest sens instanța va admite contestația formulată de creditorul ANAF împotriva hotărârii adunării creditorilor din 23.01.2014 și de asemenea va admite contestațiile formulate de creditorii GMG Media Box SA și Asociația Salariatilor din SNP Petrom SA împotriva hotărârii adunării creditorilor din 28.03.2018, dispunând anularea acestora, ambele vizând modificări ale planului de reorganizare anterior confirmării planului.

Cu privire la cererile de faliment formulate în cauza de creditorii ANAF, Cabinet de Avocat Andrei Nicolescu, E Boutique KFT și Marbo Trade SRL, reținem că acestea sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Astfel potrivit dispozițiilor art.107 alin 1 din legea 85/2006 judecătorul sindic poate dispune intrarea în faliment a debitoarei în situația în care:

A. Debitorul nu și-a declarat intenția de reorganizare

B. Debitorul și-a declarat intenția de reorganizare, dar nu a propus un plan de reorganizare, ori planul propus de acesta nu a fost acceptat și confirmat

C. Obligatiile de plată și celelalte sarcini asumate nu sunt îndeplinite în condițiile stipulate prin planul confirmat sau desfasurarea activității debitorului în decursul reorganizării sale, aduce pierderi averii sale.

În speța, nu este îndeplinită niciuna dintre condițiile prevăzute de lege pentru intrarea debitoarei în faliment, aceasta propunând un plan de reorganizare, planul de reorganizare propus fiind acceptat de creditorii și confirmat de instanță, iar cu privire la obligațiile asumate prin plan în sensul respectării sau nerespectării acestora ori producerea de pierderi în perioada reorganizării, instanța nu poate dispune decât ulterior confirmării planului și derulării acestuia .

În situația confirmării planului de reorganizare propus de debitoare cererile de faliment formulate se constată a fi neîntemeiate, procedura de reorganizare a debitoarei în baza unui plan confirmat excluzând procedura de faliment.

Pentru aceste motive, instanța va respinge cererile de faliment formulate.

Având în vedere considerentele expuse instanța va dispune următoarele:

Va admite contestația formulată de creditorul ANAF împotriva hotărârii adunării creditorilor din 23.01.2014.

Va desființa hotărârea adunării creditorilor din 23.01.2014 privind modificarea planului de reorganizare propus de debitoare și de asemenea va anula decizia nr.204/2014 pronunțată de Curtea de Apel București.

Va respinge contestațiile formulate de creditorii ANAF, SPACE COMMUNICATION LTD și E-BOUTIQUE KFT împotriva hotărârii adunării creditorilor din 23.05.2014.

În baza art. 101 alin 1 lit. A din legea 85/2006 va confirma planul de reorganizare al debitoarei SC REALITATEA MEDIA SA, votat în cadrul ședinței adunării creditorilor din 23.05.2014, conform dispozițiilor deciziei civile nr.204/20.01.2014 pronunțată de Curtea de Apel București.

Va admite contestațiile formulate de creditorii SC GMG MEDIA BOX SA și ASOCIAȚIA SALARIATILOR DIN SNP PETROM SA împotriva hotărârii adunării creditorilor din 28.03.2018.

Va desființa hotărârea adunării creditorilor din 28.03.2018 privind modificarea planului de reorganizare votat conform deciziei nr.204/20.01.2014 pronunțată de Curtea de Apel București.

Va dispune reconvoacarea adunării creditorilor, după intrarea în vigoare a planului de reorganizare confirmat.

Va respinge cererile formulate de creditorii ANAF, Cabinet de avocat Andrei Nicolescu, E-BOUTIQUE KFT și SC MARBO TRADE SRL privind intrarea în faliment a debitoarei SC REALITATEA MEDIA SA.

**Pentru aceste motive în numele legii hotărăște:**

Admite contestația formulată de creditorul ANAF împotriva hotărârii adunării creditorilor din 23.01.2014.

Desființează hotărârea adunării creditorilor din 23.01.2014 privind modificarea planului de reorganizare propus de debitoare și de asemenea va anula decizia nr.204/20.01.2014 pronunțată de Curtea de Apel București.

Respinge contestațiile formulate de creditorii ANAF, SPACE COMMUNICATION LTD și E-BOUTIQUE KFT împotriva hotărârii adunării creditorilor din 23.05.2014.

În baza art. 101 alin 1 lit. A din legea 85/2006

**Confirmă planul de reorganizare al debitoarei SC REALITATEA MEDIA SA-București, Șoseaua București - Ploiești,**



nr. 172 - 176, corp A, etaj 3, cam.5, sector 1 (Clădirea Willbrook), votat în cadrul ședinței adunării creditorilor din 23.05.2014, conform dispozițiilor deciziei civile nr.204/20.01.2014 pronunțată de Curtea de Apel București.

Admite contestațiile formulate de creditorii SC GMG MEDIA BOX SA și ASOCIATIA SALARIATILOR DIN SNP PETROM SA împotriva hotărârii adunării creditorilor din 28.03.2018.

Desființează hotărârea adunării creditorilor din 28.03.2018 privind modificarea planului de reorganizare votat conform deciziei nr.204/20.01.2014 pronunțată de Curtea de Apel București.

Dispune reconvoacarea adunării creditorilor, după intrarea în vigoare a planului de reorganizare confirmat.

Respinge cererile formulate de creditorii ANAF, Cabinet de avocat Andrei Nicolescu, E-BOUTIQUE KFT și SC MARBO TRADE SRL privind intrarea în faliment a debitoarei SC REALITATEA MEDIA SA.

Cu recurs în termen de 7 zile de la comunicare.

Acordă termen pentru continuarea procedurii la 24.04.2019

Pronunțată în ședință publică, azi, 19.12.2018.

Președinte,  
Moncea Mariana

Grefier,  
Frînculescu Alexandru

[Redacted text block containing multiple lines of blacked-out content]