

Târgu Mureș, str. Bolyai, nr. 2
Tel: 0265-262010 Fax: 0265-311827
Dosar nr.336/1371/2019
Data: 26.09.2019

Comunicare
Încheiere nr.147/C

emisă la: ziua 09, luna 09, anul 2019

Către,

1 .Debitor:

Societatea „Cesiro”S.A., cu sediul profesional declarat în mun.Sighișoara, str. Mihai Viteazu, nr.96, jud.Mureș

2. Administrator judiciar provizoriu:

„CITR Filiala Cluj”S.P.R.L. – practician în insolvență din mun.Cluj Napoca, Calea Dorobanților, nr.48, clădirea „Silver Business Center”, etaj 3, jud.Cluj

3.Creditori:

Societatea „Transmec Ro”S.R.L., cu sediul profesional indicat în com.Borș, sat Borș, str. Principală, nr.278, jud.Bihor

Societatea „Cora Trade Center”S.R.L., cu sediul profesional indicat în mun.Alba Iulia, sat Bărabanț, str. Gării, nr.4 B, jud.Alba

Societatea „Cominex Nemetaliere”S.A., cu sediul profesional indicat în mun.Cluj Napoca, str. Horea, nr.78, jud.Cluj

Se comunică, alăturat copia încheierii de ședință din 06.09.2019, precum și a încheierii nr.147/C pronunțată în ședința publică din data de 09.09.2019 prin care s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei Societatea „Cesiro”S.A., cu sediul profesional declarat în mun.Sighișoara, str. Mihai Viteazu, nr.96, jud.Mureș, înregistrată sub nr.J-26/488/1995 a Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș, CUI 1224995.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,
Ioana Chirilă

*

România
Tribunalul Specializat Mureș
falimente
Dosar nr.336/1371/2019

Încheiere

Ședința camerei de consiliu din data de 06.09.2019

Complet constituit din:

Judecător Sindic: Nicu Valentin Buliga

Grefier: Ioana Chirilă

Pe rol fiind soluționarea cererii formulate de pretinsa debitoare, Societatea „Cesiro”S.A., având ca obiect deschiderea procedurii generale a insolvenței reglementată de Legea nr.85/2014; procedură judiciară ce stă sub auspiciile dispozițiilor art.66 alin.10 din Legea nr.85/2014, iar potrivit art.342 din Legea nr.85/2014 se completează cu normele Codului de procedură civilă (2010).

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu se prezintă reprezentanta legală a debitoarei, c.j.dna Bica Anda Claudia, care depune împuternicire nr.2745/04.09.2019, precum și mandatul avocat ales al pretinsei creditoare Societatea „Cominex Nemetaliere”S.A., dl.av.Dragoș Giura, lipsă fiind restul părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită, termen stabilit fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Se reține că s-au depus la dosarul cauzei oferte de serviciu din societății de insolvență, respectiv „S.O.S. Insolv”S.P.R.L.

Se reține că termenul de judecată pentru data de azi, 06.09.2019, a fost stabilit prin încheierea de ședință pronunțată în dosarul nr.291/1371/2019 al Tribunalul Specializat Mureș în data de 06.09.2019, dosar care vizează cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulate de către pretinsa creditoare inițială Societatea „Transmec Ro”S.R.L., precum și celelalte două cereri adiționale formulate de societățile „Cora Trade Center”S.R.L. și „Cominex Nemetaliere”S.A

Reprezentantul legal al pretinsei debitoare depune la dosarul cauzei dovada achitării taxei judiciare de timbru în quantum de 200 lei aferentă cererii de deschidere a procedurii insolvenței.

Procedând la verificarea documentației potrivit art.66 alin.10 din Legea nr.85/2014, judecătorul sindic constată că s-au înfățișat următoarele înscrisuri, respectiv:

-notificarea făcută către autoritatea fiscală;

-bilanțul aferent anului precedent 2018;

-balanța sintetică aferentă lunii iulie 2019, în condițiile în care cererea de deschidere a procedurii insolvenței a fost înregistrată pe rolul Tribunalul Specializat Mureș la data de 05.09.2019 legiuitorul cerând balanța de verificare pe luna precedentă, respectiv august 2019;

-situația activelor, a echipamentelor, a mijloacelor fixe, a imobilelor pretinsei debitoare;

-situația creditorilor societății;

-lista creditorilor furnizori, reținând că adresele instituțiilor de credit și a autorității fiscale nu au fost menționate de

către pretinsa debitoare;

-lista privind datoriile de personal, constatând că nu au fost indicate adresele acestora, mai ales având în vedere dispoziția specială a legiuitorului care prevede că salariații nu sunt obligați să formuleze cerere de admitere a creanței; în plus, mai există situații când o persoană salariată vine și în considerare calității de salariat, dar mai are și calitatea de acționar persoană fizică ne semnificativă la aceeași societate cu privatizarea în masă, astfel că reclamă pretenții și din această perspectivă sau cu pretenții derivând din contribuții sociale;

-în ceea ce privește bunurile debitoare, constatând că nu au fost indicate cauzele de preferință ale acestora, neexistând o situație a acestora;

-lista membrilor grupului de interes economic, constatând înfățișată declarația din 04.09.2019, fila 125 dosar;

-declarația din 04.09.2019, fila 137 dosar, potrivit căreia pretinsa debitoare nu este tranzacționată pe o piață reglementată a valorilor mobiliare sau a altor instrumente financiare emise.

În ceea ce privește neregularitățile constatate în privința documentației, judecătorul sindic reține că sancțiunea peremptorie prevăzută de legiuitor este atunci când lipsesc informațiile, iar nu în cazul în care acestea nu sunt conforme cu exigențele arătate.

Într-o astfel de ipoteză, judecătorul sindic socotește că are o marjă de apreciere, respectiv în ce măsură neregularitățile, omisiunile din informațiile furnizate au un impact major în activitatea practicianului în insolvență la această primă etapă destul de consistentă, pe plan judiciar, pe plan managerial, cât și economico-financiar.

Astfel, lipsurile constatate sunt următoarele, respectiv:

-neindicarea cauzelor de preferință ale bunurilor debitoare, însă există convingerea că creditorii vor înfățișa cuvenita documentație în ceea ce privește garanțiile acestora: ipoteци, fidejusiuni, depozite etc;

-acuratețea informațiilor lunare, se găsește, mai ales, dat fiind proximitatea închiderii lunii precedente, putându-se trece peste o astfel de neregularitate, mai ales, că informațiile nu sunt chiar atât de vechi încât să-și piardă totalmente utilitate;

-informațiile privind personalul salariat, însă acestea, oricum, intră în sfera verificării practicianului în insolvență.

Judecătorul-sindic, solicită părților prezente să precizeze dacă sunt de acord că lipsurile constatate în privința documentației înfățișată de pretinsa debitoare nu sunt tocmai relevante, putând astfel să accepte înscrisurile ca fiind satisfăcătoare.

Mandatarul avocat ales al pretinsei creditoare „Cominex Nemetalfere” S.A. apreciază că lipsurile constatate în privința documentației înfățișată de pretinsa debitoare pot fi ușor complinite de practicianul în insolvență care va fi desemnat în cadrul procedurii insolvenței.

Arată că este de acord cu desemnarea în calitate de practician în insolvență a societății de insolvență „CITR Filiala Cluj” S.P.R.L.

În ceea ce privește practicianul în insolvență propus de pretinsul creditor Societatea „Transmec RO” S.R.L., dorește să semnaleze și o eventuală incompatibilitate-conflict de interese între „Global Money Recovery” S.P.R.L., întrucât acest practician în insolvență îl are ca și manager pe dl. Țiril care este și avocat acționând în cadrul Societății civile de avocați „Țiril, Dulescu și asociații”, fiind chiar semnatarul cererii de deschidere a procedurii insolvenței din partea Societății „Transmec Ro” S.R.L.

Reprezentanta convențională a pretinsei debitoare menționează că va depune la dosarul cauzei un extras obținut din registrul REVISAL în ceea ce-i privește pe salariații pretinsei debitoare.

Judecătorul-sindic, reține că în privința personalului salariat lista trebuie să cuprindă numele, prenumele, adresa și creanța pe care o deține fiecare salariat.

Reprezentanta legală a pretinsei debitoare arată că bunurile aflate în averea debitoare sunt garantate la instituțiile de credit. Arată că va face aceste precizări, în situația în care nu s-a depus la dosarul cauzei o astfel de precizare.

Mai precizează că a depus și lista membrilor grupului de interes economic, societatea nefăcând parte dintr-un astfel de grup.

Învederează că Societatea „Cesiro” S.A. nu este tranzacționată pe o piață reglementată a valorilor mobiliare sau a altor instrumente financiare.

Totodată, arată că Societatea „Ipec” S.A. este o societate cu capital privat-cu interes în același domeniu de afaceri, care a încheiat în primăvară un contract de cesiune cu acționarii Societății „Cesiro” S.A.

Astfel, își manifestă intenția de reorganizare a societății.

La solicitarea judecătorului sindic învederează că autoritatea fiscală are o creanță de aproximativ 2 milioane de euro, instituția de credit CEC SA deținând o creanță de aproximativ 4 milioane de euro, însă datoriile către instituțiile de credit sunt mai mari decât cele pe care le are față de stat.

Reprezentanta convențională a pretinsei debitoare mai precizează că impozitele aferente bunurilor imobile au fost achitate către municipalitate.

Reprezentanta legală a pretinsei debitoare învederează că în dosarul nr.291/371/2019 al Tribunalului Specializat Mureș nu a formulat o contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii insolvenței. Arată că nu contestă starea de insolvență, având în vedere prezenta cerere de deschidere a procedurii generale a insolvenței pe care a formulat-o, creanța acestei societăți fiind în quantum de 121.000 lei, încercând achitarea acesteia, însă la acest moment sunt necesare disponibilități bănești pentru continuarea activității societății.

Mai arată că societatea debitoare are nevoie de un răgaz de timp pentru a se proceda la re tehnologizarea platformei de la Sighișoara, fiind nevoie de utilaje, mecanisme noi.

În acest sens, arată că deja au fost cumpărate utilaje noi pentru re tehnologizarea halelor de producție, existând comenzi

la acest moment.

Socotindu-se lămurit asupra pricinii în temeiul dispozițiilor art.394 Cod Procedură Civilă (2010), judecătorul sindic o reține în vederea dezlegării.

Judecător-sindic,

Judecătorul-sindic, constată că termenul de judecată pentru data de azi, 06.09.2019, a fost stabilit prin încheierea de ședință pronunțată în data de 06.09.2019 în dosarul nr.291/1371/2019 al Tribunalul Specializat Mureș, dosar care vizează cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de către pretinsa creditoare Societatea „Transmec RO”S.R.L., precum și celelalte două cereri adiționale formulate de societățile „Cora Trade Center”S.R.L. și „Cominex Nemetaliifere”S.A.

Totodată, constată că prin încheierea de ședință pronunțată în data de 06.09.2019 în dosarul nr.291/1371/2019 al Tribunalul Specializat Mureș s-a dispus conexarea acestui dosar la dosarul pendinte ce vizează cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de Societatea „Cesiro”S.A.

Judecătorul-sindic, socotește că lipsurile constatate în privința documentației înfățișată de pretinsa debitoare nu sunt tocmai relevante, putând astfel să accepte înscrisurile ca fiind satisfăcătoare.

În ceea ce privește desemnarea practicianului în insolvență, judecătorul sindic reține că legiuitorul preferă practicianul în insolvență agreat de creditori, întrucât aceștia vor avea în cele din urmă pârghiile procesuale de a desemna practicianul în insolvență care va fi statornicit într-o astfel de calitate și pentru bunul mers al procedurii.

În acest sens, constată că pretinsa debitoare a propus desemnarea în calitate de practician în insolvență a societății de insolvență „CITR Filiala Cluj”S.P.R.L., iar pretinsul creditor Societatea „Cominex Nemetaliifere”S.A. este de acord cu acest practician în insolvență.

În ceea ce îl privește pe pretinsul creditor Societatea „Transmec RO”S.R.L., judecătorul sindic constată că acesta a propus desemnarea în calitate de practician în insolvență a practicianului în insolvență „Global Money Recovery”S.P.R.L. din Bistrița, însă la dosarul cauzei nu a înfățișat dovada calității de practician a acestuia.

În principiu, judecătorul sindic socotește inform agrementul Societății „Transmec RO”S.R.L. într-o asemenea măsură, încât nu poate fi evaluat.

În rest, se pare că există un agrement din partea celorlalți creditori și debitor în privința propunerii de desemnare a practicianului în insolvență a societății de insolvență „CITR Filiala Cluj”S.P.R.L.

Judecătorul-sindic, va pune în vedere debitoarei să înfățișeze la dosarul cauzei în termenul de pronunțare cuantumul creanțelor, chiar și cele care nu sunt exigibile în vederea verificării pragului prevăzut de dispozițiunile art.5 pct.74 din Legea nr.85/2014 în ceea ce privesc creanțele autorității fiscale.

Totodată, va aduce la cunoștința debitoarei că ar fi utilă înfățișarea unui certificat emis de municipalitate potrivit căruia debitoarea nu are de achitat impozite aferente bunurilor mobile și imobile ale societății.

În acest sens, va aduce la cunoștința debitoarei că declarația olografă a administratorului statutar al societății este suficientă.

Din lipsă de timp pentru deliberare, va dispune amânarea pronunțării, atât asupra cererii formulată de pretinsa debitoare, Societatea „Cesiro”S.A., având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței reglementată de Legea nr.85/2014, cât și asupra cererilor adiționale formulate de societățile „Cora Trade Center”S.R.L. și „Cominex Nemetaliifere”S.A. la data de 09.09.2019, orele 14:00, camera 26 a Tribunalului Specializat Mureș.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Judecătorul-sindic, socotește că lipsurile constatate în privința documentației înfățișată de pretinsa debitoare nu sunt tocmai relevante, putând astfel să accepte înscrisurile ca fiind satisfăcătoare.

Judecătorul-sindic, socotește inform agrementul Societății „Transmec RO”S.R.L. privind practicianul în insolvență într-o asemenea măsură, încât nu poate fi evaluat.

Pune în vedere debitoarei să înfățișeze la dosarul cauzei în termenul de pronunțare cuantumul creanțelor, chiar și cele care nu sunt exigibile în vederea verificării pragului prevăzut de dispozițiunile art.5 pct.74 din Legea nr.85/2014 în ceea ce privesc creanțele autorității fiscale.

Aduce la cunoștința debitoarei că ar fi utilă înfățișarea unui certificat emis de municipalitate potrivit căruia debitoarea nu are de achitat impozite aferente bunurilor mobile și imobile ale societății.

Aduce la cunoștința debitoarei că declarația olografă a administratorului statutar al societății este suficientă.

Dispune amânarea pronunțării, atât asupra cererii formulată de pretinsa debitoare, Societatea „Cesiro”S.A., având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței reglementată de Legea nr.85/2014, cât și asupra cererilor adiționale formulate de societățile „Cora Trade Center”S.R.L. și „Cominex Nemetaliifere”S.A. la data de 09.09.2019, orele 14:00, camera 26 a Tribunalului Specializat Mureș.

Pronunțată în ședința publică din data de 06.09.2019.

Judecător sindic,
Nicu Valentin Buliga

Grefier,
Ioana Chirilă

România
Tribunalul Specializat Mureș
FALIMENTE
Dosar nr.336/1371/2019

Încheiere nr.147/C

Ședința camerei de consiliu din data de 09.09.2019

Complet constituit din:

Judecător Sindic: Nicu Valentin Buliga

Grefier: Ioana Chirilă

Pe rol fiind pronunțarea soluției asupra, atât a cererii formulată de pretinsa debitoare, Societatea „Cesiro”S.A., având ca obiect deschiderea procedurii generale a insolvenței reglementată de Legea nr.85/2014, cât și asupra cererilor adiționale formulate de societățile „Cora Trade Center”S.R.L. și „Cominex Nemetaliere”S.A.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

La data de 09.09.2019 debitoarea a depus la dosar relațiile solicitate.

Se reține că s-au depus la dosarul cauzei oferte de serviciu din societății de insolvență, respectiv „SRTZ&Partners”S.P.R.L., precum și „Dogaru, Oană și asociații”S.P.R.L.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților pe fond sunt consemnate în cuprinsul încheierii pronunțată în ședința publică din 06.09.2019, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre judecătorească, când s-a amânat pronunțarea pentru data de azi, 09.09.2019, ora 14:00, sala 26 a Tribunalului Specializat Mureș.

Judecător-sindic,

Cererile creditorilor circumscrise dispozițiilor art.70 alin.1 din Legea nr.85/2014.

1.Cererea creditorului „Transmec Ro”S.R.L.Borș

Inițial, sub nr.291/1371/2019 – la data certă a poștei de 30.07.2019 – a fost înregistrată la Tribunalul Specializat Mureș, în prim grad de jurisdicție, cererea creditorului întemeiată pe dispozițiunile art.70 alin.1 din Legea nr.85/2014 înfățișată de reclamanta pretinsă creditor Societatea „Transmec Ro”S.R.L.Borș, în contradictoriu cu pârâta pretinsă debitoare Societatea „Cesiro”S.A.Sighișoara, prin care a solicitat deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta din urmă.

În esență, reclamanta a întemeiat prezumția de insolvență a preopinentei pe existența unor creanțe principale în cuantum de 122.105.45 lei și a unora accesorii în cuantum de 1.162,42 lei izvorâte din raporturile contractuale succesive de transport marfă încheiate cu pretinsa debitoare în perioada 27.07.2018-03.06.2019 dovedite prin comenzile scrise urmate de facturi proforme însoțite de dovezile de transmitere a acestora și scrisorile de transport internațional (CMR) corespunzătoare.

În plus, reclamanta a prezentat și actul recognitiv emanat de la preopinentă prin care îi recunoaște o creanță principală totală de 133.021,03 lei cu solicitarea de eșalonare a obligației de plată a acesteia pentru perioada 30.06.2019-30.11.2019, însoțită de un extras relevant din propriile registre profesionale.

Reclamanta a indicat practicianul în insolvență agreeat ca fiind „Global Money Recovery”S.P.R.L.Oradea, propunerea nefiind însoțită de dovada calității de practician în insolvență a persoanei de specialitate agreeate și nici de dovada subscrierii unei polițe de asigurare profesională.

Socotind despre creanțele evocate în susținerea prezumției de insolvență a preopinentei că se bucură de calitățile trihotomice cerute de legiuitor – certitudine, lichiditate și exigibilitate, dar și că s-a scurs termenul de 60 de zile cu caracter suspensiv în privința exercitării dreptului material reglementat de dispozițiunile art.70 alin.1 din Legea nr.85/2014, reclamanta a mai invocat pe tărâm juridic și dispozițiunile art.12870, ale art.1350, ale art.1523, ale art.1531 C.civ.(2009), precum și ale art.194 și ale art.223 alin.3 C.pr.civ.(2010)-rep.

Pe tărâm probatoriu a alăturat regulamentar scriptele socotite relevante, pomenite și cu prilejul susținerii în fapt a solicitării pendente.

Primele măsuri procesuale.

Primind cererea, prin rezoluția din 05.08.2019, judecătorul sindic (de permanență) a dispus măsurile cerute de dispozițiunile art.72 din Legea nr.85/2014, dar a și stabilit termenul de judecată pentru 06.09.2019, dând și anumite instrucțiuni părților cu privire la posibilitățile judiciare avute la îndemână, creditorului solicitându-i lămuriri și informații suplimentare.

Diligentă procesual, reclamanta pretinsă creditor a răspuns adecvat prin actul de procedură denumit „note scrise” înfățișat la data certă a e-mail-ului și poștei de 04.09.2019, alăturând și scripte noi socotite relevante reprezentând corespondența electronică purtată între aceasta și reprezentanții preopinentei în perioada proximă primului termen de judecată.

2.Cererea creditorului „Cora Trade Center”S.R.L.Bărăbanț

La data certă de 05.09.2019 a fost înregistrată în primă jurisdicție la Tribunalul Specializat Mureș și cererea întemeiată pe dispozițiunile art.70 alin.1 din Legea nr.85/2014 înfățișată de reclamanta pretinsă creditor Societatea „Cora Trade Center”S.R.L.Bărăbanț, jud.Alba, în contradictoriu cu pârâta pretinsă debitoare Societatea „Cesiro”S.A.Sighișoara, prin care a solicitat deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta din urmă.

În esență, reclamanta a întemeiat prezumția de insolvență a preopinentei pe existența unor creanțe principale în cuantum de 154.105,38 lei izvorâte din raporturile contractuale succesive de furnizare a diferitelor produse de birotică (folii și benzi adezive de diferite tipuri) și rechizite (caiete, instrumente de scris, hârtie pentru imprimante, produse personalizate, ș.a.) încheiate cu pretinsa debitoare în perioada 04.02.2019-29.07.2019 dovedite prin facturi fiscalizate, în parte însușite prin semnături olografe, în parte prin semnături olografe și parafă.

În plus, reclamanta a prezentat și actul recognitiv prin care pârâta preopinentă îi recunoaște o creanță principală totală

de 154.105,30 lei potrivit documentului „confirmare solduri clienți” din 04.09.2019.

Reclamanta a indicat practicianul în insolvență agreeat ca fiind „Casa de Insolvență Transilvania Filiala Cluj” S.P.R.L.Cluj Napoca (prescurtat „CITR Filiala Cluj”), propunerea nefiind însoțită de dovada calității de practician în insolvență a persoanei de specialitate agreeate și nici de dovada subscrierii unei polițe de asigurare profesională.

Socotind despre creanțele evocate în susținerea prezumției de insolvență a preopinentei că se bucură de calitățile trihotomice cerute de legiuitor – certitudine, lichiditate și exigibilitate, dar și că s-a scurs termenul de 60 de zile cu caracter suspensiv în privința exercitării dreptului material reglementat de dispozițiunile art.70 alin.1 din Legea nr.85/2014, reclamanta a mai invocat pe tărâm juridic și dispozițiunile art.45 alin.1 lit.d) și ale art.65 din Legea nr.85/2014, precum și ale art.194, ale art.663 alin.2 și ale art.223 alin.3 C.pr.civ.(2010)-rep.

Pe tărâm probatoriu a alăturat regulamentele scriptele socotite relevante, pomenite și cu prilejul susținerii în fapt a solicitării pendinte.

3. Cererea creditorilor Cominex Nemetaliere”S.A.Cluj Napoca

La data certă a e-mail-ului de 05.09.2019 a fost înregistrată în primă jurisdicție la Tribunalul Specializat Mureș și cererea întemeiată pe dispozițiunile art.70 alin.1 din Legea nr.85/2014 înfățișată de reclamanta pretinsă creditoare Societatea „Cominex Nemetaliere”S.A.Cluj Napoca, în contradictoriu cu pârâta pretinsă debitoare Societatea „Cesiro”S.A.Sighișoara, prin care a solicitat deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta din urmă.

În esență, reclamanta a întemeiat prezumția de insolvență a preopinentei pe existența unor creanțe principale în cuantum de 866.656,50 lei izvorâte din contractul cadru de vânzare cumpărare încheiat la 03.01.2019 sub nr.009, având ca obiect livrarea materialelor semiprelucrate bentonită ceramică, bentonită ceramică micronizată și argilă (turte) în cantitățile și prețul per unitate expuse în anexa nr.1, cu durata de 1 ani, până la 31.12.2019 și pentru prețul total de 1.850.450,00 lei (cu tva inclus).

În plus, reclamanta a prezentat și extrase relevante din propriile registre profesionale ce ar evidenția valoarea mărfurilor livrate în perioada 26.02.2019-29.08.2019, dar și sumele achitate de pârâta pretinsă debitoare, soldul final fiind evidențiat la suma de 866.656,50 lei.

Reclamanta a indicat practicianul în insolvență agreeat ca fiind „Casa de Insolvență Transilvania Filiala Cluj” S.P.R.L.Cluj Napoca (prescurtat „CITR Filiala Cluj”), propunerea nefiind însoțită de dovada calității de practician în insolvență a persoanei de specialitate agreeate și nici de dovada subscrierii unei polițe de asigurare profesională.

Socotind despre creanțele evocate în susținerea prezumției de insolvență a preopinentei că se bucură de calitățile trihotomice cerute de legiuitor – certitudine, lichiditate și exigibilitate, dar și că s-a scurs termenul de 60 de zile cu caracter suspensiv în privința exercitării dreptului material reglementat de dispozițiunile art.70 alin.1 din Legea nr.85/2014, reclamanta a mai invocat pe tărâm juridic și dispozițiunile art.45 alin.1 lit.d) și ale art.65 din Legea nr.85/2014, precum și ale art.194, ale art.663 alin.2 și ale art.223 alin.3 C.pr.civ.(2010)-rep.

Pe tărâm probatoriu a alăturat regulamentele scriptele socotite relevante, pomenite și cu prilejul susținerii în fapt a solicitării pendinte.

Măsurile procesuale luate în privința cererilor secunde și terțe pretinse creditoare

În acord cu dispozițiunile art.70 alin.3 din Legea nr.85/2014, constatând în urma verificărilor administrative înregistrarea cererilor circumscrise dispozițiunilor art.70 alin.1 din Legea nr.85/2014 de către reclamantele pretinse creditoare secunda și terța, respectiv Societatea „Cora Trade Center”S.R.L.Bărbant și Societatea „Cominex Nemetaliere”S.A.Cluj Napoca, personalul auxiliar de specialitate din cadrul registraturii tribunalului specializat le-au înaintat judecătorului sindic investit cu judecata reclamantei creditoare Societatea „Transmec Ro”S.R.L.Borș.

Dat fiind că cele două cereri au fost înfățișate proxim termenului de judecată din 06.09.2019, verificările privind îndeplinirea condițiilor formale au fost efectuate chiar cu prilejul acelei ședințe de judecată, judecătorul sindic constatând respectarea acestora, însă obiectiv nu au mai fost luate măsurile impuse de dispozițiunile art.72 din Legea nr.85/2014 pentru motivele ce urmează a fi expuse în cele ce succed.

Punctul de vedere al debitoarei.

În lăuntru rĂgazului prevăzut de legiuitor prin dispozițiunile art.72 din Legea nr.85/2014, fiindu-i comunicată regulamentele cererea întemeiată pe dispozițiunile art.70 alin.1 din Legea nr.85/2014, respectiv cea înfățișată de prima pretinsă creditoare Societatea „Transmec Ro”S.R.L.Borș, debitoarea nu a înțeles să exercite posibilitatea acolo recunoscută, respectiv aceea de a contesta starea de insolvență reclamată de preopinente.

Cererea întemeiată pe dispozițiunile art.66 alin.1 din Legea nr.85/2014 înfățișată de petenta debitoare Societatea „Cesiro”S.A.Sighișoara

Mai mult decât atât, la data certă de 05.09.2019 a înfățișat o cerere judiciară specială întemeiată pe dispozițiunile art.66 alin.1 din Legea nr.85/2014 care a fost înregistrată sub nr.336/1371/2019 la Tribunalului Specializat Mureș, în prim grad de jurisdicție și prin care a solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenței ca urmare a dificultăților financiare întâmpinate constând în lipsa disponibilului necesar acoperirii tuturor obligațiilor profesionale angajate.

În concret, petenta debitoare a învederat că are 7232 de angajați, că datoriile pe termen scurt se ridică la suma de 40.319.98,00 lei, iar cele pe termen mediu și lung la suma de 22.627.520,00 lei, din acestea ponderea cea mai mare reprezentând-o datoriile către furnizori de 22.241.263,00 lei, lor adăugându-li-se cele față de instituțiile de credit partener de 5.360.808,00 lei, cele față de propriul personal salariat de 1.476.431,00 lei, iar cele față de autoritățile fiscale de 11.079.336,00 lei.

Pe de altă parte a subliniat că are la rândul ei creanțe de recuperat de 9.999.826,00 lei, precum și disponibil bănesc de 50.891,00 lei, din care de 29.568,00 lei în conturile deschise la instituțiile de credit partener și de 21.323,00 lei în

casierie, de puterea evidenței insuficiente pentru a acoperi obligațiile pe termen scurt de 40.319.989,00 lei.

A ținut să amintească de faptul că încă de la începutul anului 2019 a luat unele măsuri în vedere redresării financiare, precum restructurarea personalului angajat redus de la 1.053 de salariați la 732, renegocierea datoriei contractuale cu principalele instituții de credit partener, precum și eșalonarea parțială a obligațiilor fiscal-bugetare, fără însă a cunoaște o îmbunătățire suficientă.

După aceste premise a relatat și despre intențiile de redresare avute în vedere în cadrul eventualei reorganizări judiciare, precum: standardizarea operațiunilor de producție pentru reducerea rebuturilor și a produselor defecte, cu consecința creșterii productivității și la scăderea costurilor de producție, reducerea costurilor de producție și prin alegerea furnizorilor aflați în proximitatea unității de producție prin diminuarea costurilor de transport ale acestora, focalizarea producției pe o nișă de produse de înaltă calitate cu marjă de profit ridicată, simultan cu reducerea până la extincție a produselor cu marjă mică de profit, dar și cu optimizarea distribuției lor.

În vederea îndeplinirii prerogativelor în cadrul procedurii insolvenței a propus și practicianul în insolvență agreat, respectiv „CITR Filiala Transilvania” S.P.R.L. Cluj Napoca.

Dacă pe tărâm juridic s-a prevalat de dispozițiunile art.38 alin.1, ale art.66-67, ale art.71 și ale art.85 din Legea nr.85/2014, pe tărâm probatoriu a înfățișat scriptele cerute de dispozițiunile art.67 alin.1 din Legea nr.85/2014.

Primele măsuri procesuale.

Primind alegata cerere judiciară specială, judecătorul sindic desemnat a conduce atât procedura de judecată a cererii petentei debitoare, cât și a celor trei reclamante pretinse creditoare pendinte, a dispus ca verificările cerute de dispozițiunile art.66 alin.10 din Legea nr.85/2014 să fie făcute la același termen de judecată din 06.09.2019 stabilit deja pentru deslușirea cererii creditoarei Societatea „Transmec Ro” S.R.L. Borș.

Verificări preliminare.

În acord cu dispozițiunile art.65 alin.6 din Legea nr.85/2014, identificând în circumstanțele arătate premisele avute în vedere de legiuitor, la termenul din 06.09.2019 judecătorul sindic a purces cu precădere la examinarea cererii debitoare petente.

Așa fiind, în temeiul dispozițiilor art.67 alin.2 din Legea nr.85/2014, judecătorul sindic a verificat îndeplinirea de către debitoare a obligațiilor procesuale impuse de legiuitor pentru promovarea unei atari cereri, constatând că debitoarea a furnizat informațiile cerute de dispozițiunile art.67 alin.1 din Legea nr.85/2014.

Singura neregularitate a constat în faptul că debitoarea a prezentat bilanța de verificare a lunii iulie 2019, iar nu pe cea a lunii august 2019, însă o atare neregularitate apare ca vădit justificată devreme ce această împricinată, confruntându-se cu cererile celor trei creditori, a optat să își recunoască implicit starea de insolvență reclamată pe cale de prezumție de aceștia prin înfățișarea într-o oarecare pripă a cererii alegate, în mod rezonabil fiind în imposibilitate de a finaliza bilanța de verificare a lunii august 2019, lună care doar proxim abia se încheiase.

Mai mult, judecătorul sindic a constat concordanța dintre informațiile furnizate de petenta debitoare și cele prezentate de cei trei creditori, astfel că prezentarea bilanței de verificare pentru luna precedentă celei avute în vedere de legiuitor pare a nu afecta acuratețea datelor și informațiilor prezentate în acest fel.

Dezlegarea cererii debitoare petent.

-aspecte factuale

În raport cu documentația înfățișată de debitoare, mai precis din bilanța de verificare a lunii iulie 2019, rezultă că aceasta avea înregistrate următoarele debite: față de furnizori de 21.635,10 lei, față de furnizorii de imobilizări de 29.059,77 lei, față de clienți creditori de 162.153,59 lei, față de salariați cu titlu de salarii restante suma de 728.832,00 lei, față de bugetul de asigurări sociale (CAS) de 6.108.036,49 lei, iar la cel de asigurări sociale de sănătate (CASS) de 2.373.505,00 lei, contribuția la fondul dedicat accidentelor de muncă de 437.507,00 lei, alte datorii și creanțe sociale de 638.830,00 lei, impozitul pe profit de 40.343,00 lei, impozitul pe venituri de natura salariilor de 1.276.544,00 lei, alte impozite, taxe, ș.a. de 122.550,75,00 lei, fonduri speciale de 465.476,00 lei, alte datorii către bugetul de stat de 295.718,21 lei.

La aceste datorii se adaugă și cele rezultate din credite bancare pe termen scurt de 5.360.808,64 lei.

Provizioanele sunt evidențiate la valoarea de 594.068,79 lei.

Bilanța de verificare a lunii aprilie 2018 evocă însă și disponibilități bănești în diferite conturi, respectiv: în conturile curente la instituții de credit în moneda națională de 27.124,13 lei, iar în valută echivalentul sumei de 150.709,37 lei, disponibilul din casierie ridicându-se la suma de 34.287,67 lei, iar alte valori lichide de 26.727,24 lei. Pe lângă acestea s-ar mai putea avea în vedere avansurile de trezorerie nedecontate de 2.630,51 lei și sumele aflate în curs de decontare de 10.732,23 lei.

Cheltuielile înregistrate în avans sunt evidențiate la suma de 305.480,98 lei, în timp ce veniturile înregistrate în avans sunt de 1.847,00 lei, decontările din operații în curs de clarificare fiind de 28.266,27 lei.

Creanțele de recuperat sunt evidențiate la suma de 10.093.901,34 lei, însă debitoarea a operat și ajustări la acestea, negative de 1.146.969,42 lei.

Din analiza situației financiare anuale, judecătorul sindic a observat că situația financiară pentru exercițiul 2018 a fost una îngrijorătoare, deoarece, chiar dacă a fost încheiat cu evidențierea unor capitaluri proprii pozitive de 14.491.015 lei, acesta a fost încheiat cu o pierdere de 14.895.926,00 lei, iar bilanța de verificare a lunii iulie 2017 evidențiază o pierdere la fel de consistentă de 11.696.831,81 lei aptă să consume în cea mai mare măsură aceste ultime capitaluri proprii.

Astfel, primele șapte luni ale exercițiului financiar 2019 confirmă îngrijorările rezultate din rezultatele financiare anuale

ale exercițiului tocmai încheiat, caracterizat de desfășurarea unei activități profesionale vădit neprofitabile.

Din informațiile suplimentare solicitate de judecătorul sindic și furnizate prompt de debitoare ar rezulta că la momentul actual datoriile societății ar fi de 63.529.925,00 lei, în timp ce obligațiile față de autoritatea publică fiscală ar fi de 12.288.819,00 lei.

-aspecte juridice

În mod necesar, dezlegarea unei atari cereri judiciare speciale presupune efectuarea de către judecătorul sindic a două teste consecutive: cel dintâi formal, iar cel de-al doilea de verificare a stării de insolvență iminente ori prezumate pretinsă de debitor.

-testul formal.

Legiuitorul pretinde unui debitor ce înțelege să își exercite dreptul material special reglementat de dispozițiunile art.66 alin.1 din Legea nr.85/2014 obligația de a înfățișa o anume documentație – cea prevăzută de dispozițiunile art.67 alin.1 din Legea nr.85/2014, în caz de nedepunere a documentelor cerute de dispozițiunile art.67 alin.1 lit.a)-g), k), l) și m) expunându-se unei sancțiuni judiciare drastice, peremptorii, respectiv respingerea cererii fără a se mai purcede la verificarea pretinsei stări de insolvență iminentă ori prezumată, iar cele arătate prin dispozițiunile art.67 alin.1 lit.h), i) și j) instituind o altă sancțiune judiciară, respectiv cea a decăderii din dreptul debitoarei de a mai propune un plan de reorganizare.

Așadar, testul formal apare ca imperios necesar cel puțin în privința verificării depunerii documentelor prevăzute de dispozițiunile art.67 alin.1 lit.a)-g), k), l), m) din Legea nr.85/2014.

Sub acest aspect judecătorul sindic a constatat că debitoarea a satisfăcut în mare exigențele impuse de legiuitor, înfățișând într-o măsură relevantă documentația cerută de dispozițiunile art.67 alin.1 din Legea nr.85/2014, neregularitățile observate fiind cauzate de proximitatea închiderii lunii precedente în raport cu momentul înfățișării cererii alegate (05.09.2019).

-testul stării de insolvență

Ținând seama de dispozițiunile art.5 din Legea nr.85/2014, judecătorul sindic reamintește că o astfel de dezlegare presupune două verificări cumulative: verificarea existenței stării de insolvență, fie sub forma prezumată, fie sub cea iminentă – pct.29 lit.a)-b), precum și verificarea valorii prag a creanțelor certe, lichide și exigibile – pct.72.

-verificarea stării iminente ori prezumate de insolvență – art.5 pct.29 lit.a) sau b) din Legea nr.85/2014.

Legiuitorul a înțeles să definească conceptul juridic de „insolvență” prin dispozițiunile art.5 pct.29 din Legea nr.85/2014 ca fiind acea stare a patrimoniului debitorului caracterizată prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, socotind că ar fi mai lămuritor să expună două perspective posibile, respectiv: forma prezumată a insolvenței, atunci când debitorul a depășit cu 60 de zile de la scadență stingerea unor datorii certe, lichide și exigibile, dar și cea iminentă, atunci când debitorul nu va putea stinge la scadență datoriile exigibile angajate cu fondurile bănești disponibile la data scadenței lor.

Prin cererea sa, debitoarea a arătat că se află în stare de insolvență prezumată.

Într-adevăr, informațiile furnizate pe tărâmul dispozițiilor art.67 alin.1 din Legea nr.85/2014 confirmă prezumția de insolvență invocată de debitoare, obligațiile deja scadente de 60 de zile depășind consistent disponibilul bănesc avut la îndemână, chiar ținând seama și de alte valori care se caracterizează de lichiditate

Apare vădit că aceste creanțe identificate ca fiind certe, lichide și exigibile nu ar putea fi deplin îndeplinite din disponibilitățile bănești curente, ceea ce conturează cu destulă certitudine existența situației circumscrise dispozițiilor art.5 pct.29 lit.b) din Legea nr.85/2014, potrivit căreia starea ei de insolvență ar fi vădită.

Regăsind suficiente dovezi din perspectiva cărora starea de insolvență a debitoarei subzistă, judecătorul sindic socotește finalizat testul avut în vedere.

-verificarea valorii prag-art.5 pct.72 din Legea nr.85/2014.

Din chiar constatările operate cu prilejul efectuării celei dintâi verificări, judecătorul sindic a observat că datoriile societății debitoare se ridicau la data de 01.08.2019 la valoarea totală de cel puțin 63.529.925,00 lei, toate acestea fiind deja certe, lichide și exigibile, cu prinos față de valoarea prag stabilită de legiuitor pentru exercitarea vreunui din drepturile materiale speciale la acțiune având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței, indiferent că la inițiativa creditorului, a debitorului ori a lichidatorului desemnat în beneficiul debitorului, la doar cea de 40.000,00 lei.

Un ultim test cerut de legiuitor este cel al verificării condiției suplimentare impuse prin dispozițiunile art.I pct.1 din O.U.G.nr.88/2018, cu caracter cumulativ valorii prag deja analizate, respectiv ca din totalul creanțelor debitoarei insolvente, cele bugetare să nu depășească pragul de 50,00% din valoarea lor.

Potrivit susținerilor debitoarei și această condiție ar fi verificată în condițiile în care creanțele fiscale datorate și recunoscute de debitoare ar fi la momentul reper de 12.288.819,00 lei, adică de 19,30 % din datoriile sale care se ridică la valoarea de 63.529.925,00 lei.

În toate cazurile, creditorul interesat de statornicirea deplină a acestor împrejurări are la îndemână un remediu adecvat, cel al opozițiunii reglementate de dispozițiunile art.71 alin.2 din Legea nr.85/2014, prilej cu care ar putea aduce informațiile necesare omise să fie prezentate de debitoare la solicitarea judecătorului sindic.

Concluzii.

Față de considerațiunile expuse, debitoarea reușind să convingă judecătorul sindic de starea de insolvență pretinsă, văzând că nu există niciun impediment juridic pentru ca aceasta să nu poată accesa procedura judiciară specială avută în vedere, acesta apreciază ca întemeiată cererea pendinte, urmând a o primi.

Desemnarea administratorului judiciar și remunerația provizorie.

Deopotrivă debitoarea petentă și cei trei creditori au propus fiecare un practician în insolvență pentru a fi desemnat provizoriu de judecătorul sindic în calitate de administrator judiciar, în ipoteza deschiderii procedurii insolvenței.

Astfel, debitoarea Societatea „Cesiro” S.A. Sighișoara și creditorii Societatea „Cora Trade Center” S.R.L. Bărbant și Societatea „Cominex Nemetalfere” S.A. Cluj Napoca au propus practicianul în insolvență „Casa de Insolvență Transilvania Filiala Cluj” S.P.R.L. Cluj Napoca (denumită prescurtat „CITR Filiala Cluj”), în timp ce creditoarea inițială Societatea „Transmec Ro” S.R.L. Borșa a propus practicianul în insolvență „Global Money Recovery” S.P.R.L. Oradea.

Doar „CITR Filiala Cluj” S.P.R.L. Cluj Napoca a înfățișat judecătorului sindic oferta de servicii cuprinzând informații atât în privința aspectelor tehnice și logistice, cât și financiare, alăturând dovada calității de practician în insolvență, precum și cea a subscrierii unei polițe de asigurare profesională.

În lumina dispozițiilor art.45 alin.1 lit.d) din Legea nr.85/2014, în caz de concurs între propunerile de desemnare a unui practician în insolvență în calitate de administrator judiciar provizoriu ale debitoare și creditorilor acesteia, legiuitorul acordă prevalență, cum este și firesc dat fiind că aceștia din urmă vor avea un cuvânt cu greutate în desemnarea finală și pentru a mări șansele continuității în îndeplinirea prerogativelor complexe ale administratorului judiciar, practicianului în insolvență agreat de creditori.

Potrivit premiselor reținute anterior, cei trei creditori ai debitoare au propus doi practicieni în insolvență.

Dinaintea acestui concurs subsecvent celui mai devreme pomenit, judecătorul sindic va primi propunerea creditorilor Societatea „Cora Trade Center” S.R.L. Bărbant și a Societății Cominex Nemetalfere” S.A. Cluj Napoca, adică a practicianului în insolvență „CITR Filiala Cluj” S.P.R.L. Cluj Napoca pentru următoarele motive:

- creanțele pretinse de cele două creditoare însumează 1.020.761,88 lei, iar cea a creditoarei „Transmec Ro” S.R.L. este de 123.467,87 lei, astfel că propunerea celor dintâi va avea șanse mult mai mari să fie statornicită cu ocazia viitoare prime ședințe a creditorilor, cel puțin în lumina informațiilor deținute în prezent;

- practicianul în insolvență „CITR Filiala Cluj Napoca” S.P.R.L. Cluj Napoca și-a manifestat deja interesul de a exercita prerogativele de administrator judiciar prin înaintarea unei oferte în acest sens, cuprinzând informații tehnice și logistice, dar și propunerea financiară concretă, prezentând deja dovezile atât a calității de practician în insolvență, cât și a subscrierii unei polițe valide de asigurare profesională, potrivit exigențelor instituite de legiuitor prin dispozițiile art.57 alin.8-10 din Legea nr.85/2014 pe când „Global Money Recovery” S.P.R.L. Oradea nu și-a manifestat un interes similar, nici aceasta și nici creditoarea neînfațișând dovezile corespunzătoare și necesare pentru desemnarea provizorie în calitate de administrator judiciar.

Așadar, judecătorul sindic va desemna în calitate de administrator judiciar provizoriu în beneficiul debitoare insolvente practicianul în insolvență „CITR Filiala Cluj” S.P.R.L. Cluj Napoca căruia îi va stabili atribuțiile potrivit exigențelor instituite de legiuitor, iar ca remunerație provizorie îi va stabili un onorariu provizoriu în cuantum de 1.500,00 lei (la care se vor adăuga și eventualele taxe) pe întreaga perioadă.

Remunerația definitivă se va stabili ulterior, ori potrivit cu negocierile purtate, ori de adunarea generală a creditorilor ori de creditorul majoritar.

Judecătorul-sindic, va mai stabili și termenele înlăuntrul cărora să îndeplinească obligațiile care îi revin potrivit Legii nr.85/2014, atât administratorul judiciar provizoriu, cât și ceilalți participanți la procedura judiciară specială.

Recomandări administratorului judiciar.

Din documentația prezentată de debitoare se relevă cu prisosință anvergura economică a debitoare insolvente, cel puțin pe plan local și regional.

Recomandă administratorului judiciar cu precădere să analizeze situația contractuală a personalului salariat, balanța de verificare prezentată de debitoare sub auspiciile dispozițiilor art.67 alin.1 din Legea nr.85/2014 relevând obligații salariale și asimilate salariilor consistente.

De asemenea, având în vedere că debitoarea insolventă își va continua activitatea, să analizeze de îndată toate raporturile juridice cu partenerii relevanți ai acesteia, furnizori de materie primă și utilități, iar mai apoi, cele cu finanțatorii relevanți ai societății – instituții de credit.

Mai apoi, să se îngrijească de efectuarea unui inventar detaliat, cu identificarea celor libere de sarcini și neesențiale activității de producție pentru a fi valorificate, cu respectarea cerințelor prevăzute de legiuitor, în vederea asigurării resurselor financiare necesare acoperirii cheltuielilor de procedură și a celor necesare continuării activității într-o manieră cât mai firească.

Cu prilejul analizei necesare identificării cauzelor care au condus societatea la starea actuală de insolvență să se aplece și la aspectele societare relevante, inclusiv cele proxim anterioare concomitente și ulterioare modificărilor societare intervenite la sfârșitul anului 2018 și începutul anului 2019.

În toate cazurile, judecătorul sindic pretinde administratorului judiciar să identifice cu o cât mai mare acuratețe momentul ivirii stării de insolvență.

Administratorul judiciar provizoriu va avea în vedere că societatea debitoare a declarat că face parte dintr-un grup de societăți alături de Societățile „Cesiro House All” S.R.L. și „Cesiro Trans” S.R.L., dar și că acțiunile sale nu sunt tranzacționate pe nicio piață reglementată.

De asemenea, în lumina dispozițiilor art.134 alin.1-2 din Legea nr.85/2014, judecătorul sindic împărtășește administratorului judiciar provizoriu constatarea potrivit căreia debitoarea nu a cuprins în documentația prezentată sub auspiciile dispozițiilor art.67 alin.1 din Legea nr.85/2014 o listă a creditorilor indispensabili.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

I. Admite cererea judiciară specială întemeiată pe dispozițiile art.66 alin.1 din Legea nr.85/2014 promovată de

debitoarea Societatea „Cesiro”S.A.L., cu sediul profesional declarat în mun.Sighișoara, str. Mihai Viteazu, nr.96, jud.Mureș, cu mijloace de comunicare rapidă cunoscute tel.02165.771.530; fax 0265.778.723 și e-mail office@cesiro.com, înregistrată sub nr.J-26/488/1995 a Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș, CUI 1224995, prin mijlocirea directorului general dl.Cosmin-Adrian Covaciu, cu domiciliul declarat mun.Alba Iulia, str. Simion Bărnuțiu, nr.17 B, jud.Alba, fără mijloace de comunicare rapidă indicate.

Constată că debitoarea „Cesiro”S.A.Sighișoara se află în stare de insolvență.

Dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței prevăzută de Legea nr.85/2014 față de debitoarea Societatea „Cesiro”S.A.Sighișoara.

Constată suspendarea de drept privind toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale, în condițiile art.75 din Legea nr.85/2014.

Desemnează în calitate de administrator judiciar provizoriu practicianul în insolvență „CITR Filiala Cluj”S.P.R.L. – practician în insolvență din mun.Cluj Napoca, Calea Dorobanților, nr.48, clădirea „Silver Business Center”, etaj 3, jud.Mureș, cu mijloacele de comunicare rapidă indicate: la mapă (agreat voluntar), precum și telefon 0264.444.821, 0264.444.822, tel./fax 0264.444.823 sau e-mail office@citr.ro.

În temeiul dispozițiilor art.57 alin.8 din Legea nr.85/2014, constată că administratorul judiciar provizoriu (persoană juridică) a prezentat dovada calității de practician în insolvență odată cu oferta de prestare servicii (f.176-181 – dosar nr.291/1371/2019 al Tribunalului Specializat Mureș).

În temeiul dispozițiilor art.57 alin.9 din Legea nr.85/2014, constată că administratorul judiciar provizoriu – persoană juridică a prezentat dovada asigurării profesionale, prin subscrierea unei polițe de asigurare valabile care să acopere eventualele prejudicii cauzate în îndeplinirea atribuțiilor sale încheiat cu societatea de asigurare „Ergo Asigurări”S.A.București sub nr.7010489556/23.01.2017, cu valabilitatea pentru perioada 27.01.2017-20.01.2010, odată cu oferta de prestare servicii (f.176-181 – dosar nr.291/1371/2019 al Tribunalului Specializat Mureș).

Stabilește în sarcina administratorului judiciar provizoriu atribuțiile prevăzute de art.58 alin.1 din Legea nr.85/2014, dar și o remunerație provizorie de 1.500,00 lei (la care se adaugă eventualele taxe) pentru întreaga perioadă de observație.

În prima ședință a adunării generale a creditorilor se stabilește remunerația ce va fi suportată din averea debitoarei – art.57 alin.2 din Legea nr.85/2014.

Menține debitoarei dreptul de administrare constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea, însă doar sub supravegherea administratorului judiciar, în condițiile prescise de dispozițiile art.87 alin.1 lit.a) ori cele ale art.87 alin.2 din Legea nr.85/2014.

Stabilește în sarcina debitoarei obligația de a depune, în termen de 10 zile de la primirea notificării, toate actele și informațiile prevăzute de art.67 alin.1 din Legea nr.85/2014, avertizând-o asupra dispozițiilor art.92 alin.2, conjugate cu cele ale art.38 alin.2 lit.c) din Legea nr.85/2014 a căror incidentă poate conduce la deschiderea procedurii simplificate a falimentului în chiar perioada de observație.

Stabilește în sarcina administratorului judiciar provizoriu să ia măsurile ce decurg din aplicarea dispozițiilor art.53, raportate la cele ale art.5 pct.4 din Legea nr.85/2014 privind desemnarea unui administrator special.

În acest sens, dispune administratorului judiciar provizoriu să convoace până pe data de 20.09.2019 adunarea generală a acționarilor debitoarei pentru desemnarea administratorului special, cu menționarea în convocator a sancțiunii decăderii din drepturile recunoscute de procedură și care sunt exercitate prin administrator special, în cazul în care nu se desemnează un administrator special, situație care atrage „ope legis” ridicarea dreptului de administrare al debitoarei, potrivit dispozițiilor art.53 alin.2 teza finală din Legea nr.85/2014.

În temeiul dispozițiilor art.54 din Legea nr.85/2014, încetează de la data desemnării administratorului special mandatul administratorilor statuari/membrilor directoratului/directorului general, consecința imediată fiind aceea a nașterii obligației de predare a gestiunii.

În temeiul dispozițiilor art.55 din Legea nr.85/2014, activitatea adunării generale a acționarilor se suspendă, întrunirea acesteia realizându-se numai la convocarea administratorului judiciar și doar în cazurile expres și limitativ prevăzute.

Atrage atenția debitoarei, prin administrator special, asupra consecințelor prescise prin dispozițiile art.84 alin.1-2 din Legea nr.85/2014

Stabilește în sarcina debitoarei și sub supravegherea administratorului judiciar, potrivit atribuțiilor de control al modului de conducere a activității debitorului, a obligației de a întocmi și păstra o listă cuprinzând toate încasările, plățile și compensările efectuate după data deschiderii procedurii – art.84 alin.3 alin.3 din Legea nr.85/2014.

Stabilește în sarcina administratorului judiciar obligația de a trimite o notificare tuturor creditorilor, debitorului și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș pentru efectuarea convenitelor mențiuni, în conformitate cu prevederile art.99 alin.1-3 din Legea nr.85/2014, adică potrivit Codului de procedură civilă (2010)-rep., dar și prin publicarea, pe cheltuiala averii debitoarei, într-un ziar de largă circulație, precum și în BPI.

În temeiul dispozițiilor art.100 alin.1 din Legea nr.85/2014, stabilește în sarcina administratorului judiciar comunice creditorilor și, în orice caz, cu cel puțin 10 zile înainte de împlinirea termenului limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor, adică cel târziu până la data de 14.10.2019, notificarea către creditorii trebuind să cuprindă cel puțin următoarele mențiuni:

-termenele stabilite prin hotărâre pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor – 25.10.2019, termenul de verificare a creanțelor, de afișare a tabelului preliminar – 08.11.2019, precum și termenul de definitivare a tabelului creanțelor – 29.11.2019, când se vor soluționa contestațiile, cu atenționarea că acestea din urmă trebuie depuse în

termen de 7 zile de la publicarea tabelului în Buletinul Procedurilor de Insolvență (BPI) cu respectarea condițiilor speciale prevăzute de art.111 al.3-4 din Legea nr.85/2014;

-locul, data și ora primei adunări generale a creditorilor, având obligatoriu în ordinea de zi și: confirmarea sau, după caz, desemnarea administratorului judiciar și a remunerației acestuia. În sarcina administratorului judiciar stă și obligația de a publica de îndată în Buletinul procedurilor de insolvență (BPI) această hotărâre a adunării creditorilor, cu mențiunea că poate fi contestată de către creditorii pentru motive de nelegalitate în 5 zile de la publicare, potrivit dispozițiilor art.57 alin.6, conjugate cu cele ale art.48 din Legea nr.85/2014;

-posibilitatea creditorilor de a vota și prin corespondență, cu arătarea în detaliu a regulilor speciale edictate în acest sens prin dispozițiile art.48 alin.4 din Legea nr.85/2014, inclusiv ziua și ora fixată pentru exprimarea votului care să fie anterioară cu cel puțin 24 de ore datei și orei stabilite pentru ținerea ședinței adunării creditorilor pentru a se realiza fără suspiciuni confirmarea primirii acestuia de către administratorul judiciar. Atrage în acest sens creditorilor atenția că valorificarea dreptului de vot prin corespondență în adunarea creditorilor depinde nu de momentul transmiterii votului prin corespondență, ci de momentul confirmării primirii acestuia de către destinatar-administratorul judiciar – acest moment trebuind să fie numai decît până la data și ora stabilită în acest scop;

-în cadrul primei adunări a creditorilor se poate alege un comitet potrivit dispozițiilor art.50 alin.4 din Legea nr.85/2014, având atribuțiunile stabilite potrivit dispozițiilor art.51 din Legea nr.85/2014;

-cerințele pentru ca o creanță să fie admisibilă potrivit prevederilor art.102 din Legea nr.85/2014 și taxa judiciară de timbru aferentă – 200,00 lei potrivit dispozițiilor art.14 alin.1 din O.U.G. nr.80/2013;

-termenul de depunere a raportului privind cauzele ajungerii în insolvență – 18.10.2019, precum și posibilitatea studierii acestuia la sediul administratorului judiciar, registrul comerțului sau la arhiva Tribunalului Specializat Mureș.

Stabilește în sarcina administratorului judiciar sarcina de a trimite o copie de pe sentința de deschidere a procedurii autorităților și instituțiilor care țin registrele de publicitate pentru bunurile supuse transcripției, inscripției sau înregistrării în aceste registre, spre a se face mențiune în ceea ce privește bunurile aflate în patrimoniul debitorului, instanțelor (Judecătoria Sighișoara, Tribunalul Specializat Mureș, Tribunalul Mureș, Curtea de Apel Tg.Mureș) și instituțiilor de credit „Intesa Sanpaolo Bank”S.A.Arad, „ING Bank”NV Amsterdam – Sucursala București, „Banca Română de Dezvoltare-Group Societe Generale”S.A.București, „Banca Comercială Română”S.A.București, „CEC Bank”S.A.București, „UniCredit Bank”S.A.București, „Banca Transilvania”S.A.Cluj Napoca unde debitoarea a declarat că are conturi deschise, precum și dezmembrământului ANAF care are deschise conturile prin care debitoarea își achită obligațiile bugetar fiscale, dar și dacă identifică în averea debitoarei bunuri supuse transcripției – art.101 alin.2 din Legea nr.85/2014.

Stabilește în sarcina administratorului judiciar să depună până la 27.09.2019, un raport de observație de felul și având conținutul arătat prin dispozițiile art.92 alin.1-2 din Legea nr.85/2014, în cazul identificării vreunora din situațiile prevăzute de dispozițiile art.38 alin.2 din Legea nr.85/2014, având obligația de a înfățișa documentele doveditoare de cuviință pentru aceasta, precum și a dovezilor notificării raportului respectiv debitorului-prin administrator special, dacă acesta este desemnat la acel moment.

Stabilește în sarcina administratorului judiciar să depună până la data de 18 octombrie 2019 un raport asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență a debitoarei, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă, raport care va cuprinde mențiunile cuvenite, conform dispozițiilor art.97 din Legea nr.85/2014.

Acest raport trebuie să cuprindă și una din concluziile cerute de dispozițiile art.97 alin.2 din Legea nr.85/2014, respectiv: fie cea a existenței unei posibilități reale de reorganizare efectivă a debitorului, fie motivele pentru care o astfel de posibilitate nu este permisibilă și propunerea de intrare în faliment.

În cazul în care concluzia cuprinsă în acest raport, potrivit dispozițiilor art.97 alin.2 din Legea nr.85/2014, tinde la propunerea de intrare în faliment, o atare propunere trebuie cuprinsă în ordinea de zi a primei adunări a creditorilor, cu convocarea și a administratorului special (fără drept de vot).

În temeiul dispozițiilor art.97 alin.2 din Legea nr.85/2014, în caz de propunere de intrare în faliment, stabilește în sarcina administratorului judiciar obligația de a publica un anunț despre aceasta și despre raport în BPI, cu indicarea datei primei adunări a creditorilor.

În cazul în care propunerea se conturează după data convocării primei ședințe a adunării creditorilor, stabilește în sarcina administratorului judiciar obligația de a convoca o altă ședință a adunării creditorilor dedicată acestei propuneri de intrare în faliment, cu grija respectării și a dispozițiilor art.97 alin.5 referitoare la convocarea administratorului special fără drept de vot, precum și a celor ale art.98 alin.1-2 din Legea nr.85/2014 referitoare la condițiile speciale de vot.

Stabilește în sarcina administratorului judiciar obligație de a aduce la cunoștința judecătorului sindic și a creditorilor dacă constată, din verificarea activității debitorului, existența unor transferuri frauduloase încheiate de debitor în dauna creditorilor, precum și intenția de a promova sau nu acțiuni pentru anularea lor, potrivit dispozițiilor art.117-122 din Legea nr.85/2016.

Cu aplicarea dispozițiilor art.100 alin.2 din Legea nr.85/2014, stabilește termenul limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor asupra averii debitoarei la data de 25 octombrie 2019 – data poștei (taxa de judecată este de 200,00 lei potrivit dispozițiilor art.14 alin.1 lit.c) din O.U.G.nr.80/2013, sub sancțiunea anulării cererii, potrivit dispozițiilor art.148 alin.6, raportate la cele ale art.197 C.pr.civ.(2010)-rep., conjugate cu cele ale art.342 din Legea nr.85/2014).

Cu aplicarea dispozițiilor art.100 alin.2 din Legea nr.85/2014, fixează termenul limită de verificare a creanțelor, de

întocmire, afișare, comunicare și publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență (BPI) a tabelului preliminar al creanțelor la data de 08 noiembrie 2019.

În anunțul de publicare în buletin, administratorul judiciar menționează în mod expres că termenul de depunere la tribunal a contestațiilor împotriva tabelului preliminar este de 7 zile de la publicarea acestuia în BPI, dar și următoarele reguli speciale edictate de legiuitor prin dispozițiile art.111 alin.2-6 din Legea nr.85/2014:

-sub sancțiunea anulării, contestația va fi însoțită de dovada, în original, a achitării taxei de timbru de 200,00 lei – art.14 alin.1 din O.U.G.nr.80/2013, precum și de toate înscrisurile de care înțelege să se folosească în dovedirea susținerilor sale, cu arătarea oricăror altor probe care se solicită, cu excepția celor care nu s-ar afla în posesia sau care nu sunt cunoscute la momentul promovării contestației;

-mai mult, eventualul contestator are obligația de a trimite, putându-se utiliza și mijloacele de comunicare rapidă potrivit dispozițiilor art.154 alin.6 C.pr.civ.(2010)-rep., cu confirmare de primire, câte un exemplar al contestației și al documentelor atașate lichidatorului judiciar, creditorului a cărui creanță (dacă este cazul), precum și administratorului special (în cazul în care a fost desemnat regulamentar), sub sancțiunea aplicării, din oficiu, a unei amenzi judiciare (de la 50,00 lei la 700,00 lei) în condițiile prevăzute de dispozițiile art.187 pct.2 lit.h) C.pr.civ.(2010)-rep.;

-întâmpinarea se depune în termen de 10 zile de la data comunicării contestației și a documentelor care o însoțesc, un exemplar al întâmpinării comunicându-se, putându-se utiliza și mijloacele de comunicare rapidă potrivit dispozițiilor art.154 alin.6 C.pr.civ.(2010)-rep., cu confirmare de primire, de către partea care formulează întâmpinarea și contestatorului, lichidatorului judiciar și debitorului (prin administrator special – dacă a fost desemnat regulamentar), sub sancțiunea circumscrisă dispozițiilor art.208 alin.2 C.pr.civ.(2010)-rep. – cea a decăderii din dreptul de a mai propune probe și a ridică excepțiuni, altele decât cele de ordine publică;

-toate contestațiile vor fi dezlegate la termenul stabilit pentru definitivarea tabelului de creanțe.

Fixează termenul pentru definitivarea tabelului creanțelor la data de 29 noiembrie 2019, ora 09,00, sala 26 a Tribunalului Specializat Mureș, atunci când, potrivit dispozițiilor art.111 alin.6 din Legea nr.85/2014, este stabilit și termen de judecată pentru soluționarea deodată, printr-o singură sentință, a tuturor contestațiilor întemeiate pe dispozițiile art.111 alin.2 din Legea nr.85/2014, chiar dacă pentru dezlegarea unora ar fi nevoie de administrare de probe – caz în care judecătorul sindic are posibilitatea de a admite provizoriu în tot sau în parte, înscrierea creanțelor respective contestate în tabelul definitiv, acestea având toate drepturile prevăzute de legiuitor, cu excepția celui de a încasa sume propuse spre distribuire, valoarea respectivă consemnându-se în contul unic până la definitivarea creanței.

Stabilește obligația administratorului judiciar de a deschide un cont la o instituție de credit din care se suportă cheltuielile aferente procedurii potrivit dispozițiilor art.39 din Legea 85/2014, eventualele disponibilități bănești excedentare nevoilor curente urmând a fi păstrate într-un cont special de depozit.

* Avertizează administratorul judiciar că dispozițiile art.39 din Legea nr.85/2014 permit ca spezele aferente procedurii (inclusiv onorariul ce i se cuvine) să fie suportate în primul rând din averea debitoarei, în cazul lipsei disponibilităților putând fi utilizat fondul de lichidare, pe baza unui buget previzionat cu plata de către gestionarul acestui fond special – UNPIR, potrivit prevederilor O.U.G.nr.86/2006 sau, la solicitarea sa, din sumele avansate de creditori, cu respectarea întru-totul a regulilor speciale instituite prin dispozițiile art.87 alin.4 din Legea nr.85/2014, nicidecum însă din propriile sale fonduri, caz în care ar intra într-un vădit conflict de interese, în maniera arătată de dispozițiile art.31 din O.U.G.nr.86/2006, conjugate cu cele ale art.42 alin.1 pct.2, 13 C.pr.civ.(2010)-rep., toate raportate la cele ale art.87 alin.4 din Legea nr.85/2014.

Recomandă administratorului judiciar, în caz de nevoie a acoperirii cheltuielilor de procedură și în lipsa lichidităților în averea debitoarei, să utilizeze cu precădere posibilitatea arătată de dispozițiile art.39 alin.6 din Legea nr.85/2014, prilej cu care să nu omită aplicarea dispozițiilor art.61 alin.1 din Legea nr.85/2014, precum și informarea creditorilor asupra remediilor reglementate de dispozițiile art.62 din Legea nr.85/2014.*

Stabilește prima zi de marți a fiecărei luni ca fiind data depunerii și de transmitere spre publicarea lui în BPI a raportului prevăzut de art.59 alin.1 din Legea nr.85/2014, informație care trebuie cuprinsă și în notificarea către creditori în temeiul art.100 din Legea nr.85/2014.

Pentru termenul periodic prevăzut de dispozițiile art.59 alin.1 din Legea nr.85/2014 stabilește obligația administratorului judiciar de a înfățișa raportul de activitate numai dacă este însoțit de dovada de publicare în BPI a acestuia, precum și a tuturor documentelor justificative ale măsurilor acolo arătate, inclusiv cele privitoare la spezele procedurale, la situația onorariului său, la situația încasărilor și plăților, adică ulterior depunerii și transmiterii lui spre publicare, dar înăuntrul intervalului de 120 de zile acolo prevăzut de legiuitor.

Stabilește în sarcina administratorului judiciar ca în extrasul raportului lunar de activitate publicat în BPI să cuprindă obligatoriu toate mențiunile prevăzute de dispozițiile art.5 pct.28 lit.a)-g), respectiv:

- a) persoanele de specialitate desemnate potrivit prevederilor art.61, precum și onorariul acestora;
- b) actele de dispoziție asupra averii insolvenței și documentele încheiate în acest sens, inclusiv procesul-verbal de adjudecare sau contractul de vânzare, după caz;
- c) încheierea, modificarea sau încetarea unor contracte la care debitorul este parte;
- d) situația încasărilor și plăților, în sinteză;
- e) promovarea unor acțiuni prevăzute de dispozițiile art.117-122 sau la art.169 din Legea nr.85/2014;
- f) măsuri privind acordarea unei protecții corespunzătoare creditorului care beneficiază de o cauză de preferință;
- g) stadiul inventarierii, dacă este cazul.

Stabilește în sarcina administratorului judiciar să exercite supravegherea activității debitoarei întocmai cu exigențele impuse de dispozițiunile art.5 alin.1 pct.66 din Legea nr.85/2014.

Stabilește în sarcina lichidatorului judiciar ca în 60 de zile de la data deschiderii procedurii și care poate fi prelungit de judecătorul sindic la solicitarea motivată a administratorului judiciar – adică până cel târziu la data de 08 noiembrie 2019, să efectueze procedura de inventariere a bunurilor din averea insolventei, în condițiunile prescrite de dispozițiunile art.101 alin.1-2 din Legea nr.85/2014, adică nu doar pe baza informațiilor furnizate de debitor, ci și pe baza oricăror informații și documente relevante, inclusiv cele pe care trebuie să le solicite autorităților competente potrivit legii – ale administrației publice locale, ale autorității fiscale, gestionarilor registrului comerțului și cărților funciare, etc.

Stabilește termenul prevăzut de dispozițiunile art.59 alin.3 din Legea nr.85/2014 la data de 10 ianuarie 2020, în camera de consiliu, fără citarea părților.

Orice cerere adresată judecătorului sindic, inclusiv cele adresate acestuia de administratorul judiciar, sau administratorului judiciar trebuie să satisfacă cel puțin cerințele prescrite de dispozițiunile art.148-151, dar și ale art.84 alin.1 C.pr.civ.(2010)-rep., astfel cum acestea au fost lămurite obligatoriu prin decizia nr.9/2016 pronunțată în recurs în interesul legii de Înalta Curte de Casație și Justiție, conjugate cu cele ale art.342 din Legea nr.85/2014.

II. Sub auspiciile dispozițiunilor art.66 alin.7 din Legea nr.85/2014 califică cererile creditorilor: 1. Societatea „Transmec Ro”S.R.L., cu sediul profesional indicat în com.Borș, sat Borș, str. Principală, nr.278, jud.Bihor, cu mijloace de comunicare rapidă cunoscute tel.0359.808.002, fax 0359.402.011 și e-mail transmecromania@transmecgroup.it, cu așezăminte profesionale și în mun.București, mun.Brașov și mun.Timișoara, cu sediul procesual ales în mun.Oradea, str. Horea, nr.42, jud.Mureș – persoana desemnată cu primirea corespondenței judiciare fiind (prezumție simplă) d-na av.Denisa Nicoleta Dușescu, cu mijloace de comunicare rapidă indicate denisadusescu@gmail.com și tel.0742.548.853, 2. Societatea „Cora Trade Center”S.R.L., cu sediul profesional indicat în mun.Alba Iulia, sat Bărăbanț, str. Gării, nr.4 B, jud.Alba, cu mijloace de comunicare rapidă cunoscute tel.0258.817.842 și fax 0258.817.822, respectiv, 3. Societatea „Cominex Nemetaliere”S.A., cu sediul profesional indicat în mun.Cluj Napoca, str. Horea, nr.78, jud.Cluj, cu mijloace de comunicare rapidă cunoscute tel.0264.350.291; 0264.350.435, fax 0264.350.434 și e-mail cominexnemetaliere@yahoo.com ca fiind declarații de creanță, administratorul judiciar urmând a aplica acestora dispozițiunile art.102-109 din Legea nr.85/2014.

Fără speze judiciare.

Executorie.

Cu drept de opoziție în 10 zile de la notificarea circumscrisă dispozițiunilor art.100 alin.1 din Legea nr.85/2014, pentru creditorii.

Opoziția se depune la Tribunalul Specializat Mureș și se dezleagă de judecătorul sindic, potrivit regulilor circumscrise dispozițiunilor art.71 alin.2 din Legea nr.85/2014.

Pronunțată în ședință publică din 09 septembrie 2019, ora 14,00, sala 26 a Tribunalului Specializat Mureș.

Judecător Sindic,
Nicu Valentin Buliga

Grefier,
Ioana Chirilă

[Redacted signature area]