

Se comunică, alăturat copia încheierii de ședință din data de 03.04.2020, precum și a încheierii nr.29-C pronunțată în ședința publică din data de 10.04.2020 prin care, s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței deschisă împotriva debitoarei, Societatea „Blue Brothers”S.R.L., cu sediul profesional declarat în mun.Târgu Mureș, str. Sinaia, nr.3, jud.Mureș, înregistrată sub nr.J-26/1881/2006 a Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș, CUI 19240527 (atribut fiscal Ro).
Parafa președintelui instanței,

Grefier,
Ioana Chirilă

*

România
Tribunalul Specializat Mureș
INSOLVENȚĂ
Dosar nr.116/1371/2020

Încheiere

Ședința camerei de consiliu din data de 03.04.2020
Complet constituit din:
JUDECĂTOR SINDIC: NICU VALENTIN BULIGA
Grefier: IOANA CHIRILĂ

Pe rol fiind soluționarea cererii formulată de pretinsa debitoare, Societatea „Blues Brothers”S.R.L., având ca obiect deschiderea procedurii generale a insolvenței reglementată de Legea nr.85/2014; procedură judiciară ce stă sub auspiciile dispozițiilor art.66 alin.10 din Legea nr.85/2014, iar potrivit art.342 din Legea nr.85/2014 se completează cu normele Codului de procedură civilă (2010).

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu se prezintă mandatarul avocat ales al debitoarei, dl.av.Szasz Laszlo.

Procedura de citare este legal îndeplinită, termen stabilit fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Se reține că termenul de judecată pentru data de azi, 03.04.2020, a fost stabilit prin încheierea de ședință pronunțată în data de 03.04.2020 în dosarul nr.99/1371/2020 al Tribunalului Specializat Mureș, dosar care vizează cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de către reclamantul pretins creditor inițial Municipiul Tîrgu-Mureș, precum și cealaltă cerere adițională formulată de Societatea „OTP Bank România”S.A.

Se reține că s-au depus la dosarul cauzei oferte de serviciu din partea consorțiului „Mureș Insolvency”S.P.R.L. și Domokos Zoltan.

S-a atașat la dosarul pendinte declarația pe propria răspundere-art.7 din Decizia nr.4/10.03.2020 dată de mandatarul avocat ales al pretinsei debitoare în dosarul pendinte.

Judecata tuturor pricinilor din ședința publică și cameră de consiliu de astăzi se află sub auspiciile Decretului Președintelui României nr.195/16.03.2020 privind instituirea stării de urgență publicat în Monitorul Oficial nr.212/16.03.2020, stare de urgență determinată de răspândirea la nivel național a infecției cu coronavirusul SARS CoV-2 ce presupune ca măsură profilactică izolarea persoanelor, actul de judecată putând fi afectat în măsura în care prezența justițiabilului ar fi esențială.

În principiu, a ținut seama de hotărârea colegiului de conducere a Curții de Apel Tîrgu-Mureș nr.16/18.03.2020 pct.2.2 a doua liniuță, obiectul pricinii se circumscrie celor pentru care judecătorului sindic îi este lăsată o marjă de apreciere.

Mandatarul avocat ales al debitoarei depune la dosarul cauzei factura nr.DIV00001285/27.03.2020 certificată pentru conformitate cu originalul.

Precizează că cererea de deschidere a procedurii insolvenței a expedit-o în data de 27.03.2020, însă din motive obiective a fost înregistrată doar în cursul acestei zile.

Mandatarul avocat ales al debitoarei arată că va depune la dosarul cauzei lista creditorilor esențiali.

Mai menționează că societatea debitoare dorește reorganizarea activității prin depunerea unui plan de reorganizare.

În ceea ce privește mijloacele de comunicare rapidă indicate în înscrisurile furnizate de gestionarul registrului comerțului, mandatarul avocat ales al debitoarei arată că acestea sunt valide.

În ceea ce privește desemnarea practicianului în insolvență, mandatarul avocat ales al debitoarei solicită desemnarea în calitate de administrator judiciar a consorțiului „Mureș Insolvency”S.P.R.L. și dl.Domokos Zoltan, precizând că va face demersuri către aceștia pentru a depune la dosarul cauzei dovada calității de practician în insolvență și cea privind asigurarea profesională cerută de dispozițiile art.57 alin.7-8 din Legea nr.85/2014.

Mai învederează că nu are de formulat alte cereri.

În baza documentației aflată la dosarul pendinte, judecătorul sindic reține pricina în vederea deslușirii.

Judecător-sindic,

Judecătorul-sindic, constată că termenul de judecată pentru data de azi, 03.04.2020, a fost stabilit prin încheierea nr.103 pronunțată în data de 03.04.2020 în dosarul nr.99/1371/2020 al Tribunalului Specializat Mureș, dosar care vizează cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de către reclamantul pretins creditor inițial Municipiul Tîrgu-Mureș, precum și cealaltă cerere adițională formulată de Societatea „OTP Bank România”S.A.

Totodată, constată că prin încheierea nr.103 pronunțată în data de 03.04.2020 în dosarul nr.99/1371/2020 al Tribunalului Specializat Mureș s-a dispus conexarea acestui dosar la dosarul pendinte ce vizează cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de Societatea „Blues Brothers”S.R.L..

Judecătorul-sindic, constată că, din motive obiective și de timp, precum și din cauza măsurilor de prevenire a răspândirii la nivel național a infecției cu coronavirusul SARS CoV-2, nu au fost luate cuvenitele măsuri cu privire la pendinta cerere.

Astfel, verificând documentația alăturată cererii circumscrisă dispozițiilor art.66 alin.1 din Legea nr.85/2014, judecătorul sindic constată că situațiile financiare finale anuale sunt eferente exercițiului financiar 2018, dar s-a alăturat și bilanța conturilor aferente lunii decembrie 2019 care reflectă situația financiară a debitoarei la data de 31.12.2019.

Reține că bilanța conturilor de verificare prezentată este cea aferentă lunii februarie 2020, dar așa cum arată mandatarul avocat ales al debitoarei deși s-a înregistrat la Tribunalul Specializat Mureș la data certă de 03.04.2020 aceasta poartă data certă a poștei din 27.03.2020.

În ceea ce privește lista creditorilor esențiali, judecătorul sindic aduce la cunoștința mandatarului avocat ales al debitoarei că nedepunerea acesteia va împiedica depunerea unui eventual plan de reorganizare.

În ceea ce privește desemnarea practicianului în insolvență, judecătorul sindic constată că debitoarea a propus desemnarea în calitate de practician în insolvență a consorțiului „Mureș Insolvency” S.P.R.L. și dl.Domokos Zoltan.

Din lipsă de timp pentru deliberare, va dispune amânarea pronunțării, atât asupra cererii formulată de pretinsa debitoare, Societatea „Blues Brothers” S.R.L., având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței reglementată de art.66 alin.1 din Legea nr.85/2014, cât și asupra cererilor adiționale formulate de Municipiul Tîrgu-Mureș, precum și de Societatea „OTP Bank România” S.A. la data de 10.04.2020, orele 14:00, camera 26 a Tribunalului Specializat Mureș.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Dispune amânarea pronunțării, atât asupra cererii formulată de pretinsa debitoare, Societatea „Blues Brothers” S.R.L., având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței reglementată de art.66 alin.1 din Legea nr.85/2014, cât și asupra cererilor adiționale formulate de Municipiul Tîrgu-Mureș, precum și de Societatea „OTP Bank România” S.A. la data de 10.04.2020, orele 14:00, camera 26 a Tribunalului Specializat Mureș.

Pronunțată în ședința publică din data de 03.04.2020.

Judecător sindic,

Nicu Valentin Buliga

Grefier,
Ioana Chirilă

*

România
Tribunalul Specializat Mureș
INSOLVENȚĂ
Dosar nr.116/1371/2020

Încheiere nr.29/C

Ședința camerei de consiliu din data de 10.04.2020

Complet constituit din:

JUDECĂTOR SINDIC: NICU VALENTIN BULIGA

Grefier: IOANA CHIRILĂ

Pe rol fiind pronunțarea soluției asupra cererii formulată de pretinsa debitoare, Societatea „Blues Brothers” S.R.L., având ca obiect deschiderea procedurii generale a insolvenței reglementată de Legea nr.85/2014; procedură judiciară ce stă sub auspiciile dispozițiilor art.66 alin.10 din Legea nr.85/2014, iar potrivit art.342 din Legea nr.85/2014 se completează cu normele Codului de procedură civilă (2010).

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită, termen stabilit fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Se reține că s-au depus la dosarul cauzei oferte de serviciu din partea următorilor practicieni în insolvență, respectiv: C.I.I.Crăciuneanu Viorel, „Rovigo” S.P.R.L.-Filiala Brașov, „Dogaru, Oană și Asociații” S.P.R.L., „Expert Insolvență” S.P.R.L., „CITR Filiala Cluj” S.P.R.L., „Divizia Centrală de Insolvență” S.P.R.L. și „S.O.S. Insolv” S.P.R.L.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților pe fond sunt consemnate în cuprinsul încheierii pronunțată în ședința publică din 03.04.2020, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre judecătorească, când s-a amânat pronunțarea pentru data de azi, 10.04.2020.

Judecător-sindic,

Cererile creditorilor circumscrise dispozițiilor art.70 alin.1 din Legea nr.85/2014.

1.Cererea creditorului Municipiul Târgu Mureș

Inițial, sub nr.99/1371/2019 – la data certă de 05.03.2020 – a fost înregistrată la Tribunalul Specializat Mureș, în prim grad de jurisdicție, cererea întemeiată pe dispozițiile art.70 alin.1 din Legea nr.85/2014 înfățișată de reclamantul pretins creditorului Municipiul Târgu Mureș, în contradictoriu cu părâta pretinsă debitoare Societatea „Blues Brothers” S.R.L.Tg.Mureș, prin care a solicitat deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta din urmă.

În esență, reclamantul a întemeiat prezumția de insolvență a preopinentei pe existența unor creanțe bugetare și fiscale constând în impozit pentru două autoturisme, impozit pe un imobil, taxă pentru teren intravilan, taxă pentru sediu firmă, impozit pentru spectacole-bilete, taxe pentru autorizații de alimentație publică, precum și unele cheltuieli de executare silită de natură fiscală în cuantum total de 226.882,00 lei.

A arătat și că pentru creanțe de acest fel în cuantum de 153.828,00 lei a parcurs formalitățile de înscriere a unui drept de ipotecă asupra bunurilor imobile ale părâtei pretinse debitoare.

Reclamanta a indicat practicianul în insolvență agreeat ca fiind „Management Reorganizare Lichidare Iași” S.P.R.L.-

Filila Cluj, propunerea nefiind însoțită de dovada calității de practician în insolvență a persoanei de specialitate agreate și nici de dovada subscrierii unei polițe de asigurare profesională.

Socotind despre creanțele evocate în susținerea prezumției de insolvență a preopinentei că se bucură de calitățile trihotomice cerute de legiuitor – certitudine, lichiditate și exigibilitate, dar și că s-a scurs termenul de 60 de zile cu caracter suspensiv în privința exercitării dreptului material reglementat de dispozițiunile art.70 alin.1 din Legea nr.85/2014, reclamantul a mai invocat pe tărâm juridic și, generic, dispozițiunile Legii nr.207/2015.

Pe tărâm probatoriu a alăturat regulamentul scriptele socotite relevante, pomenite și cu prilejul susținerii în fapt a solicitării pendente.

Primele măsuri procesuale.

Primind cererea, prin rezoluția din 07.03.2020, judecătorul sindic (de permanență) a dispus măsurile cerute de dispozițiunile art.72 din Legea nr.85/2014, dar a și stabilit termenul de judecată pentru 03.04.2020, dând și anumite instrucțiuni părților cu privire la posibilitățile judiciare avute la îndemână, creditorului solicitându-i lămuriri și informații suplimentare.

Reclamantul pretins creditor nu a răspuns.

2.Cererea creditoarei instituția de credit „OTP Bank România”S.A.București

La data certă a curierului de 0104.2020 a fost înregistrată în primă jurisdicție la Tribunalul Specializat Mureș și cererea întemeiată pe dispozițiunile art.70 alin.1 din Legea nr.85/2014 înfățișată de reclamanta pretinsă creditoare instituție de credit „OTP Bank România”S.A.București, în contradictoriu cu pârâta pretinsă debitoare Societatea „Blues Brothers”S.R.L.Tg.Mureș, prin care a solicitat deschiderea procedurii insolvenței față de aceasta din urmă.

În esență, reclamanta a întemeiat prezumția de insolvență a preopinentei pe existența unor creanțe principale și accesorii izvorâte din două contracte de credit, astfel:

1. din contractul de credit (revolving/neangajantă) nr.R 32002010006752/03.06.2010, ajustat prin 15 acte adiționale și asortat de contracte accesorii (contract de ipotecă mobilă asupra conturilor bancare ale pretinsei debitoare, contract de ipotecă imobiliară asupra conturilor bancare ale fidejusoarei societatea „Jazz Brothers”S.R.L.Tg.Mureș, contract de fidejusiune încheiate cu fidejuserii dl.Demeter Jozsef și dl.Dancs Peter, contract de ipotecă privind imobilul situat administrativ în mun.Tg.Mureș, Aleea Carpați, nr.31/A, sc.A, ap.1, jud.Mureș înscris în c.f.nr.122838 C1 – U 5 Tg.Mureș sub nr.top 5718/1/4/2/A/1 aparținând d-lui Demeter Jozsef), în valoare totală de 53.286,12 lei;

2. contract de credit (de investiții/non revolving neangajantă) nr.R 320020120696/13.02.2012, ajustat prin 11 acte adiționale și asortat de contracte accesorii (contract de ipotecă mobilă asupra conturilor bancare ale pretinsei debitoare, contract de ipotecă imobiliară asupra conturilor bancare ale fidejusoarei societatea „Jazz Brothers”S.R.L.Tg.Mureș, contract de fidejusiune încheiate cu fidejuserii dl.Demeter Jozsef și dl.Dancs Peter, contract de ipotecă privind imobilul situat administrativ în mun.Tg.Mureș, Aleea Carpați, nr.31/A, sc.A, ap.1, jud.Mureș înscris în c.f.nr.122838 C1 – U 5 Tg.Mureș sub nr.top 5718/1/4/2/A/1 aparținând d-lui Demeter Jozsef, contract de ipotecă privind imobilul situat în mun.Tg.Mureș, str. Sinaia, nr.3, ap.2, jud.Mureș, înscrisă în c.f.nr.128958 C 12-U2 Tg.Mureș, sub nr.cad.12898 C 12-I2, aparținând pretinsei debitoare societatea „Blues Brothers”S.R.L.Tg.Mureș), în valoare totală de 75.948,52 euro.

Reclamanta a indicat practicianul în insolvență agreat ca fiind un consorțiu compus din practicianul în insolvență (persoană juridică) „Mureș Insolvency”S.P.R.L.Tg.Mureș și practicianul în insolvență (persoană fizică) dl.jr.Domokos Zoltan.

Socotind despre creanțele evocate în susținerea prezumției de insolvență a preopinentei că se bucură de calitățile trihotomice cerute de legiuitor – certitudine, lichiditate și exigibilitate, dar și că s-a scurs termenul de 60 de zile cu caracter suspensiv în privința exercitării dreptului material reglementat de dispozițiunile art.70 alin.1 din Legea nr.85/2014, reclamanta a mai invocat pe tărâm juridic și dispozițiunile art.66 alin.8 din Legea nr.85/2014, precum și ale art.411 alin.1 pct.2, art.583 și ale art.223 alin.3 C.pr.civ.(2010)-rep.

Pe tărâm probatoriu a alăturat regulamentul scriptele socotite relevante, pomenite și cu prilejul susținerii în fapt a solicitării pendente.

Măsurile procesuale luate în privința r secunde cereri

În acord cu dispozițiunile art.70 alin.3 din Legea nr.85/2014, constatând în urma verificărilor administrative înregistrarea cererilor circumscrise dispozițiunilor art.70 alin.1 din Legea nr.85/2014 de către reclamanta pretinsă creditoare secundă instituția de credit „OTP Bank România”S.A.București, personalul auxiliar de specialitate din cadrul registraturii tribunalului specializat a înaintat-o judecătorului sindic investit cu judecata reclamantului creditor Municipiul Târgu Mureș.

Dat fiind că cererea secundă a fost înfățișată proxim termenului de judecată din 03.04.2020, verificările privind îndeplinirea condițiilor formale au fost efectuate chiar cu prilejul acelei ședințe de judecată, judecătorul sindic constatând respectarea acestora, însă obiectiv nu au mai fost luate măsurile impuse de dispozițiunile art.72 din Legea nr.85/2014 pentru motivele ce urmează a fi expuse în cele ce succed.

Punctul de vedere al debitoarei.

Înlăuntrul răgazului prevăzut de legiuitor prin dispozițiunile art.72 din Legea nr.85/2014, fiindu-i comunicată regulamentul cererea întemeiată pe dispozițiunile art.70 alin.1 din Legea nr.85/2014, respectiv cea înfățișată de primul pretins creditor Municipiul Târgu Mureș, debitoarea nu a înțeles să exercite posibilitatea acolo recunoscută, respectiv aceea de a contesta starea de insolvență reclamată de preopinent.

Cererea întemeiată pe dispozițiunile art.66 alin.1 din Legea nr.85/2014 înfățișată de petenta debitoare Societatea „Blues

Brothers”S.R.L.Tg.-Mureș

Mai mult decât atât, la data certă a poștei de 27.03.2020 a înfățișat o cerere judiciară specială întemeiată pe dispozițiunile art.66 alin.1 din Legea nr.85/2014 care a fost înregistrată sub nr.116/1371/2020 la Tribunalului Specializat Mureș, în prim grad de jurisdicție, și prin care a solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenței ca urmare a dificultăților financiare întâmpinate, constând în lipsa disponibilului necesar acoperirii tuturor obligațiilor profesionale angajate în valoare totală de 3.174.000,00 lei, acea sta fiind la data de 29.02.2020 în cuantum total de doar 11.124,91 lei, din care suma de 10.467,17 în casierie și de 657,74 în conturile bancare curente.

În concret, petenta debitoare a învederat că măsurile publice pentru a împiedica răspândirea virusului Sars CoV 2 a condus la afectarea esențială a activității profesionale principale – crearea de evenimente și, implicit, la diminuarea intempestivă și nepredictibilă a veniturilor prognozate.

După aceste premise a relatat și despre intențiile de redresare avute în vedere în cadrul eventualei reorganizări judiciare, precum: reluarea activității profesionale principale, dat fiind că ocupă un loc dominant pe piața evenimentelor organizate, dar și prin măsuri organizatorice care să conducă la mărirea veniturilor prin încasări suplimentare din închirierea spațiilor excedentare.

În vederea îndeplinirii prerogativelor în cadrul procedurii insolvenței a propus același consorțiu compus din doi practicieni în insolvență, aidoma creditoarei instituție de credit „OTP Bank România”S.A.București.

Dacă pe tărâm juridic s-a prevalat de dispozițiunile art.38 alin.1, ale art.66-67, ale art.71 și ale art.85 din Legea nr.85/2014, pe tărâm probatoriu a înfățișat scriptele cerute de dispozițiunile art.67 alin.1 din Legea nr.85/2014.

Primele măsuri procesuale.

Primind alegata cerere judiciară specială, judecătorul sindic desemnat a conduce atât procedura de judecată a cererii petentei debitoare, cât și a celor doi reclamanți preținși creditor, a dispus ca verificările cerute de dispozițiunile art.66 alin.10 din Legea nr.85/2014 să fie făcute la același termen de judecată din 03.04.2020 stabilit deja pentru deslușirea cererii creditorului Municipiul Târgu Mureș.

Verificări preliminare.\

În acord cu dispozițiunile art.65 alin.6 din Legea nr.85/2014, identificând în circumstanțele arătate premisele avute în vedere de legiuitor, la termenul din 03.04.2020 judecătorul sindic a purces cu precădere la examinarea cererii debitoare petente.

Așa fiind, în temeiul dispozițiunilor art.67 alin.2 din Legea nr.85/2014, judecătorul sindic a verificat îndeplinirea de către debitoare a obligațiilor procesuale impuse de legiuitor pentru promovarea unei atari cereri, constatând că debitoare a furnizat informațiile cerute de dispozițiunile art.67 alin.1 din Legea nr.85/2014.

Singurele neregularități au constat în faptul că debitoare a prezentat balanța de verificare a lunii februarie 2020, iar nu pe cea a lunii martie 2020, însă aceasta a fost socotită o aparentă neregularitate, devreme ce cererea debitoare au fost expediată prin poștă la data certă de 27.03.2020, dar și că a prezentat situația financiară pentru exercițiul financiar 2018, iar nu pentru cel al anului 2019 (precedent), însă a înfățișat un document contabil echivalent, respectiv balanța de verificare a lunii decembrie 2019 care exprimă sau ar trebui să exprime aceleași informații ca și cele destinate situației financiare anuale.

Alte neregularități semnalate au fost dezbătute în camera de consiliu cu avocatul ales al debitoare pentru care a furnizat informații și explicații lămuritoare.

Mai mult, judecătorul sindic a constatat concordanța dintre informațiile furnizate de petenta debitoare și cele prezentate de cei doi creditor.

Dezlegarea cererii debitoare petent.

-aspecte factuale

În raport cu documentația înfățișată de debitoare, rezultă că proxim momentului pendinte examinării, debitoare înregistra datorii față de autoritățile fiscale și bugetare, principalului partener financiar (instituția de credit „OTP Bank România”S.A.București), a celorlalți colaboratori – furnizori de bunuri și utilități, precum și către asociați, în cuantum de 3.174.000,00 lei, în timp ce disponibilitățile bănești erau constituite la data de 29.02.2020 doar din suma de 10.467,17 lei aflată în casierie și cea de 657,74 lei din conturile bancare.

În plus, este de notorietate publică că măsurile publice de împiedicare a răspândirii pandemice a virusului Sars CoV 2 au avut drept impact esențial în distanțarea socială, în timp ce principala activitate profesională a debitoare este coagulată chiar pe nevoia de socializare, astfel că în mod rezonabil va fi primit argumentul potrivit căruia acest fapt a condus imediat la suspendarea principalei activități profesionale și, drept consecință, la lipsa veniturilor necesare susținerii acestei activități.

Din informațiile suplimentare solicitate de judecătorul sindic și furnizate prompt de debitoare ar rezulta că la momentul actual datoriile societății față de autoritățile publice fiscale de 739.049,44 lei ar reprezenta doar 23,28% din întreaga masă credală de 3.174.000,00 lei.

-aspecte juridice

În mod necesar, dezlegarea unei atari cereri judiciare speciale presupune efectuarea de către judecătorul sindic a două teste consecutive: cel dintâi formal, iar cel de-al doilea de verificare a stării de insolvență iminente ori prezumate pretinsă de debitor.

-testul formal.

Legiuitorul pretinde unui debitor ce înțelege să își exercite dreptul material special reglementat de dispozițiunile art.66 alin.1 din Legea nr.85/2014 obligația de a înfățișa o anume documentație – cea prevăzută de dispozițiunile art.67 alin.1

din Legea nr.85/2014, în caz de nedeplinire a documentelor cerute de dispozițiunile art.67 alin.1 lit.a)-g), k), l) și m) expunându-se unei sancțiuni judiciare drastice, peremptorii, respectiv respingerea cererii fără a se mai purcede la verificarea pretensei stări de insolvență iminentă ori prezumată, iar cele arătate prin dispozițiunile art.67 alin.1 lit.h), i) și j) instituind o altă sancțiune judiciară, respectiv cea a decăderii din dreptul debitoarei de a mai propune un plan de reorganizare.

Așadar, testul formal apare ca imperios necesar cel puțin în privința verificării depunerii documentelor prevăzute de dispozițiunile art.67 alin.1 lit.a)-g), k), l), m) din Legea nr.85/2014.

Sub acest aspect judecătorul sindic a constatat că debitoarea a satisfăcut în mare măsură exigențele impuse de legiuitor, înfățișând într-o măsură relevantă documentația cerută de dispozițiunile art.67 alin.1 din Legea nr.85/2014, neregularitățile observate fiind lămurite prin susținerile pertinente ale avocatului ales.

-testul stării de insolvență

Ținând seama de dispozițiunile art.5 din Legea nr.85/2014, judecătorul sindic reamintește că o astfel de dezlegare presupune două verificări cumulative: verificarea existenței stării de insolvență, fie sub forma prezumată, fie sub cea iminentă – pct.29 lit.a)-b), precum și verificarea valorii prag a creanțelor certe, lichide și exigibile – pct.72.

-verificarea stării iminente ori prezumate de insolvență – art.5 pct.29 lit.a) sau b) din Legea nr.85/2014.

Legiuitorul a înțeles să definească conceptul juridic de „insolvență” prin dispozițiunile art.5 pct.29 din Legea nr.85/2014 ca fiind acea stare a patrimoniului debitorului caracterizată prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, socotind că ar fi mai lămuritor să expună două perspective posibile, respectiv: forma prezumată a insolvenței, atunci când debitorul a depășit cu 60 de zile de la scadență stingerea unor datorii certe, lichide și exigibile, dar și cea iminentă, atunci când debitorul nu va putea stinge la scadență datoriile exigibile angajate cu fondurile bănești disponibile la data scadenței lor.

Prin cererea sa, debitoarea a arătat că se află în stare de insolvență prezumată.

Într-adevăr, informațiile furnizate pe tărâmul dispozițiilor art.67 alin.1 din Legea nr.85/2014 confirmă prezumția de insolvență invocată de debitoare, obligațiile deja scadente de 60 de zile depășind consistent disponibilul bănesc avut la îndemână, chiar ținând seama și de alte valori care se caracterizează de lichiditate

Apare vădit că aceste creanțe identificate ca fiind certe, lichide și exigibile nu ar putea fi deplin îndeplinite din disponibilitățile bănești curente, ceea ce conturează cu destulă certitudine existența situației circumscrise dispozițiilor art.5 pct.29 lit.b) din Legea nr.85/2014, potrivit căreia starea ei de insolvență ar fi vădită.

Regăsind suficiente dovezi din perspectiva cărora starea de insolvență a debitoarei subzistă, judecătorul sindic socotește finalizat testul avut în vedere.

-verificarea valorii prag-art.5 pct.72 din Legea nr.85/2014.

Din chiar constatările operate cu prilejul efectuării celei dintâi verificări, judecătorul sindic a observat că datoriile societății debitoare se ridică la valoarea totală de cel puțin 3.174.000,00 lei, toate acestea fiind deja certe, lichide și exigibile, cu prinos față de valoarea prag stabilită de legiuitor pentru exercitarea vreunui din drepturile materiale speciale la acțiune având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței, indiferent că la inițiativa creditorului, a debitorului ori a lichidatorului desemnat în beneficiul debitorului, la doar cea de 40.000,00 lei.

Un ultim test cerut de legiuitor este cel al verificării condiției suplimentare impuse prin dispozițiunile art.I pct.1 din O.U.G.nr.88/2018, cu caracter cumulativ valorii prag deja analizate, respectiv ca din totalul creanțelor debitoarei insolvente, cele bugetare să nu depășească pragul de 50,00% din valoarea lor.

Potrivit susținerilor debitoarei și această condiție ar fi verificată în condițiile în care creanțele fiscale și bugetare datorate și recunoscute de debitoare ar fi de 23,28% din datoriile sale.

În toate cazurile, creditorii interesați de statornicirea deplină a acestor împrejurări au la îndemână un remediu adecvat, cel al opozițiunii reglementate de dispozițiunile art.71 alin.2 din Legea nr.85/2014, prilej cu care ar putea aduce informațiile necesare omise să fie prezentate de debitoare la solicitarea judecătorului sindic.

Concluzii.

Față de considerațiunile expuse, debitoarea reușind să convingă judecătorul sindic de starea de insolvență pretinsă, văzând că nu există niciun impediment juridic pentru ca aceasta să nu poată accesa procedura judiciară specială avută în vedere, acesta apreciază ca întemeiată cererea pendinte, urmând a o primi.

Desemnarea administratorului judiciar și remunerația provizorie.

Deopotrivă debitoarea petentă și unul din cei doi creditori au propus un consorțiu alcătuit din doi practicieni în insolvență pentru a fi desemnat provizoriu de judecătorul sindic în calitate de administrator judiciar, în ipoteza deschiderii procedurii insolvenței.

Creditorul inițiator – Municipiul Târgu Mureș – a propus pentru aceeași ipoteză practicianul în insolvență „Management Reorganizare Lichidare Iași” S.P.R.L. – Filiala Cluj.

Toți cei trei practicieni în insolvență agreeți de debitoare, respectiv, creditori au înfățișat individual dovezile calității cerute de legiuitor, precum și cea a asigurării profesionale.

Judecătorul-sindic, a observat că forma de participare a unui consorțiu alcătuit din doi practicieni în insolvență constituie o improvizație, formele de exercitare a profesiei fiind limpede reglementate de legiuitor prin dispozițiunile art.4 din O.U.G.nr.86/2006.

Pentru acest motiv nu va accepta în niciun chip să desemneze în calitate de administrator judiciar provizoriu așa-numitul „consorțiu” solicitat de debitoare și de creditoarea relevantă instituție de credit „OTP Bank România” S.A. București, solicitările acestora depășind ceea ce este permis.

Pe de altă parte, cum ambii practicieni în insolvență din așa-numitul „consorțiu” au prezentat oferte de servicii și financiare adecvate, dovada de practician în insolvență, dar și cea a asigurării profesionale, individual satisfac cerințele pentru a fi desemnați în calitate de administrator judiciar în beneficiul insolventei.

În lumina dispozițiilor art.45 alin.1 lit.d) din Legea nr.85/2014, în caz de concurs între propunerile de desemnare a unui practician în insolvență în calitate de administrator judiciar provizoriu ale debitoare și creditorilor acesteia, legiuitorul acordă prevalență, cum este și firesc, dat fiind că aceștia din urmă vor avea un cuvânt cu greutate în desemnarea finală și pentru a mări șansele continuității în îndeplinirea prerogativelor complexe ale administratorului judiciar, practicianului în insolvență agreat de creditorii.

Potrivit premiselor reținute anterior, cei doi creditorii ai debitoare au propus împreună trei practicieni în insolvență, un creditor propunând simultan doi practicieni în insolvență într-o formă de exercitare a profesiei nereglementată de legiuitor.

Dinaintea acestui concurs subsecvent celui mai devreme pomenit, judecătorul sindic va primi una din propunerile creditoarei instituție de credit „OTP Bank România” S.A. București, agreată simultan și de debitoare, dar și pentru că valoarea creanțelor pretinse de aceasta este superioară celei pretinse de creditorul diligent Municipiul Târgu Mureș.

Din cele două propuneri concrete, judecătorul sindic va desemna în calitate de administrator judiciar provizoriu practicianul în insolvență persoană juridică „Mureș Insolvency” S.P.R.L. Tg. Mureș, oferta acestuia de servicii și logistică părând mai adecvată procedurii insolvenței ce se va deschide față de debitoare societatea „Blues Brothers” S.R.L. Tg. Mureș, existând premisele propunerii unui plan de reorganizare judiciară.

Așadar, judecătorul sindic va desemna în calitate de administrator judiciar provizoriu în beneficiul debitoare insolvente practicianul în insolvență „Mureș Insolvency” S.P.R.L. Tg. Mureș căruia îi va stabili atribuțiile potrivit exigențelor instituite de legiuitor, iar ca remunerație provizorie îi va stabili un onorariu provizoriu în cuantum de 2.000,00 lei (la care se vor adăuga și eventualele taxe) pe întreaga perioadă de observație.

Remunerația definitivă se va stabili ulterior, ori potrivit cu negocierile purtate, ori de adunarea generală a creditorilor ori de creditorul majoritar.

Măsuri procesuale speciale.

Așa cum deja s-a pomenit anterior, deschiderea procedurii insolvenței de față stă sub semnul măsurilor publice excepționale instituite în scopul împiedicării răspândirii virusului Sars CoV 2 răspunzător de afecțiunea denumită Covid 19.

Măsurile luate prin Decretul Președintelui României privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României (publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr.212/16.03.2020), încuviințat prin hotărârea nr.3/2020 a Parlamentului României privind încuviințarea măsurii adoptate de Președintele României privind instituirea stării de urgență pe întreg teritoriul României (publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr.224/19.03.2020) produc efecte directe asupra procedurii judiciare speciale pendinte, în sensul suspendării sau împiedicării cursului termenelor.

Din această cauză, judecătorul sindic urmează a stabili termenele înăuntru cărora administratorul judiciar provizoriu ori părțile procedurii ar trebui să își îndeplinească obligațiile procesuale ori să își exercite drepturile ori interesele legitime printr-o încheiere separată, în termen de 10 zile de la încetarea stării de urgență.

Recomandări administratorului judiciar.

Din documentația prezentată de debitoare se relevă cu prisosință anvergura economică în domeniul propriu de activitate a debitoare insolvente, cel puțin pe plan local și regional.

Recomandă administratorului judiciar cu precădere să analizeze situația contractuală a personalului salariat, balanța de verificare prezentată de debitoare sub auspiciile dispozițiilor art.67 alin.1 din Legea nr.85/2014 relevând obligații salariale și asimilate salariilor relativ consistente.

De asemenea, având în vedere că debitoare insolventă își va continua activitatea, să analizeze de îndată toate raporturile juridice cu partenerii relevanți ai acesteia, furnizori de materie primă și utilități, iar mai apoi, cele cu finanțatorii relevanți ai societății – instituții de credit.

Mai apoi, să se îngrijească de efectuarea unui inventar detaliat, cu identificarea celor libere de sarcini și neesențiale activității profesionale pentru a fi valorificate, cu respectarea cerințele prevăzute de legiuitor, în vederea asigurării resurselor financiare necesare acoperirii cheltuielilor de procedură și a celor necesare continuării activității într-o manieră cât mai firească.

Cu prilejul analizei necesare identificării cauzelor care au condus societatea la starea actuală de insolvență să se aplece și la aspectele societare relevante.

În toate cazurile, judecătorul sindic pretinde administratorului judiciar să identifice cu o cât mai mare acuratețe momentul ivirii stării de insolvență.

Administratorul judiciar provizoriu va avea în vedere că, deși societatea debitoare a declarat că nu face parte dintr-un grup de societăți, din documentația prezentată de aceasta ar rezulta că se găsește în relații strânse cu Societatea „Jazz Brothers” S.R.L. Tg. Mureș, motiv pentru care o examinare mai atentă a relațiilor dintre cele două societăți s-ar impune cu necesitate.

De asemenea, în lumina dispozițiilor art.134 alin.1-2 din Legea nr.85/2014, judecătorul sindic împărtășește administratorului judiciar provizoriu constatarea, aspect ridicat și cu prilejul dezbaterilor purtate în camera de consiliu cu avocatul ales al debitoare, potrivit căreia debitoare nu a cuprins în documentația prezentată sub auspiciile dispozițiilor art.67 alin.1 din Legea nr.85/2014 o listă a creditorilor indispensabili.

În fine, judecătorul sindic a observat că creditul asociat (contul 4551) este evidențiat în documentele contabile relevante

la valoarea de 1.170.592,57 lei, adică aproape jumătate din masa credală, administratorul judiciar provizoriu trebuind să examineze cu foarte mare discernământ relațiile născute între societatea debitoare și proprii ei asociați.

În același context societar, reamintește administratorului judiciar provizoriu că autoritățile procedurii insolvenței sunt cele limitativ arătate de legiuitor în dispozițiunile art.40 din Legea nr.85/2014, motiv pentru care îi recomandă să gestioneze prerogativele acordate cu respectarea strictă a exigențelor profesionale, adică cu profesionalism, în echitate și imparțialitate, iar nu ca un prepus al persoanelor ce controlează societar și executiv societatea debitoare ori al creditoarei relevante-instituție de credit, deși aceștia l-au agreat explicit.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

I. Admite cererea judiciară specială întemeiată pe dispozițiunile art.66 alin.1 din Legea nr.85/2014 promovată de debitoarea Societatea „Blue Brothers”S.R.L., cu sediul profesional declarat în mun.Târgu Mureș, str. Sinaia, nr.3, jud.Mureș, cu mijloace de comunicare rapidă cunoscute tel.0740.414.799 și 0744.641.474, cu mijloace de comunicare rapidă indicate tel.0723.500.321, 0741.034.340, tel./fax 0265.311.422 și e-mail szasz_laszlo@yahoo.com (persoana de contact fiind – prezumție simplă – dl.av.Szasz Laszlo), înregistrată sub nr.J-26/I881/2006 a Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș, CUI 19240527 (atribut fiscal Ro), prin mijlocirea administratorilor statutari, respectiv: dl.Dancs Peter, cu domiciliul declarat în mun.Tg.Mureș, str. Furtunei, nr.30, jud.Mureș și dl.Demeter Jozsef, cu domiciliul indicat în mun.Tg.Mureș, str. Constanhtin Romanu-Vivu, nr.4, ap.6, jud.Mureș, fără mijloace de comunicare rapidă indicate.

Constată că debitoarea „Blues Brothers”S.R.L.Tg.Mureș se află în stare de insolvență.

Dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței prevăzută de Legea nr.85/2014 față de debitoarea Societatea „Blues Brothers”S.R.L.Tg.Mureș.

Constată suspendarea de drept privind toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale, în condițiile art.75 din Legea nr.85/2014.

În temeiul dispozițiilor art.76 din Legea nr.85/2014 dispune comunicarea hotărârii de deschidere a procedurii simplificate a falimentului Judecătoriei Târgu Mureș, Tribunalului Specializat Mureș, Tribunalului Mureș, Curții de Apel Târgu Mureș, precum și instituției de credit partenere indicate, reselectiv, instituția de credit „OTP Bank România”S.A.București.

Menține debitoarei dreptul de administrare constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea, însă doar sub supravegherea administratorului judiciar, în condițiunile prescise de dispozițiunile art.87 alin.1 lit.a) ori cele ale art.87 alin.2 din Legea nr.85/2014.

Desemnează în calitate de administrator judiciar provizoriu practicianul în insolvență „Mureș Insolvency”S.P.R.L. – practician în insolvență din mun.Tg.Mureș, str. General Gheorghe Avramescu, nr.4, jud.Mureș, cu mijloacele de comunicare rapidă indicate: la mapă (agreat voluntar), precum și telefon 0745.653.430, tel./fax 0265.269.700 sau e-mail smdamures@gmail.com.

În temeiul dispozițiilor art.57 alin.8 din Legea nr.85/2014, constată că administratorul judiciar provizoriu (persoană juridică) a prezentat dovada calității de practician în insolvență odată cu oferta de prestare servicii (f.89, 91, 94).

În temeiul dispozițiilor art.57 alin.9 din Legea nr.85/2014, constată că administratorul judiciar provizoriu – persoană juridică a prezentat dovada asigurării profesionale, prin subscrierea unei polițe de asigurare valabile care să acopere eventualele prejudicii cauzate în îndeplinirea atribuțiilor sale încheiat cu societatea de asigurare „Asirom Vienna Insurance Group”S.A.București sub seria AG nr.000119307/15.12.2017, prelungită prin actul Adițional nr.1/28.11.2019, cu valabilitatea pentru perioada 27.01.2017-20.01.2028.11.2019-27.11.2020, odată cu oferta de prestare servicii (f.87-88).

Stabilește în sarcina administratorului judiciar provizoriu atribuțiile prevăzute de art.58 alin.1 din Legea 85/2014, dar și o remunerație provizorie de 2.000,00 lei (la care se adaugă eventualele taxe) pentru întreaga perioadă de observație.

În prima ședință a adunării generale a creditorilor se stabilește remunerația ce va fi suportată din averea debitoarei – art.57 alin.2 din Legea nr.85/2014.

Stabilește în sarcina administratorului judiciar provizoriu să ia măsurile ce decurg din aplicarea dispozițiilor art.53, raportate la cele ale art.5 pct.4 din Legea nr.85/2014 privind desemnarea unui administrator special.

În temeiul dispozițiilor art.54 din Legea nr.85/2014, încetează de la data desemnării administratorului special mandatul administratorilor statutari/membrilor directoratului/directorului general, consecința imediată fiind aceea a nașterii obligației de predare a gestiunii.

În temeiul dispozițiilor art.55 din Legea nr.85/2014, activitatea adunării generale a acționarilor se suspendă, întrunirea acesteia realizându-se numai la convocarea administratorului judiciar și doar în cazurile expres și limitativ prevăzute.

Atrage atenția debitoarei, prin administrator special, asupra consecințelor prescise prin dispozițiunile art.84 alin.1-2 din Legea nr.85/2014

Stabilește în sarcina debitoarei și sub supravegherea administratorului judiciar, potrivit atribuțiilor de control al modului de conducere a activității debitorului, a obligației de a întocmi și păstra o listă cuprinzând toate încasările, plățile și compensările efectuate după data deschiderii procedurii – art.84 alin.3 alin.3 din Legea nr.85/2014.

Stabilește în sarcina administratorului judiciar obligația de a trimite o notificare tuturor creditorilor, debitorului și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș pentru efectuarea cuvenitelor mențiuni, în conformitate cu prevederile art.99 alin.1-3 din Legea nr.85/2014, adică potrivit Codului de procedură civilă (2010)-rep., dar și prin publicarea, pe cheltuiala averii debitoarei, într-un ziar de largă circulație, precum și în BPI.

Stabilește în sarcina administratorului judiciar sarcina de a trimite o copie de pe sentința de deschidere a procedurii autorităților și instituțiilor care țin registrele de publicitate pentru bunurile supuse transcripției, inscripției sau înregistrării în aceste registre, spre a se face mențiune în ceea ce privește bunurile aflate în patrimoniul debitorului, instanțelor (Judecătoria Târgu Mureș, Tribunalul Specializat Mureș, Tribunalul Mureș, Curtea de Apel Târgu Mureș) și instituției de credit partener, respectiv, „OTP Bank România” S.A. Bucurtești, unde debitoarea a declarat că are conturi deschise, precum și dezmembrământului ANAF care are deschise conturi prin care debitoarea își achită obligațiile bugetar fiscale, dar și dacă identifică în averea debitoarei bunuri supuse transcripției – art.101 alin.2 din Legea nr.85/2014.

Stabilește în sarcina administratorului judiciar provizoriu obligația de a întocmi și păstra o listă cuprinzând toate încasările, plățile și compensările efectuate după deschiderea procedurii, cu precizarea naturii și valorii acestora și a datelor de identificare a cocontractanților, în conformitate cu prevederile art.87 din legea nr.85/2014.

Stabilește obligația administratorului judiciar să deschidă un cont la o instituție de credit din care se suportă cheltuielile aferente procedurii potrivit dispozițiilor art.39 din Legea 85/2014, eventualele disponibilități bănești excedentare nevoilor curente urmând a fi păstrate într-un cont special de depozit.

* Avertizează administratorul judiciar că dispozițiunile art.39 din Legea nr.85/2014 permit ca spezele aferente procedurii (inclusiv onorariul ce i se cuvine) să fie suportate în primul rând din averea debitoarei, în cazul lipsei disponibilităților putând fi utilizat fondul de lichidare, pe baza unui buget previzionat cu plata de către gestionarul acestui fond special – UNPIR, potrivit prevederilor O.U.G.nr.86/2006 sau, la solicitarea sa, din sumele avansate de creditor, cu respectarea întru-totul a regulilor speciale instituite prin dispozițiunile art.87 alin.4 din Legea nr.85/2014, nicidecum însă din propriile sale fonduri, caz în care ar intra într-un vădit conflict de interese, în maniera arătată de dispozițiunile art.31 din O.U.G.nr.86/2006, conjugate cu cele ale art.42 alin.1 pct.2, 13 C.pr.civ.(2010)-rep., toate raportate la cele ale art.87 alin.4 din Legea nr.85/2014.

Recomandă administratorului judiciar, în caz de nevoie a acoperirii cheltuielilor de procedură și în lipsa lichidităților în averea debitoarei, să utilizeze cu precădere posibilitatea arătată de dispozițiunile art.39 alin.6 din Legea nr.85/2014, prilej cu care să nu omită aplicarea dispozițiilor art.61 alin.1 din Legea nr.85/2014, precum și informarea creditorilor asupra remediilor reglementate de dispozițiunile art.62 din Legea nr.85/2014.*

Stabilește în sarcina administratorului judiciar obligație de a aduce la cunoștința judecătorului sindic și a creditorilor dacă constată, din verificarea activității debitorului, existența unor transferuri frauduloase încheiate de debitor în dauna creditorilor, precum și intenția de a promova sau nu acțiuni pentru anularea lor, potrivit dispozițiilor art.117-122 din Legea nr.85/2016.

Stabilește în sarcina administratorului judiciar ca în extrasul raportului lunar de activitate publicat în BPI să cuprindă obligatoriu toate mențiunile prevăzute de dispozițiunile art.5 pct.28 lit.a)-g), respectiv:

- a) persoanele de specialitate desemnate potrivit prevederilor art.61, precum și onorariul acestora;
- b) actele de dispoziție asupra averii insolvenței și documentele încheiate în acest sens, inclusiv procesul-verbal de adjudecare sau contractul de vânzare, după caz;
- c) încheierea, modificarea sau încetarea unor contracte la care debitorul este parte;
- d) situația încasărilor și plăților, în sinteză;
- e) promovarea unor acțiuni prevăzute de dispozițiunile art.117-122 sau la art.169 din Legea nr.85/2014;
- f) măsuri privind acordarea unei protecții corespunzătoare creditorului care beneficiază de o cauză de preferință;
- g) stadiul inventarierii, dacă este cazul.

Stabilește în sarcina administratorului judiciar să exercite supravegherea activității debitoarei întocmai cu exigențele impuse de dispozițiunile art.5 alin.1 pct.66 din Legea nr.85/2014.

Orice cerere adresată judecătorului sindic, inclusiv cele adresate acestuia de administratorul judiciar, sau administratorului judiciar trebuie să satisfacă cel puțin cerințele prescise de dispozițiunile art.148-151, dar și ale art.84 alin.1 C.pr.civ.(2010)-rep., astfel cum acestea au fost lămurite obligatoriu prin decizia nr.9/2016 pronunțată în recurs în interesul legii de Înalta Curte de Casație și Justiție, conjugate cu cele ale art.342 din Legea nr.85/2014.

II. Sub auspiciile dispozițiilor art.66 alin.7 din Legea nr.85/2014 califică cererile creditorilor pentru care s-a constituit dosarul nr.99/1371/2020 la Tribunalul Specializat Mureș, respectiv:

1. instituția de credit „OTP Bank România” S.A., cu sediul profesional indicat în mun.București, Calea Buzești, nr.66-68, sector 1, cu mijloace de comunicare rapidă cunoscute tel.021.307.58.19, tel./fax 021.308.51.66.808.002 și e-mail recuperarecredite@otpbank.ro, respectiv,

2. Municipiul Târgu Mureș, cu sediul socio-administrativ indicat în mun.Tg.Mureș, P-ța Victoriei, nr.3, jud.Mureș, cu mijloace de comunicare rapidă cunoscute tel.0265.268.330 (interior 194), fax 0265.266.963 și e-mail insolvente@tirgumures.ro,

ca fiind declarații de creanță, administratorul judiciar urmând a aplica acestora dispozițiunile art.102-109 din Legea nr.85/2014.

III. Alte măsuri:

În temeiul dispozițiilor art.41 și ale art.42 alin.5, 6 și 8 din Decretul Președintelui României privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României (publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr.212/16.03.2020), încuviințat prin hotărârea nr.3/2020 a Parlamentului României privind încuviințarea măsurii adoptate de Președintele României privind instituirea stării de urgență pe întreg teritoriul României (publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr.224/19.03.2020), constată că termenele prevăzute de dispozițiunile art.145-147, ale art.59, ale art.97 alin.1, ale

art.100, ale art.160 alin.1, etc. din Legea nr.85/2014 nu încep să curgă sau, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit prezentului decret, dispozițiile art. 2532 pct. 9 teza a II – a din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil sau alte dispoziții legale contrare nefiind aplicabile.

În temeiul dispozițiilor art.42 alin.8 din Decretul Președintelui României privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României (publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr.212/16.03.2020), încuviințat prin hotărârea nr.3/ 2020 a Parlamentului României privind încuviințarea măsurii adoptate de Președintele României privind instituirea stării de urgență pe întreg teritoriul României (publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr.224/19.03.2020), după încetarea stării de urgență, procedura insolvenței pendinte se reia din oficiu, în termen de 10 zile de la încetarea stării de urgență, judecătorul sindic urmând să ia măsuri pentru fixarea termenelor respective, printr-o încheiere separată.

Fără speze judiciare.

Executorie, în temeiul dispozițiilor art.46 alin.1 din Legea nr.85/2014

Cu drept de opoziție în 10 zile de la notificarea circumscrisă dispozițiilor art.100 alin.1 din Legea nr.85/2014, pentru creditorii.

Opoziția se depune la Tribunalul Specializat Mureș și se dezleagă de judecătorul sindic, potrivit regulilor circumscrise dispozițiilor art.71 alin.2 din Legea nr.85/2014.

Pronunțată în ședință publică din 10 aprilie 2020, ora 14,00, sala 26 a Tribunalului Specializat Mureș.

Judecător sindic,

Nicu Valentin Buliga

Grefier,

Ioana Chirilă

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]