

[REDACTED]

| | | | | | | |
|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] |

[REDACTED]

Județul Teleorman

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea FERMA SALCIA S.A. (FOSTA ROMCIP SA), cod unic de înregistrare: 1413951

România, Tribunalul Teleorman-Secția Civilă, Alexandria,

Str. Independenței, nr. 22, județ Teleorman

Dosar nr. 767/87/2019*

Comunicare Sentința civilă nr. 32 din 02.03.2020

emisă la: ziua 22 luna 05 anul 2020

Către,

Participanții la procedura insolvenței

Se comunică, alăturat, copia Sentinței civile nr. 32 din data de 02.03.2020, pronunțată în dosarul nr. 767/87/2019*, de Tribunalul Teleorman, privind pe debitoarea SC Ferma Salcia SA, cu sediul în sat Salcia, comuna Salcia, Județul Teleorman, cod unic de înregistrare RO1413951, număr de ordine în registrul comerțului J34/862/1991-pentru procedura insolvenței.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Lista anexă:

Dosar nr. 767/87/2019*

Stadiu procesual: fond

deschiderea procedurii la cererea creditorului-rejudecare

Termen de judecată: 22.06.2020

C6 F, ora 09:00

Creditor

1. SCHWEINEMAST BRADER GMBH prin SCP Călin și Asociații București CUI 261453326-sector 2, București, str. Dr. Burghilea, nr. 16

2. Tel Drum SA prin administrator judiciar CITR Filiala Ilfov SPRL-sector 2, București, str. Gara Herăstrău-Green Court, nr. 4, et. 3

3. Tel Drum SA prin administrator judiciar CITR Filiala Ilfov SPRL-Alexandria, str. Libertății-prelungire, nr. 458 bis, et. 3, Județ Teleorman

Debitor

4. Ferma Salcia SA-com. Salcia, Sat Salcia, Județ Teleorman

5. Idem prin administrator judiciar Eurosmart S.P.R.L. din București, sector 1, str. Andy Endre, nr. 13, et. 1.

*

Cod ECLI:RO:TBTLM:2020:001.000032

România, Tribunalul Teleorman, Secția Civilă

Dosar nr. 767/87/2019*

Sentința civilă nr. 32

Fond

Ședința publică din data de 02 martie 2020

Tribunalul constituit din:

Judecător sindic-Gudac Petrică

Grefier-Dumitru Mihaela

Pe rol, judecarea cererilor de deschidere a procedurii insolvenței întemeiate pe dispozițiile Legii nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, formulate de creditoarea SCHWEINEMAST BRADER GMB, cu sediul social în Munhlebenbecker str. 8B 16348 Wandlity OT Schonerlinde, înregistrată la Judecătoria Frankfurt, Registrul Comerțului Secția B nr. HRB 11931F și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCP Călin și Asociații din București, str. Dr. Burghelena nr. 16, sector 2, și de către creditoarea TEL DRUM SA Alexandria, cu sediul în Alexandria, str. Libertății-prelungire, nr. 458 bis, județ Teleorman, prin administrator judiciar CITR Filiala Ilfov, cu sediul în București, sector 2, str. Gara Herăstrău, Green Court, nr. 4, et. 3 în contradictoriu cu debitoarea SC Ferma Salcia SA, cu sediul în sat Salcia, Comuna Salcia, județul Teleorman, având cod unic de înregistrare 1413951 și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J34/862/1991. La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns creditoarea SCHWEINEMAST BRADER GMB reprezentată de avocat Călbază Raluca, în baza împuternicirii avocațiale aflată la dosarul cauzei și debitoarea SC FERMA SALCIA S.A, reprezentată de avocat Florea Cristian, în baza împuternicirii avocațiale nr. 79441/02.03.2020 pe care o depune la dosarul cauzei, lipsind creditoarea TEL DRUM SA Procedura de citare este legal îndeplinită. S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează următoarele:

-este al doilea termen de judecată, după trimiterea cauzei de la Curtea de Apel București, în vederea deschiderii procedurii insolvenței, acordat față de protestul magistraților privind suspendarea activității.

-s-a depus oferte de preluare a poziției de administrator/lichidator judiciar de următorii practicieni în insolvență: Eurosmart SPRL, Consultant Insolvență SPRL, Casa de Insolvență Avi Consulting IPURL ;

-creditoarea SCHWEINEMAST BRADER GMB, a depus la dosarul cauzei o cerere prin care a solicitat desemnarea ca administrator judiciar provizoriu Eurosmart SPRL.

-la prezentul dosar a fost conexat dosarul nr. 145/87/2020, în care debitoarea SC Ferma Salcia SA, a formulat contestație la cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de către creditoarea Tel Drum SA, timbrată cu taxa judiciară de timbru în cuantum de 200 lei conform dovezii aflată la dosarul cauzei;

-în dosarul conexat nr. 145/87/2020, se solicită desemnarea ca administrator judiciar provizoriu Eurosmart SPRL.

Instanța, luând act că nu mai sunt cereri prealabile formulate, excepții de invocat acordă cuvântul părților în dezbateri.

Creditoarea SCHWEINEMAST BRADER GMB prin avocat Călbază Raluca, arată că nu este o rejudecare, ci este doar o procedură, Curtea de Apel București s-a pronunțat definitiv asupra îndeplinirii condițiilor pentru deschiderea procedurii de insolvență și, prin urmare, în temeiul art. 43 alin. 7 din Legea nr. 85/2014 a trimis cauza către judecătorul sindic pentru deschiderea procedurii. Arată că propunerea sa pentru desemnarea în calitate de administrator judiciar este Eurosmart SPRL, având ofertă depusă la fila 52 din dosarul cauzei. Cu privire la dosarul conexat, arată că este vorba despre aceeași debitoare iar contestația formulată nu privește creanța sa. Debitoarea SC Ferma Salcia S.A, reprezentată de avocat Florea Cristian, arată că în ceea ce privește creditoarea SCHWEINEMAST BRADER GMB, dispozițiile Curții de Apel București sunt definitive, iar în ceea ce privește creditoarea TEL DRUM SA, apreciază că cererea acesteia este o declarație de creanță în contextul conexării dosarului nr. 145/87/2020 la prezentul și cu privire la contestația formulată în acesta, arată că o susține. Astfel, arată că creanța deținută de TEL DRUM SA este prescrisă, debitele pretinse sunt generate de facturi emise în anii 2012, 2013, 2014. Argumentele invocate de creditoare sunt acelea că la sfârșitul fiecărui an financiar ar fi existat extrase de cont însă acestea nu sunt semnate și nu sunt vizate de către reprezentanții legali ai societății ci doar de către un reprezentant al departamentului financiar-contabil, și s-a punctat practic pe existența și înregistrarea facturilor în contabilitate și nu poate să fie considerată o recunoaștere a debitului așa cum pretinde Tel Drum SA. Solicită admiterea contestației la cererea de deschidere a procedurii solicitată de către creditoarea Tel Drum SA pentru motivele invocate pe larg în cuprinsul acesteia. Judecătorul sindic rămâne în pronunțare asupra cauzei.

Judecătorul-sindic,

Deliberând, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Teleorman, în data de 03.05.2019, sub nr. 767/87/2019 creditoarea SCHWEINEMAST BRADER GMBH, a formulat cererea de deschidere a procedurii insolvenței împotriva debitoarei SC Ferma Salcia SA, în temeiul art. 70 din Legea nr. 85/2014. În motivarea acțiunii, creditoarea a arătat că în fapt, a încheiat cu Ferma Salcia SA Contractul de vânzare nr. R107/18.07.2017 în care s-a stipulat o clauză de rezervă a proprietății asupra efectivului de animale, situație în privința căreia au fost îndeplinite formalitățile de publicitate la AEGRM pentru opozabilitate față de terți. Așadar, Ferma Salcia SA, în calitate de cumpărător, nu dobânda proprietatea asupra porcilor decât ulterior achitării facturilor către creditoare, având obligația să nu înstrăineze produsele ce fac obiectul contractului mai sus amintit până la achitarea integrală a acestora. În data de 17.10.2018 arată că s-au deplasat alături de executorul judecătoresc la Ferma Salcia SA, însă porcii furnizați de creditoare nu au fost identificați, reprezentantul societății debitoare comunicându-le că aceștia au fost abatorizați și vânduți mai departe. Potrivit acestui contract, plata trebuia efectuată în termen de 90 de zile de la livrare, termen cu mult depășit la acest

moment.

Așadar, deși creditoarea arată că și-au îndeplinit obligațiile contractuale, debitoarea nu a achitat, până în prezent, contravaloarea integrală a produselor, potrivit obligațiilor asumate prin contract, iar sumele solicitate sunt certe, lichide și exigibile. În plus, aceasta a înstrăinat efectivul de animale asupra căruia creditoarea avea un drept de ipotecă. În ciuda repetatelor insistențe și notificări, debitul restant nu a fost achitat nici până la momentul introducerii prezentei acțiuni. Totalul cuantumului de penalități pentru facturile achitate cu întârziere: 771,881.08 Euro. Cu privire la admisibilitatea cererii de deschidere a procedurii insolvenței conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, "creditor îndreptat să solicite deschiderea procedurii insolvenței este creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certa, lichida și exigibila de mai mult de 60 de zile. Prin creanța certa, în sensul prezentei legi, se înțelege acea creanță a cărei existență rezulta din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emanate de la debitor sau recunoscute de dansul. Creditorii vor putea solicita deschiderea procedurii insolvenței doar în cazul în care, după compensarea datoriilor reciproce, de orice natura, suma datorată acestora va depăși suma prevăzută la pct. 72; (Valoarea-prag reprezintă cuantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii de insolvență. Valoarea-prag este de 40.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitor)". Astfel, a arătat faptul că a livrat produsele societății debitoare, fapt pentru care au fost emise facturile restante R805 (60% rest neachitat), R806, R831, R832 și R833. Scadența acestor facturi depășește cu mult termenul prevăzut de legea părților, sumele fiind exigibile la data de 01.03.2018 și respectiv 23.03.2018. Astfel, termenul de 60 de zile este îndeplinit pentru a se putea formula cererea de deschidere a procedurii. Mai mult, a învederat că se poate lesne constata faptul că societatea creditoare deține o creanță în cuantum de 221,302 euro, la care se adaugă penalitățile față de societatea debitoare, fapt care evident este peste valoarea prag de 40.000 lei prevăzută de legea nr. 85/2014. În condițiile în care obligațiile de plată ale debitoarei izvorăsc dintr-un contract ferm, termenul de scadență este de mult împlinit, iar creditoarea și-a îndeplinit obligațiile asumate, consideră că suma reprezintă o creanță certă, lichidă și exigibilă. Așadar, potrivit dispozițiilor legale, creanța este certă atunci când existența ei neîndoiește rezultă din însuși contractul încheiat între părți. Având în vedere existența contractului de vânzare nr. R107/18.07.2017 încheiat între părți, prin care acestea au prevăzut clar drepturile fiecăreia, precum și obligațiile corelative acestora, rezultă fără dubiu existența certă a creanței pe care creditoarea o avea împotriva debitoarei, creanță careia îi corespunde obligația de a achita produsele, în considerarea executării contractului. Creanța este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau cel puțin determinabil. În situația dată, a apreciat că nu există loc de echivoc în ceea ce privește caracterul lichid al creanței, având în vedere că prețul este stabilit prin contractul încheiat între părți, existând și facturile și documentele de transport care atestă furnizarea corespunzătoare a produselor. Creanța este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată. În cazul de față, exigibilitatea creanței izvorăște în mod cert din art. 11.3 din contract, unde se prevede că în cazul în care facturile nu sunt achitate în termen de 90 de zile de la livrare, fiind îndreptățită să calculeze și să solicite penalități de întârziere de 0,5% pe zi din valoarea sumelor datorate și neachitate, până la plata integrală. În cazul de față, exigibilitatea creanței izvorăște fără dubiu din împlinirea termenului de plată, acesta nefiind respectat de debitoare. Luând în considerare că debitoarea nu s-a conformat obligațiilor de plată solicitate prin nenumăratele conversații și prin somația de plată transmisă, iar debitul nu a fost achitat nici până la momentul introducerii prezentei cereri, s-a considerat îndreptățit să formuleze această acțiune, creanța sa fiind certă, lichidă și exigibilă. Așadar, a susținut că SCHWEINEMAST BRADER GMBH deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum total de 1.443.043,85 euro împotriva debitoarei, astfel:

> 221,302 Euro reprezentând debit principal, provenind din livrări de purcei pentru îngrășat, conform Contractului nr. R107/18.07.2017, echivalentul facturilor R805 (60% rest neachitat), R806, R831, R832 și R833 integral, devenite scadente și neachitate;

> penalități de întârziere de 0,5% pe zi, aferente facturilor scadente și neachitate, calculate de la data scadenței și până la data plății efective, la data introducerii acțiunii fiind în cuantum de 449,860.77 Euro;

> 771,881.08 Euro penalități de întârziere pentru facturile achitate cu întârziere.

A arătat că dețin o creanță, certă, lichidă și exigibilă, în cuantumul prevăzut de lege, care nu a fost achitată de mai mult de 60 de zile de la scadență și astfel, debitorul se află în stare de insolvență prezumată, întrucât fondurile sale bănești disponibile sunt insuficiente pentru plata datoriilor exigibile. De altfel, conform informațiilor de pe portalul instanțelor judecătorești există și alți creditori ai societății debitoare. În cauză este aplicabilă prezumția prevăzută de art. 5 pct.29 din Legea 85/2014, întrucât deși au trecut mai mult de 60 de zile de la scadență, debitorul nu a plătit datoriile restante. A solicitat astfel, în temeiul art. 65 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, coroborat cu art. 70 alin. 3 din Legea nr. 85/2014, deschiderea împotriva acestuia a procedurii insolvenței. În temeiul art. 85 din Legea nr. 85/2014 a solicitat ridicarea dreptului de administrare a societății, respectiv al administratorului statutar al debitoarei, dl Dragne Liviu-Ilie. În temeiul art. 73 din Legea nr. 85/2014, a solicitat desemnarea ca administrator judiciar provizoriu Casa de Insolvență Transilvania S.P.R.L.. În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 70 din Legea nr. 85/2014, precum și toate dispozițiile legale menționate. În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrieri. La data de 21.05.2019, debitoarea SC FERMA SALCIA SA, a depus la dosar contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii insolvenței, prin care a solicitat instanței, ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună, admiterea contestației și respingerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulată de creditoarea SCHWEINEMAST BRADER GMBH, cu obligarea creditorului care a introdus cererea să consemneze, în termen de cel mult 5 zile, la o bancă, o cauțiune de cel mult 10% din valoarea creanțelor, potrivit disp. art. 72(1) din Legea nr. 85/2014. În motivarea acțiunii arată că în fapt, nu sunt îndeplinite condițiile legii, creanța invocată nefiind certă, lichidă și exigibilă. Prin acțiunea

introdusivă, creditoarea SCHWEINEMAST BRADER GMBH a invocat o creanță în cuantum total de 1.443.043,85 Euro, astfel: 221,302 Euro debit principal conform contract nr. R107/18.01.2011, echivalentul facturilor R805, R806, R831, R832 și R833 449.860, 11 Euro-penalități de întârziere de 0,5% pe zi, aferente facturilor scadente și neachitate 111.881,08 Euro-penalități de întârziere pentru facturile achitate cu întârziere.

În principal, a contestat creanța invocată de creditoare ca urmare a neexecutării, de către creditoare, a contractului încheiat între părți, motivat de faptul că, deși afirmă în cuprinsul acțiunii introduse că și-a îndeplinit obligațiile asumate, creditoarea a omis să comunice instanței de judecată faptul că, pe de o parte nu a furnizat întreaga cantitate de porci contractată (au fost livrați doar un număr de 15.000 porci din totalul de 20.000 porci contractați), iar, pe de altă parte, din documentele de însoțire a mărfii rezultă că, deși greutatea minimă contractată era de 23 Kg, porcii livrați de creditoare au avut greutatea sub 17 Kg. Aspectele învederate au generat prelungirea termenelor de îngrijire a porcilor și implicit, a generat întârzieri la plata facturilor emise de creditoare, iar datorită livrării parțiale efectuată de către creditoare nu au reușit să genereze un ciclu de creștere de 22300 capete pentru a putea încasa subvenția APIA, aspecte de natură să creeze mari prejudicii societății noastre. A considerat că aspectele învederate sunt de natură să conducă la concluzia că singura modalitate de stabilire a numărului de porci livrați potrivit contractului de vânzare, greutatea porcilor livrați, numărul de zile de întârziere la plată a facturilor precum și consecințele nerespectării de către creditoare a obligațiilor asumate prin contract, pot fi stabilite doar pe cale unei expertize judiciare, pe calea dreptului comun. Referitor la penalitățile de întârziere solicitate de creditoare, a făcut precizarea că acestea nu sunt datorate câtă vreme contractul nu a fost respectat de însuși creditoarea, iar cu privire la cuantumul solicitat a apreciat se impune, de asemenea, efectuarea unei expertize judiciare contabile prin care se poate stabili cu exactitate perioadele de întârziere aferente fiecărei facturi (dacă au existat), iar, în cuprinsul contractului încheiat între părți nu se regăsește o prevedere expresă potrivit căreia cuantumul penalităților ar putea depăși debitul datorat. A precizat că aceste aspecte au mai fost supuse atenției instanțelor de judecată, respectiv, prin Sentința Civilă nr. 140/2019 pronunțată de Tribunalul Teleorman în dosar nr. 1939/87/2018, a fost respinsă cererea de emiteră a Ordonanței de plată formulată de creditoarea SCHWEINEMAST BRADER GMBH, creanța invocată de creditoare având la bază exact contractul R107/18. 07.2017 și echivalentul facturilor R805, R806, R831, R832 și R833 invocate și în prezenta cauză. Mai mult, prin Sentința civilă nr. 269 pronunțată de Judecătoria Turnu Măgurele la data de 21.03.2019, a fost admisă contestația la executare formulată de contestatoarea FERMA SALCIA SA prin reprezentant Dragne Ilie-Liviu, în contradictoriu cu intimata Schweinemast Brader Gmbh-prin reprezentant convențional S.C.P. Călin și Asociații. S-a dispus anularea: încheierii nr. 1.378/02.10.2018 a Judecătoria Turnu Măgurele pronunțată în dos. nr. 2792/329/2018, definitivă la data pronunțării; somația de plată/10.10.2018, încheierea din 10.10.2018 și formelor de executare din dos. nr. 180/2018 al Biroului Executorului Judecătoresc Bran Cristian. A menționat că în dosarul executiv nr. 180/2018 al Biroului Executorului Judecătoresc Bran Cristian din mun. București, creditoarea invocă o creanță izvorâtă din aceleași facturi R805, R806, R831, R832 și R833 invocate și în prezenta cauză. Prin urmare, a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile legii, creanța invocată nefiind certă, lichidă și exigibilă, motiv pentru care a solicitat admiterea contestației și respingerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulată de creditoarea SCHWEINEMAST BRADER GMBH. În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 72 din Legea nr. 85/2014. În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin sentința civilă nr. 258 din data de 24.06.2019 pronunțată în dosarul nr. 767/87/2019, Tribunalul Teleorman, a admis contestația debitoarei SC Ferma Salcia SA, cu sediul în sat Salcia, Comuna Salcia, județul Teleorman, având cod unic de înregistrare 1413951 și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J34/862/1991. A respins cererea formulată de creditoarea SCHWEINEMAST BRADER GMB, cu sediul social în Munhlenbecker str. 8B 16348 Wandlity OT Schonerlinde, înregistrată la Judecătoria Frankfurt, Registrul Comerțului Secția B nr. HRB 11931F și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCP Călin și Asociații din București, str. Dr. Burghilea nr. 16, sector 2, ca neîntemeiată. Pentru a hotărî astfel, instanța, analizând actele și lucrările dosarului a reținut următoarele motive:

Potrivit art. 5 pct. 29 din Legea 85/2014 “ insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile” Prin urmare existența stării de insolvență este condiționată de existența unei creanțe certe, lichide și exigibile, ceea ce înseamnă că aceasta ar trebui să îndeplinească cumulativ condițiile prevăzute de art. 662 alin. 2, 3 și 4 C. proc. civ. Creanța este certă atunci când existența ei neîndoielnică rezultă din însuși titlul executoriu ori este însușită sau recunoscută de către debitor dar și în situația în care actul constatator al creanței emană chiar de la debitor. Caracterul cert al creanței mai constă și în faptul că asupra sa nu există nicio situație litigioasă. În cauză, între creditoarea SCHWEINEMAST BRADER GMBH, în calitate de furnizor și debitoarea Ferma Salcia SA, în calitate de cumpărător, s-a încheiat contractul nr. R107/18.07.2017, conform căruia furnizorul se obligă să vândă și să livreze cumpărătorului, iar acesta se obligă să cumpere și să plătească furnizorul bunurile în termenii și condițiile agreeate prin contract, respectiv porci de rasă în cantitatea minimă, o comandă minimă de 20 000 porci/ livrare. Părțile au convenit prin art. 4.6 din contract (fila 12 vol I dosar) că obligațiile furnizorului de a livra bunurile se vor considera îndeplinite la data semnării unui raport de recepție corespunzător pentru bunuri de către reprezentanții autorizați ai cumpărătorului și furnizorului, pe baza documentelor de expediție, indicând cantitatea reală, neconformitățile bunurilor, fiind opozabil pentru ambele părți. Acest raport de recepție nu se află la dosarul cauzei și nu s-a dovedit astfel că ar fi fost încheiat. Debitoarea invocă neexecutarea întocmai a contractului susținând că, în situația de față, creditoarea nu a furnizat întreaga cantitate de porci contractată, fiind livrați doar un număr de 15.000 porci din totalul de 20.000 porci contractați, iar, din documentele de însoțire a mărfii rezultă că, deși greutatea minimă contractată era de 23 Kg, porcii livrați de creditoare au avut greutatea sub 17

Kg. Or, în această situație a apreciat că, creanța nu are un caracter cert, debitoarea invocând excepția de neexecutare a contractului care nu poate fi analizată în procedura de deschidere a insolvenței ci numai pe calea dreptului comun. Pentru considerentele ce succed tribunalul a admis contestația debitorului și, pe cale de consecință a respins cererea de deschidere a procedurii. Împotriva acestei soluții, în termenul legal, la data de 03 iulie 2019, a declarat apel creditoarea Schweinemast Brader GmbH, cererea de apel fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VI-a Civilă, la data de 15 octombrie 2019. Prin apelul declarat creditoarea a solicitat anularea hotărârii atacate și trimiterea cauzei judecătorului sindic pentru deschiderea procedurii insolvenței debitoarei Ferma Salcia. În motivarea apelului a fost prezentată situația de fapt și a arătat că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.5 pct.20 din Legea nr.85/2014 pentru a se dispune deschiderea procedurii insolvenței, creditoarea fiind titulara unei creanțe certe, lichide și exigibile, care nu a fost achitată de mai mult de 60 de zile de la scadență. S-a adăugat că în cauză este îndeplinită prezumția prevăzută de art.5 pct.29 din Legea nr.85/2014 întrucât, deși au trecut mai mult de 60 de zile de la scadență, debitorul nu a achitat datoriile restante. În drept au fost invocate prevederile art.5, art.43, art.70, art.72, art.73 și art.85 din Legea nr.85/2014. Prin completarea la motivele de apel apelanta – creditoare a criticat hotărârea judecătorului sindic susținând că acesta nu a analizat documentele existente la dosarul cauzei, din care rezultă fără putință de tăgadă că apelanta livrat la ferma cumpărătorului, iar acesta a recepționat mai multe tranșe de porci, în baza contractului încheiat între părți. A susținut creditoarea că nu este suficient ca debitorul să formuleze o excepție sau o apărare oarecare fără a face nicio dovadă în acest sens pentru admiterea contestației. În cauză debitoarea nu făcut nicio dovadă că starea sa de insolvență nu este vădită, nu a răsturnat această prezumție și nu a arătat că ar avea capacitatea de plată, astfel cum prevăd dispozițiile legale în cadrul acestei proceduri. A apreciat apelanta că tribunalul a ignorat documentele de livrare, unde este prevăzut și numărul de porci și greutatea, la un calcul matematic simplu putând fi stabilită greutatea fiecărui porc și greutatea totală. A subliniat că nu a existat nicio neconformitate și nicio reclamație din partea debitoarei, nicio factură nu a fost contestată de debitoare, nu s-a prezentat nicio dovadă în susținerea afirmațiilor referitoare la neexecutarea contractului sau existența vreunui prejudiciu. Apelanta a făcut trimitere la prevederile art.4 din Contractul R107/2017 și a arătat că orice neconformitate a mărfii trebuia semnalată în termen de 48 de ore de la descărcare, precum și faptul că obiecțiunile trebuiau indicate în documentul de transport. S-a mai arătat că în cauză sunt incidente prevederile art.2538 C.civ., existând părți parțiale efectuate de debitoare, precum și faptul că debitoarea nu a contestat că ar datora sumele aferente livrărilor și facturilor ce fac obiectul dosarului, invocând pretinsa neexecutare abia după înregistrare cererii de chemare în judecată. Apelanta – creditoare a invocat principiul nemo auditur propriam turpitudinem alegans și a arătat că prin contract s-a stabilit o limită maximă de debit care poate rămâne descoperit, iar odată atinsă limita de 210.000 euro prevăzută la art.7.4 din contract, faptul că nu s-a mai livrat diferența de circa 3.500 porci până la 20.000 nu poate fi imputat decât debitoarei care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată. Apelanta – creditoare a subliniat că este titulara unei creanțe certe, lichide și exigibile compusă din: 221,302 euro reprezentând debit principal, provenind din livrări de porci pentru îngreșat, conform Contractului nr.R107/18.07.2017, echivalentul facturilor R805 (60% rest neachitat), R806, R831, R832 și R833 integral, devenite scadente și neachitate; penalități de întârziere de 0,5% pe zi, aferente facturilor scadente și neachitate, calculate de la data scadenței și până la data plății efective, la data introducerii acțiunii fiind în cuantum de 449,860.77 euro; 771,881.08 Euro penalități de întârziere pentru facturile achitate cu întârziere, precum și faptul că în privința debitoarei este aplicabilă prezumția prevăzută de art.5 pct.29 din Legea nr.85/2014. În drept au fost invocate prevederile art.5, art.43, art.70, art.72, art.73 și art.85 din Legea nr.85/2014. În susținerea apelului s-au depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri. Intimata – debitoare, deși legal citată, nu a depus întâmpinare însă a fost reprezentantă în fața instanței de apel și a formulat concluzii asupra căii de atac. În apel nu au fost administrate probe noi. Curtea de Apel București, prin decizia civilă nr. 2013A din 02.12.2019 a admis apelul declarat de apelanta-creditoare SCWEINEMAST BRADER GMBH, cu sediul ales la S.C.P „Călin și Asociații” în București, str. Dr. Burghilea nr.16, sector 2, împotriva sentinței civile nr.258 din data de 24.06.2019, pronunțată de Tribunalul Teleorman – Secția Civilă, în dosarul nr.767/87/2019, în contradictoriu cu intimata-debitoare FERMA SALCIA SA, cu sediul în comuna Salcia, sat Salcia, jud. Teleorman. A anulat sentința civilă apelată și a trimis cauza judecătorului sindic în vederea deschiderii procedurii insolvenței. Pentru a decide astfel Curtea de Apel București, analizând apelurile în raport de actele și lucrările dosarului, de criticile formulate și cu observarea prevederilor art.476 C.pr.civ., a constatat următoarele:

Potrivit dispozițiilor Legii nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile (art.5 pct.29); debitorul este persoana fizică sau persoana juridică care poate fi subiect al unei proceduri prevăzute de prezenta lege (art.5 pct.26), iar valoarea prag a creanței pentru care se poate cere deschiderea procedurii este de 40.000 lei (art.5 pct.72). Astfel, una dintre condițiile impuse de lege pentru a se putea formula o cerere de deschidere a procedurii prevăzute de Legea nr.85/2014, este aceea de a se dovedi de către creditor, la data formulării cererii, a faptului că are împotriva patrimoniului debitorului o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile. Verificând îndeplinirea acestei condiții, judecătorul sindic a apreciat că suma invocată de către creditoare nu este o creanță certă, fiind contestată de către debitoare, care a înțeles să se apere invocând excepția de neexecutare a contractului. Analizând temeinicia soluției pronunțate de judecătorul sindic Curtea a reținut, față de prevederile art.663 C.pr.civ., că o creanță este certă atunci când existența ei neîndoielnică rezultă din însuși titlul executoriu. În cauza de față, astfel cum a reținut și judecătorul sindic, între părți s-a încheiat contractul nr. R107/18.07.2017, în baza căruia apelanta – creditoare, în calitate de furnizor, s-a obligat să vândă și să livreze intimitei – debitoare, în calitate de cumpărător, în termenii și condițiile agreeate, porci de rasă în cantitatea minimă de 20.000

purcei/livrare. Potrivit convenției necontestate de părți, bunurile trebuiau livrate la sediul debitoarei, iar eventualele obiecțiuni referitoare la calitatea sau cantitatea mărfii livrate trebuiau efectuate în maxim 48 de ore de la descărcare, în limba engleză. În contract s-a specificat în mod expres că orice obiecție trebuie indicată pe documentul de transport (art.4.1 și art.4.5). De asemenea, în contract s-a prevăzut prețul per unitate, la o greutate a purcelului de 23 de kg, agreându-se ca, pentru o greutate mai mare de 23 de kg, să se achite 1 euro în plus pentru fiecare kg care depășește greutatea standard, iar pentru o greutate mai mică decât cea standard, să se reducă prețul cu câte 1 euro pentru fiecare kg în minus (art.7.2). Tot referitor la plata prețului s-a prevăzut ca acesta să fie achitat în termen de 90 de zile de la livrare, fiind convenită și o datorie maximă de 210.000 euro (art.7.3 și art.7.4.). Din documentele de transport prezentate la dosar a reținut că în executarea contractului apelanta – creditoare a livrat debitoarei purcei, emițând facturile fiscale anexate, în baza cărora solicită deschiderea procedurii insolvenței față de debitoare. Pentru a reține îndeplinirea obligației de livrare a bunurilor, Curtea a avut în vedere documentele CMR prezentate de apelantă, documente ce au aplicată ștampila societății debitoare și în cuprinsul cărora se regăsesc și mențiuni cu privire la bunurile transportate și livrate. Susținerile intimatei-debitoarei din apel în sensul că aplicarea ștampilei pe documentele de transport s-a realizat de către o persoană care nu avea puterea de a reprezenta societatea, apar ca o un motiv de contestație nou formulat în fața instanței de apel, de vreme ce în fața tribunalului, prin contestație, s-a invocat faptul că societatea creditoare nu a livrat întreaga cantitate de marfă la care s-a obligat prin contract, precum și faptul că nu s-a respectat greutatea minimă de contractată de 23 de kg. Chiar și invocat în aceste condiții, a reținut că partea care trebuia să își dovedească susținerile/ apărările era debitoarea, în favoarea creditoarei operând prezumția de validitate de care se bucură documentele ștampilate de părți. Simplele susțineri în sensul că în mod greșit au fost acceptate/ ștampilate documentele de transport nu sunt de natură să dovedească temeinicia contestației debitoarei și inopozabilitatea față de aceasta a documentelor de transport. Curtea a primit nici susținerea debitoarei în sensul că bunurile livrate nu au respectat condițiile contractuale, purceii având o greutate mai mică de 23 de kg. A constatat în acest sens că, la art.7.2.1 din contract, părțile au prevăzut în mod expres modul de reglare al prețului în cazul în care purceii ar avea o greutate peste or sub valoarea standard de 23 de kg, deci nu a putut reține că apelanta și-a asumat o obligație expresă de a livra purcei având o greutate fixă de 23 kg. Din facturile prezentate de apelanta – creditoare rezultă că prevederile art.7.2.1 din contract au fost respectate, în documentele fiscale fiind evidențiate modificări ale prețului determinate de greutatea mai mică sau mai mare a purceilor. În atare situație nu au putut fi reținute susținerile debitoarei în sensul lipsei de conformitate a greutății mărfii livrate. Referitor la executarea parțială a obligației contractuale asumată de creditoare, în sensul că nu s-a livrat întreaga cantitate de 20.000 purcei contractată, Curtea a constatat această pretinsă neexecutare nu este nimic altceva decât aplicarea prevederilor art.7.4 din contract, care stabileau în mod clar că odată atinsă limita de credit de 210.000 euro creditoarea nu mai avea obligația de livra, în continuare, bunuri. Atât timp cât s-a dovedit că existau facturi neplătite în cuantum de 210.000 euro nu se poate imputa creditoarei că nu a continuat să livreze bunuri pentru a mări datoria debitoarei. Consecvent, nici această apărare a debitoarei nu a putut fi primită, apelanta – creditoare respectând dispozițiile contractuale, astfel cum au fost agreate de părți. În ceea ce privește lipsa raportului de recepție prevăzut de art.4.6 din contract, reținută de judecătorul sindic drept unic motiv pentru admiterea contestației debitoarei și respingerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței, Curtea a reținut că în cuprinsul documentelor de transport (CMR) depuse la dosarul cauzei este menționat numărul de proci livrați, precum și obiecțiunile referitoare la eventuale neconformități ale mărfii, în acord cu prevederile art.4.1 din contract. Curtea a apreciat că fiind dovedit astfel modul de lucru agreat și utilizat de părți în cadrul raporturilor contractuale, lipsa raportului prevăzut la art.4.6 din contract neputând fi reținută drept motiv valid pentru a se constata neexecutarea contractului de către apelantă. Potrivit susținerilor părților între acestea s-au derulat raporturi contractuale pe o perioadă mai lungă de timp, nedovedindu-se că în cazul facturilor achitate raportul prevăzut de art.4.6 din contract ar fi fost întocmit. În atare situație, Curtea a apreciat că potrivit uzanțelor existente între părți, dovedite prin prezentarea CMR-urilor, s-a agreat, în acord cu prevederile art.4.1 din contract, ca eventualele neconformități ale mărfii să fie semnalate direct pe documentele de transport (a se vedea în acest sens filele 261-263 dosar fond vol. I). Pe cale de consecință, față de considerentele expuse anterior, din ansamblul probator existent la dosarul cauzei a rezultat că apelanta – creditoare și-a îndeplinit obligația de livrare a bunurilor conform contractului nr. R107/2017, debitoarea fiind cea care nu și-a executat obligația de plată a prețului bunurilor primite. În ceea ce privește sentințele prezentate de intimata – debitoare în susținerea apărărilor, Curtea a reținut că acestea nu sunt apte să impună, în dosarul de față, cu putere de lucru judecat, lipsa caracterului cert al creanței invocate de apelanta – creditoare. Astfel, prin sentința civilă nr.269/21.03.2019 au fost anulate actele de executare întocmite în dosarul de executare nr.180/2018 și încheierea de încuviințare a executării silite, motivat de faptul că în cuprinsul încheierii și actelor de executare a fost indicat un alt număr al contractului de vânzare. Prin hotărârea menționată nu s-a verificat caracterul cert al creanței, actele de executare fiind anulate din considerente procedurale. Prin sentințele civile nr.140/2019 și nr.296/09.08.2019 au fost respinse cererea de emitere a ordonanței de plată și cererea în anulare formulate creditoarea Schweinemast Brader GmbH în contradictoriu cu debitoarea Ferma Salcia SA, reținându-se că pentru soluționarea diferendului dintre părți este necesară administrarea unui probatoriu complex, într-o procedură de drept comun, iar nu procedura specială a ordonanței de plată. S-a constatat astfel că nici în acest litigiu nu s-a stabilit cu putere de lucru judecat faptul că apelanta – creditoare nu este titulara unei creanțe certe, ci s-a stabilit doar faptul că aceasta nu își poate recupera creanța pe cale procedurii sumare a ordonanței de plată, creditoarea având deschisă procedura dreptului comun, conform art.1021 alin.3 C.pr.civ.. De asemenea, a reținut că lipsa raportului de recepție întocmit în condițiile art.4.6 din contract, menționată în sentința civilă nr.296/209.08.2019, nu poate fi opusă cu aceeași finalitate în dosarul de față, deoarece în dosarul nr.1293/87/2019 acest fapt a fost menționat drept unul dintre

motivele de contestație formulate de debitoare în condițiile art.1021 C.pr.civ.. Or, o apărare apreciată a fi aptă să conducă la o soluție de respingere a cererii de ordonanță de plată, în temeiul art.1021 C.pr.civ. nu poate fi opusă cu putere de lucru judecat într-un alt litigiu având un alt obiect. Pe cale de consecință, față de prevederile art.663 alin.2 – 4 C.pr.civ., Curtea a constatat că debitul pretins de creditoare prin prezenta cerere este o creanță certă – existența acesteia neîndoielnică rezultând din contractul de vânzare R107/2017, semnat, ștampilat și recunoscut de părți, însoțit de documentele de transport ștampilate de debitoare și facturile fiscale emise de creditoare, este lichidă-obiectul său fiind determinat în cuprinsul contractului și facturilor și exigibilă – obligația debitorului de plată fiind ajunsă la scadență de mai bine de 60 de zile. În concluzie, Curtea a reținut că apelanta – creditoare a făcut dovada că este titulara unei creanțe certe, lichide și exigibile, în contra debitoarei, precum și faptul că respectiva creanță depășește valoarea prag și este scadență de mai mult de 60 de zile. În ceea ce privește starea de insolvență de debitoare, s-a constatat că art.5 pct.29 lit. a din Legea nr.85/2014 instituie o prezumție simplă de insolvență a debitorului care nu a achitat datoria față de creditor după 60 de zile de la scadență.

În cauză, nici prin contestația formulată în fața tribunalului și nici în fața instanței de apel intimata – debitoare nu a invocat și nici nu a prezentat vreo dovadă care să răstoarne prezumția simplă instituită de art.5 alin.1 pct.29 lit. a din Legea nr.85/2014, ce operează în defavoarea sa. Curtea a notat că insolvența se caracterizează prin lipsa disponibilităților bănești în vederea achitării datoriei certe, lichide și exigibile, și nu se confundă cu starea de insolvabilitate a debitoarei (situație în care valoarea activelor de care dispune un agent economic este mai mică decât valoarea obligațiilor acestuia față de terți). A apreciat că în cadrul dosarului de față nu au fost prezentate extrase de cont or alte dovezi apte să demonstreze existența fondurilor bănești ale intimitei – debitoarei, în cuantumul necesar acoperirii creanței reclamante de apelanta-creditoare. Totodată, Curtea a amintit că existența unor bunuri mobile sau imobile în patrimoniul debitoarei, bunuri care ar putea fi valorificate nu prezintă importanță sub aspectul stării de insolvență. În atare condiții Curtea a reținut că și cea de-a doua condiție impusă de Legea nr.85/2014 pentru admiterea cererii de deschidere a procedurii insolvenței este îndeplinită. Consecvent, reținând că apelanta – creditoare a dovedit că este titulara unei creanțe certe, lichide și exigibile, ce depășește valoarea prag, iar debitoarea nu a răsturnat prezumția de insolvență, cu observarea prevederilor art.43 alin.7 din Legea nr.85/2014 și ale art.480 alin1 și alin.2 C.pr.civ., Curtea a admis apelul, a anulat sentința civilă apelată și a trimis cauza judecătorului sindic pentru deschiderea procedurii insolvenței. La dosarul de față, a fost conexas dosarul nr. 145/87/2020 în temeiul art. 68 alin. 3 din Legea nr. 85/2014 coroborat cu art.139 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiind vorba despre același obiect: deschiderea procedurii de insolvență și aceeași debitoare: Ferma Salcia SA. În dosarul nr. 145/87/2020, creditoarea TEL DRUM SA TEL DRUM S.A, prin administrator judiciar CITR Filiala Ilfov SPRL a formulat la data de 05.02.2020, în conformitate cu prevederile art. 45 alin. 1 lit d, art. 65, art. 70 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cerere de deschidere a procedurii insolvenței în contradictoriu cu FERMA SALCIA S.A, cu sediul în Sat Salcia, Comuna Salcia, Corn. SALCIA, Județ Teleorman, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J34/862/1991, având CUI 1413951. Totodată a solicitat în temeiul art. 45 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență desemnarea în calitate de administrator judiciar al FERMA SALCIA SA a societății profesionale EUROSMART SPRL. În susținerea cererii a arătat că potrivit textelor legale incidente, orice creditor care îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr. 85 din 2014, se poate adresa Tribunalului cu o cerere de deschidere a procedurii insolvenței. A precizat că debitoarea nu a achitat la termenele stabilite sumele datorate conform documentelor contabile anexate prezentei cererii (facturi emise în baza următoarelor contracte de vânzare cumpărare nr. 5269/10.08.2010, 1968/14.03.2011, 8893/28.11.2012), astfel încât, la data formulării cererii, suma neachitată este în cuantum de 18.281.868,08 lei reprezentând contravaloarea facturilor emise de către TEL DRUM S.A și neachitate, aferente perioadei 2012-2019. A menționat că la data de 27.01.2020 a fost confirmat soldul în cuantum de 18.281.868,08 lei de către societatea FERMA SALCIA SA Situația sumelor datorate de debitoare fiind detaliată în documentele justificative atașate cererii. În consecință, a arătat că înțelege să se înscrie în tabelul creditorilor cu o creanță în cuantum de 18.281.868,08 lei reprezentând contravaloarea facturilor emise de către TEL DRUM S.A și neachitate de FERMA SALCIA, aferente perioadei 2012-2019. A precizat că, creanța sa are un caracter cert, conform art. 662 alin. 2 din NCPC, așa cum rezultă din facturile anexate și din celelalte documente justificative (financiar contabile) anexate cererii, respectiv, din chiar cuprinsul Contractului/documentelor justificative depuse în susținerea cererii. A susținut că, creanța este lichidă, câtimea creanței sale reprezentând 18.281.868,08 lei așa cu, rezultă din documentele justificate depuse în susținerea cererii, ceea ce face din creanța sa o creanță cu un caracter lichid, conform art. 662 alin. 3 din Noul Cod Procedură Civilă. A învederat că, creanța este exigibilă întrucât scadența acesteia s-a împlinit. Pentru fiecare dintre sumele datorate de SC FERMA SALCIA SA scadența obligației de plată s-a împlinit, pe cale de consecință acestea au devenit exigibile. Față de toate aspectele arătate mai sus a arătat cu certitudine că este creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței, astfel cum acesta este definit de Legea 85/2014 privind procedura insolvenței, deține împotriva debitoarei o creanță certă lichidă și exigibilă, scadență de mai bine de 60 de zile și care depășește valoarea prag prevăzută de Lege. Potrivit art. 5 pct. 20, 21 și 72 din Legea nr. 85/2014 este îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței acel creditor care deține asupra patrimoniului debitorului o creanță certă și lichidă, și care să fie exigibilă (scadență) de mai mult de 60 de zile, creanță care trebuie să aibă o valoare minimă, în general de 40.000 lei. În considerarea celor expuse, a solicitat să se constate că debitorul se află în stare de insolvență și să se declanșeze procedura împotriva acestuia. În drept, cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 45 alin. 1 lit d, art. 65, art. 70 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și celelalte dispoziții legale menționate prin cerere. În dovedire a solicitat încuviințarea probei cu

înscrisuri precum și orice alte probe ar reieși din dezbateri. Debitoarea SC FERMA SALCIA SA, a depus la dosarul cauzei, la data de 19.02.2020, contestație la cererea de deschidere a procedurii insolvenței depusă de creditoarea TEL DRUM SA. prin care a solicitat instanței, ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună admiterea contestației și respingerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulată de creditoarea TEL DRUM SA (în insolvență), cu sediul social în mun. Alexandria, str. Libertății-prelungire, nr. 458 bis, Județul Teleorman, având număr de Ordine în Registrul Comerțului J34/211/1998 și Cod Unic de înregistrare 2695680, prin administrator judiciar CITER Filiala Ilfov. În susținerea contestației a arătat că în fapt, nu sunt îndeplinite condițiile legii, creanța invocată fiind prescrisă. Astfel, a invocat prescripția extinctivă cu privire la debitul în cuantum de 18.281.868,08 lei pretins datorat de societatea Ferma Salcia SA societății Tel Drum SA (în faliment), pentru următoarele motive:

Prin Cererea de deschidere a procedurii de insolvență adresată Tribunalului Teleorman, creditoarea Tel Drum SA prin administrator judiciar solicită deschiderea procedurii insolvenței cu privire la Ferma Salcia SA și înscrierea în tabelul creditorilor societății cu o creanță în cuantum de 18.281.868,08 lei reprezentând contravaloarea facturilor emise de către Tel Drum SA către Ferma Salcia, în perioada 2012-2019, creditoarea invocând o creanță prescrisă. Prin răspunsul formulat la Adresa nr. 1596 emisă de CITER Filiala Ilfov la data de 14.12.2018 prin care solicitau să transmită modalitatea prin care înțelege să achite debitele restante către societatea falită TEL DRUM SA, respectiv plata integrală a debitului în cuantum de 18.711.409,5 lei, a comunicat faptul că refuză ferm plata debitului și înțelege să invoce prescripția extinctivă cu privire la debitul în cuantum de 18.711.409,5 lei pretins datorat de societatea Ferma Salcia SA societății Tel Drum SA (în faliment). Solicitarea de achitare a debitului restant în cuantum de 18.711.409,5 lei pretins datorat de societatea Ferma Salcia SA societății TELDRUM SA a fost formulată după împlinirea termenului general de prescripție de 3 ani prevăzut atât de art. 7 din Decretul nr. 167/1958 cât și de art. 2500 alin. (1) NCC. Astfel, a invocat prevederile art. 2500 NCC și a arătat că la data de 18.12.2018 când a fost transmisă Adresa nr. 1596/14.12.2018 cu privire la solicitarea de plată a debitului în cuantum de 18.711.409,5 lei, termenul general de prescripție de 3 ani prevăzut de art. 2517 Cod Civil era împlinit, având în vedere că facturile fiscale în temeiul cărora a luat naștere debitul pretins datorat societății TEL DRUM SA în cuantum de 18.711.409,5 lei au fost emise în perioada 06.10.2011-31.12.2015, iar ultima plată efectuată către TEL DRUM SA a fost la data de 19.03.2014. De asemenea, a precizat că nu au existat cazuri de suspendare sau întrerupere a cursului prescripției extinctive în cauza de față până la momentul emiterii Adresei nr. 1596 din data de 14.12.2018 emisă de CITER Filiala Ilfov. A invocat faptul că Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că suspendarea termenului de prescripție la data deschiderii procedurii de insolvență intervine numai față de creditorii care dețin creanțe asupra debitorului aflat în insolvență, iar nu și pentru creanțele pe care le are debitorul aflat în insolvență în raport cu debitorii săi. Înalta Curte a precizat că acțiunile promovate de debitor sunt supuse regulile generale de calcul ale termenului de prescripție, întrucât legiuitorul circumstanțiază tipurile de acțiuni pentru care, odată cu deschiderea falimentului, termenele de prescripție se întrerup, prescripția urmându-și cursul pentru celelalte acțiuni, în temeiul principiului ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus. (Decizia nr. 3299 din 28 octombrie 2014 pronunțată în recurs de Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție având ca obiect pretenții). În altă ordine de idei, a precizat că există confirmări de sold anuale emise de societatea TEL DRUM SA, dar, acestea nu sunt de natură să întrerupă ori să suspende cursul prescripției extinctive deoarece nu sunt însușite/semnate de conducătorul unității așa cum prevede OMFP 2634/2015 privind documentele financiar-contabile Formularul de extras de cont prevăzut de OMFP 2634/2015 privind documentele financiar-contabile și anterior anului 2015 de Norma din 09/10/2009, M O ,Partea 1 nr. 704 din 20/10/2009 privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii aprobate prin Ordinul M FIN .PUBLICE NR. 2861/2009. Astfel atât în veche cât și în noua reglementare, formularul de extras de cont servește la comunicarea și solicitarea de la debitor a sumelor pretinse, rămase neachitate, provenite din relații economico-financiare. De asemenea, se utilizează ca document de inventariere a soldurilor conturilor privind datoriile și creanțele entității în relațiile cu terții. Se întocmește în trei exemplare, de către compartimentul financiar-contabil al unității beneficiare, pe baza datelor din contabilitatea analitică. Trebuie să fie semnat de:

-conducătorul compartimentului financiar-contabil și conducătorul unității emitente, pentru semnare (toate exemplarele);

-conducătorul compartimentului financiar-contabil și conducătorul unității debitoare (exemplarele 1 și 2).

În cazul societăților comerciale pe acțiuni, conducătorul unității este administratorul ori, atunci când sunt mai mulți administratori, aceștia formează un Consiliu de Administrație, raportat la disp. art. 137 și urm. din Legea nr.31/1990 a societăților comerciale. Administratorii reprezintă un organism esențial în structura organizatorică a societății comerciale, având atribuții atât în sfera gestiunii interne dar și în ceea ce privește relațiile cu terții, reprezentarea societății. Exercițarea funcției de gestiune se înțelege acele acte juridice pe care le reclamă desfășurarea activității societății și implicit realizarea obiectului de activitate al societății, acestea fiind acte de conservare, acte de administrare și acte de dispoziție. Administratorii îndeplinesc în mod cotidian operațiunile de natura comerțului societății comerciale, intrând în raporturi cu terții pentru satisfacerea interesului social, întru îndeplinirea obiectului de activitate. Fie că se referă la anumite operațiuni determinate, fie că vizează acte normale de conducere, voința socială este valorificată de către organele de conducere, administratorii. Administratorul are putere de decizie deplină, pentru toate operațiunile de gestiune, excepție făcând doar acele acte care sunt atribuite sau rezervate de lege altor organe ale societății și a celor care sunt interzise de actul constitutiv. Prin urmare, a arătat că deși există confirmări de sold anuale cu societatea TEL DRUM SA (nr.125 /28.01.2020, nr.620/03.02.2015, nr. 6894/09.12.2015, nr.1046/31.01.2016, nr. 583/16.01.2018), acestea nu sunt de natură să întrerupă ori să suspende cursul prescripției extinctive deoarece nu sunt însușite/semnate de

conducătorul unității așa cum prevede legea, respectiv administratorul societății ori președintele Consiliului de administrație. Având în vedere considerentele expuse anterior a solicitat să se constate împlinirea termenului general de prescripție stabilit de Noul Cod Civil cu privire la creanța în cuantum de 18.281.868,08 lei pretins datorată de societatea Ferma Salcia SA societății TELDRUM SA și să se respingă cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de creditoarea TEL DRUM SA (în insolvență), cu sediul social în mun. Alexandria, str. Libertății-prelungire, nr. 458 bis, Județul Teleorman, având număr de Ordine în Registrul Comerțului J34/211/1998 și Cod Unic de înregistrare 2695680, prin administrator judiciar CITR Filiala Ilfov. În drept, a invocat dispozițiile art. 72 di Legea nr. 85/2014. În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri. Analizând cererile în raport de înscrisurile din dosarul de insolvență și față de decizia civilă nr. 2013A din 02.12.2019 a Curții de Apel București, judecătorul sindic constată și reține următoarele:

În ceea ce privește cererea de deschidere a procedurii insolvenței, prevăzută de Legea nr. 85/2014, formulată de creditorul SCHWEINEMAST BRADER GMB, Curtea de Apel București, prin decizia civilă nr. 2013A din 02.12.2019, definitivă, a admis apelul declarat de apelanta-creditoare SCWEINEMAST BRADER GMBH, împotriva sentinței civile nr.258 din data de 24.06.2019, pronunțată de Tribunalul Teleorman – Secția Civilă, în dosarul nr.767/87/2019, în contradictoriu cu intimata-debitoare FERMA SALCIA SA, a anulat sentința civilă apelată și a trimis cauza judecătorului sindic în vederea deschiderii procedurii insolvenței. Astfel că tribunalul va proceda conform dispozițiilor obligatorii ale instanței de control judiciar, procedând la deschidere procedurii insolvenței și la stabilirea măsurilor necesare administrării acesteia. Creditoarea Tel Drum SA a pretins o creanță în sumă de 18.281.868,08 lei, reprezentând contravaloarea facturilor emise de către TEL DRUM S.A și neachitate, aferente perioadei 2012-2019.

Potrivit art. 70 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii poate introduce o cerere de deschidere a procedurii împotriva unui debitor prezumat în insolvență. Art. 5 pct. 20 din același act normativ prevede că este creditor îndreptățit să ceară deschiderea procedurii, acel creditor a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului în sumă de cel puțin 40.000 lei este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile. Prin creanță certă, în sensul prezentei legi, se înțelege acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitor sau recunoscute de dânsul. Cu înscrisurile aflate la dosar, creditoarea a făcut dovada că are împotriva debitoarei o creanță certă, lichidă și exigibilă, conform art. 662 alin.2 și 3 c.pr.civ., în cuantum de peste 40.000 lei, rezultând din facturile emise și neachitate. Potrivit art. 5 pct. 29 lit.a din Legea nr. 85/2014, insolvența debitorului se prezumă atunci când acesta, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă. În cauză, debitoarea nu a făcut dovada existenței fondurilor pentru plata datoriei către creditoare, deși scadența a fost depășită, iar valoarea creanței este cu mult superioară valorii prag de 40.000 lei.

Față de cele de mai sus, se constată că este întemeiată cererea de deschidere a procedurii insolvenței debitoarei formulată de creditoare, motiv pentru care se va admite cererea formulată de creditoarea Tel Drum SA, împotriva debitoarei Ferma Salcia SA, pentru deschiderea procedurii insolvenței. Contestația formulată de debitoarea Ferma Salcia SA la cererea de deschidere a procedurii insolvenței depusă de creditoarea TEL DRUM SA este neântemeiată.

Aceasta argumentează că solicitarea de achitare a debitului restant în cuantum de 18.711.409,5 lei pretins datorat de societatea Ferma Salcia SA societății TELDRUM SA a fost formulată după împlinirea termenului general de prescripție de 3 ani prevăzut atât de art. 7 din Decretul nr. 167/1958 cât și de art. 2500 alin. (1) NCC. Astfel, a invocat prevederile art. 2500 NCC și a arătat că la data de 18.12.2018 când a fost transmisă Adresa nr. 1596/14.12.2018 cu privire la solicitarea de plată a debitului în cuantum de 18.711.409,5 lei, termenul general de prescripție de 3 ani prevăzut de art. 2517 Cod Civil era împlinit, având în vedere că facturile fiscale în temeiul cărora a luat naștere debitul pretins datorat societății TEL DRUM SA în cuantum de 18.711.409,5 lei au fost emise în perioada 06.10.2011-31.12.2015, iar ultima plată efectuată către TEL DRUM SA a fost la data de 19.03.2014. De asemenea, a precizat că nu au existat cazuri de suspendare sau întrerupere a cursului prescripției extinctive în cauza de față până la momentul emiterii Adresei nr. 1596 din data de 14.12.2018 emisă de CITR Filiala Ilfov. În altă ordine de idei, a precizat că există confirmări de sold anuale emise de societatea TEL DRUM SA, dar, acestea nu sunt de natură să întrerupă ori să suspende cursul prescripției extinctive deoarece nu sunt însușite/semnate de conducătorul unității așa cum prevede OMFP 2634/2015 privind documentele financiar-contabile Formularul de extras de cont prevăzut de OMFP 2634/2015 privind documentele financiar-contabile și anterior anului 2015 de Norma din 09/10/2009, M O „Partea 1 nr. 704 din 20/10/2009 privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii aprobate prin Ordinul M FIN .PUBLICE NR. 2861/2009. Conform art.2537 alin 1 pct 1 C civ „Prescripția se întrerupe printr-un act voluntar de executare sau prin recunoașterea, în orice alt mod, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripția;”, iar potrivit art.2538 C civ” (1) Recunoașterea se poate face unilateral sau convențional și poate fi expresă sau tacită. (2) Când recunoașterea este tacită, ea trebuie să rezulte fără echivoc din manifestări care să ateste existența dreptului celui împotriva căruia curge prescripția. Constituie acte de recunoaștere tacită plata parțială a datoriei, achitarea, în tot sau în parte, a dobânzilor sau penalităților, solicitarea unui termen de plată și altele asemenea.

(3) Poate invoca recunoașterea tacită și cel îndreptățit la restituirea unei prestații făcute în executarea unui act juridic ce a fost desființat pentru nulitate, rezoluțiune sau orice altă cauză de ineficacitate, atât timp cât bunul individual determinat, primit de la cealaltă parte cu ocazia executării actului desființat, nu este pretins de aceasta din urmă pe cale de acțiune reală ori personală.”

În cauză creanța debitoarei Tel Drum SA, în cuantum total de 18 281 868,08 lei, a fost recunoscută de către debitoare la data de 28 01 2020 prin adresa nr 125 aflată la fila 44 vol I din dosarul 145/87/2020. Contrar susținerilor debitoarei această adresă este semnată de către administratorul acesteia.

OMFP 2634/2015 privind documentele financiar-contabile și anterior anului 2015 de Norma din 09/10/2009, reglementează regimul actelor financiar contabile și al înregistrărilor contabile și nu poate fi invocat ca normă ce reglementează forma și regimul juridic al înscrisurilor prin care se recunoaște o datorie. Actele întocmite în conformitate și în temeiul acestui ordin sunt acte de recunoaștere a dreptului dacă din cuprinsul lor rezultă fără echivoc manifestări care să ateste existența dreptului celui împotriva căruia curge prescripția. Însă sfera manifestărilor care să ateste existența dreptului celui împotriva căruia curge prescripția, nu se reduce la actele prevăzute în acest ordin ci poate cuprinde orice alt act care cuprinde o asemenea manifestare. Aceasta fiind și cazul adresei 125/28 01 2020 mai sus menționată. Față de cele ce preced, în temeiul art. 72 alin 6 din Legea nr. 85/2014, se dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei Ferma Salcia SA. În baza art. 73 rap. la art. 45 alin. 1 lit. d și art. 57 din Legea nr. 85/2014 va desemna administratorul judiciar provizoriu Eurosmart SPRL, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 și 53 alin.1 și 2 din Legea nr. 85/2014, cu un onorariu de 2000 lei, care va fi plătit din averea debitoarei. Se vor pune în vedere administratorului prevederile art. 252 din Legea nr.31/1990, republicată și va dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

Va pune în vedere debitoarei conform art.74 din legea insolvenței că este obligată să depună în 10 zile de la pronunțarea prezentei hotărâri, la dosarul cauzei, actele și informațiile prevăzute la art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. În cazul în care debitoarea nu va depune actele și informațiile arătate devin aplicabile dispozițiile art. 82 alin. 2 și art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014. Se vor fixa termenele prevăzute de art. 100 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. În temeiul art.99 din Legea nr. 85/2014, va dispune notificarea de către administratorul judiciar, în condițiile art. 100 din lege, a deschiderii procedurii insolvenței conform Codului de procedură civilă, publicarea într-un ziar de largă circulație și în B.P.I. debitoarei, creditorilor menționați în lista depusă de debitoare potrivit prevederilor art. 74, cu mențiunea de a anexa documentele justificative ale creanței și dovada achitării taxei judiciare de timbru în quantum de 200 lei, Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teleorman pentru efectuarea mențiunii, OCPI Teleorman, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la Registrul comerțului și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din Legea nr. 85/2014. Conform art. 100 alin.1 din Legea nr. 85/2014 notificarea va fi comunicată creditorilor cu cel puțin 10 zile înainte de împlinirea termenului limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor. Va pune în vedere administratorului judiciar să întocmească un raport de activitate amănunțit, în sensul art. 58 alin. 1 din lege și să-l depună la dosarul cauzei în termen de 40 de zile de la desemnare. În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014, va dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar. Se va fixa termen pentru continuarea procedurii la data de 22.06.2020.

Pentru aceste motive, în numele legii hotărăște:

Admite cererile de deschidere a procedurii insolvenței, prevăzută de Legea nr. 85/2014, formulată de creditorul SCHWEINEMAST BRADER GMB, cu sediul social în Munhlenbecker str. 8B 16348 Wandlity OT Schonerlinde, înregistrată la Judecătoria Frankfurt, Registrul Comerțului Secția B nr. HRB 11931F și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCP Călin și Asociații din București, str. Dr. Burghelea nr. 16, sector 2, și de către creditorul Tel Drum SA Alexandria, cu sediul în Alexandria, str. Libertății-prelungire, nr. 458 bis, județ Teleorman, prin administrator judiciar CITR Filiala Ilfov, cu sediul în București, sector 2, str. Gara Herăstrău, Green Court, nr. 4, et. 3 în contradictoriu cu debitoarea SC Ferma Salcia SA, cu sediul în sat Salcia, Comuna Salcia, județul Teleorman, având cod unic de înregistrare 1413951 și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J34/862/1991. Respinge contestația formulată de debitoarea SC Ferma Salcia SA la cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de creditorul TEL DRUM SA. În temeiul art. 72 din Legea nr. 85/2014 dispune deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei SC Ferma Salcia SA, cu sediul în sat Salcia, Comuna Salcia, județul Teleorman, având cod unic de înregistrare 1413951 și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J34/862/1991. În baza art. 73 raportat la art. 45 alin. 1 lit. d și art. 57 din legea insolvenței desemnează administrator judiciar provizoriu pe Eurosmart S.P.R.L., care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 și 53 alin.1 și 2 din Legea nr. 85/2014, cu o remunerație de 2000 lei din averea debitoarei. Pune în vedere debitoarei conform art. 74 din legea insolvenței că este obligată să depună în 10 zile de la pronunțarea prezentei hotărâri, la dosarul cauzei, actele și informațiile prevăzute la art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. În cazul în care debitoarea nu va depune actele și informațiile arătate devin aplicabile dispozițiile art. 82 alin. 2 și art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014. Fixează termene limită pentru: înregistrarea cererilor pentru admiterea creanțelor –16.04.2020; verificarea creanțelor, întocmirea și publicarea în B.P.I a tabelului preliminar – 06.05.2020; depunerea contestațiilor – 7 zile de la publicarea tabelului preliminar în Buletinul Procedurilor de Insolvență; contestațiile vor fi însoțite conform art. 111 alin.3 din Legea nr. 85/2014 de dovada achitării în original a taxei judiciare de timbru în quantum de 200 lei, precum și de toate înscrisurile de care se folosește, cu arătarea probelor pe care le solicită, sub sancțiunea anulării; contestația se trimite cu confirmare de primire administratorului judiciar, creditorului a cărei creanță este contestată, precum și administratorului special; soluționarea eventualelor contestații la tabelul preliminar și definitivarea tabelului creanțelor – 01.06.2020. Fixează data ședinței creditorilor la 11.05.2020, ora 10:00, la sediul debitoarei cu convocarea creditorilor. În temeiul art.99 din Legea nr. 85/2014, dispune notificarea de către administratorul judiciar, în condițiile art. 100 din lege, a deschiderii procedurii insolvenței conform Codului de procedură civilă, publicarea într-un ziar de largă circulație și în B.P.I. debitoarei, creditorilor menționați în lista depusă de debitoare potrivit prevederilor art. 74, cu mențiunea de a anexa documentele justificative ale creanței și dovada

achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 200 lei, Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teleorman pentru efectuarea mențiunii, OCPI Teleorman, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la Registrul comerțului și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din Legea nr. 85/2014. Conform art. 100 alin.1 din Legea nr. 85/2014 notificarea va fi comunicată creditorilor cu cel puțin 10 zile înainte de împlinirea termenului limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor. Pune în vedere administratorului judiciar să întocmească un raport de activitate amănunțit, în sensul art. 58 alin. 1 din lege și să-l depună la dosarul cauzei în termen de 40 de zile de la desemnare. În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014, dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar. Fixează termen la data de 22.06.2020. Executorie. Cu apel în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență, ce va fi depus la Tribunalul Teleorman. Pronunțată astăzi, 02.03.2020, și pusă la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Judecător sindic,
Gudac Petrică

Grefier,
Dumitru Mihaela

[Redacted text block containing multiple lines of blacked-out content]