

[REDACTED]

*

România
Tribunalul Specializat Cluj
ECLI:RO:TBSCJ:2020:001.000522
Dosar Nr. 302/1285/2020
Cod operator date cu caracter personal 11553

Încheierea Civilă Nr. 522/2020
Ședința publică din data de 27 mai 2020
Instanța este constituită din:
Judecător Sindic: Claudiu Gligan
Grefier: Alina Berindean

Pe rol soluționarea cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulate de debitoarea Elmafarm SRL, în conformitate de disp. Legii nr.85/2014.

La apelul nominal efectuat în cauză se prezintă reprezentanta debitoarei, d-na avocat Andreea Olimpia Moldovan, în substituirea avocatului titular, Florin Bulieris, ambii cu împuterniciri depuse la dosarul cauzei, reprezentanta creditoarei Mediplus Exim SRL, d-na avocat Kocsa Mihaela, în substituirea avocatului titular Oneață Anca Marinela, reprezentanta asociatului unic și administrator al societății debitoare Drăghicescu Elena, d-na avocat Mara Mânzat și reprezentantul creditoarei Alliance Healthcare România SRL, dl. avocat Dragoș Cosmin Sarău.
Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei și se constată că la dosar s-au înregistrat următoarele înscrisuri:

la data de 20 mai 2020 și 21 mai 2020, din partea creditoarei Alliance Healthcare România SRL, cerere de deschidere a procedurii de insolvență, cu acte anexă;

la data de 22 mai 2020, din partea debitoarei, actele contabile ale societății în susținerea cererii de deschidere a procedurii;

la data de 25 mai 2020, din partea administratorului statutar Elena Drăghicescu, cerere de deschidere a procedurii generale a insolvenței;

la data de 26 mai 2020, din partea debitoarei, acte în susținerea cererii de deschidere a procedurii;

la data de 27 mai 2020, din partea administratorului statutar Elena Drăghicescu, acte în dovedirea cererii de deschidere a procedurii;

la data de 27 mai 2020, din partea creditoarei Europharm Holding SA, cerere de deschidere a procedurii;

la data de 27 mai 2020, din partea creditoarei Pitas Food&Distribution SRL, cerere de deschidere a procedurii;

la data de 27 mai 2020, din partea creditoarei Ropharma Logistic SA, cerere de deschidere a procedurii;

la data de 27 mai 2020, din partea creditoarei Complett Security SRL, cerere de deschidere a procedurii;

la data de 27 mai 2020, din partea creditoarei SC Fiterman Distribution SRL, cerere de deschidere a procedurii;

la data de 27 mai 2020, din partea creditoarei Piatas Food&Distribution SRL, o cerere de renunțare la cererea de deschidere a procedurii,

Judecătorul sindic aduce la cunoștință reprezentanților creditorilor că la acest termen de judecată se va soluționa cererea de deschidere a procedurii de insolvență formulată de către debitoare și în funcție de modul acesteia de soluționare cererile formulate de către creditorii să fie considerate declarații de creanțe în ipoteza admiterii cererii formulate de către debitoare sau vor fi soluționate independent în măsura în care se va respinge.

Reprezentanții părților arată că nu au alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de solicitat.

Se acordă cuvântul în susținerea cererii de deschidere a procedurii.

Reprezentanta debitoarei solicită admiterea cererii, deschiderea procedurii în formă generală cu menținerea dreptului de administrare a societății; în susținerea cererii arată că societatea nu deține fondurile bănești disponibile pentru a acoperi datoriile exigibile la scadență, din lista creditorilor depusă de către societate rezultă că aceasta are datoriile în valoare de 18 milioane de lei dintre care 900.000 lei erau cu scadența depășită la finalul lunii aprilie, iar aproximativ 2 milioane și jumătate fiind scadente în cursul lunii mai. Așa cum s-a arătat și în cerere, societatea a ajuns în această situație, pe de-o parte în contextul adoptării Ordonanței Militare nr.2/2020 care a restrâns activitatea în spațiile comerciale, context în care, societatea, chiar dacă a putut în continuare să-și desfășoare activitatea la punctul de lucru din Iulius Mall a

înregistrat scăderi grafice a veniturilor în acea farmacie care susținea activitatea societății. În ceea ce privește procedura de executare silită demarată de societatea Farmexin pentru o sumă deloc neglijabilă, precizează că această nu provine dintr-o creanță directă față de Elmafarm ci în această executare se face referire la un bilet la ordin avalizat de debitoare față de un terț. Un alt creditor care pretinde o creanță importantă este Farmexpert de aproximativ 4 milioane de lei pe care societatea susține că o parte este creanță directă și o parte este creanță garantată de către Europharm Trading; întrucât conturile societății sunt poprite, co-contractanții sunt popriți, s-a instituit sechestrul asupra autovehiculelor, societatea este în imposibilitate de a-și continua în condiții normale activitatea și singura modalitate pentru a se redresa și a face față datorilor pe care le are este deschiderea procedurii de insolvență și întocmirea unui plan de reorganizare.

În ceea ce privește contul 5.1.2- conturi curente, aspect pus în discuție de către judecătorul sindic, reprezentanta debitoare arată că toate aceste conturi sunt poprite în procedura de executare silită demarată de Farmexin, iar societatea nu are lichidități; într-adevăr sunt menționate niște sume de bani considerabile, dar societatea nu poate dispune de acestea în condițiile în care sunt instituite ipoteci și toate conturile sunt poprite.

Cât privește solicitarea de desemnare a administratorului judiciar provizoriu, arată că practicianul în insolvență propus de către debitoare este RTZ&Partners SPRL; apreciază că pentru a fi luate în considerare ofertele și societățile propuse în cererile de deschidere a procedurii formulate de către creditorii, este necesar a se analiza dacă sunt îndeplinite condițiile și raportat la disp. art.48 din Legea nr.55/2020 înțelege să invoce inadmisibilitatea cererilor și implicit imposibilitatea de a se ține cont de propunerile făcute în condițiile în care societățile care au depus cererile de deschidere a procedurii nu au făcut dovada că au încercat în mod rezonabil să încheie o convenție de plată cu debitorul anterior introducerii acestor cereri. În consecință, apreciază că propunerea privind desemnarea administratorului judiciar are prioritate față de cele ale creditorilor.

Reprezentantul crederii Alliance Healthcare România SRL, dl. avocat Dragoș Cosmin Sarău arată că nu solicită respingerea cererii formulate de debitoare ci lasă la aprecierea instanței modul acesteia de soluționare pe baza documentelor depuse; susține că partea pe care o reprezintă este una dintre cele două creditoare care fac parte dintre creditorii nominali indicați de către debitoare în cuprinsul cererii de deschidere a procedurii; creditoarea Alliance Healthcare România SRL deține față de debitoare cea mai mare creanță, în valoare de 4.358 milioane creanță pe care însăși debitorul o recunoaște în integralitatea ei și care îndeplinește cerințele necesare pentru ca cererea de deschidere să fie admisă strict pe considerentul insolvabilității.

În ceea ce privește susținerea reprezentantei debitoare cu privire la necesitatea medierii cu privire la o eventuală desemnare a unui practician în insolvență, arată că nu cunoaște să existe un text de lege în acest sens; judecătorul sindic va compara propunerile formulate de către creditorii conform jurisprudenței cu cea a debitoare. Solicită admiterea cererii de deschidere a procedurii și desemnarea în calitate de administrator judiciar a Diviziei Centrale de Insolvență SPRL.

Reprezentanta crederii Elena Drăghicescu, d-na avocat Mara Mânzat, arată că susține cererea de deschidere a procedurii formulate de această creditoare, inclusiv în ceea ce privește numirea administratorului judiciar solicitat în cuprinsul acesteia, arătând faptul că această creanță pe care creditoarea o solicită constă din dividende, respectiv din datorii față de asociat. Depune documente. În ceea ce privește inadmisibilitatea invocată de reprezentanta debitoare arată că asociatul nu poate să facă o încercare de conciliere cu societatea pe care o reprezintă; există într-adevăr un text de lege care impune ca o anumită convenție să fie semnată între părți, este legea care instituie starea de alertă.

Reprezentanta crederii Mediplus Exim SRL, d-na avocat Kocsa Mihaela susține cererea de deschidere a procedurii în raport de faptul că s-a formulat cerere de deschidere a procedurii de către debitoare apreciind că aceasta din urmă va trebui soluționată cu prioritate în conformitate cu disp. art.66 alin.7 din Legea nr.85/2014, urmând ca instanța să procedeze la analiza cererilor formulate de către creditorii doar în măsura în care se va respinge cererea debitoare. În raport de toate înscrisurile aflate la dosarul cauzei, în opinia sa, sunt de natură a naște o prezumție existenței stării de insolvență a debitoare; chiar dacă există anumite sume de bani disponibile, aceste sume de bani precum și drepturile creditorilor ar putea fi prejudiciate în condițiile în care cerere de deschidere a procedurii ar fi respinsă, iar societatea debitoare ar fi executată silit de un singur creditor. Creditoarea Mediplus Exim SRL deține față de debitoare o creanță certă, lichidă și exigibilă care îndeplinește condițiile prevăzute de legea insolvenței în sumă de 464.401 lei cu mențiunea că soldul este mult mai mare, respectiv 2.057.112,32 lei, sumă care nu a ajuns încă la termenul de scadență. În ceea ce privește cerere de desemnare a administratorului judiciar arată că susține desemnarea în această calitate a societății RTZ&Partners SPRL, iar referitor la inadmisibilitatea cererii invocate de debitoare raportat la faptul că nu s-a încercat o conciliere, arată că această prevedere este cuprinsă în Legea nr.55/2020 privind instituirea stării de alertă dar ar fi vorba despre o prematuritate, creditoarea formulând cererea de deschidere ca urmare a formulării cererii de către debitoare. În măsura în care se va respinge cererea formulată de debitoare, instanța va analiza și acest aspect în măsura în care toate cererile creditorilor ar fi admisibile sau ar fi premature în raport de aceste dispoziții legale, care în opinia sa, obligă părțile la o procedură prealabilă de conciliere.

Reprezentanta debitoare arată că au fost depuse la dosarul cauzei extrase de cont care atestă sumele care au fost poprite; balanța a fost coroborată cu extrasele de cont și cu actele din dosarul de executare silită având în vedere faptul că balanța a fost închisă la finalul lunii aprilie, iar cererea se judecă acum, în luna mai, perioadă în măsura în care au fost executate sume. În măsura în care instanța apreciază instrumentarea probatoriului, solicită acordarea unui nou termen.

În ceea ce privește cererile de deschidere formulate de către creditorii, reprezentanta debitoare arată că este evident că societatea se află în stare de insolvență iminentă prin urmare singura discuție vizează întinderea creanțelor de care se

prevalează creditorii având în vedere faptul că creanțele invocate în cererile de deschidere a procedurii sunt diferite decât cele din evidența societății. În ceea ce privește cererea de deschidere a procedurii formulate de creditoarea Alliance se invocă o creanță de aproximativ 4 milioane de lei în condițiile în care în evidența societății la finalul lunii aprilie ar fi fost o creanță considerabil mai mare. Referitor la cererea de deschidere a procedurii formulată de asociatul Elena Drăghicescu apreciază că acesta este dovedită cu Hotărârea AGA de aprobare a distribuirii dividendelor iar în ceea ce privește cererea formulată de Mediplus menționează că suma cu care aceasta figurează în evidență ca fiind scadentă este considerată a fi mai mică decât cea invocată în cuprinsul cererii; mai mult nu s-a făcut referire în cuprinsul cererii creditoarei despre data la care această devine scadentă pentru se putea raporta la termenul de 60 de zile.

Cât privește celelalte cereri, reprezentanta debitoarei arată că nu a avut timpul necesar pentru a fi analizate în detaliu raportat la data la care acestea au fost depuse, însă în aprecierea sa, acestea nu îndeplinesc condițiile de admisibilitate în sensul că fie nu este atins pragul, fie nu este respectat termenul pentru scadență de 60 de zile, fie o parte dintre cereri nu au fost probate cu înscrisuri, cum ar fi de exemplu cea formulată de Fiterman, fiind formulate doar pentru a avansa propunerea de administrator judiciar provizoriu.

Judecătorul sindic reține cauza în pronunțare

Judecătorul sindic,

Prin cererea înregistrată la data de 19 mai 2020 sub numărul de mai sus, debitoarea Elmafarm SRL a solicitat judecătorului sindic deschiderea procedurii generale a insolvenței, apreciind că se află în stare de insolvență și nu mai poate face față obligațiilor sale comerciale. Prin cerere debitoarea și-a manifestat expres intenția de a se reorganiza și a solicitat desemnarea în calitate de administrator judiciar a S.P. RTZ & Partners”S.P.R.L. .

În susținerea cererii debitoarea a arătat că se află în stare de insolvență, având în vedere că la data formulării cererii înregistra datoriile totale în sumă de 18.667.276,70 lei, iar disponibilul bănesc este insuficient pentru plata acestora. Din totalul învederat, conform evidențelor contabile, 891.261,64 lei sunt cu scadența depășită, iar 2.505.991,61 lei se exigibilizează în cursul mai 2020.

Un alt aspect care a contribuit la augmentarea riscului de insolvență a societății a reprezentat-o instituirea stării de urgență care a avut consecințe directe, negative asupra principalului motor al lanțului farmaceutic, reprezentat de farmacia localizată în incinta Iullius Mall. Deși i-a fost permis să funcționeze în continuare, închiderea tuturor celorlalte magazine din complex a determinat o scădere masivă a fluxului de cumpărători, concretizată în scăderea veniturilor din vânzări cu 64,3 procente. La cererea sa, Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri a emis în favoarea Elmafarm SRL, un certificat de situație de urgență, care atestă afectarea activității în contextul pandemiei SARS-CoV-2.

În consecință, datoriile societății față de furnizori sunt în valoare de 8.554.820,38 lei, datoriile față de bugetul de stat sunt în sumă de 395.528 lei, datoriile față de bănci sunt în cuantum de 5.520.938,49 lei. Totodată înregistrează datorii și către angajați, în cuantum de 11.801 lei, iar față de asociat 4.184.188,83 lei. Sumele menționate sunt conforme evidențelor contabile, la care se adaugă contravaloarea somațiilor de plată în favoarea Farmexim SRL (care a inițiat deja demersuri de executare silită) și Farmexpert DCI SRL.

La data de 20 mai 202, creditoarea Alliance Healthcare România SRL a formulat împotriva debitoarei Elmafarm SRL o cerere de deschidere a procedurii insolvenței, invocând o creanță în cuantum de 4.358.324,54 lei, solicitând desemnarea ca practician în insolvență a Divizia Cebtrală De Insolvență” I.P.U.R.L. .

La data de 25 mai 2020 a formulat cerere de deschidere a procedurii insolvenței și asociatul administrator al debitoarei, creditoarea Drăghicescu Elena care a invocat o creanță în cuantum de 4.184.185,83 lei și a solicitat desemnarea ca administrator judiciar a practicianului S.P. RTZ & Partners”S.P.R.L. .

La data de 27 mai 2020 a formulat cerere de deschidere a procedurii insolvenței și creditoarea Europharm Holding SA invocând o creanță în cuantum de 823.960,05 lei, solicitând desemnarea în calitate de administrator judiciar a S.P. Solvendi” S.P.R.L..

Tot la data de 27 mai 202 a formulat cerere de deschidere a procedurii insolvenței și creditoarea Pitas Food & Distribution SRL invocând o creanță în cuantum de 1.149,34 lei, cerere cu privire la care a depus o cerere de renunțare la judecată.

Tot la 27 mai 2020 a depus o cerere de deschidere a procedurii insolvenței și creditoarea Ropharma Logistic SA invocând o creanță în cuantum de 438.818,91 lei solicitând și desemnarea în calitate de administrator judiciar a S.P. Solvendi” S.P.R.L. .

A mai formulat cerere de deschidere a procedurii generale a insolvenței și creditoarea Mediplus Exim SRL invocând o creanță în cuantum de 473.408,59 lei și a solicitat desemnarea în calitate de administrator judiciar a S.P. RTZ & Partners”S.P.R.L. .

Analizând cu prioritate cererea de deschidere a procedurii generale a insolvenței formulată de către debitoarea Elmafarm SRL, raportat la dispozițiile art. 66 alin. 10 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic reține următoarele:

Potrivit art. 5 pct. 29 din Legea nr. 85/2014, insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile. Raportat la precizările debitoarei, coroborat cu lista creditorilor și documentele contabile anexate cererii de deschidere a procedurii insolvenței, debitoarea înregistrează creanțe certe, lichide și exigibile în cuantum superior disponibilităților bănești de care aceasta dispune, respectiv aceasta are datorii în cuantum de 18.667.276,70 lei.

Față de actele depuse de către debitoare, judecătorul sindic constată că aceasta este în încetare de plăți, nemaiputând face față datoriilor sale exigibile, astfel încât, cererea debitoarei este apreciată ca fiind întemeiată, urmând a fi admisă ca atare.

De asemenea, în acest context, judecătorul sindic reține dispozițiile art. 66 alin.1 din Legea nr.85/2014, potrivit cărora debitorul aflat în stare de insolvență este obligat să adreseze tribunalului o cerere pentru a fi supus dispozițiilor Legii nr.85/2014, în termen de maxim 30 de zile de la apariția stării de insolvență.

Astfel, în temeiul art. 71 alin.1 coroborate cu art. 66 alin. 5 din Legea nr. 85/2014 și față de manifestarea de voință a debitoarei, se va dispune deschiderea procedurii insolvenței în formă generală împotriva debitoarei Elmafarm SRL .

Având în vedere această soluție, raportat la dispozițiile art. 66 alin. 7 teza finală din Legea nr. 85/2014, cererile de deschidere a procedurii falimentului formulate de creditoarele Alliance Healthcare România SRL, Drăghicescu Elena, Europharm Holding SA, Ropharma Logistic SA și Mediplus Exim SRL vor fi considerate declarații de creanță și vor fi analizate de către administratorul judiciar.

Potrivit art. 45 lit. d din Legea nr. 85/2014, prin sentința de deschidere a procedurii judecătorul sindic desemnează administratorul judiciar provizoriu, solicitat de creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia... în cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judiciari/lichidatori judiciari diferiți, judecătorul-sindic va desemna motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia. Desemnarea se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii.”

Astfel, în cauză debitoarea a solicitat desemnarea ca administrator judiciar provizoriu a S.P. RTZ & Partners”S.P.R.L., iar creditorii a Divizia Cebtrală De Insolvență” I.P.U.R.L., S.P. RTZ & Partners”S.P.R.L. și Solvendi S.P.R.L.. Potrivit art. 45 lit. d din Legea nr. 85/2014, în situația concursului de solicitări de desemnare a administratorului judiciar provizoriu între debitoare și creditori, va fi desemnat administratorul propus de către creditori, iar în situația în care sunt mai mulți creditori care formulează solicitări cu privire la desemnarea unor administratori judiciar provizorii diferiți, judecătorul sindic va desemna motivat pe unul dintre aceștia, această situație fiind incidentă în cauză. Astfel, dintre practicienii solicitați a fi desemnați în procedură, S.P. RTZ & Partners”S.P.R.L. a fost solicitat a fi desemnat atât de către debitoare cât și de o parte dintre creditori, însă având în vedere spiritul reglementării privind desemnarea administratorului judiciar provizoriu, care prevede că va fi desemnat practicianul propus de către creditor, judecătorul sindic nu va avea în vedere această solicitare. În ceea ce privește practicianul Divizia Cebtrală De Insolvență” I.P.U.R.L. judecătorul sindic reține că acesta își are sediul în Craiova și nu reiese că deține un dezmembământ profesional în Cluj-Napoca, or având în vedere că activitatea debitoarei, bunurile acesteia și toate documentele se găsesc în Cluj-Napoca, inclusiv procedura judiciară desfășurându-se în această locație, desemnarea acestui practician nu ar fi de natură a asigura celeritate în desfășurarea procedurii și o supraveghere eficientă a activității debitoarei. În ceea ce privește S.P. Solvendi” S.P.R.L., judecătorul sindic reține că aceasta își are sediul în Cluj-Napoca și deține o experiență suficientă pentru a gestiona și supravegea procedura insolvenței debitoarei.

Raportat la dispoziția legală menționată anterior, desemnarea nu se poate face prin raportare la cuantumul creanțelor creditorilor care au solicitat desemnarea, căci în această etapă creanțele acestora nu au fost analizate, iar raportat la creanțele invocate de către debitoare, niciunul dintre aceștia nu poate fi reținut ca fiind creditor majoritar.

Raportat la art. 45 lit. d și 57 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va desemna în calitate de administrator judiciar provizoriu pe S.P. Solvendi” S.P.R.L. care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 85/2014.

În temeiul art. 45 alin. 1, lit. d din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va stabili în favoarea administratorului judiciar provizoriu un onorariu provizoriu lunar de 1.500 lei exclusiv TVA și onorariu de succes de 5 % din sumele încasate în procedură, exclusiv TVA.

Se va stabili în sarcina administratorului judiciar provizoriu obligația de a depune la dosar în termen de 40 zile de la deschiderea procedurii un raport asupra cauzelor și împrejurărilor ce au dus la apariția stării de insolvență a debitoarei, cu menționarea eventualelor indicii sau elemente preliminare privind persoanele cărora le-ar fi imputabilă și cu privire la existența premiselor angajării răspunderii acestora, în condițiile prevederilor art. 169-173 din Legea nr. 85/2014, precum și asupra posibilității reale de reorganizare a activității debitorului ori a motivelor care nu permit reorganizarea, conform art. 58 lit. b din Legea nr. 85/2014.

În temeiul art. 76 din Legea nr. 85/2014 se va dispune comunicarea prezentei instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul debitoarei și tuturor băncilor unde debitoarea are deschise conturi, această din urmă obligație fiind în sarcina administratorului judiciar provizoriu.

Conform art. 82 din Legea nr. 85/2014, se va stabili în sarcina debitoarei obligația de a pune la dispoziția administratorului judiciar provizoriu și a creditorului deținând cel puțin 20% din valoarea totală a creanțelor cuprinse în tabelul definitiv de creanțe toate informațiile și documentele apreciate ca necesare cu privire la activitatea și averea sa, precum și lista cuprinzând plățile efectuate în ultimele 6 luni anterioare deschiderii procedurii și transferurile patrimoniale făcute în cei 2 ani anteriori deschiderii procedurii, sub sancțiunea ridicării dreptului de administrare.

În temeiul disp. art. 86 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 se va dispune în sarcina tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi obligația de a nu dispune de acestea fără ordinul judecătorului sindic sau al administratorului judiciar provizoriu, obligația de notificare revenind administratorului judiciar provizoriu.

Se va dispune în sarcina administratorului judiciar provizoriu obligația de a efectua inventarierea bunurilor debitoarei, în termen de 60 de zile de la deschiderea procedurii, conform art. 101 din Legea nr. 85/2014.

În temeiul art. 71 alin. 2 din Legea nr. 85/2006 se va dispune în sarcina administratorului judiciar efectuarea notificărilor prev. de art. 99-100 din Legea nr. 85/2014.

În baza prevederilor art. 100, alin. 1, lit. b, c și d, coroborat cu art. 111 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, va fixa termenul

limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor asupra averii debitoarei la data de 8 iulie 2020, termenul de verificare, întocmire, afișare și comunicare a tabelului preliminar al creanțelor, la data de 22 iulie 2020, termenul pentru depunerea contestațiilor față de tabelul de creanțe, cu privire la creanțele și drepturile trecute sau, după caz, netrecute de administratorul judiciar în tabelul preliminar de creanțe, de 7 zile de la publicarea tabelului preliminar de creanțe în BPI și termenul pentru soluționarea eventualelor contestații și pentru definitivarea tabelului creanțelor la 9 septembrie 2020. Se va dispune desfășurarea primei ședințe a adunării creditorilor la sediul administratorului judiciar provizoriu S.P. Solvendi” S.P.R.L., în Cluj-Napoca, str. Pitești, nr. 18, etaj II, jud. Cluj, la data de 24 iulie 2020, ora 1300.

În temeiul art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, se va dispune în sarcina administratorului judiciar provizoriu obligația de a depune lunar un raport cuprinzând descrierea modului în care și-a îndeplinit atribuțiile, justificarea cheltuielilor efectuate din fondurile existente în averea debitoarei, onorariul încasat, cu precizarea modalității de calcul al acestuia precum și, dacă este cazul, stadiul efectuării inventarierii, un extras al acestuia urmând a fi publicat de către administratorul judiciar provizoriu în BPI și de a se prezenta la fiecare termen în procedura.

Se va dispune în sarcina administratorului judiciar provizoriu obligația de a examina situația economică a debitorului și a documentelor depuse potrivit prevederilor art. 67 sau 74 din Legea nr. 85/2014, după caz, și de a întocmi un raport prin care să propună fie intrarea în procedura simplificată, fie continuarea perioadei de observație în cadrul procedurii generale, pe care îl va depune în termen de maximum 20 de zile de la data desemnării sale, cu obligația de a notifică: propunerea de intrare în faliment prin procedura simplificată creditorilor care au depus cerere introductivă și debitorului, prin administratorul special, depunând la instanță, odată cu cererea, dovada îndeplinirii procedurii de notificare.

În temeiul art. 59 alin. 3 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va stabili termen pentru dezbaterea acestui raport pentru data de 24 iunie 2020, ora 11, sala 102.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Admite cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de către debitoarea Elmafarm SRL, J-12/1624/2003, CUI 15516302, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Victor Babeș, nr. 35, jud. Cluj și sediul procesual ales la cabinet avocat Florin Bulieris în Cluj-Napoca, str. Anatole France, nr. 59, jud. Cluj, și în consecință:

Dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei Elmafarm SRL .

Numește administrator judiciar provizoriu pe S.P. Solvendi” S.P.R.L. care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 85/2014.

Fixează onorariu lunar provizoriu în favoarea administratorului judiciar în cuantum de 1.500 lei exclusiv TVA și onorariu de succes de 5 % din sumele încasate în procedură, exclusiv TVA.

Stabilește în sarcina administratorului judiciar provizoriu obligația de a depune la dosar în termen de 40 de zile de la deschiderea procedurii un raport asupra cauzelor și împrejurărilor ce au dus la apariția stării de insolvență a debitoarei, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă conform art. 64 lit. a din Legea nr. 85/2014.

Stabilește în sarcina administratorului judiciar obligația de a depune la dosar un raport asupra cauzelor și împrejurărilor ce au dus la apariția stării de insolvență a debitoarei, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă conform prev. art.92 din Legea nr.85/2014.

Dă dispoziție tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără ordinul judecătorului sindic sau al administratorului judiciar provizoriu sub sancțiunea prevăzută de art. 86 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, obligația de notificare revenind administratorului judiciar provizoriu.

Stabilește în sarcina debitoarei obligația de a pune la dispoziția administratorului judiciar provizoriu și a creditorului deținând cel puțin 20% din valoarea totală a creanțelor cuprinse în tabelul definitiv de creanțe toate informațiile și documentele apreciate ca necesare cu privire la activitatea și averea sa, precum și lista cuprinzând plățile efectuate în ultimele 6 luni anterioare deschiderii procedurii și transferurile patrimoniale făcute în cei 2 ani anteriori deschiderii procedurii, sub sancțiunea ridicării dreptului de administrare.

Dispune desemnarea administratorului special.

Dispune în sarcina administratorului judiciar provizoriu obligația de a efectua inventarierea bunurilor debitoarei, în termen de 60 de zile de la deschiderea procedurii, conform art. 101 din Legea nr. 85/2014.

Dispune în sarcina administratorului judiciar provizoriu obligația de a efectua notificările prevăzute de art. 99-100 din Legea nr. 85/2014.

Fixează termenul limită pentru depunerea de către creditorii a opozițiilor la hotărârea de deschidere a procedurii ca fiind de 10 zile de la primirea notificării, precum și termenul de soluționare a opozițiilor pentru data de 24 iunie 2020.

Stabilește termenul limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor asupra averii debitoarei în vederea întocmirii tabelului preliminar al creanțelor la data de 8 iulie 2020, termenul de verificare, întocmire, afișare și comunicare a tabelului preliminar al creanțelor, la data de 22 iulie 2020, termenul pentru depunerea contestațiilor față de tabelul de creanțe, cu privire la creanțele și drepturile trecute sau, după caz, netrecute de administratorul judiciar în tabelul preliminar de creanțe, de 7 zile de la publicarea tabelului preliminar de creanțe în BPI și termenul pentru soluționarea eventualelor contestații și pentru definitivarea tabelului creanțelor la 9 septembrie 2020.

Dispune desfășurarea primei ședințe a adunării creditorilor la sediul administratorului judiciar provizoriu S.P. Solvendi” S.P.R.L., în Cluj-Napoca, str. Pitești, nr. 18, etaj II, jud. Cluj, la data de 24 iulie 2020, ora 1300.

Dispune în sarcina administratorului judiciar provizoriu obligația de a depune lunar un raport cuprinzând descrierea modului în care și-a îndeplinit atribuțiile, justificarea cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din fondurile existente în averea debitoarei, onorariul încasat, cu precizarea modalității de calcul al

acestui precum și, dacă este cazul, stadiul efectuării inventarierii, un extras al acestuia urmând a fi publicat de către administratorul judiciar provizoriu în BPI și de a se prezenta la fiecare termen în procedura.

Dispune în sarcina administratorului judiciar provizoriu obligația de a examina situația economică a debitorului și a documentelor depuse potrivit prevederilor art. 67 sau 74 din Legea nr. 85/2014, după caz, și de a întocmi un raport prin care să propună fie intrarea în procedura simplificată, fie continuarea perioadei de observație în cadrul procedurii generale, pe care îl va depune în termen de maximum 20 de zile de la data desemnării sale, cu obligația de a notifică: propunerea de intrare în faliment prin procedura simplificată creditorilor care au depus cerere introductivă și debitorului, prin administratorul special, depunând la instanță, odată cu cererea, dovada îndeplinirii procedurii de notificare și fixează termen pentru dezbaterea acestui raport, precum și a opozițiilor la cererea de deschidere a procedurii pentru data de 24 iunie 2020, ora 1100, sala 102.

Executorie.

Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicare care se va depune la Tribunalul Specializat Cluj.

Pronunțată în ședință publică, azi 27 mai 2020.

Judecător sindic,

Claudiu Gligan

Red/dact/C.G.

9 ex/29.06.2020

Grefier,

Alina Berindean

[Redacted text block containing multiple lines of blacked-out content]