

*

Cod ECLI ECLI:RO:TBBNS:2020:027.000271
 România
 Tribunalul Bistrița-Năsăud
 Operator de date cu caracter personal nr.11795
 Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal
 Dosar nr. 1751/112/2015/a10

Sentința civilă nr. 271/2020

Ședința publică din data de 17 iulie 2020

Tribunalul format din:

Președinte: Boțu Mugurel Arin, Judecător Sindic

Grefier: Filipoaia Maria Mihaela

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulată de reclamantul RTZ & PARTNERS SPRL FILIALA BISTRIȚA, cu sediul în mun. Bistrița, str. B-dul Republicii, nr. 55, et. 1, cam. 2, județul Bistrița-Năsăud în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SOCIETETA GOMAR ELECTRIC SRL în contradictoriu cu pârâtul GOREA GABRIEL MARCEL, [REDACTED] având ca obiect atragerea

răspunderii pentru intrarea în insolvență (art. 169 Legea 85/2014).

Cauza s-a judecat în fond la data de 03.07.2020, concluziile reprezentanților părților prezente fiind consemnate în scris prin încheierea de ședință de la acea dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a dispus amânarea pronunțării hotărârii pentru data de azi, 17.07.2020, în urma deliberării fiind dată prezenta hotărâre.

Tribunalul,

Deliberând constată:

Prin acțiunea înregistrată sub nr. de mai sus reclamantul RTZ & PARTNERS SPRL FILIALA BISTRIȚA, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SOCIETETA GOMAR ELECTRIC SRL, în contradictoriu cu pârâtul GOREA GABRIEL MARCEL a solicitat obligarea pârâtului la plata pasivului debitoarei în cuantum de 23.653.730,76 lei.

În motivare, în conformitate cu art. 186 Cod Procedură Civilă s-a solicitat repunerea în termenul stabilit de art. 170 din Legea nr. 85/2014 pentru introducerea prezentei acțiuni.

În baza dispozițiilor art. 169 alin. (1) lit. a), d) și lit. e) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență se solicită atragerea răspunderii cu patrimoniul propriu a persoanelor care se fac vinovate de starea de insolvență a societății GOMAR și obligarea acestora la plata pasivului rămas neacoperit a societății debitoare, respectiv a pârâtului GOREA GABRIEL MARCEL, numit administrator al societății debitoare în data de 01.11.2010 (iar ulterior în data de 13.10.2014) pe o perioadă nedeterminată, având totodată și calitate de asociat cu un număr de 92 părți sociale participând la beneficii și pierderi în procent de 92% cu un aport de 920 de lei.

Prin încheierea civilă nr. 1396 din data de 03.10.2014, pronunțată de către Tribunalul Bistrița-Năsăud în dosarul nr. 2841/112/2014, s-a deschis procedura generală a insolvenței la cererea debitoarei GOMAR, cererea fiind soluționată potrivit prevederilor art. 66 alin. (4), alin. (7) teza a 111-a și alin. (10) din Legea nr. 85/2014 în procedura necontencioasă.

În dosarul nr. 2841/112/2014, după înregistrarea de către debitoarea GOMAR a cererii de deschidere a procedurii insolvenței și înainte de soluționarea acestei cereri, s-au formulat alte două cereri de deschidere a procedurii de creditorii Banca Transilvania SA - Sucursala Bistrița și Societatea Spot Vision Light & Deco SRL București care au devenit declarații de creanță în baza prevederilor art. 6 alin. (7) ultima teză din Legea nr. 85/2014.

Prin Decizia civilă nr. 500/21.04.2015 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în dosarul asociat nr. 2841/112/2014/a2, s-a admis opoziția formulată de creditorii Prysmian MKM Magyar Kabel Muvek 1CFT și Prysmian Cabluri și Sisteme SA împotriva încheierii civile nr. 1396 din data de 03.10.2014 pronunțate de către Tribunalul Bistrița-Năsăud în dosarul nr. 2841/112/2014 și, în consecință, s-a revocat hotărârea prin care s-a dispus inițial deschiderea procedurii generale a insolvenței la cererea debitoarei GOMAR.

În aceste condiții, instanța a apreciat că se impune a se face aplicarea prevederilor art. 66 alin. (7) din Legea nr. 85/2014, prin urmare cererile de deschidere a procedurii insolvenței formulate de creditorii Banca Transilvania SA - Sucursala Bistrița și Societatea Spot Vision Light & Deco SRL au fost înregistrate în prezentul dosar cu număr unic 1751/112/2015.

Prin cererea înregistrată în dosarul nr. 2841/112/2014 creditoarea Banca Transilvania SA - Sucursala Bistrița a solicitat deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitoarei GOMAR întrucât acesta înregistra față de bancă o datorie în sumă de 703.762,83 lei.

Totodată instituția bancară, a solicitat admiterea creanței în valoare de 11.121.724,48 lei, reprezentând linia de credit acordată de creditor societății Gomar Lux SA iar pentru garantarea acestei facilități s-a garantat cu bunurile mobile ale debitoarei GOMAR. S-a precizat că suma de 703.762,83 lei reprezintă o creanță personală, individuală a debitoarei GOMAR, iar cu suma de 11.121.724,48 lei debitoarea a garantat pentru Gomar Lux SA. societate care face parte din grupul GOMAR, și care a intrat între timp în procedura falimentului.

Prin Sentința Civilă nr. 1001 pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud la data de 17.12.2015, s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva GOMAR în prezentul dosar, fiind desemnat în calitate de administrator judiciar RTZ & Partners SPRL.

Ulterior, prin Sentința Civilă nr. 24 pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud la data de 13 ianuarie 2017 s-a dispus

deschiderea procedurii generale de faliment a debitoarei GOMAR, RTZ Filiala Bistrița fiind confirmată în calitate de lichidator judiciar.

În conformitate cu dispozițiile instanței de judecată și ale Legii nr. 85/2014, a fost întocmit Raportul privind cauzele și împrejurările care au condus la starea de insolvență a debitoarei, având nr. 95, și a fost depus la dosarul cauzei la data de 05.04.2016. Totodată, un anunț privind depunerea acestuia la dosarul cauzei a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 7977 din data de 21.04.2016.

Prin Raportul privind cauzele și împrejurările care au condus debitoarea spre starea de insolvență având nr. 95/05.04.2016.

Au fost identificate o serie de discordanțe privind situația transferurilor patrimoniale în perioada suspectă realizate de către debitoare, fie sub valoarea contabilă, fără a exista dovezi ale valorii reale a bunurilor de la data înstrăinării lor, pentru care nu s-a prezentat dovada plăților, către mai multe societăți din grup/apartinând membrilor aceleiași familii.

Chiar mai mult în perioada 2014-2015 debitoarea a înstrăinat stocuri considerabile din patrimoniul său, cuantumul acestora ajungând de la 20.782.101 lei la data de 31.12.2013 la suma de 0 lei în 30.11.2015.

În condițiile lipsei documentelor necesare analizării situației debitoarei, lichidatorul judiciar a încercat să obțină de la reprezentanții debitoarei o serie de documente și informații care să-i permită formarea unei concluzii raportat la incidența în prezenta cauză a faptelor prevăzute de dispozițiile art. 169 din Legea nr. 85/2014.

Momentul întocmirii și depunerii Raportului privind cauzele și împrejurările care au condus la starea de insolvență a debitoarei cu nr. 95/05.04.2016 nu poate fi considerat ca fiind acela din care a început să curgă termenul de prescripție menționat de art. 170.

Societatea debitoare a amânat intenționat momentul predării către RTZ a informațiilor și documentelor necesare care să permită lichidatorului judiciar să înregistreze acțiuni în conformitate cu prevederile art. 117, respectiv art. 169 din Legea nr. 85/2014; Acest aspect este reținut cu putere de lucru judecat în Deciziile pronunțate în dosarele asociate 1751/112/2015/al și 1751/112/2015/a7.

Imediat după primirea documentelor fizice de către RTZ la data de 08 septembrie 2017, RTZ a procedat la verificarea acestora respectiv la formularea unor acțiuni în temeiul art. 117 din Legea nr. 85/2014, cu scopul de a stabili incidența dispozițiilor art.169 din Legea nr. 85/2014.

Acțiunile în temeiul art. 117 din Legea nr. 85/2014 au făcut obiectul dosarelor asociate i751A12/2015/a7 și 1751/T12/2015/a8, soluționate definitiv în data de 25.10.2018 prin Decizia nr. 547/2018 pronunțată din cadrul dosarului asociat 1751/112/2015/a7 și comunicată prin publicare în BPI nr. 21659/14.11.2018.

Până la soluționarea definitivă a acțiunilor în anulare care au făcut obiectul acțiunilor în anulare în dosarele asociate 1751/112/2015/al, 1751/TT2/2015/a7 și 1751/112/2015/a8, lichidatorul judiciar d fost în imposibilitate să se stabilească incidența dispozițiilor art. 169 din Legea nr. 85/2014.

Ultimul dosar asociat nr. 1751/112/2015/al a fost soluționat definitiv în data de 06.02.2020 prin Decizia nr. 67/2020 pronunțată în dosarul asociat nr. 1751/112/2015/a1, comunicată prin publicare în BPI nr. 6754/28.04.2020.

Pronunțarea Curții de Apel Cluj cu privire la Raportul de expertiza contabilă efectuată de către expertul contabil Bretfelean Anamaria și depus în data de 09.11.2018 la dosarul cauzei nr. 1751/112/2015/al, cu privire la situația bunurilor aflate în patrimoniul debitoarei GOMAR, a fost relevantă în vederea formulării prezentei cereri; Astfel lichidatorul judiciar nu putea formula prezenta cerere, decât ulterior soluționării definitive a dosarului asociat nr. 1751/112/2015/al;

Astfel, termenul de 15 zile prevăzut de art. 186 C. pr.civ, poate fi calculat doar de la data de 18 Aprilie 2020, momentul în care a fost comunicată Decizia nr. 67/2020 pronunțată în data de 06.02.2020 din cadrul dosarului asociat nr. 1751/112/2015/al.

Concluzionând, se apreciază ca fiind demonstrate toate susținerile lichidatorului judiciar, sens în care se solicită repunerea RTZ în termenul stabilit de art. 170 din Legea nr. 85/2006 în vederea înregistrării prezentei acțiuni, cu consecința judecării cauzei pe fond.

Cu privire la cerere de atragere a răspunderii patrimoniale din analiza efectuată conform prevederilor art. 97 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, în cadrul Raportului privind cauzele și împrejurările care au condus la starea de insolvență a debitoarei GOMAR, precum și prin prisma documentelor analizate ulterior în cursul procedurii reiese faptul că este îndeplinită ipoteza prevăzută de art. 169 alin. 1 lit. a), d) și e) din Legea 85/2014, respectiv membrii organelor de conducere precum și orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului.

Referitor la fapta prevăzută în cadrul art. 169 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 85/2014, în perioada 10.06.2014 - 15.09.2014 debitoarea GOMAR ELECTRIC a transferat către GOREA GABRIEL, bunuri în valoare totală de 6.969,09 lei fără a încasa contravaloarea acestora.

Transferurile de la GOMAR ELECTRIC către GOREA GABRIEL au fost realizate în baza unor facturi emise de societatea debitoare în perioada indicată (10.06.2014 - 15.09.2014), facturi în cadrul cărora era trecut și un anumit „preț” la plata căruia se obliga administratorul GOREA GABRIEL.

Așa cum rezultă și din facturile menționate, termenele la care facturile devin scadente au fost stabilite la aceeași dată cu cea a emiterii facturilor.

Societatea debitoare GOMAR ELECTRIC, deși avea obligația, fiind solicitate în nenumărate rânduri, nu a pus la dispoziția lichidatorului judiciar documente care să ateste anumite plăți efectuate de către dl GOREA GABRIEL în perioada în care au avut loc operațiunile de vânzare-cumpărare a căror anulare se solicită prin acțiunea în anulare.

În aceste circumstanțe, transferul realizat a fost unul cu titlu gratuit, efectuat strict în interesul administratorului

GOREA GABRIEL fără ca societatea GOMAR ELECTRIC să obțină vreun beneficiu ca urmare a înstrăinării bunurilor sale, impunându-se astfel anularea transferului realizat ca urmare a constatării îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 117 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 85/2014.

Asupra acestui aspect a statuat deja Curtea de Apel Cluj prin Decizia Civilă nr. 547/2018, care a căpătat putere de lucru judecat.

Transferul patrimonial efectuat în perioada suspectă de către debitoare în favoarea GEVOLT ELECTRIC:

De aceeași manieră a fost efectuată „valorificarea” bunurilor în valoare totală de 1.678.765,08 lei din perioada 07.01.2014-19.09.2014 de către debitoarea GOMAR ELECTRIC către GEVOLT ELECTRIC.

Transferurile de la GOMAR ELECTRIC către GEVOLT ELECTRIC au fost realizate în baza unor facturi emise de societatea debitoare în perioada indicată (07.01.2014 - 19.09.2014), facturi în cadrul cărora era trecut și un anumit „preț” la plata căruia se obliga societatea GEVOLT ELECTRIC.

Cu toate acestea, așa cum rezultă și din facturile menționate, termenele la care facturile devin scadente au fost stabilite între luna octombrie 2016 - iunie 2017.

Or în perioada în care aceste facturi au devenit scadente societatea debitoare GOMAR ELECTRIC era deja în procedura de insolvență, fără însă ca RTZ (care între data de 17.12.2015 și 13.01.2017 a deținut calitatea de administrator judiciar iar între data de 14.01.2017 - prezent calitatea de lichidator judiciar) să poată identifica plăți care să fi fost efectuate de GEVOLT ELECTRIC în conturile GOMAR ELECTRIC ca urmare a scadenței facturilor pentru bunurile transferate.

Stabilirea unei exigibilități extrem de îndepărtate de momentul livrării (cca. 2 ani) a obligației de plată, deși insuficiența lichidităților era evidentă la momentul tranzacției, faptul că actul a fost perfectat în perioada suspectă, întăresc ideea că externalizarea acestor active a avut drept țel diminuarea înjustă/nelegitimă al gajului general al creditorilor.

Vânzarea bunurilor în valoare de 1.678.765,19 lei fără încasarea prețului a generat o diminuare a activului societății debitoare.

Societatea GEVOLT ELECTRIC face parte din același grup cu debitoarea GOMAR ELECTRIC. Mai mult atât în cazul GOMAR ELECTRIC cât și al GEVOLT ELECTRIC administratorul statutar era aceeași persoană - GOREA GABRIEL MARCEL.

Înstrăinând o parte substanțială a activelor existente în patrimoniul său și stabilind o exigibilitate de plată mult îndepărtată față de momentul livrării, debitoarea a conștientizat faptul că acționând de aceasta manieră îi prejudiciază pe creditori, aceeași concluzie impunându-se și în cazul cumpărătoarei, deoarece în structura deținătorilor părților de interes și a conducerii GEVOLT ELECTRIC se regăseau, în perioada suspectă, persoane din conducerea debitoarei.

Atât condiția privind intenția de fraudare a debitorului insolvent, cât și cea de prejudiciere a intereselor creditorilor sunt îndeplinite.

În aceste condiții, transferul a fost unul gratuit, efectuat strict în interesul GEVOLT ELECTRIC fără ca societatea GOMAR ELECTRIC să obțină vreun beneficiu ca urmare a înstrăinării bunurilor sale, impunându-se astfel anularea transferului realizat ca urmare a constatării îndeplinirii condiției prevăzute de art. 117 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 85/2014.

Asupra acestui aspect a statuat deja Curtea de Apel Cluj prin Decizia Civilă nr. 547/2018.

Prin Decizia nr. 547/25.10.2018 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul 1751/112/2015/a7, definitivă de la data de 25.10.2018, s-a dispus ca GEVOLT ELECTRIC SRL să restituie bunurile înstrăinate în cuantum de 1678.765,08 lei, iar în situația în care acestea nu mai există, să plătească către GOMAR contravaloarea bunurilor.

La data de 15 ianuarie 2019, reprezentanții creditoarei GOMAR s-au prezentat la sediul GEVOLT ELECTRIC SRL, însă reprezentanții debitoarei nu au fost găsiți, nefiind identificate nici bunurile la a căror predare a fost obligată debitoarea.

În aceste condiții, instanța a reținut că obligația debitoarei GEVOLT ELECTRIC SRL de a achita contravaloarea bunurilor a devenit scadentă, astfel creditoarea are o creanță certă, lichidă în cuantum de 1.678.765,08 lei și exigibilă de mai mult de 60 de zile, în această situație, creditoarea este îndreptățită să solicite deschiderea procedurii insolvenței.

Astfel, lichidatorului judiciar a solicitat deschiderea procedurii de insolvență împotriva debitoarei GEVOLT ELECTRIC SRL, fiind astfel deschisă procedura de insolvență a acesteia în cadrul dosarului nr. 363/112/2019, aflat pe rolul Tribunalului Bistrița Năsăud.

Prin Hotărârea Civilă nr. 661/2019, pronunțată în data de 19.12.2019, Tribunalului Bistrița Năsăud a dispus intrarea debitoarei GEVOLT ELECTRIC SRL în procedura falimentului prin procedură simplificată, respectiv dizolvarea acesteia.

În prezent, GOMAR deține calitatea de creditor al societății GEVOLT ELECTRIC SRL, fiind înscris la masa credală a acestei societăți cu suma de 1.731.887,65 lei conform Tabelului Definitiv Consolidat al Creditorilor publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 3518 din data de 20 februarie 2020.

Referitor la fapta prevăzută în cadrul art. 169 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 85/2014, prin Raportul întocmit în conformitate cu prevederile art. 58 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 85/2014 administratorul judiciar a reținut faptul că, documentele contabile nu au putut fi găsite; Nu se poate stabili dacă debitoarea deține sau nu bunuri în patrimoniu; Nu s-a putut constata cu certitudine dacă sediul menționat în evidențele ONRC corespunde cu sediul identificat la adresa: cartier Vișoara, DN17km 54, județ Bistrița Năsăud; Administratorul societății nu a putut fi găsit (în fapt Gorea Gabriel a răspuns doar printr-un e-mail la notificarea RTZ de a stabili o întâlnire între părți, fără a indica în răspunsul său calitatea și fără a participa la întâlnirea stabilită de RTZ pentru data de 07.01.2016).

În conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990, societatea debitoare avea obligația de a ține cantabilitatea în conformitate cu prevederile legale și de a depune declarațiile fiscale în conformitate cu legea. în sarcina

administratorului statutar revine obligația de a depune declarațiile fiscale conform vectorului fiscal, respectiv situațiile financiare aferente anilor 2014 și 2015.

La data de 22.03.2018, în temeiul Legii nr. 85/2014 a fost deschisă procedura insolvenței GOMAR, subscrisa fiind numită în calitate de lichidator judiciar.

Art. 73 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 31/1990 stabilește în sarcina administratorilor răspunderea solidară față de societate pentru existența registrelor cerute de lege și pentru corecta lor ținere.

Vinovăția părâtului rezultă din însăși încălcarea dispozițiilor legale, în sensul că, deși avea anumite obligații stabilite de Legea nr. 31/1990 și Legea contabilității nr. 82/1991, acesta și-a exercitat atribuțiile iară respectarea acestor obligații, raportul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu fiind prezumat cât timp există starea de insolvență.

Administratorului îi revenea, în calitate de administrator statutar, obligația de a duce la îndeplinire contractul de mandat ce i-a fost încredințat, administratorul fiind direct răspunzător de modul în care este ținută evidența contabilă, obligațiile sale reeșind cu claritate din dispozițiile art. 73, alin. (1) lit. c) și alin. (2) ale Legii nr. 31/1990, precum și din dispozițiile art. 11 alin. (4) din Legea nr. 1/1990 republicată.

Lipsa unei evidențe contabile ținute în conformitate cu legea indică o administrare frauduloasă, o astfel de situație privând debitoarea de un instrument de neînlocuit pentru prevenirea stării de insolvență.

Se poate astfel concluziona faptul că părâtul GOREA GABRIEL nu a ținut contabilitatea debitoarei în conformitate cu legea, devenind astfel incidente dispozițiile art. 169 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 85/2014 prin raportare la:

Operațiunile încheiate între GOMAR - GEVOLT ELECTRIC: nu sunt confirmate prin evidențe contabile deținute de către reprezentanții GOMAR;

Nu a fost justificată situația bunurilor sau mai exact a lipsei acestora, bunuri care nu existau în patrimoniul debitoarei la data deschiderii procedurii de insolvență, în urma transferurilor realizate către societățile din grupul GOMAR;

Reprezentantul debitoarei GOMAR nu a prezentat dovezi cu privire la livrările de mărfuri efectuate ca urmare a transferurilor efectuate, mai mult, a admis faptul că nu a întocmit asemenea documente;

Emiterea repetată a unor facturi (având aceeași serie și număr);

Neraportarea către organele fiscale a ordinul de compensare respectiv a operațiunilor de transfer deși valoarea acestora depășea pragul maxim de la care se impune această obligație;

Lipsa dosarelor de inventar aferente anilor 2014 și 2015, fișelor de gestiune ale conturilor de stocuri (clasa 3) - aspect reținut prin Raportul de expertiză contabilă judiciară înregistrat la dosarul cauzei nr. 1751/112/2015/al la data 09.11.2018 întocmit de expert Bretfelean Anamaria.

Înregistrarea fiscală este prevăzută în sarcina debitoarei conform prevederilor art. 81 al Codului de procedură Fiscală, iar neîndeplinirea la termen a obligațiilor de declarare prevăzute de lege: „Constituie contravenție și se sancționează potrivit prevederilor art. 219 alin. (2) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu amendă de la 500 lei la 1000 lei pentru persoanele fizice și cu amendă de la 1000 lei la 5000 lei pentru persoanele juridice.”

Referitor la fapta prevăzută în cadrul art. 169 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 85/2014, reprezintă deturnarea unei părți din activului persoanei juridice, fapta părâtului GOREA GABRIEL de a transfera în favoarea sa, bunuri în valoare de 6.969.09 lei, vânzarea acestor bunuri fără încasarea prețului a generat o diminuare a activului societății debitoare.

Transferul realizat către GEVOLT ELECTRIC în perioada 07.01.2014 - 19.09.2014 bunuri în valoare totală de 1.678.765.08 lei, fără a încasa contravaloarea acestora.

Astfel, la momentul la care debitoarea GOMAR ELECTRIC a transferat către GEVOLT ELECTRIC active importante ca valoare era cert faptul că societatea GOMAR ELECTRIC urmează a intra în procedura de insolvență.

Această intenție este susținută de atitudinea administratorului special al GOMAR ELECTRIC (fost administrator statutar și reprezentant al debitoarei și fost administrator statutar/reprezentant al GEVOLT ELECTRIC), care în mod deliberat a înțeles să nu furnizeze RTZ nici un fel de lămuriri cu privire la transferurile efectuate de debitoare către GEVOLT ELECTRIC.

Vânzarea bunurilor în valoare de 1.678.765,08 lei fără încasarea prețului a generat o diminuare a activului societății debitoare. Înstrăinând o parte substanțială a activelor existente în patrimoniul său și stabilind o exigibilitate de plată mult îndepărtată față de momentul livrării, părâtul a conștientizat faptul că acționând de această manieră îi prejudiciază pe creditorii, la data vânzării activelor debitoarea având datorii importante către creditorii. Atât condiția privind intenția de fraudare a debitorului insolvent, cât și cea de prejudiciere a intereselor creditorilor.

Totodată, se impune a fi subliniată împrejurarea că, facturile emise la data de 23.09.2014 de GEVOLT ELECTRIC pe seama debitoarei au făcut obiectul așa-zisei operațiuni de compensare neraportată către organele fiscale.

Astfel, deși cocontractantul pretinde că obligația de plată aferentă transferurilor realizate în perioada suspectă s-a stins în modalitatea compensării, ca urmare a emiterii ordinului de compensare nr. 2986534/23.09.2014, această împrejurare nu a fost devoalată la data de 19.11.2014, când, GEVOLT ELECTRIC a solicitat înscrierea sa la masa credală a debitoarei. Este evident că părâtul a deturnat sumele prin mecanismul compensării inițial și ulterior prin încercarea de înscriere a acestora la masa credală a debitoarei.

În cadrul dosarului asociat 1751/112/2015/al, tranzacțiile fictive în favoarea societății GOMAR LUX care face parte din grupul de societăți „GOMAR”, au fost înregistrate în proximitatea imediată a deschiderii procedurii de insolvență a debitoarei GOMAR ELECTRIC.

Întrucât GOREA GABRIEL deținea în perioada 30.06.2014 - 31.07.2015, calitatea de asociat, administrator și administrator special al celor două părți, acesta a fost în postura de a putea emite documentele necesare de care

GOMAR LUX avea „nevoie” în vederea înscrierii la masa credală a debitoarei GOMAR, care să conducă astfel la mărirea fictivă a pasivului debitoarei.

Cererea privind deschiderea procedurii de insolvență a debitoarei GOMAR a fost formulată în cadrul dosarului nr. 2841/112/2014 tocmai de către reprezentanții debitoarei GOMAR, respectiv înainte de soluționarea acestei cereri, s-au depus alte două cereri de deschidere a procedurii formulate de creditorii Banca Transilvania SA - Sucursala Bistrița și societatea Spot Vision Light & Deco SRL București care au devenit declarații de creanță în baza prevederilor art. 66 alin. (7) din Legea nr. 85/2014.

Or, prin cererea înregistrată în dosar de către creditoarea Banca Transilvania SA - Sucursala Bistrița a fost cerută deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitoarei GOMAR întrucât acesta înregistra față de bancă o datorie în sumă de 703.762,83 lei, precum și o creanță în valoare de 11.121.724,48 lei, reprezentând linia de credit acordată de creditor societății GOMAR LUX, garantarea acestei facilități fiind realizată cu bunurile mobile ale debitoarei GOMAR. S-a precizat că suma de 703.762,83 lei reprezintă o creanță personală, individuală a debitoarei GOMAR iar cu suma de 11.121.724,48 lei debitoarea a garantat pentru GOMAR LUX, societate care intrase în procedura falimentului.

Astfel, nu putem ignora intenția vădită a lui GOREA GABRIEL, cu privire la mărirea fictivă a pasivului debitoarei GOMAR, în condițiile în care niciunul dintre documentele justificative depuse la dosarul cauzei nu dovedeau existența faptică a tranzacțiilor pretinse între cele două societăți, considerându-se lipsit de echivoc faptul că aceeași persoană în calitate de reprezentant al ambelor societăți încerca conturarea unei stări de insolvență a debitoarei; obținerea unui control asupra procedurii de faliment a GOMAR ELECTRIC prin înscrierea GOMAR LUX la masa credală a GOMAR ELECTRIC cu o creanță considerabilă, însă fictiv realizată doar la nivel scriptic printr-o serie de facturi emise de GOMAR LUX. Sfera intereselor debitoarei GOMAR s-a extins cuprinzând și comunitatea de interese a creditorilor debitoarei. Extinderea pasivului debitoarei s-a realizat prin încercarea de a înscrie la masa credală a debitoarei o creanță în valoare de 25.624.243,01 leiș.

Mai mult, intenția de extindere fictivă a pasivului debitoarei este dovedită și de înregistrarea în Situațiile financiare depuse la organul fiscal a așa zisului transfer" realizat cu societatea GOMAR LUX, conform Balanței la data de 01.12.2015 - 31.12.2015 comunicată lichidatorului judiciar de DGRFP Cluj - Napoca, prin adresa nr. 13537/03.07.2018. Prejudiciul, în cadrul reglementat de Legea nr. 85/2014 este reprezentat de intrarea societății în insolvență și mai apoi în faliment, iar, pe cale de consecință, fiecare persoană fizică sau juridică care se găsește înscrisă în tabelul definitiv de creanțe sau care a dobândit calitatea de creditor în cursul desfășurării celor două proceduri subsecvente este o parte prejudiciată în mod direct.

Raportat la existența prejudiciului, care prin textul legii se transformă în existența stării de insolvență, simpla constatare a stării de insolvență constituie o condiție suficientă pentru atragerea răspunderii, deoarece are ca rezultat direct neplata datoriilor scadente față de toți creditorii procedurii și, așadar, prejudicierea acestora.

Răspunderea patrimonială a persoanelor însărcinate cu conducerea debitoarei în stare de insolvență este menită să asigure acoperirea pasivului debitorului atunci când averea acestuia nu satisface toate creanțele creditorilor și, prin prisma cauzalității dintre fapta ilicită și prejudiciu, trebuie raportată la valoarea prejudiciului creat, iar nu la cea a debitului nerecuperat care a declanșat producerea prejudiciului.

Cu privire la întinderea prejudiciului, așadar, consideră că acesta se compune din:

Pasivul cuprins în Tabelul Definitiv Consolidat Actualizat de Creanțe al societății GOMAR, reprezentând cumulul dintre creanțele beneficiind de un drept de preferință și creanțele cu ordinea de prioritate instituită de art. 161 pct. 2-10 din Legea nr. 85/2014 și anume creanțe în cuantum total de 23.640.598,91 lei.

Distribuirile realizate creditorilor în cadrul procedurii falimentului din valorificarea activelor și a sumelor existente în conturile debitoarei, realizate prin - Raportul asupra fondurilor nr. I și planul de distribuire aferent, și anume creanțe în cuantum total de 40.823,91 lei.

Pasivul înregistrat de către debitoarea GOMAR în cursul desfășurării procedurii de insolvență și faliment, reprezentând creanțele cu ordinea de prioritate instituită de art. 161 pct. 1 din același text.

Astfel, întregul pasiv acumulat în cursul desfășurării procedurii de insolvență, respectiv faliment al debitoarei, până la data depunerii prezentei, se ridică la valoarea totală de 23.653.730,76 lei, fiind compus din: Masa credală - 23.640.598,91 lei; Sume avansate în procedură și nerecuperate - 67,33 lei; Onorariu restant RTZ & Partners SPRL Filiala Bistrița (13.04.2019 - 23.04.2020) -13.064,52 lei.

În cazul răspunderii civile delictuale reglementate de dreptul comun, legătura de cauzalitate avută în vedere este cea creată între fapta săvârșită și prejudiciul cauzat prin aceasta celui ce solicită atragerea răspunderii respective.

Raportul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu se prezumă în aplicarea prevederilor art. 169 din Legea nr. 85/2014 prin simpla conturare a circumstanțelor descrise de acest text de lege.

Astfel, în cadrul procedurii de insolvență a debitoarei GOMAR, societatea GOMAR LUX a pretins înscrierea la masa credală a debitoarei GOMAR cu suma de 15.624.243,01 lei .

Ca urmare a analizei facturilor atașate declarației de creanță s-a putut constata faptul că, majoritatea facturilor purtau aceeași mențiune privind scadența acestora în aceeași zi cu data emiterii lor și, deși contractul cadru prevedea faptul că livrarea va fi însoțită de avize de însoțire a mărfii, nu s-a dovedit întocmirea unor astfel de avize.

Atât în cazul GOMAR cât și al GOMAR LUX, societățile între care au avut loc tranzacțiile fictive, administratorul statutar fiind aceeași persoană - GOREA GABRIEL.

În condițiile în care, niciunul dintre documentele justificative depuse la dosarul cauzei nu a făcut dovada existenței faptice a livrării de bunuri între cele două societăți, instanța a reținut faptul că nu s-a putut face dovada realizării

transferurilor pretinse, astfel că, este lipsit de echivoc faptul că GOREA GABRIEL în virtutea funcției deținute a emis documentele „necesare” în vederea înscrierii la masa credală a debitoarei GOMAR. în vedere măririi fictive a pasivului acesteia.

Astfel, având în vedere argumentele prezentate mai sus, este evidentă incidența prevederilor art. 169 alin. (1) lit. a), d) și lit. e) din Legea nr. 85/2014. Dacă prin săvârșirea unei fapte din cele enumerate la art. 169 alin. (1) al Legii nr. 85/2014 se prejudiciază societatea și creditorii săi, o astfel de faptă este îndeajuns pentru antrenarea răspunderii persoanelor care se fac vinovate de starea de insolvență.

Astfel după cum a expus pe larg în cuprinsul prezentei cereri, administratorul debitoarei GOREA GABRIEL:

Nu a întreprins demersurile necesare în vederea identificării bunurilor ce lipseau din patrimoniul debitoarei Gomar, obligație ce se circumscrie printre cele prevăzute de art. 73 lit. e) din Legea nr. 31/1990, care obligă administratorul să dea dovadă de diligență, loialitate, transparență, prudență în îndeplinirea tuturor datoriilor ce îi revin;

A încheiat operațiuni frauduloase în dauna debitoarei și a creditorilor acesteia, lichidatorul judiciar fiind în imposibilitatea identificării documentelor justificative a acestora;

Nu a fost/nu este în măsură să justifice lipsurile constatate de către RTZ cu ocazia inventarierii activelor debitoarei, respectiv a demersurilor întreprinse în vederea recuperării acestor bunuri;

În mod contrar intereselor societății debitoare a procedat la scoaterea unor importante sume obținute de către aceasta, sume care nu au ajuns să fie fost folosite în favoarea debitoarei ci în favoarea sa;

Nu a ținut o evidență contabilă în conformitate cu legea, pe parcursul celor 3 ani anteriori deschiderii procedurii de insolvență nu au fost efectuate înregistrări conforme care să reflecte în realitate contabilitatea debitoarei, rezultând astfel o imagine neclară a situației societății debitoare; în activitatea debitoarei multe operațiuni și cele care au implicat fonduri importante s-au efectuat fără a asigura întocmirea documentelor justificative; nu a procedat la raportarea către organele fiscale a unor serii de operațiuni a căror raportare era obligatorie.

Se poate, așadar, constata legătura de cauzalitate dintre fapta administratorului de a folosi bunurile societății în interes propriu sau în cel al altei persoane și ajungerea acesteia în incapacitate de plată și, de colo, în stare de insolvență.

Pe de altă parte, raportul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu are, în aplicarea prevederilor art. 169 din Legea nr. 85/2014, caracter prezumtiv. Simpla evidențiere a aspectelor care constituie una dintre ipotezele de răspundere reglementate este, astfel, suficientă pentru antrenarea răspunderii persoanelor care se fac vinovate de starea de insolvență.

În acest context, plecând de la definiția stării de insolvență (acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile), în urma analizelor realizate de lichidatorul judiciar se poate constata legătura dintre fapta reprezentanților debitoarei de a fraudă interesele creditorilor și a urmări intrarea societății în insolvență, respectiv de a nu ține o contabilitate în conformitate cu legea și ajungerea acesteia în incapacitate de plată.

Pârâțul GOREA GABRIEL MARCEL a deținut funcția de administrator al societății debitoare din data de 01.11.2010 (actualizat în data de 13.10.2014) pe o perioadă nedeterminată, având totodată și calitate de asociat cu un număr de 92 părți sociale participând la beneficii și pierderi în procent de 92% cu un aport de 920 de lei.

Prin Ordonanța din 06.07.2018 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița -Năsăud în dosarul 126/P/2017 s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra a 92 părți sociale deținute de dl. GOREA GABRIEL MARCEL în societatea GOMAR ELECTRIC, în completarea măsurilor asigurătorii dispuse prin Ordonanța din 13.09.2017.

De asemenea a fost instituită măsura sechestrului asigurător și asupra veniturilor din salarii, din indemnizații de administrare a societății, din dividende și din lichidarea voluntară sau prin insolvență realizate de pârât.

În drept s-au invocat disp. art. 169 din Legea nr. 85/2014, art. 73 alin. 1 lit. c, art. 81 alin. 1 și 2, art. 81 din Legea nr. 31/1990, art. 10 din Legea nr. 82/1991, art. 1349 C.civ.

Analizând actele dosarului prin prisma probelor administrate și a temeiurilor juridice aplicabile, instanța reține următoarele :

Prin încheierea civilă nr. 1396/2014 pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud, s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței pentru societatea debitoare Societatea GOMAR ELECTRIC SRL. Prin sentința civilă nr. 24/13.01.2017 pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud, s-a dispus deschiderea procedurii generale de faliment a debitoarei Societatea GOMAR ELECTRIC SRL. Potrivit tabelului definitiv consolidat de creanțe, pasivul societății la data pronunțării prezentei hotărâri este de 23.640.598,91 lei.

Potrivit cu art. 169 alin. 1 litera d din legea 85/2014, persoanele cărora le este imputabilă starea de insolvență, pot fi obligate să suporte parte din pasivul debitorului, în situația în care nu au ținut contabilitatea în conformitate cu legea. Evident că răspunderea organului de conducere va fi atrasă doar pentru prejudiciul produs, întrucât legiuitorul a folosit termenul fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă”, astfel încât această sintagmă se interpretează în sensul că persoana va răspunde de prejudiciul imputabil și nu pentru întreg pasivul debitoarei, care poate conține și datorii care nu sunt imputabile persoanei.

În cauza de față sunt îndeplinite condițiile premisă precizate de art. 169 alin. 1 lit. d din Legea 85/2014, respectivă este dovedit că pârâțul Gorea Gabriel Marcel nu a ținut contabilitatea în conformitate cu legea, întrucât acesta nu a predat în totalitate contabilitatea debitoarei deși a fost notificat de către lichidatorul judiciar, astfel că culpa sa și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă, potrivit cu art. 169 alin.1 litera d teza finală din Legea 85/2014.

În legătură cu ținerea contabilității potrivit legii, instanța reține că pârâțul a încălcat următoarele obligații, prevăzute de:

- Art. 6 alin.1 din legea 82/1991, respectiv nu a consemnat în momentul efectuării operațiunilor economice într-un

document care să stea la baza înregistrării în contabilitate; operațiunile desfășurate cu societatea Gevolt Electric nu sunt reflectate în evidența contabilă;

- Art. 11 alin.1 din legea 82/1991, respectiv a efectuat operațiuni economice fără să fie înregistrate în contabilitate;

- Art. 30 din legea 82/1991, respectiv valorile consemnate în contabilitate nu reflectă realitatea patrimoniului, bunuri ce figurau în patrimoniul debitoarei nu au fost găsite la inventariere și nici nu s-a identificat vreun mod (înregistrare contabilă) prin care acestea au ieșit din patrimoniu;

- art. 73 alin.1 litera c din legea nr. 31/1990, nu a ținut corect registrele cerute de lege, nu deține dosare inventar pe anii 2014, 2015, nu deține fișe de gestiune conturi de stocuri (clasa 3);

Pârâtul este cel responsabil de încălcarea obligației de ținere a contabilității conform legii întrucât potrivit cu art. 10 alin.1 din Legea 82/1991, era administratorul societății și avea această obligație.

De asemenea, sunt întrunite condițiile angajării răspunderii și pentru cazul reglementat de art. 169 alin 1 lit. e) care prevede atragerea răspunderii administratorului statutar în situația în care acesta a deturnat sau a ascuns o parte din activul persoanei juridice ori a mărit în mod fictiv pasivul acesteia. Ori, mărirea fictivă a pasivului poate fi realizată și prin omisiunea organelor de conducere de a iniția demersurile legale pentru recuperarea creanțelor reale pe care debitorul le are în raport cu partenerii sau contractuali, astfel că pasivul crește în mod fictiv. Totodată, așa cum reține cu putere de lucru judecat decizia civil nr. 67/2020, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, pasivul debitoarei s-a extins prin încercarea Gomar Lux de a se înscrie la masa credală a Gomar Electric SRL cu o creanță de 25 624 243,01 lei. Între mărirea fictivă a pasivului și starea de insolvență a debitoarei există legătură de cauzalitate, pe de o parte generată de cuantumul valoric necesar pentru intrarea în procedura de insolvență, pe de altă parte generată de folosirea lichidităților pentru plata unor datorii fictive și crearea situației în care pentru datoriile reale să nu existe lichidități pentru a le acoperi.

De asemenea, sunt întrunite condițiile angajării răspunderii și pentru cazul reglementat de art. 169 alin 1 lit. a) care prevede că organele de conducere răspund dacă au contribuit la starea de insolvență pentru folosirea bunurilor debitoarei în folosul propriu sau a altei persoane. Potrivit deciziei civile definitive nr. 547/2018, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Tribunalul reține că pârâtul a primit de la debitoare bunuri în valoare de 6969,09 lei, fără a plăti debitoarei prețul lor, iar Gevolt Electric a primit bunuri de la debitoare în cuantum de 1678765,08 lei, fără a plăti prețul acestora.

Între folosirea bunurilor debitoarei în folosul pârâtului și a societății Gevolt Electric și starea de insolvență a debitoarei există legătură de cauzalitate, întrucât ieșirea bunurilor din patrimoniul debitoarei fără a fi încasat un preț conduce la diminuarea patrimoniului debitoarei și ajungerea ei în situația de a nu putea obține lichidități cu care să-și onoreze datoriile născute în derularea activităților comerciale.

Instanța reține că lichidatorul judiciar a formulat cererea de atragere a răspunderii organelor de conducere pentru suportarea pasivului societății, s-a dovedit săvârșirea de către administratorul pârât a faptelor prevăzute de art. 169 alin.1 literele d și e din legea 85/2014, prejudiciul creat de pârât este egal cu pasivului societății, astfel că potrivit cu art. 169 din legea 85/2014, instanța va dispune ca pârâtul să suporte o parte a pasivului societății debitoare, în limita sumei de 23.640.598,91 lei.

În ce privește întinderea atragerii răspunderii, Tribunalul reține că potrivit cu art. 169 din legea insolvenței, persoana vinovată de ajungerea debitorului în stare de insolvență, poate fi obligată să acoperi întregul pasiv, cu condiția de a exista legătură de cauzalitate între faptele acestuia și prejudiciul produs. În aceste condiții, pârâtul poate fi obligat maxim la acoperirea pasivului debitorului înregistrat în tabelul de creanțe, pentru creanțele născute pe durata procedurii nu se poate atragere răspunderea acestuia întrucât nu există o legătură de cauzalitate între faptele sale și aceste creanțe născute după deschiderea procedurii de insolvență, acestea din urmă fiind generate de continuarea activității de către debitoare. Pentru aceste motive, pârâtul va fi obligat la plata pasivului reflectat în tabelul definitiv de creanțe, respectiv de 23.640.598,91 lei și nu la acoperirea unui pasiv al debitoarei născut după momentul deschiderii procedurii.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite în parte cererea formulată de reclamantul RTZ & PARTNERS SPRL FILIALA BISTRIȚA, cu sediul în mun. Bistrița, str. B-dul Republicii, nr. 55, et. 1, cam. 2, județul Bistrița-Năsăud, în contradictoriu cu pârâtii GOREA GABRIEL MARCEL, [REDACTED] și SOCIETATEA GOMAR ELECTRIC SRL, cu sediul în mun. Bistrița, Cartier Viișoara, DN 17 km 54, județul Bistrița-Năsăud și în consecință:

Obligă pârâtul GOREA GABRIEL MARCEL să suporte din averea proprie suma de 23.640.598,91 lei reprezentând parte din pasivul debitoarei SOCIETATEA GOMAR ELECTRIC SRL.

Executorie.

Cu drept de apel în termen de șapte zile de la comunicare, comunicarea se va realiza prin publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență și potrivit codului de procedură civilă cu pârâtul GOREA GABRIEL MARCEL.

Cererea de apel se depune la Tribunalul Bistrița-Năsăud.

Pronunțată în ședință publică, azi, 17.07.2020.

Președinte,
Boțu Mugurel Arin

Red/dact:
BMA/HVA

22.02.2021/ 2 ex

Grefier,
Filipoaia Maria Mihaela