

[REDACTED]

[REDACTED]

4. Societatea DINAMO 1948 SA, cod unic de înregistrare: 13699971

România
Tribunalul București
Secția a VII-a Civilă
Str. Splaiul Independenței nr 319L,
Clădirea B, sector 6
Dosar 18583/3/2021

**Comunicare
Încheiere**

emisă la: ziua 30 luna 06 anul 2021

Către,
CREDITOR

1. NR POLITEHNICA TIMISOARA SA-TIMISOARA, BD.REGELE FERDINAND I, nr. 2, Județ TIMIȘ
 2. NR ASOCIAȚIA PELUZA CĂTĂLIN HÂLDAN DINAMO-București, sector 2, Șoseaua Pantelimon, nr. 2879, bl. 10A, sc. 1, et. 5, ap. 22
 3. NR SECURIKAS VECTOR SISTEM SRL-București, str. Creață nr.58-60, Construcția C1, camera 2, sector 5
- Debitor
6. NR DINAMO 1948 SA-sector 2, București, STEFAN CEL MARE, nr. 7-9
- Lichidator
7. NR RTZ & PARTNERS SPRL FILIALA BUCURESTI-București, str. Wilhelm Filderman nr.18 et.3 ap.Biroul 9 sector 3

Se comunică, alăturat, copia încheierii civile/sentinței civile/deciziei civile nr. din data de 28.06.2021 pronunțată în dosarul nr 18583/3/2021 de Tribunalul București Secția a VII-a Civilă privind debitorul DINAMO 1948 SA, cu sediul în București, sos. Stefan cel Mare nr.7-9, sector 2, având CUI 13699971 și J40/1429/2001.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

Dosar nr. 18583/3/2021
România
Tribunalul București-Secția a VII-a Civilă

Încheiere

Ședința din Camera de Consiliu din data de 28.06.2021

Tribunalul constituit din:

Președinte-Judecător-sindic: Constantina Veronica Adam

Grefier: Andrițoiu Maria Adriana

Pe rol se află soluționarea cererii formulate în cauza civilă de către debitoarea DINAMO 1948 SA, întemeiată pe dispozițiile Legii nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu au răspuns debitoarea prin avocat Mihai Iorga, care depune delegație la dosar și creditoarea ASOCIAȚIA PELUZA CĂTĂLIN HÂLDAN DINAMO, prin avocat Nedelcu Ștefan Sorin, care depune delegație la dosar.

Cauza se judecă fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Creditoarea ASOCIAȚIA PELUZA CĂTĂLIN HÂLDAN DINAMO, prin avocat, depune în două exemplare cererea de deschidere a procedurii insolvenței pe care o comunică debitoarei.

Debitoarea, prin avocat, depune un set de înscrisuri reprezentând declarații și dovezi de publicare în BPI.

Instanța ia act de faptul că POLITEHNICA TIMISOARA SA a depus prin e-mail cerere de deschidere a procedurii insolvenței, pe care o comunică debitoarei. Referitor la această cerere, reprezentantul debitoarei depune extras de pe portalul instanței din care rezultă faptul că această creditoare nu are o creanță, fiind admisă excepția prescripției în ceea ce privește creanța solicitată. Învederează că POLITEHNICA TIMISOARA SA solicită numirea unui alt administrator judiciar, însă din această perspectivă cererea debitorului are prioritate. Mai menționează faptul că solicită numirea aceluiași administrator judiciar ca și debitoarea și creditoarea ASOCIAȚIA PELUZA CĂTĂLIN HÂLDAN DINAMO.

La interpelarea instanței, debitoarea, prin avocat, arată că lista creditorilor îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 67 lit. c) din Legea nr. 85/2014, respectiv nume, adresă, tipul creanței. În ce privește balanța de verificare, învederează că acesta reprezintă un extras fidel din contabilitate și că nu a fost prelucrat în niciun mod. Arată că nu mai are și alte înscrisuri de depus în probațiune.

Tribunalul, în temeiul dispozițiilor art. 258 rap. la art. 255 C. proc. civ., va încuviința proba cu înscrisuri, respectiv înscrisurile depuse la dosar, pentru debitoare, considerându-le utile, pertinente și concludente pentru soluționarea cauzei.

Instanța pune în discuția părților excepția conexității dosarului nr. 16989/3/2021 la dosarul nr. 18583/3/2021.

Părțile arată că sunt de acord cu admiterea excepției.

Instanța acordă cuvântul pe fondul cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulate de debitoare.

Debitoarea, prin reprezentant, solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată. În primul rând, solicită să se constate că sunt îndeplinite toate condițiile pentru deschiderea procedurii insolvenței, deoarece s-a făcut dovadă existenței unei insolvențe iminente. Învederează că în situația financiară depusă pentru anul trecut se poate observa că la rubrica furnizori datoriile sunt de 9.000.000 lei. La momentul la care s-a depus cererea, cum rezultă și din raportul de audit întocmit, datoriile ar ajunge în jurul sumei de 32.000.000 lei, însă disponibilitățile bănești sunt doar de aproximativ 30.000 lei, în mod clar insuficiente pentru acoperirea datoriilor.

Mai învederează că a depus toate documentele prevăzute de art. 67 din Legea nr. 85/2014 și a propus numirea administratorului judiciar RTZ & PARTNERS SPRL-FILIALA BUCUREȘTI, administrator propus și de către creditorii ASOCIAȚIA PELUZA CĂTĂLIN HÂLDAN DINAMO. Menționează că ASOCIAȚIA PELUZA CĂTĂLIN HÂLDAN DINAMO este cel mai mare creditor al DINAMO 1948 SA cu o creanță în cuantum de 10.000.000 lei. Solicită să se țină cont că din acest punct de vedere cererea debitorului este prioritară, astfel că solicită numirea RTZ & PARTNERS SPRL-FILIALA BUCUREȘTI în această calitate. Învederează că se urmărește ca până la 1 martie anul viitor să se depună planul de reorganizare, în caz contrar, falimentul societății debitoare fiind iminent.

Cu privire la cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulate de POLITEHNICA TIMISOARA SA, reiterează susținerea că această cerere este neîntemeiată, așa cum rezultă din extrasul de pe portalul instanței și din sistemul Ecris. Solicită să se constate că acest creditor a solicitat numirea administratorului judiciar SC ALFA & QUANTUM CONSULTING S.P.R.L., a cărui ofertă nu se regăsește la dosar și nu se regăsește nici polița de asigurare, o condiție impusă de lege pentru desemnarea de către judecătorul-sindic a administratorului judiciar.

Având cuvântul, reprezentantul creditorului ASOCIAȚIA PELUZA CĂTĂLIN HÂLDAN DINAMO solicită deschiderea procedurii insolvenței debitoarei, având în vedere că acest creditor reprezintă o mare parte din creanțe, respectiv o sumă în cuantum de 10.000.000 lei. Cu privire la desemnarea administratorului judiciar, arată că susține oferta RTZ & PARTNERS SPRL-FILIALA BUCUREȘTI și depune trei sentințe cu privire la activitatea desfășurată de acest administrator.

Instanța reține cauza spre soluționare.

Tribunalul,

Deliberând asupra cauzei civile de fata, retine următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București-Secția a VII-a Civilă la data de 25.06.2021 sub nr. 18583/3/2021, debitorul DINAMO 1948 SA prin director general Eftimescu Constantin a solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenței și numirea în calitate de administrator judiciar a practicianului în insolvență RTZ& PARTNERS SPRL-Filiala București.

În motivarea cererii debitorul a arătat că se află în stare de insolvență, că nu dispune de lichidități pentru a achita

datoriile exigibile către creditori în cuantum de 5.535.379,06 lei. Prin urmare, se află în cazul unei vădite stări de insolvență, întrucât nu a achitat în termen de 60 de zile datoriile la diverși creditori și care depășesc valoarea prag prevăzută de lege.

De asemenea societatea și-a exprimat intenția de reorganizare a activității pe baza unui plan.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 65-67 din Legea nr.85/2014 coroborate cu art. 45 alin. 1 lit. d din același act normativ.

Debitorul a depus la dosar înscrisurile prevăzute de art. 67 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în valoare de 200 lei, potrivit dispozițiilor art. 14 alin. 1 din O.U.G. nr. 80/2013.

Au depus cereri de deschidere a procedurii insolvenței și creditorii POLITEHNICA TIMISOARA SA și ASOCIAȚIA PELUZA CĂTĂLIN HÂLDAN DINAMO.

La termenul de judecată din data de 28.06.2021 s-a pus în discuția părților excepția conexității dosarului nr. 16989/3/2021 la prezentul dosar.

În cauză a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri la solicitarea debitorului.

Examinând cererea debitorului, prin prisma materialului probatoriu administrat și a prevederilor art. 38 coroborat cu art. 3, art. 66 alin. 1 și 6, art. 67 alin. 1 și art. 71 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic constată că este fondată.

În fapt, debitorul DINAMO 1948 SA, considerându-se în stare de insolvență, a formulat prezenta cerere de deschidere a procedurii generale de insolvență, invocând existența unor creanțe certe, lichide și exigibile, mai vechi de 60 de zile de la data scadenței și într-un cuantum superior valorii-prag de 50.000 lei, reprezentând contravaloarea facturilor emise de către furnizori, salarii, personal, datorii către bugetul consolidat al statului, datorii pe care nu le poate achita din lipsă de disponibilități bănești.

Potrivit art. 5 pct. 29 din Legea nr. 85/2014 “insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile.”

Potrivit art. 66 alin. 1 din aceeași lege: “Debitorul aflat în stare de insolvență este obligat să se adreseze tribunalului cu o cerere pentru a fi supus dispozițiilor prezentei legi, în termen de maxim 30 de zile de la apariția stării de insolvență.” Cererea trebuie formulată și semnată în condițiile art. 65 alin. 5 de persoana care, potrivit actelor constitutive sau statutelor, are calitatea de a reprezenta debitorul, fără a fi necesară, dacă se solicită aplicarea procedurii generale, o hotărâre a asociaților.

Potrivit art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014:”Dacă cererea debitorului corespunde condițiilor prevăzute la art. 66, judecătorul sindic va pronunța o încheiere de deschidere a procedurii generale.(...)”.

Art. 67 din lege prevede că, cererea debitorului trebuie să fie însoțită de următoarele acte:

a) ultima situație financiară anuală, certificată de către administrator și cenzor/auditor, bilanța de verificare pentru luna precedentă datei înregistrării cererii de deschidere a procedurii;

b) lista completă a tuturor bunurilor debitorului, incluzând toate conturile și băncile prin care debitorul își rulează fondurile; pentru bunurile grevate se vor menționa datele din registrele de publicitate;

c) lista numelor și a adreselor creditorilor, oricum ar fi creanțele acestora: certe sau sub condiție, lichide ori nelichide, scadente sau nescadente, necontestate ori contestate, arătându-se suma, cauza și drepturile de preferință;

d) lista cuprinzând plățile și transferurile patrimoniale efectuate de debitor în cele 6 luni anterioare înregistrării cererii introductive;

e) contul de profit și pierdere pe anul anterior depunerii cererii;

f) lista membrilor grupului de interes economic sau, după caz, a asociaților cu răspundere nelimitată, pentru societățile în nume colectiv și cele în comandită;

g) o declarație prin care debitorul își arată intenția de intrare în procedură simplificată sau de reorganizare, conform unui plan, prin restructurarea activității ori prin lichidarea, în tot sau în parte, a averii, în vederea stingerii datoriilor sale;

h) o descriere sumară a modalităților pe care le are în vedere pentru reorganizarea activității;

i) o declarație pe propria răspundere, autenticată la notar ori certificată de un avocat, sau un certificat de la registrul societăților agricole ori, după caz, oficiul registrului comerțului sau alte registre în a cărui rază teritorială se află sediul profesional/sediul social, din care să rezulte dacă a mai fost supus procedurii de reorganizare judiciară prevăzute de prezenta lege într-un interval de 5 ani anterior formulării cererii introductive;

j) o declarație pe propria răspundere, autenticată de notar ori certificată de avocat, din care să rezulte că el sau administratorii, directorii și/sau acționarii/asociații/asociații comanditari care dețin controlul debitorului nu au fost condamnați definitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate contra patrimoniului, de corupție și de serviciu, de fals, precum și pentru infracțiunile prevăzute de Legea nr. 22/1969, cu modificările ulterioare, Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 21/1996 și republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 656/2002, republicată, cu modificările ulterioare, Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 241/2005, cu modificările ulterioare, și infracțiunile prevăzute de prezenta lege în ultimii 5 ani anterior deschiderii procedurii;

k) un certificat de admitere la tranzacționare pe o piață reglementată a valorilor mobiliare sau a altor instrumente financiare emise;

l) o declarație prin care debitorul arată dacă este membru al unui grup de societăți, cu precizarea acestora;

m) dovada codului unic de înregistrare;

n) dovada notificării organului fiscal competent.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) se depun odată cu cererea de deschidere a procedurii sau, cel mai târziu, până la termenul de judecată stabilit de judecătorul-sindic. Nedepunerea documentelor prevăzute la alin. (1) lit. a)-g), k), l), m) atrage respingerea cererii de deschidere a procedurii, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 38 alin. (2) lit. c) și d), precum și a cazului în care cererea de deschidere a procedurii este formulată de lichidatorul numit în procedura de lichidare prevăzută de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Nedepunerea documentelor prevăzute la lit. h), i) și j) este sancționată cu decăderea din dreptul de a depune un plan de reorganizare.

Verificând înscrisurile depuse de debitor, judecătorul-sindic constată că au fost depuse toate documentele prevăzute de art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Judecătorul-sindic, constată îndeplinite în cauză condițiile prevăzute la art. 66 din Legea nr. 85/2014, faptul că s-a dovedit existența unor creanțe certe, lichide și exigibile, mai vechi de 60 de zile de la data scadenței și într-un quantum superior valorii-prag de 50.000 lei, respectiv suma de 34.317.613,25 lei reprezentând contravaloarea facturilor emise de către furnizori, asociați, personal, datorii către bugetul consolidat al statului, instituții bancare, datorii pe care nu le poate achita din lipsă de disponibilități bănești, astfel cum rezultă din bilanța de verificare pentru luna mai 2021, la data de 31.05.2021 datoriile exigibile fiind de 34.317.613,25 lei – clasa 4-iar disponibilitățile bănești erau de 28.745,74 lei – clasa 5.

De asemenea, potrivit situației financiare finale pentru anul 2020 datoriile ce trebuie achitate într-o perioadă de până la un an sunt în quantum de 33.537.613,25 lei, iar sumele ce trebuie plătite într-o perioadă mai mare de 1 an la data de 31.05.2021 au o valoare estimativă de 780.000 lei.

După reținerea cauzei spre soluționare s-a depus la dosar de către SC Lotus Perfect Products SRL, în calitate de acționar al debitorului, întâmpinare la cererea de deschidere a procedurii insolvenței solicitând respingerea acesteia.

În motivare a arătat, în esență, că cererea a fost formulată și semnată de Președintele Consiliului de Administrație, fără a exista acordul prealabil al Adunării Generale a Asociaților; Președintele Consiliului de Administrație a acționat fără a respecta prevederile actului constitutiv al acționariatului legat de hotărârea AGA și fără a cunoaște faptul că, în paralel, se poartă negocieri extrajudiciare în vederea redresării societății.

Cu privire la susținerile formulate de SC Lotus Perfect Products SRL, judecătorul-sindic reține următoarele:

Cererea debitorului de deschidere a procedurii insolvenței se judecă de urgență, în camera de consiliu, în procedură necontencioasă.

În ședința din camera de consiliu din data de 28.06.2021 judecătorul-sindic a verificat calitatea de reprezentant legal a persoanei care a formulat și semnat cererea de deschidere a procedurii generale a insolvenței, respectiv dl director general Eftimescu Constantin și a constatat că această condiție legală este îndeplinită.

Potrivit art. 66 alin. 5 din Legea nr. 85/2014 cererea de deschidere a procedurii generale insolvenței trebuie formulată și semnată de persoana care, potrivit actelor constitutive sau statutelor, are calitatea de a reprezenta debitorul, fără a fi necesară, dacă se solicită aplicarea procedurii generale, o hotărâre a asociaților/acționarilor în acest sens.

Potrivit certificatului constatator nr. 1220105/18.06.2021 eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului, Consiliul de Administrație al DINAMO 1948 SA este format din următorii membrii: Eftimescu Constantin, care are și calitatea de Președinte; Dinu Corneliu Constantin, Țalnar Cornel, Hildan Cristian – Nicolin, Couto Lago Alejandro, mandatul acestora fiind valabil până la data de 01.10.2014. f. 16-19

Art. 142 alin. 1 și 2 din Legea societăților nr. 31/1990 prevede “(1) Consiliul de administrație este însărcinat cu îndeplinirea tuturor actelor necesare și utile pentru realizarea obiectului de activitate al societății, cu excepția celor rezervate de lege pentru adunarea generală a acționarilor.

(2) Consiliul de administrație are următoarele competențe de bază, care nu pot fi delegate directorilor: f) introducerea cererii pentru deschiderea procedurii insolvenței societății, potrivit Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței. “

Art. 143 ind. 2 din Legea societăților nr. 31/1990 prevede “ (1) Consiliul de administrație reprezintă societatea în raport cu terții și în justiție. În lipsa unei stipulații contrare în actul constitutiv, consiliul de administrație reprezintă societatea prin președintele său.

(2) Prin actul constitutiv, președintele și unul sau mai mulți administratori pot fi împuterniciți să reprezinte societatea, acționând împreună sau separat. O astfel de clauză este opozabilă terților.

(3) Prin acordul lor unanim, administratorii care reprezintă societatea doar acționând împreună pot împuternici pe unul dintre ei să încheie anumite operațiuni sau tipuri de operațiuni.

(4) În cazul în care consiliul de administrație delegă directorilor atribuțiile de conducere a societății în conformitate cu art. 143, puterea de a reprezenta societatea aparține directorului general. Dispozițiile alin. (2)-(4) se aplică directorilor în mod corespunzător. Consiliul de administrație păstrează însă atribuția de reprezentare a societății în raporturile cu directorii.

(5) Consiliul de administrație înregistrează la registrul comerțului numele persoanelor împuternicite să reprezinte societatea, menționând dacă ele acționează împreună sau separat. Acestea depun la registrul comerțului specimene de semnătură. “

Având în vedere disp. art. 142 alin. 2 lit. f din Legea societăților nr. 31/1990 și art. 143 ind. 2 alin. 1 din Legea societăților nr. 31/1990 coroborate cu disp. art. 66 alin. 5 din Legea nr. 85/2014, văzând și procesul-verbal al Consiliului de Administrație din data de 21.06.2021 judecătorul-sindic a reținut că cererea este formulată de reprezentantul legal al societății debitoare, respectiv Eftimescu Constantin, care are calitatea de Președinte al

Consiliului de Administrație, iar prin hotărârea Consiliului de Administrație din data de 21.06.2021 s-a aprobat depunerea la Tribunalul București a cererii de deschidere a procedurii generale a insolvenței și împuternicirea lui Eftimescu Constantin pentru a îndeplini în numele societății debitoare toate formalitățile necesare în legătura cu hotărârea din 21.06.2021.

Se mai reține că hotărârea Consiliului de Administrație din data de 21.06.2021 se prezumă că este legală, în condițiile în care nu a fost contestată până la data pronunțării prezentei hotărâri, iar executarea acesteia nu a fost suspendată de o instanță judecătorească.

De asemenea, desi acționarul majoritar SC Lotus Perfect Products SRL a susținut că Președintele Consiliului de Administrație a acționat fără a respecta prevederile actului constitutiv al acționariatului legat de hotărârea AGA, nu a depus nici o dovadă în acest sens, desi potrivit art. 142 alin. 2 lit. f din Legea societăților nr. 31/1990 una dintre atribuțiile Consiliului de administrație este introducerea cererii pentru deschiderea procedurii insolvenței societății prevăzută în Legea nr. 85/2014.

Acționarul majoritar SC Lotus Perfect Products SRL nu a dovedit că se poartă negocieri extrajudiciare în vederea redresării societății debitoare pentru a fi incidente în cauză disp. art. 66 alin. 2 din Legea nr. 85/2014.

Din analiza înscrisurilor administrate în cauză, judecătorul-sindic constată că debitorul a depus la dosar toate actele prevăzute de art. 67 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență și și-a declarat intenția de reorganizare în baza unui plan, motiv pentru care, în temeiul art. 71 alin. 1 teza I din Legea nr. 85/2014, va admite cererea debitorului și va deschide procedura generală de insolvență împotriva DINAMO 1948 SA.

În temeiul art.66 alin.6 Legea nr.85/2014 va dispune conexarea dosarului nr. 16989/3/2021 la prezentul dosar, avand ca obiect cererea de deschidere a procedurii insolvenței debitorului formulata de creditorul SECURIKAS VECTOR SISTEM SRL.

De asemenea, potrivit art. 66 alin.7 din lege, cererile de deschidere a procedurii insolvenței formulate de creditorii POLITEHNICA TIMISOARA SA, SECURIKAS VECTOR SISTEM SRL și ASOCIAȚIA PELUZA CĂTĂLIN HÂLDAN DINAMO vor fi calificate drept declarații de creanță, urmând a fi verificate de administratorul judiciar.

Va da dispoziție tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al judecătorului sindic sau al administratorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor revenindu-i administratorului judiciar, în cazul în care operează ridicarea de drept a dreptului de administrare.

În cazul în care debitorul nu va depune actele și informațiile arătate devin aplicabile dispozițiile art. 82 alin. 2 și art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

Va fixa termenele limită prevăzute de lege.

În ceea ce privește cererea de desemnarea a administratorului judiciar instanța va avea în vedere dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

Textul legal indicat reglementează atribuția judecătorului sindic de a desemna motivat administratorul sau lichidatorul judiciar provizoriu, solicitat de către creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. În cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator sau lichidator judiciar, va avea prevalență cererea creditorului. Așadar, articolul menționat este aplicabil pentru ipoteza în care există cerere de deschidere a procedurii insolvenței formulată de către debitor și de către creditor și ambele părți propun desemnarea provizorie a unui practician în insolvență, legiuitorul optând pentru a se acorda prioritate solicitării creditorului în acest sens.

În speță, societatea debitoare și creditorii SECURIKAS VECTOR SISTEM SRL și ASOCIAȚIA PELUZA CĂTĂLIN HÂLDAN DINAMO au solicitat desemnarea practicianului în insolvență RTZ& PARTNERS SPRL-Filiaa București, iar creditoarea POLITEHNICA TIMISOARA SA desemnarea practicianului în insolvență ALFA&QUANTUM CONSULTING SPRL.

Cum acest drept a fost exercitat de către toate părțile, iar practicianul în insolvență nominalizat este distinct, are prevalență cererea creditorilor, conform dispoziției legale menționate.

Împrejurarea că cererile de deschidere a procedurii insolvenței formulate de către creditorii nu au fost soluționate pe fondul lor, în procedura contencioasă, ci au fost calificate drept declarații de creanță, conform art.66 alin.7 din Legea nr.85/2014, este lipsită de relevanță sub aspectul analizat. Astfel, dreptul creditorului de a nominaliza un practician în insolvență pentru desemnarea provizorie ca administrator sau lichidator judiciar de către judecătorul-sindic există în condițiile depunerii unei cereri de deschidere a procedurii insolvenței, astfel cum prevede art.45 alin.1 lit.d din lege în mod explicit. Deci, legiuitorul nu a condiționat exercițiul acestui drept de soluționarea în fond a cererii de deschidere a procedurii, ci a prevăzut exclusiv necesitatea depunerii unei astfel de cereri, prilej cu care, creditorul are dreptul și de a solicita desemnarea unui administrator sau lichidator judiciar provizoriu.

De asemenea, legiuitorul a prevăzut prioritatea cererii de desemnare a practicianului propus de către creditor, fără a distinge după cum procedura insolvenței a fost deschisă la cererea debitorului sau la cea a creditorului. Or, unde legiuitorul nu distinge, nici interpretul nu trebuie să o facă, norma instituită de art.45 alin.1 lit.d fiind clară în sensul acordării prevalenței pentru cererea creditorului, indiferent de modul în care se face aplicarea art.66 alin.7 din Legea nr.85/2014, adică indiferent dacă se admite cererea debitoare, ceea ce face de prisos admiterea cererii creditoarei, sau, dimpotrivă, dacă se respinge cererea debitoare, dar se admite cea a creditoarei.

Domeniul de aplicare a art.45 alin.1 lit. d din legea insolvenței nu poate fi restrâns în maniera propusă de către debitoare, întrucât contravine voinței exprese a legiuitorului de a se acorda prevalență cererii creditorului în privința desemnării administratorului sau lichidatorului judiciar provizoriu, chiar dacă cererea acestuia de deschidere a

procedurii insolvenței nu a mai fost soluționată pe fondul său ca urmare a admiterii cererii debitorului de deschidere a procedurii insolvenței.

Art.45 alin.1 lit.d din lege nu plasează pe aceeași poziție, sub aspectul propunerii de desemnare a practicianului în insolvență, pe creditorul care a formulat o cerere de deschidere a procedurii insolvenței și pe creditorul care a formulat numai o declarație de creanță, acesta din urmă intervenind în procedură la un moment ulterior desemnării administratorului sau lichidatorului judiciar provizoriu. Altfel spus, considerarea cererii creditorului de deschidere a procedurii ca declarație de creanță, în temeiul art.66 alin.7 din lege, nu îl privează pe acesta de dreptul de a propune desemnarea provizorie a practicianului în insolvență, conform art.45 alin.1 lit.d, atât timp cât o astfel de limitare nu își găsește temeiul în nicio dispoziție legală.

Dacă legiuitorul ar fi dorit să acorde prevalență cererii creditorului de desemnare a administratorului sau lichidatorului judiciar provizoriu numai pentru ipoteza admiterii cererii acestuia de deschidere a procedurii insolvenței, ar fi prevăzut în mod expres acest lucru. În schimb, opțiunea legiuitorului a fost clară și neechivocă în sensul că, în cazul unui concurs între cererile debitorului și creditorului, se acordă prioritate acestuia din urmă sub aspectul desemnării practicianului în insolvență, chiar dacă soluția de deschidere a procedurii a fost adoptată în urma reținerii temeiniciei și legalității cererii debitoarei.

Nu va fi desemnat nici practicianul în insolvență propus de debitoare deoarece există o cerere de desemnare a lichidatorului formulată de creditori, astfel că trebuie să se acorde prioritate acestei cereri.

De asemenea, potrivit art. 45 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014 “Dacă creditorii solicita a fi desemnați administratori judiciari diferiți, judecătorul sindic va desemna motivat pe unul dintre aceștia”.

În lipsa unui criteriu stabilit de lege, judecătorul sindic apreciază ca fiind obiectiv criteriul valorii creanței deținute de fiecare creditor care solicita numirea, acesta fiind un criteriu care ar înlătura orice suspiciune. Judecătorul-sindic va avea în vedere lista creditorilor depusă de debitoare și certificată de administratorul acesteia și sumele menționate în declarațiile de creanță formulate de creditori.

La data desemnării administratorului provizoriu se vor avea în vedere sumele indicate de creditori ca fiind certe, lichide și exigibile, fără ca judecătorul sindic să analizeze caracterul cert, lichid și exigibil al fiecărei creanțe, o astfel de analiză urmând a fi efectuată de administratorul judiciar.

Formal, toate cererile de deschidere a procedurii insolvenței formulate de creditorii POLITEHNICA TIMISOARA SA, SECURIKAS VECTOR SISTEM SRL și ASOCIAȚIA PELUZA CĂTĂLIN HÂLDAN DINAMO sunt legal timbrate și însoțite de înscrisuri.

Sumele indicate de creditori ca fiind certe, lichide și exigibile sunt următoarele: SECURIKAS VECTOR SISTEM SRL – 194.774,29 lei; POLITEHNICA TIMISOARA SA – 270.000 Euro (suma 1.328.400 lei de la cursul BNR din data de 28.06.2021) și ASOCIAȚIA PELUZA CĂTĂLIN HÂLDAN DINAMO – 10.737.698 lei.

Potrivit listei creditorilor și cererilor de deschidere a procedurii insolvenței formulate de POLITEHNICA TIMISOARA SA, SECURIKAS VECTOR SISTEM SRL și ASOCIAȚIA PELUZA CĂTĂLIN HÂLDAN DINAMO, creditorul care deține creanța cea mai mare ca valoare (deci, potențial, cu cele mai multe drepturi de vot în adunarea creditorilor) este ASOCIAȚIA PELUZA CĂTĂLIN HÂLDAN DINAMO – 10.737.698 lei.

Acest creditor a solicitat desemnarea practicianului în insolvență RTZ& PARTNERS SPRL Filiala București, practician care a depus ofertă la dosar, însoțită de atestat și poliță de asigurare.

Se mai reține că, potrivit art. 45 alin. 1 lit.d din Legea nr. 85/2014, desemnarea lichidatorului judiciar provizoriu are loc după verificarea eventualelor compatibilități prevăzute de O.U.G. nr. 86/2006.

Potrivit art. 28 alin. 1 și 2 din Ordonanța de urgență nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, cu modificările în vigoare la data pronunțării hotărârii “ (1) Nu poate fi desemnat ca administrator judiciar sau lichidator practicianul în insolvență persoană fizică care a avut, într-o perioadă de 2 ani anterioară datei pronunțării hotărârii de deschidere a procedurii, calitatea de: avocat, consilier juridic, auditor financiar, expert contabil, contabil autorizat al persoanei juridice sau a fost numit ca evaluator, arbitru, mediator, expert judiciar, expert tehnic într-o cauză privind acea persoană juridică. (2) Interdicția prevăzută la alin. (1) se aplică și formei de exercitare a profesiei din care face parte practicianul în insolvență respectiv, cu condiția ca la momentul exercitării calității de avocat să fi făcut parte din forma de exercitare a profesiei numite în cauză. „

Analizând înscrisurile administrate în cauză se reține că nu există nici unul dintre cazurile de incompatibilitate prevăzute de art. 28 alin. 1 și 2 din Ordonanța de urgență nr. 86/2006 în privința practicianului în insolvență RTZ& PARTNERS SPRL Filiala București.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 45 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014 va fi desemnat practicianul în insolvență propus de creditorul ASOCIAȚIA PELUZA CĂTĂLIN HÂLDAN DINAMO-practicianului în insolvență RTZ& PARTNERS SPRL Filiala București, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 85/2014, cu o remunerație de 3.000 lei din averea debitorului.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, va dispune ca administratorul judiciar să efectueze notificările prevăzute de art. 100, privind deschiderea procedurii generale împotriva debitorului și ridicarea dreptului de administrare, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor în conformitate cu art. 74 raportat la art. 67 alin. 1 lit. c), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la registrul comerțului, și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din Legea nr. 85/2014.

Va pune în vedere administratorului judiciar să convoace adunarea generală a acționarilor/asociațiilor sau membrilor persoanei juridice pentru desemnarea administratorului special în termen de maxim 10 zile de la notificarea deschiderii procedurii de către administratorul judiciar provizoriu.

Va pune în vedere administratorului judiciar să efectueze în 60 zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitorului, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 20 zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, și, în termen de 40 zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 97 din aceeași lege.

În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, va dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

Va pune în vedere administratorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

Va pune în vedere administratorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Va fixa termen pentru continuarea procedurii la 15.11.2021.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Admite excepția conexității dosarului nr. 16989/3/2021 la dosarul nr. 18583/3/2021.

Admite cererea debitorului.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență deschide procedura generală împotriva debitorului DINAMO 1948 SA, cu sediul în București, sos. Stefan cel Mare nr.7-9, sector 2, având CUI 13699971 și J40/1429/2001.

Califică cererile de deschidere a procedurii insolvenței formulate de creditorii POLITEHNICA TIMISOARA SA, cu sediul în Timisoara, Bd.Regele Ferdinand I, nr. 2, Județ Timiș, SECURIKAS VECTOR SISTEM SRL, cu sediul în București, str. Creață nr.58-60, Constructia C1, camera 2, sector 5, și ASOCIAȚIA PELUZA CĂTĂLIN HÂLDAN DINAMO, cu sediul în București, sector 2, Șoseaua Pantelimon, nr. 2879, bl. 10A, sc. 1, et. 5, ap. 22, drept declarații de creanță.

Dă dispoziție tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al judecătorului sindic sau al administratorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor revenindu-i administratorului judiciar, în cazul în care operează ridicarea de drept a dreptului de administrare.

Fixează următoarele termene limită: a) termenul limită de depunere, de către creditorii, a opozițiilor la sentința de deschidere a procedurii-10 zile de la notificare, precum și termenul de soluționare a opozițiilor, care nu va depăși 5 zile de la data expirării termenului de depunere a acestora; b) termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului – 12.08.2021; c) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire, afișare și comunicare a tabelului preliminar de creanțe – 01.09.2021; d) termenul de definitivare a tabelului creanțelor – 27.09.2021; e) data primei ședințe a adunării generale a creditorilor – 06.09.2021.

Desemnează administrator judiciar provizoriu pe RTZ& PARTNERS SPRL-Filiala București care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 raportat la art. 87 alin. 1 lit. a din Legea nr. 85/2014, cu o remunerație provizorie de 3000 lei din averea debitorului.

În temeiul art. 71 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, dispune ca administratorul judiciar să trimită o notificare, în condițiile art. 99 alin. 3 din lege, privind deschiderea procedurii generale împotriva debitorului, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor în conformitate cu art. 67 alin. 1 lit. c), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la registrul comerțului, și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din Legea nr. 85/2014.

Pune în vedere administratorului judiciar/lichidatorului judiciar ca notificările transmise creditorilor să cuprindă solicitarea de comunicare a declarațiilor de creanțe, a documentelor justificative, a taxei de timbru: (i) un exemplar va fi transmis atât în format scriptic (hârtie) la grefa Secției a VII-a Civilă a Tribunalului București, cât și în format electronic (documente PDF de maximum 4 MB fiecare) pe adresa de e-mail a Secției a VII-a Civilă a Tribunalului București (trb-insolventa@just.ro); (ii) exemplarul destinat practicianului în insolvență va fi transmis pe adresa de corespondență electronică ce va fi indicată de acesta prin notificare.

Pune în vedere administratorului judiciar să efectueze în 60 zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitorului, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 20 zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, și, în termen de 40 zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 97 din aceeași lege.

În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

Pune în vedere administratorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Fixează termen pentru analiza stadiului continuării procedurii la 15.11.2021, ora 11.

Executorie.

Cu drept de a formula apel, în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență.

Apelul va fi depus la Tribunalul București Secția a VII-a Civilă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 28.06.2021.

Președinte,

Adam Veronica Constantina

Grefier,

Andrițoiu Maria Adriana

[Redacted content]