

**2. Societatea REALITATEA MEDIA SA**, cod unic de înregistrare: 14080700

România

Tribunalul București

Secția a VII-a Civila

Str. Splaiul Independenței nr 319L,

Clădirea B, sector 6

Dosar 58935/3/2011

**Comunicare  
încheiere civila sentință civila nr 2005**

emisă la: ziua 27 luna 05 anul 2022

Către,

SC REALITATEA MEDIA SA-București, Șoseaua București-Ploiești, nr. 172-176, corp A, etaj 3, cam.5, sector 1 (Clădirea Willbrook), CUI 14080700.

Administrator special

GRIGOROSCU GENOVEVA VASILICA – [REDACTED]

1. SC GMG MEDIA BOX SA (presedinte)-București, str. G-ral Constantin Budisteanu, nr. 11 bis, Corp C, etaj 2 cam. 24, sector 1

2. AFP SECTOR 1 – București, sector 1 Sos București – Ploiești, nr 9-13

3. SINDICATIA NATIONALA PETROM ENERGIE--str. ERMIL PANGRATI nr. 3, Etaj 2, sector 1, București.

4. ASOCIATIA SALARIATILOR DIN SNP PETROM-str. General Constantin Budisteanu nr. 11 BIS, sector 1, București sediul ales: str. Zborului nr. 10, sector 3, București

5. SPACE COMMUNICATION LTD-CU SEDIU ALES în București, Calea Dorobantilor, nr 184, sector 1, etaj 1

Se comunică, alăturat, copia încheierii civile/sentinței civile/deciziei civile nr. 2005 din data de 20.04.2022 pronunțată în dosarul nr 58935/3/2011 de Tribunalul București Secția a VII-a Civila privind debitorul SC REALITATEA MEDIA SA-București, Șoseaua București-Ploiești, nr. 172-176, corp A, etaj 3, cam.5, sector 1 (Clădirea Willbrook), CUI 14080700.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

Dosar nr. 58935/3/2011

România

Tribunalul București-Secția a VII-a Civilă

**Încheiere**

Ședința Publică De La 06.04.2022

Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecător-sindic — Glăvan Mariana

Grefier — Frînculescu Alexandru

Pe rol soluționarea cauzei civile întemeiată pe dispozițiile Legii 85/2006 privind procedura insolvenței privind debitoarea SC REALITATEA MEDIA SA-București, Șoseaua București-Ploiești, nr. 172-176, corp A, etaj 3, cam.5, sector 1 (Clădirea Willbrook), CUI 14080700.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns administratorul judiciar CENTU SPRL, creditorul DGRFP prin consilier juridic, creditorul ASOCIATIA SALARIATILOR DIN SNP PETROM SA prin avocat, creditorii SC GMG MEDIA BOX SA și SINDICATUL NATIONAL PETROM ENERGIE prin avocat, creditorul RAPPS prin consilier juridic și creditorul Centrul National al Cinematografiei prin avocat.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că prin serviciul registratură s-au depus cerere de amânare a cauzei formulată de debitoare prin administrator special și raport de activitate de către administratorul judiciar, după care

Instanța acordă cuvântul pe cererea de amânare a cauzei formulată de debitoare prin administrator special.

Administratorul judiciar arată că situația sănătății apărătorului administratorului special este una delicată, acesta suferind un infarct miocardic. Apreciază cererea de amânare a cauzei ca fiind întemeiată, având în vedere că, la dosarul cauzei, exista dovezi medicale. Mai arată ca excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de administratorul special prin apărător.

Creditorii SC GMG MEDIA BOX SA și SINDICATUL NATIONAL PETROM ENERGIE prin avocat arată că sunt de acord cu cererea de amânare a cauzei formulată de administratorul special.

Creditorul DGFP prin consilier juridic arată că nu este de acord cu cererea de amânare a cauzei.

Creditorul Asociația Salariaților din SNP Petrom SA prin avocat arată că nu este de acord cu cererea de amânare a cauzei.

Creditorul Centrul National al Cinematografiei prin avocat arată că apărătorul putea să-și asigure substituirea. Solicită respingerea cererii de amânare a cauzei.

Creditorul RAPPS prin consilier juridic arată că se opune amânării cauzei.

Administratorul judiciar apreciază ca apărătorul administratorului special nu putea să își asigure substituirea, având în

vedere ca acesta se afla internat în secția de terapie intensiva.

Instanța respinge cererea de amânare a cauzei, urmând a se amâna pronunțarea pentru a acorda posibilitatea administratorului special de a depune note scrise. Constata ca excepția de neconstituționalitate a fost invocata după reținerea cauzei spre soluționare, cauza fiind repusa pe rol.

Creditorul Asociația Salariaților din SNP Petrom SA prin avocat depune înscris. Arată că și-a schimbat sediul.

Instanța ia act de schimbarea sediului creditorului Asociația Salariaților din SNP Petrom SA. Pune în discuția părților excepția de neconstituționalitate și decizia nr. 291/2019 pronunțată de Curtea de Apel București.

Administratorul judiciar arată că sunt îndeplinite condițiile art. 29 alin 1, 2 și 3 din Legea 47/1992. Mai arată că nu există nicio decizie a Curții Constituționale prin care articolul de lege invocat să fi fost declarat neconstituțional, fiind îndeplinită condiția de la alin 3 al textului de lege invocat. Cu privire la cererea de suspendare, arata ca instanța urmează sa aprecieze daca aceasta este întemeiată. Cu privire la decizia pronunțată de Curtea de Apel București, solicită instanței să ia act de aceasta.

Creditorii SC GMG MEDIA BOX SA și SINDICATUL NATIONAL PETROM ENERGIE prin avocat solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. Cu privire la decizia pronunțată de Curtea de Apel București, solicită instanței să ia act de aceasta.

Creditorul DGFP prin consilier juridic solicită respingerea excepției de neconstituționalitate. Mai solicită instanței să ia act de decizia nr 291/2019 pronunțată de Curtea de Apel București.

Creditorul ASOCIATIA SALARIATILOR DIN SNP PETROM SA prin avocat solicită instanței să dispună respingerea excepției de neconstituționalitate. Arata ca sunt invocate motive similare cu cele asupra cărora Curtea Constituțională s-a pronunțat anterior. Solicita instanței să ia act de decizia nr. 291/2019 pronunțată de Curtea de Apel București.

Creditorul Centrul National al Cinematografiei prin avocat solicita instanței ca, în temeiul art.29 alin 5 din Legea 47/1992, sa respingă ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale, având în vedere ca aceasta contravine dispozițiilor art. 29 alin 1 din Legea 47/1992. Solicita instanței sa constate ca se invoca neconstituționalitatea dispozițiilor art. 107 din Legea 85/2006, Curtea Constituțională statuând în precedent în sensul constituționalității acestui articol de lege. Mai arata ca textele de lege din Constituția României, invocate ca fiind încălcate de dispozițiile art.107 din Legea 85/2006, nu au nici un fel de legătura cu dispozițiile art.107 din Legea 85/2006. Cu privire la cererea de suspendare, arata ca nu mai este obligatorie suspendarea cauzei, iar în cazul în care se admite excepția de neconstituționalitate aceasta reprezintă un motiv pentru revizuirea hotărârii, astfel ca solicita respingerea cererii de suspendare. Cu privire la decizia nr.291/2019 pronunțată de Curtea de Apel București, solicita instanței sa ia act de aceasta și sa dispună intrarea în faliment a debitoarei.

Creditorul RAPPS prin consilier juridic solicita instanței sa respingă cererea privind sesizarea Curții Constituționale și sa ia act de decizia nr.291/2019 pronunțată de Curtea de Apel București.

Instanța reține cauza spre soluționare.

**Tribunalul,**

Având nevoie de timp pentru a delibera precum și pentru a da posibilitatea părților să depună note scrise, va amâna pronunțarea, motiv pentru care

**Dispune:**

Amână pronunțarea la data de 13.04.2022.  
Pronunțată în ședință publică, azi 06.04.2022  
Președinte  
Glăvan Mariana

Grefier  
Frînculescu Alexandru

\*

Dosar nr. 58935/3/2011  
România  
Tribunalul București-Secția a VII-a Civilă

**Încheiere**

Ședința publică de la 13.04.2022

Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecător-sindic — Glăvan Mariana

Grefier — Frînculescu Alexandru

Pe rol soluționarea cauzei civile întemeiată pe dispozițiile Legii 85/2006 privind procedura insolvenței privind debitoarea SC REALITATEA MEDIA SA-București, Șoseaua București-Ploiești, nr. 172-176, corp A, etaj 3, cam.5, sector 1 (Clădirea Willbrook), CUI 14080700.

**Instanța,**

În aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 396 Cod Procedură Civilă,

**dispune:**

Amână pronunțarea la data de 20.04.2022.  
Pronunțată în ședința publică azi, de 13.04.2022.  
Președinte  
Glăvan Mariana

Grefier  
Frînculescu Alexandru

\*

Dosar nr. 58935/3/2011  
România  
Tribunalul București-Secția a VII-a Civilă

**Sentiința civilă nr. 2005**  
Ședința publică de la 20.04.2022  
Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecător-sindic — Glăvan Mariana  
Grefier — Frinculescu Alexandru

Pe rol soluționarea cauzei civile întemeiată pe dispozițiile Legii 85/2006 privind procedura insolvenței privind debitoarea SC REALITATEA MEDIA SA-București, Șoseaua București-Ploiești, nr. 172-176, corp A, etaj 3, cam.5, sector 1 (Clădirea Willbrook), CUI 14080700.

Dezbaterile pe fond au avut loc la data de 06.04.2022 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 13.04.2022 și apoi la data de 20.04.2022 când a pronunțat prezenta hotărâre.

**Tribunalul,**

Asupra acuzei civile de față,

Prin sentiința civilă nr. 7666/19.12.2018 pronunțată în dosarul nr. 58935/3/2011, Tribunalul București Secția a VII-a Civilă a dispus „Admite contestația formulată de creditorul ANAF împotriva hotărârii adunării creditorilor din 23.01.2014. Desființează hotărârea adunării creditorilor din 23.01.2014 privind modificarea planului de reorganizare propus de debitoare și deus la data de 18.01.2013. Respinge contestațiile formulate de creditorii ANAF, SPACE COMMUNICATION LTD și E-BOUTIQUE KFT împotriva hotărârii adunării creditorilor din 23.05.2014. În baza art. 101 alin 1 lit. A din legea 85/2006. Confirmă planul de reorganizare al debitoarei SC REALITATEA MEDIA SA-București, Șoseaua București-Ploiești, nr. 172-176, corp A, etaj 3, cam.5, sector 1 (Clădirea Willbrook), votat în cadrul ședinței adunării creditorilor din 23.05.2014, conform dispozițiilor deciziei civile nr.204/20.01.2014 pronunțată de C. Admite contestațiile formulate de creditorii SC GMG MEDIA BOX SA și ASOCIATIA SALARIATILOR DIN SNP PETROM SA împotriva hotărârii adunării creditorilor din 28.03.2018. Desființează hotărârea adunării creditorilor din 28.03.2018 privind modificarea planului de reorganizare votat conform deciziei nr.204/20.01.2014 pronunțată de Curtea de Apel București. Dispune reconvoacarea adunării creditorilor, după intrarea în vigoare a planului de reorganizare confirmat. Respinge cererile formulate de creditorii ANAF, Cabinet de avocat Andrei Nicolescu, E-BOUTIQUE KFT și SC MARBO TRADE SRL privind intrarea în faliment a debitoarei SC REALITATEA MEDIA SA.”

Împotriva acestei sentiințe a formulat recurs creditorul DGRFP în reprezentarea AFP sector 1 București.

Prin decizia civilă nr. 291/01.04.2019 Curtea de Apel București a dispus „, admite recursul formulat de recurenta creditoare împotriva sentiinței civile nr. 7666/19.12.2018 pronunțată de Tribunalul București Secția a VII-a Civilă, modifică în parte sentiința recurată, în sensul că infirmă planul de reorganizare propus de debitoare și trimite cauza la judecătorul sindic în vederea intrării în faliment a debitoarei SC REALITATEA MEDIA SA.”

A reținut instanța de recurs faptul că împotriva sentiinței civile nr. 7666/19.12.2018 a declarat recurs numai DGRFP și numai cu privire la legalitatea hotărârii adunării creditorilor din 23.05.2014 și la confirmarea planului de reorganizare al debitoarei, motiv pentru care dispozițiile luate prin hotărârea primei instanțe, relative la hotărârile creditorilor din 23.01.2014 și 28.03.2018, au intrat sub puterea de lucru judecat, nefăcând obiectul recursului.

În referire la hotărârea adunării creditorilor din 23.05.2014, prin care a fost aprobat planul de reorganizare propus de debitoare, instanța de recurs a reținut că nu a fost identificată nicio cauză de nulitate a hotărârii, în referire la modalitatea de convocare, de desfășurare sau de exprimare a votului.

A fost verificată de către instanța de recurs îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 101 din Legea 85/2006, reținându-se că acestea sunt relative la legalitatea confirmării planului de către judecătorul sindic, vizând modalitatea de vot și cuantumul creanțelor, însă nu constituie motive de nelegalitatea a hotărârii adunării creditorilor.

A reținut instanța de recurs că planul de reorganizare al debitoarei a fost acceptat de către 2 categorii de creanțe, salariale și chirografare, și respins de alte 2 categorii, respectiv bugetare și garantate, categoria creditorilor chirografari indispensabili fiind înlăturată de la vot de către instanța de recurs, reținându-se că desemnarea creditorului SC GMG MEDIA BOX SA ca și creditor indispensabil nu a fost supusă analizei judecătorului sindic decât o dată cu confirmarea planului, legalitatea desemnării neregăsindu-s e în considerentele sentiinței civile nr. 7666/19.12.2018.

A mai reținut instanța de recurs că, la confirmarea unui plan de reorganizare judecătorul sindic trebuie să se raporteze la existența creditorilor și la valoarea creanțelor din momentul analizei planului, iar nu din momentul votării acestuia de către creditorii.

Au fost reținute dispozițiile art. 101 din Legea 85/2006, arătându-se că este necesară exprimarea votului de cel puțin jumătate plus unu dintre categoriile de creanțe menționate la art. 100 alin 3, constatându-se că planul de reorganizare nu a fost votat de către categoriile de creanțe precizate, și deci, nu poate fi confirmat.

A menționat instanța de recurs că „întrucât dispozițiile art. 101 alin 1 lit. B se referă la situația în care există numai două categorii, iar nu patru, ca în situația de față, este evident că situația stabilită de către acest text nu se aplică, și deci nu va fi analizată.”

S-a arătat că celelalte motive de recurs invocate nu vor mai fi analizate având în vedere concluzia la care instanța de recurs a ajuns în urma analizării motivelor precizate.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului București Secția a VII-a Civilă sub nr. 58935/3/2011.

S-a procedat de către judecătorul sindic la rejudecarea cauzei, cu respectarea dispozițiilor de procedură, precum și a prevederilor speciale ale legii insolvenței.

La data de 14.09.2021 debitoarea a invocat în scris excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 107 din Legea 85/2006, solicitând suspendarea cauzei și sesizarea Curții Constituționale.

A arătat debitoarea că dispozițiile art. 107 din legea insolvenței ce dau posibilitatea judecătorului sindic să deschidă procedura falimentului, ca urmare a voinței lipsită de interes a unui creditor majoritar, îngrădesc dreptul cetățenilor de a exercita o activitate economică bazată pe libera inițiativă.

Textul de lege nu îi permite judecătorului să efectueze propria analiză asupra situației juridice și economice a debitorului în scopul cenzurării exceselor unor creditori ale căror scopuri sunt altele decât cele prevăzute de legea 85/2006, judecătorul sindic fiind obligat să decidă în sensul votului majorității creanțelor prezente la vot, fapt ce creează o discriminare între creditorii majoritari și cei minoritari.

Modalitatea de reglementare a dispozițiile art. 107 din legea insolvenței impune restrângerea exercițiului dreptului debitorului de a-și conduce activitatea și de a-și administra bunurile, sens în care sunt afectate implicit și principiile constituționale ale libertății comerțului și inviolabilității proprietății, operând o indisponibilizare abuzivă a bunurilor, care afectează în esență dreptul de proprietate al debitorului.

S-a arătat că dispozițiile art. 107 din legea insolvenței încalcă normele prevăzute în Constituție la art. 45 privind libertatea economică, art. 124 alin 3 privind independența judecătorilor și art. 135 alin 1 și 2 privind economia și libertatea comerțului.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 29 din Legea 47/1992.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța va reține următoarele:

Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 107 din Legea 85/2006, reținem următoarele:

Soluționarea excepției de neconstituționalitate sau controlul a posteriori exercitat de Curtea Constituțională a României asupra legilor sau ordonanțelor în vigoare, ori a unor dispoziții din acestea, este reglementată prin dispozițiilor art. 146 alin 1 lit. d din Constituție și art. 29-33 din Legea 47/1992.

Conform prevederilor art. 146 alin 1 din Constituție „Curtea Constituțională are următoarele atribuții:...d) hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial...”

Potrivit art. 29 alin 1 din legea 47/1992 „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.”

Obiectul excepție de neconstituționalitate ridicată în fața instanțelor judecătorești trebuie să îndeplinească următoarele condiții imperative:

- să fie o lege sau ordonanță ori o dispoziție dintr-o lege sau ordonanță. Actele administrative nu pot fi suspendate controlului de constituționalitate.
- legea sau ordonanța, ori dispoziția criticată să fie în vigoare.
- legea sau ordonanța, ori dispoziția criticată să aibă legătură cu soluționarea cauzei, în orice fază a litigiului.

De asemenea, potrivit art. 29 alin 3 din actul normativ „nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.”

La condițiile reglementate de art. 29 alin 1 se adaugă așadar o condiție suplimentară, respectiv aceea ca dispoziția sau legea să nu fi fost declarată neconstituțională printr-o decizie pronunțată anterior de Curtea Constituțională.

Conform prevederilor art. 29 alin 5 din Legea 47/1992 „dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale.”

În speță, excepția de neconstituționalitate invocată îndeplinește condițiile prevăzute de art. 29 alin 1 și 3 din Legea 47/1992, privind o dispoziție dintr-o lege în vigoare, având legătură cu soluționarea cauzei, nefiind declarată anterior neconstituțională printr-o decizie a Curții Constituționale.

Astfel, excepția nu este inadmisibilă de plano, neputându-se dispune respingerea acesteia ca inadmisibilă, în condițiile art. 29 alin 5 din Legea 47/1992.

Reține instanța însă, că, în afara condițiilor generale menționate, în cauză este necesară analiza utilității excepției de neconstituționalitate invocată, având în vedere dispozițiile art. 147 alin 1 și 4, precum și art. 15 din Constituție și de asemenea prevederile art. 31 alin 3 din Legea 47/1992.

Conform dispozițiilor art. 147 alin 1 din Constituție „dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”

Potrivit art.147 alin 4 din Constituție „Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor”

Dispozițiile art. 15 alin 2 din Constituție prevăd că „legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”

Conform prevederilor art. 31 alin 3 din Legea 47/1992 „dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare constatate ca

fiind neconstituționale își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale, dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pune de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”

În sensul efectelor produse de textele de lege menționate, este explicată competența Curții Constituționale, prin Decizia nr. 530/15.07.2021 a Curții Constituționale, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin 1 din Legea 47/1992, reținându-se în considerente că excepțiile de neconstituționalitate trebuie verificate prin prisma efectelor unei eventuale neconstituționalități, Curtea Constituțională neavând competența de aprecia incidența sau lipsa unui text de lege în soluționarea unei cauze aflate pe rolul instanțelor judecătorești, Curtea având doar calitatea de garant al supremației Constituției, competența judecării cauzei aparținând însă puterii judecătorești, nefiind permisă o imixtiune în actul de justiție.

Excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin 1 privind competența Curții de a se pronunța asupra unui act normativ ce face obiectul judecării, a fost respinsă avându-se în vedere faptul că efectele controlului de neconstituționalitate au incidentă asupra stării actului normativ, iar nu asupra judecării cauzei, judecata aparținând instanței.

Întrucât, în speță, judecata pe fond a cauzei a fost făcută prin decizia civilă nr. 291/01.04.2019 a Curții de Apel București, instanța stabilind în baza situației de fapt, reținută prin efectul irevocabil al hotărârii pronunțate, incidența dispozițiilor privind falimentul debitoarei, o eventuală declarare ca fiind neconstituțională a dispozițiilor art. 107 alin 1 din Legea 85/2006 nu produce efecte asupra cauzei.

Așa cum am precizat potrivit dispozițiilor art. 147 alin 4 din Constituție, deciziile Curții Constituționale au putere numai pentru viitor, legea neaplicându-se retroactiv, art. 15 alin 2 din același act normativ, arătând expres că „legea dispune numai pentru viitor”.

De asemenea, prevederile art. 31 alin 3 din Legea 47/1992, menționate supra, stipulează că dispozițiile din legi, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale, pe durata acestui termen fiind suspendate de drept.

Se reglementează așadar, ca efect al declarării neconstituționalității unui text, necesitatea punerii acestuia în acord cu prevederile constituționale, într-un anumit termen, fiind sancționat prin aceasta actul normativ, care devine inaplicabil, însă numai pentru viitor, dispozițiile aplicate deja prin hotărâre irevocabilă într-o cauză, neputând fi modificate prin efectul admiterii unei excepții de neconstituționalitate.

Pentru aceste motive instanța va respinge, ca nefondată, excepția de neconstituționalitate invocată de debitoarea SC REALITATEA MEDIA SA, cu privire la dispozițiile art. 107 din Legea 85/2006.

Pe fondul cauzei, reținem următoarele:

Prin decizia civilă nr. 291/01.04.2019 a Curții de Apel București s-a dispus intrarea în faliment a debitoarei SC REALITATEA MEDIA SA, instanța de recurs trimitând în acest sens cauza judecătorului sindic „în vederea intrării în faliment a debitoarei SC REALITATEA MEDIA SA”.

Procedând la punerea în aplicare a dispozițiilor instanței de control ierarhic, cu asigurarea dreptului părților la un proces echitabil, cu respectarea dispozițiilor legii privind realizarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părților din proces, ca principii fundamentale ale procesului civil, dreptul comun completând legea insolvenței conform dispozițiilor art. 149 din Legea 85/2006, după soluționarea cererilor și excepțiilor invocate de părți, judecătorului sindic a dat efect prevederilor art. 315 Cod procedură civilă.

Așa cum rezultă din dispozitivul deciziei civile nr. 291/01.04.2019 a Curții de Apel București și de asemenea din considerentele hotărârii pronunțate, instanța de recurs nu a indicat temeiul de drept în baza căruia urmează a se realiza de către judecătorul sindic intrarea debitoarei în faliment, considerentele hotărârii privind exclusiv analiza legalității votului exprimat de creditorii asupra planului de reorganizare propus, în condițiile art. 101 rap. la art. 100 alin 3 din legea 85/2006.

Reține instanța că potrivit legii 85/2006 intrarea debitoarei în faliment este reglementată în cuprinsul art. 107 alin 1 lit. A-D, textul stipulând „judecătorul-sindic va decide, prin sentință sau, după caz, prin încheiere, în condițiile art. 32, intrarea în faliment în următoarele cazuri:

A.

- a) debitorul și-a declarat intenția de a intra în procedura simplificată;
  - b) debitorul nu și-a declarat intenția de reorganizare sau, la cererea creditorului de deschidere a procedurii, a contestat că ar fi în stare de insolvență, iar contestația a fost respinsă de judecătorul-sindic;
  - c) nici unul dintre celelalte subiecte de drept îndreptățite nu a propus un plan de reorganizare, în condițiile prevăzute la art. 94, sau nici unul dintre planurile propuse nu a fost acceptat și confirmat;
- B. debitorul și-a declarat intenția de reorganizare, dar nu a propus un plan de reorganizare ori planul propus de acesta nu a fost acceptat și confirmat;
- C. obligațiile de plată și celelalte sarcini asumate nu sunt îndeplinite în condițiile stipulate prin planul confirmat sau desfășurarea activității debitorului în decursul reorganizării sale aduce pierderi averii sale;
- D. a fost aprobat raportul administratorului judiciar prin care se propune, după caz, intrarea debitorului în faliment, potrivit art. 54 alin. (5) sau art. 60 alin. (3).”

Sunt stabilite astfel în cuprinsul art. 107 din legea insolvenței mai multe situații în care debitoarea poate intra în faliment, în raport de situația concretă existentă în cauză aplicându-se una dintre litere, ca temei al procedurii de faliment, temeiurile fiind alternative, iar nu cumulative, neputând coexista, existența unui temei excluzând celelalte

dispoziții legale.

Precizarea incidenței cazurilor reglementate de art. 107 din Legea 85/2006 este necesară, întrucât, în speță, planul de reorganizare propus de debitoare a fost confirmat prin sentința civilă nr. 7666/19.12.2018 a Tribunalului București Secția a VII-a Civilă, sentința fiind executorie potrivit prevederilor art. 12 alin din Legea 85/2006, recursul nesuspendând hotărârea pronunțată, dispozițiile art. 102 din același act normativ precizând „când sentința care confirmă un plan intră în vigoare, activitatea debitorului este reorganizată în mod corespunzător; creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate sunt modificate astfel cum este prevăzut în plan. În cazul intrării în faliment ca urmare a eșuării planului sau a unei executări silite, planul confirmat va fi socotit ca o hotărâre definitivă și irevocabilă împotriva debitorului. Pentru executarea silite a acestor creanțe, calitatea de titlu executoriu o va avea sentința de confirmare a planului.”

Pentru situația existenței unui plan de reorganizare intrat în vigoare, dar eșuat ca urmare a imposibilității efectuării plăților cuprinse în programul de plăți, legea reglementează intrarea debitoarei în faliment, în temeiul dispozițiilor art. 107 alin 1 lit. C, conform căroră „obligățiile de plată și celelalte sarcini asumate nu sunt îndeplinite în condițiile stipulate prin planul confirmat sau desfășurarea activității debitorului în decursul reorganizării sale aduce pierderi averii sale”.

În speță însă, prin hotărârea pronunțată în recurs, deși recursul nu a suspendat hotărârea privind confirmarea planului, instanța nu a analizat posibilitatea de implementare a planului de reorganizare, pronunțându-se exclusiv asupra modalității de vot a planului, reținând nelegalitatea votului exprimat de creditorii, nelegalitate ce a determinat infirmarea planului de reorganizare.

Pentru situația în care „planul propus de debitoare nu a fost acceptat și confirmat”, sunt incidente dispozițiile art. 107 alin 1 lit. B din legea 85/2006 potrivit căroră intrarea în faliment se dispune când „debitorul și-a declarat intenția de reorganizare, dar nu a propus un plan de reorganizare ori planul propus de acesta nu a fost acceptat și confirmat”.

Având în vedere obligativitatea aplicării deciziei instanței de control ierarhic, atât în ce privește dispozitivul hotărârii pronunțate, cât și considerentele acesteia, reținem că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 107 alin 1 lit. B din Legea 85/2006, planul de reorganizare propus de debitoare, nefiind socotit de instanță ca acceptat de creditorii și nefiind confirmat prin decizia civilă nr. 291/01.04.2019 a Curții de Apel București.

Pentru aceste motive, în baza art. 107 alin 1 lit. B din Legea 85/2006 instanța va dispune intrarea debitoarei în faliment prin procedura generală, făcând aplicarea prevederilor art. 107 alin 2 din legea insolvenței privind dizolvarea societății debitoare și ridicarea dreptului de administrare al acesteia.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 107 din Legea 85/2006.

Ia act de decizia Curții de Apel București nr. 291/R/01.04.2019 privind intrarea în faliment a debitoarei SC REALITATEA MEDIA SA.

În temeiul art.107 alin. 1 lit. B din Legea nr 85/2006 privind procedura insolvenței, dispune intrarea în faliment prin procedura generală a debitorului SC REALITATEA MEDIA SA.

În temeiul art.107 alin 2 din Legea nr 85/2006 privind procedura insolvenței ridică dreptul de administrare al debitorului și dispune dizolvarea societății debitoare.

Dispune sigilarea bunurilor din averea debitoarei, în sarcina lichidatorului.

Stabilește termen de maxim 10 zile de la data notificării deschiderii procedurii falimentului de predare a gestiunii averii de la debitor către lichidator, împreună cu lista actelor și operațiunilor efectuate până la deschiderea procedurii.

Dispune întocmirea și predarea către lichidator, în termen de maxim 5 zile de la intrarea în faliment, a unei liste cuprinzând numele și adresele creditorilor și toate creanțele acestora, cu indicarea celor născute după data introducerii cererii de deschidere a procedurii. Fixează următoarele termene limită: a) termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor menționate la art.108 alin. (3) din lege, în vederea întocmirii tabelului suplimentar 03.06.2022 b) termenul de verificare a creanțelor menționate la art.108 alin. (3) din lege, de întocmire, afișare și comunicare a tabelului suplimentar al acestora 01.07.2022 c) termenul de depunere la tribunal a contestațiilor 21.07.2022 d) termenul de întocmire a tabelului definitiv consolidat 29.07.2022.

Numește lichidator judiciar pe CENTU SPRL care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art.25 din lege, cu o remunerație de 5000 lei din averea debitorului.

Pune în vedere lichidatorului prevederile art.252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

În temeiul art.108 alin 1 și 2 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, dispune ca lichidatorul să trimită o notificare, în condițiile art.61 alin 3 din lege, privind intrarea debitorului în procedura falimentului prin procedura generală, ridicarea dreptului de administrare și dizolvarea acestuia, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor/administratorul judiciar, menționată la art.107 alin 2 lit e), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii.

Fixează termen de judecată la data de 12.10.2022, C14, ora 9.00.

Definitivă și executorie.

Cu recurs, în termen de 7 zile de comunicare.

Pronunțată în ședință publică, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 20.04.2022

Președinte

Grefier

Glăvan Mariana

Frînculescu Alexandru