

**Judetul Iasi**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea A.N.D. CONCEPT EUROCONSTRUCT SRL**, cod unic de înregistrare: 28662458

România, Curtea de Apel Iași, Secția Civilă

Str. Elena Doamna nr.1A

Dosar nr.4498/99/2021/a1

**Comunicare decizie civil nr.267**

emisă la: ziua 07, luna iunie, anul 2022

Către,

Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași, cu sediul social în Iași, str. Gându nr.2, jud. Iași, cod de identificare fiscală 14942091.

Se comunică, alăturat, copia deciziei civile nr.267 din data de 07 iunie 2022, pronunțată în dosarul nr.4498/99/2021/a1, de Curtea de Apel Iași, Secția Civilă, privind debitorul A.N.D. Concept Euroconstruct SRL cu sediul în Iași, localitatea Municipiul Iași, jud. Iași, P-ța Voievozilor, Număr: 26, Bloc: C4, Scara: A, Etaj: 2, Apartament: 5, Cod poștal: 700630, camera: 2, cod de identificare fiscală 28662458, număr de ordine în registrul comerțului J22/1225/2011.

Parafa și semnătura președintelui instanței,

Grefier,

\*

România, Curtea de Apel Iași, Secția Civilă

Dosar nr.4498/99/2021/a1

**Încheiere**

Sedința publică de la 18 mai 2022

Completul compus din:

Președinte Marina Apostol

Judecător Maria Cristina Popa

Grefier Cristina Lupu

S-a luat în examinare cererea de apel formulată de creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași împotriva sentinței civile nr.71/2022 din 09 Februarie 2022 pronunțată de Tribunalul Iași, Secția II civilă de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.4498/99/2021/a1 având ca obiect contestație creanță, intimați fiind debitoarea SC A.N.D. Concept Euroconstruct SRL, administratorul judiciar Financial Operational Restructuring IPURL, și creditorii Andriucă Iulian și Andriucă Artemiza.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă practicianul în insolvență Andronic Lucian pentru administratorul judiciar Financial Operational Restructuring IPURL, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită. S-a făcut referatul cauzei de către grefier din care rezultă aspectele de mai sus cu privire la prezența părților, modul de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual al dosarului, care se află la primul termen de judecată în apel și împrejurarea că administratorul judiciar Financial Operational Restructuring IPURL și creditorii Andriucă Iulian și Andriucă Artemiza au formulat întâmpinări.

Curtea constată că este primul termen de judecată în apel, că apelul este formulat în termen și scutit de la plata taxelor judiciare de timbru. Curtea constată că prin întâmpinarea formulată în cauză se invocă excepția lipsei de interes.

Practicianul în insolvență Andronic Lucian pentru lichidatorul judiciar administratorul judiciar Financial Operational Restructuring IPURL solicită a se consemna că a primit întâmpinarea formulată de intimații Andriucă Iulian și Andriucă Artemiza și că nu este necesar să îi mai fie comunicată întrucât are nevoie cunoștință de conținutul acesteia.

Curtea aduce la cunoștința practicianului în insolvență că, fiind în această etapă, toate comunicările se fac prin publicarea actelor în Buletinul procedurilor de insolvență, acesta fiind motivul pentru care nu i-a fost comunicată întâmpinarea. Practicianul în insolvență Andronic Lucian pentru lichidatorul judiciar administratorul judiciar Financial Operational Restructuring IPURL arată că a invocat excepția lipsei de interes și că situația este ușor atipică în cazul dosarului de față, considerând că se datorează unei erori a creditorului contestator. Inițial, prin cererea de creanță depusă la dosarul cauzei, creditorii Andriucă Iulian și Andriucă Artemiza au solicitat o creanță având ca izvor juridic dividendele aferente anilor 2018-2020, dividende declarate prin bilanțuri de puse la AJFP și impozitate de către organul fiscal. Prin contestație, creditorul bugetar nu se raportează la temeiul de drept al dividendelor ci se raportează invocând motive care țin de un eventual drept de a primi returnarea unor bani din presupuse contracte de împrumut, motive total străine de cauză.

Primul termen în dosarul de fond a fost la data de 15 decembrie, când toate părțile au fost legal citate, s-au formulat întâmpinări, s-a făcut schimb de întâmpinări. Ulterior, la 13 ianuarie, creditorul contestator schimbă cadrul procesual, schimbă motivele, renunță la contestația inițială din perspectiva motivelor invocate și invocă motive noi; probabil, analizând cererea de creanță, a realizat că a contestat-o în mod eronat și se raportează la temeiul corect al cererii de creanță, respectiv dreptul de a beneficia de dividende.

Instanța de fond, la 2 februarie, în mod corect a constatat decăzut creditorul contestator din dreptul de a-și modifica acțiunea, apreciind că aceste motive noi schimbă acțiunea, schimbă întregul eșafodaj, constată decăzut din dreptul de a-și modifica acțiunea, amână cauza o săptămână iar prin sentința din 19 februarie, analizând contestația stric prin raportare la primele motive invocate, respectiv critici vizând contractul de creditare, o respinge pe fond.

Organul fiscal face apel, dar omite să apeleze și încheierea din 2 februarie prin care a fost decăzut, încheiere care prin puterea lucrului judecat a rămas câștigată cauzei. Critică doar sentința prin care a fost respinsă contestația, însă o critică raportându-se la temeiul corect, la dividende.

În opinia sa, neapelarea încheierii prin care acesta a fost decăzut, potrivit principiului tantum devolutum quantum apelantum nu ar avea ca efect, chiar și în ipoteza în care s-ar admite apelul, o rejudecare după cadrul pe care și l-a dorit; instanța de apel nu ar putea analiza contestația din prisma criticilor vis-a-vis de dividende. Instanța ar trebui să se raporteze tot la contestația inițială, care viza motivele pentru care creditorii nu ar putea beneficia de niște returnări de împrumuturi.

Cu alte cuvinte, dacă ar fi să se admită apelul, instanța ar avea un apel nemotivat pentru că apelantul nu s-a raportat la motivele inițial invocate, ci, s-a raportat tot la motivele vis-a-vis de dividende, motive cu privire la care a fost s-a constatat că a fost decăzut; s-a constatat o decădere din dreptul de a invoca aceste dividende.

Consideră că „discuția este ușor academică, ușor procedurală”, și solicită ca, în ipoteza în care instanța va constata că susținerile formulate nu se încadrează într-o veritabilă excepție, să fie calificate ca o apărare de fond și să se procedeze la analizarea apelului strict prin raportare la motivele contestației inițial depuse, respectiv critici care vizau contracte de creditare care nu există; temeiul de fapt ale creanței nu a fost contract de creditare, ci dividende.

Curtea urmează a se pronunța prin hotărâre cu privire la excepția lipsei de interes.

De asemenea, Curtea constată că se mai solicită suspendarea judecării apelului în temeiul art. 413 din Codul de procedură civilă. Pentru lichidatorul judiciar administratorul judiciar Financial Operational Restructuring IPURL, având cuvântul, practicianul în insolvență Andronic Lucian precizează că renunță la cererea de suspendare formulată întrucât a formulat o cerere de suspendare la dosarul de fond; lucrurile sunt legate de o contestație formulată împotriva unui raport de inspecție fiscală prin care au fost și impozitate aceste dividende. Însă, contestația respectivă se află abia în fază preliminară și la momentul de față nu există încă este un dosar pe rol pentru a putea indica un număr de dosar, motiv pentru care renunță la cererea de suspendare.

Curtea ia act că se renunță la cererea de suspendare a judecării cauzei de față.

Întrebat fiind, practicianul în insolvență Andronic Lucian pentru lichidatorul judiciar administratorul judiciar Financial Operational Restructuring IPURL precizează că nu mai are de formulat alte cereri.

Nemaifiind de formulat alte cereri, Curtea constată apelul în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri. Pentru lichidatorul judiciar administratorul judiciar Financial Operational Restructuring IPURL, având cuvântul, practicianul în insolvență Andronic Lucian solicită respingerea excepției prescripției invocată de către apelant.

Această excepție a fost calificată de către instanța de fond ca fiind o critică, însă, în ipoteza în care instanța de apel o va califica drept o veritabilă excepție, solicită a se constata, în primul rând, că acest creditor este decăzut din excepția prescripției; excepția putea fi invocată până la termenul din 15 decembrie și a fost invocată prima dată la 13 ianuarie. Pe fondul excepției, solicită a se constata că este neîntemeiată, drepturile la dividende pot fi individualizate în 150 de zile de la finalizarea exercițiului financiar. Primul exercițiu financiar la care s-a raportat cererea de creanță este cel aferent anului 2018, ceea ce duce termenul de prescripție până în decembrie 2021; procedura insolvenței s-a deschis în august 2021 și, deschizându-se procedura, s-a suspendat termenul de prescripție. Pe fondul cauzei, în ipoteza în care se va trece peste toate excepțiile invocate, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației, să se observe faptul că dreptul la dividende a fost corect individualizat în bilanțurile aferente anilor 2018-2020, bilanțuri care au fost înregistrate la organul fiscal, au fost și impozitate de către organul fiscal prin raportul de inspecție fiscală, iar acum, acesta invocă faptul că acești creditori nu ar avea dreptul la dividende. Solicită respingerea apelului ca neîntemeiat.

Declarând dezbaterile închise, Curtea reține cauza pentru deliberare și pronunțare.

#### **Curtea de Apel,**

Având nevoie de timp pentru deliberare,

#### **Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:**

Amână pronunțarea la data de 24 mai 2022, soluția urmând a soluția să fie pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, potrivit dispozițiilor art. 396 alin.2 Cod procedură civilă. Pronunțată în ședință publică, azi, 18 mai 2022.

Președinte  
Marina Apostol

Judecător,  
Maria Cristina Popa

Grefier,  
Cristina Lupu

Dosar nr.4498/99/2021/a1  
România, Curtea de Apel Iași, Secția Civilă

**Încheiere**

Ședința publică de la 24 mai 2022

Completul compus din:

Președinte Marina Apostol

Judecător Maria Cristina Popa

Grefier Cristina Lupu

S-a luat în examinare cererea de apel formulată de creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași împotriva sentinței civile nr.71/2022 din 09 Februarie 2022 pronunțată de Tribunalul Iași, Secția II civilă de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.4498/99/2021/a1 având ca obiect contestație creanță, intimați fiind debitoarea SC A.N.D. Concept Euroconstruct SRL, administratorul judiciar Financial Operational Restructuring IPURL, și creditorii Andriucă Iulian și Andriucă Artemiza. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18 mai 2022, susținerile și concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, instanța a amânat pronunțarea pentru azi, când:

**Curtea de Apel,**

Având nevoie de timp pentru deliberare,

**Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:**

Amână pronunțarea la data de 07 iunie 2022, soluția urmând a soluția să fie pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, potrivit dispozițiilor art. 396 alin.2 Cod procedură civilă. Pronunțată în ședință publică, azi, 24 mai 2022.

Președinte  
Marina Apostol

Judecător,  
Maria Cristina Popa

Grefier,  
Cristina Lupu

\*

România, Curtea de Apel Iași, Secția Civilă  
Dosar nr.4498/99/2021/a1

**Decizia civilă nr.267/2022**

Ședința publică din data de 07 Iunie 2022

Completul compus din:

Președinte Marina Apostol

Judecător Maria Cristina Popa

Grefier Cristina Lupu

S-a luat în examinare cererea de apel formulată de creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași împotriva sentinței civile nr.71/2022 din 09 Februarie 2022 pronunțată de Tribunalul Iași, Secția II civilă de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.4498/99/2021/a1 având ca obiect contestație-, intimați fiind debitoarei SC A.N.D. Concept Euroconstruct SRL, întocmit de administratorul judiciar Financial Operational Restructuring IPURL, în ceea ce privește creanța creditorilor Andriuca Iulian și Andriuca Artemiza.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18 mai 2022, susținerile și concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, instanța a amânat succesiv pronunțarea pentru data de 24 mai 2022 și apoi pentru azi, când:

**Curtea de Apel,**

Asupra apelului de față, reține următoarele:

I.Circumstanțele cauzei:

1.Obiectul cererii de chemare în judecată: Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 11.11.2021, sub nr.4498/99/2021/a1, contestatoarea D.G.R.F.P. – A.J.F.P. Iași, în calitate de creditor al debitoarei SC A.N.D. CONCEPT EUROCONSTRUCT SRL, a formulat contestație împotriva tabelului preliminar al creanțelor publicat în BPI nr.18665/04.11.2021, privind înscrierea creanțelor creditorilor ANDRIUCĂ IULIAN și ANDRIUCĂ ARTEMIZA de către administratorul judiciar Financial Operational Restructuring IPURL, solicitând înlăturarea acestora din tabel.

În motivarea cererii, arată că suma solicitată de creditorii contestați, 2.264.890 lei nu a fost dovedită cu documente justificative. Creditoarea a mai arătat că se impune verificarea de către lichidatorul judiciar a evidenței financiar – contabile a debitoarei prin raportare la prev.art.106 din Legea 85/2014 și la creanța solicitată de către creditorii contestați, care să dovedească realitatea și veridicitatea operațiunilor în baza cărora au solicitat înscrierea la masa credală (contracte, chitanțe, facturi, declarații de creanță, decontul de TVA).

Pentru a dovedi realitatea creanței, creditorul este obligat să facă dovada efectivă a vărsării banilor în conturile societății debitoare, cu atât mai mult cu cât creditarea s-a făcut prin casieria unității prin dispoziții de încasare depuse de către aceasta la dosar, începând cu anul 2009 până în anul 2019. A solicitat a se face dovada intrării efective a sumelor de bani în contul debitoarei și a plăților efectuate din aceste sume de bani de către debitoare către furnizori sau alte operațiuni comerciale, a oportunității contractării acestei sume.S-a mai arătat că prin înscrierea acestor creditori în tabelul preliminar se urmărește, de fapt, diminuarea puterii de decizie a creditorului fiscal cu privire la toate actele ce se vor îndeplini în cursul procedurii ( confirmarea lichidatorului judiciar și stabilirea remunerației acestuia, modalitatea de valorificare a bunurilor, prețul de vânzare, distribuirile sumelor, acțiunea întemeiată pe prev.art.169 din Legea 85/2014). Procentele și rangul creanței ce se vor stabili că revin fiecărui creditor vor avea influență asupra tuturor acestor decizii din procedură. De asemenea, sumele datorate de către debitoare către persoanele fizice, asociați/acționari sau alte categorii ar fi trebuit să se reflecte în fiecare fișă de cont anuală a debitoarei.

Contestatoarea a mai apreciat că lichidatorul judiciar nu a făcut aplicarea disp.art.106 din Legea 85/2014 care statuează în sarcina acestuia obligația de a proceda, de îndată, la verificarea fiecărei creanțe și a documentelor depuse și de a efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe, astfel încât, în temeiul prevederilor art.45 alin.1 lit.j și ale art.45 alin.2 din Legea 85/2014, roagă judecătorul sindic să-și exercite atribuțiile cu privire la măsura administratorului judiciar de înscriere în tabelul preliminar a celor doi creditori.

În drept, a invocat dispozițiile art. 102 alin.1-5, art.111 din Legea 85/2014, Legea 207/2016 privind Codul de procedură fiscală. Legal citat, administratorul judiciar al debitoarei, Financial Operational Restructuring IPURL a depus întâmpinare, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată. În motivare, a arătat că, urmare a analizării cererilor de admitere creanță, a înscris creditorii Andriucă Iulian și Andriucă Artemiza la masa credală a debitoarei cu sumele de 2.151.645,50 lei respectiv 113.244,50 lei. Potrivit actului constitutiv ( și implicit a certificatului constatator emis de ORC Iași, asociații ai debitoarei sunt: Andriucă Iulian cu un procent de 95% din capitalul social; Andriucă Artemiza cu un procent de 5% din capitalul social. În urma activității desfășurate, de la înființare și până în prezent, societatea a înregistrat profit, iar în ultimii trei ani a înregistrat următoarele valori: 2018: 1.441.158 lei; 2019: 72.944 lei; 2020: 1.674.401 lei. A mai arătat că profitul a fost evidențiat în bilanțurile anuale înregistrate la ANAF. Totodată, potrivit informațiilor înregistrate în bilanțurile contabile aferente anilor 2018 – 2020 și a balanței contabile aferente lunii iulie 2021, la 31.07.2021: soldul contului 117 – Rezultatul reportat era de 1.737.559 lei; soldul contului 121 – profit sau pierdere (01.01.2021 – 31.07.2021) era de 646.535 lei.. Pe cale de consecință, conform documentelor financiar – contabile, la 31.07.2021 totalul dividendelor aferente perioadei anterioare nedistribuite asociaților era în cuantum de 2.384.094 lei.

În drept, a invocat disp. art.205 C.pr.civ., art.67 alin.1 și 2 din Legea 31/1990. Creditorul contestat ANDRIUCĂ IULIAN a depus întâmpinare (f.26), prin care s solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată. În motivare, a arătat că, contestatoarea se află în totală eroare în ceea ce privește natura creanței în valoare de 2.264.890 lei pe care înțelege să o conteste. Astfel, în cererea de înscriere în tabelul creditorilor înregistrat în data de 15.10.2021 a solicitat înscrierea la masa creditorilor cu o creanță certă, lichidă și exigibilă în valoare de 2.264.890 lei și care reprezintă dividende neîncasate ajunse la scadență, aferente anilor 2018 – 2021, drept care i se cuvine având în vedere calitatea de asociat al societății debitoare. Contul 117, în care sunt evidențiate dividendele neîncasate, „rezultat reportat” este un cont bifuncțional cu ajutorul căruia se ține evidența rezultatului sau părții din rezultatul exercițiului precedent nerepartizat.

Întâmpinare a depus și creditoarea contestată ANDRIUCĂ ARTEMIZA (f.57), susținând aceleași argumente ca și creditorul contestat Andriucă Iulian.

În cauză a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri.

2.Hotărârea pronunțată în primă instanță: Prin sentința civilă nr.71/2022 din 09 Februarie 2022, Tribunalul Iași, Secția II civilă de Contencios Administrativ și Fiscal a respins ca nefondată contestația formulată de către creditoarea D.G.R.F.P.Iași, privind înscrierea pe tabelul preliminar de creanțe al debitoarei SC A.N.D. CONCEPT EUROCONSTRUCT SRL publicat în BPI nr.18665/04.11.2021 a creditorilor ANDRIUCĂ IULIAN și ANDRIUCĂ ARTEMIZA, în contradictoriu și cu lichidatorul judiciar Financial Operational Restructuring IPURL.

3. Considerentele sentinței primei instanțe: Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a reținut următoarele:

Contestatoarea D.G.R.F.P. – A.J.F.P. Iași a contestat înscrierea pe tabelul preliminar de creanțe al debitoarei SC A.N.D. CONCEPT EUROCONSTRUCT SRL a creditorilor Andriucă Iulian și Andriucă Artemiza( înscrisi cu câte o creanță în sumă de 2.151.645,60 lei și respectiv 113.244,50 lei, categoria creanțelor chirografare conform art.161 pct.9 din Legea 85/2014). Conform art.111 alin.1 din legea 85/2014, „debitorul, creditorii și orice altă parte interesată vor putea să formuleze contestații față de tabelul de creanțe, cu privire la creanțele și drepturile trecute sau, după caz, netrecute de administratorul judiciar /lichidatorul judiciar în tabel.” Verificând cererea de creanță comună depusă de cei doi creditori contestați, s-a observat că aceștia au solicitat înscrierea pe tabel cu suma totală de 2.264.890 lei, cu titlu de dividende neîncasate, aferente anilor 2018 – 2020 (f.55 vol.II dosar insolvență). Atașat cererii, au depus situații financiare contabile pentru anii 2018 – 2020. Așa cum s-a reținut la termenul din 02.02.2022, contestatoarea a fost decăzută din dreptul de a-și modifica cererea, raportat la disp.art.204 C.pr.civ., în speță fiind vorba despre adăugarea unor motive de fapt noi în susținerea contestației care urmează a nu fi avute în vedere. Raportat la contestația la tabel depusă în termenul legal la 11.11.2021 și la motivele invocate în cuprinsul acesteia, se constată că acestea sunt în mare parte străine de natura cererii de creanță depusă de creditorii contestați, care au solicitat înscrierea lor pe tabelul de creanțe cu valoarea dividendelor neîncasate în perioada 2018 – 2021. Contestația formulată face referire la creditarea societății de către asociați, aspect fără nici o legătură cu cererea de creanță contestată. Creditorii contestați au solicitat recunoașterea dreptului lor la dividende, conform art.67 din Legea 31/1990 privind societățile comerciale, iar recunoașterea acestui drept nu a fost contestată în termen legal și nici instanța nu poate verifica din oficiu îndreptățirea celor doi creditori la plata acestor sume.

În afara acestor critici fără legătură cu prezenta cauză, contestatoarea a mai formulat în contestația depusă la 11.11.2021 o serie de critici generale, care pot fi totuși analizate. Astfel, a invocat neaplicarea disp.art.106 din Legea 85/2014 de către administratorul judiciar, în sensul verificării fiecărei creanțe și a documentelor depuse. Conform art.106 alin.1 din Legea 85/2014, “administratorul judiciar va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe”. Sumele înscrise pe tabel au suport în înscrisurile atașate cererii de creanță, acestea putând fi contestate tocmai pe calea aleasă în cauză – cea a contestației la tabelul de creanțe.

Nu s-a invocat excepția prescripției extinctive de către contestatoarea, așa cum au susținut creditorii contestați și

administratorul judiciar. Contestatoarea a invocat neaplicarea de către administratorul judiciar a prev.art.106 din Lege, care la alin.2 prevede și stabilirea eventualei incidențe a prescripției extinctive a creanței, însă acest aspect face parte din analiza efectuată de administratorul judiciar anterior înscrierii creanței pe tabel. Incidența prescripției extinctive privitor la una din creanțele înscrise trebuie invocată în mod expres, nu dedusă din lectura unui text legal, general.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa dovezilor în sprijinul cererii de creanță, aceasta nu are suport, raportat la înscrisurile doveditoare atașate cererii de creanță depuse în termen și la prezentul dosar. Astfel, creanța celor doi creditori este reliefată în evidența contabilă a debitoarei, în contul 117, dividendele solicitate fiind de altfel și impozitate de către organul fiscal, după cum rezultă din raportul de inspecție fiscală încheiat la 12.10.2021 (f.93), iar impozitul datorat a fost înscris la masa credală. Faptul că în speță creditorii contestați au avut calitatea de asociați ai debitoarei nu are nici o relevanță sub aspectul întocmirii tabelului de creanțe, întrucât calitatea de creditor este condiționată doar de sprijinirea pe acte din care rezultă că debitoarea îi datorează sume de bani, nu pe lipsa oricărei legături cu societatea în cauză. Astfel, simpla nemulțumire a contestatoarei cu privire la întrunirea unei majorități în adunarea creditorilor nu are susținere legală. S-a mai constatat că în prezenta contestație, contestatoarea a expus preponderent motive de ordin general, teoretic, fără a se indica expres motivul pentru care nu s-ar putea aprecia că suma solicitată de creditorii contestați nu are la bază documente justificative. Conform regulii generale din art.249 C.pr.civ., cine face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească. Față de cele de mai sus, constatând că înscrierea contestată are la bază înscrisuri justificative, iar modalitatea de solicitare a dividendelor nu a fost contestată în termenul legal, judecătorul sindic a observat că nu poate fi primită nici o critică formulată în cauză, astfel încât, în temeiul art.111 din Legea 85/2014, contestația urmează a fi respinsă.

4. Calea de atac exercitată în cauză:

Împotriva sentinței civile nr.71/2022 din 09 Februarie 2022 a Tribunalului Iași, Secția II civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, a declarat apel Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași.

Prin apelul declarat, s-a solicitat schimbarea sentinței instanței de fond, refacerea tabelului preliminar de creanțe în sensul înlăturării creanței creditorilor Andriuca Iulian și Andriuca Artemiza în cuantum de 2.264.890 lei creanța chirografară înscrisă în tabelul preliminar. Conform tabelului preliminar al creanțelor publicat în BPI nr-18665/04-11.202.1, Andriucă Iulian și Andriucă Artemiza apar în calitate de creditori ai debitoarei cu o creanță de 2.264. 890lei. De asemenea, instanța de fond a considerat răspunsul la întâmpinare ca și o solicitare de modificare a contestației, în condițiile în care nu a solicitat modificarea cererii, ci doar a făcut completări și răspunsuri la probele și susține în fapt, contestă înscrierea creditorilor Andriucă Iulian și Andriucă Artemiza de către administratorul judiciar în tabelul de creanțe privind pe debitoarea SC A.N.D. CONCEPT EUROCONSTRUCT SRL, întrucât suma solicitată de 2.264.890 lei nu a fost dovedită cu documente justificative.

În fapt, a contestat înscrierea creditorilor Andriucă Iulian și Andriucă Artemiza de către administratorul judiciar în tabelul de creanțe privind pe debitoarea SC A.N.D. CONCEPT EUROCONSTRUCT 5.R.L., întrucât suma solicitată de 2.264.890 lei nu a fost dovedită cu documente justificative, astfel cum am precizat și în contestația formulată în termenul legal, documente care nici până la acest stadiu nu au fost depuse de către creditorii contestați, respectiv Hotărârea adunării asociaților prin care s-ar fi stabilit cuantumul acestora și termenul de plată, pentru fiecare an în parte, în care să fie menționate în mod expres prevederile cu privire la repartizarea dividendelor, cuantum și procent.

Prin urmare, creditorul fiscal a contestat înscrierea sumelor celor doi creditori ca fiind neintemeiată, solicitând scoaterea din tabel, motivat de faptul că nu au fost justificate sumele, contestând în fapt realitatea creanței. Așa numita cerere completatoare este în fapt și în drept răspunsul la întâmpinările comunicate de către creditorii contestați prin care a solicitat, motivând totodată, respingerea apărărilor formulate de aceștia.

Astfel, sursa distribuirii de dividende o reprezintă profitul net realizat de societate în cursul exercițiului financiar. Dacă potrivit situației financiare anuale, nu există profit real și util, nu pot fi distribuite dividende asociaților. în caz contrar, dividendele sunt fictive.

Debitorul SC A.N.D. CONCEPT EUROCONSTRUCT SRL figurează cu obligații fiscale la bugetul de stat în sumă totală de 1.651.166 lei, în condițiile în care în ultimii trei ani aceasta a declarat că a înregistrat profit la finele fiecărui an, fără a-și achita obligațiile către creditorul bugetar nerepartizând dividendele la finalul exercițiilor financiare din 2018-2020.

Referitor la Raportul de inspecție fiscală, arată că urmare a inspecției fiscale, s-a constatat că în perioada supusă verificării fiscale 01.01.2018-31.08.2021, conform bilanțurilor întocmite, SC A.N.D. CONCEPT EUROCONSTRUCT SRL a înregistrat un profit în sumă totală de 3.915.460 lei, la care organul de inspecție fiscală a stabilit un impozit suplimentar la impozitul de dividende în sumă de 195.773 lei.

De asemenea, creanța Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași înscrisă în tabelul de creanțe nu a fost contestată de creditori, deși include și impozitele aferente dividendelor încasate de aceștia, astfel cum au fost stabilite prin raportul de inspecție fiscală. Prin urmare se considera acceptată creanța organului fiscal, respectiv datoriile debitoarei către bugetul de stat.

După cum a menționat și creditorul Andriucă Iulian, serviciul de Inspecție fiscală Iași a stabilit un impozit calculat la suma dividendelor încasate, conform raportului de inspecție fiscală nr.F-IS 470112.10.2021, atașat și de creditor.

Prin urmare, dividendele au fost încasate și nu mai pot fi solicitate ca fiind înscrise în tabelul de creanțe al debitoarei SC AND CONCEPT EUROCONSTRUCT SRL ca fiind datorate.

Raportat la cele de mai sus, constatând că s-a dispus înscrierea creditorilor contestați în mod nejustificat în tabelul de creanțe, în lipsa unor documente care să ateste realitatea creanței, se impune eliminarea acestora din tabelul de creanțe

al debitoarei.

Prin întâmpinarea formulată, administratorul judiciar Financial Operațional Restructuring I.P.U.R.L. pentru debitoarea SC A.N.D. Concept Euroconstruct SRL, solicită respingerea cererii de apel ca lipsită de interes și, pe fond, ca neîntemeiată.

Prin încheierea interlocutorie din data de 02.02.2022, instanța de judecată a constatând decăderea reclamantului din dreptul de a-și modifica cererea, urmând ca motivele și excepția, invocate prin concluziile depuse la dosar în data de 14.01.2022, să nu fie avute în vedere la soluționarea contestației. Ulterior, contestația inițială a fost soluționată prin sentința nr.71/09.02.2022.

Or, chiar și în ipoteza admiterii prezentei căi de atac împotriva sentinței nr.71/09.02.2022, potrivit principiului tantum devolutum quantum appellatum, instanța de apel nu ar putea modifica și încheierea din data de 02.02.2022, înlăturând efectele juridice produse de aceasta (constatarea decăderii), acestea intrând în puterea lucrului judecat.

Pe cale de consecință, pentru toate considerentele expuse solicită admiterea excepției invocate și respingerea apelului ca lipsit de interes.

II. Pe fondul apelului, solicită a se avea în vedere următoarele:

Modificarea considerentelor care stau la baza promovării unei cereri de chemare în judecată echivalează cu modificarea însăși a cauzei pentru care a fost introdusă acțiunea, schimbare care poate fi realizată în limitele impuse de art. 204, alin.1 Cod procedură civilă.

Soluția adoptată de legiuitor este în armonie cu precizările făcute supra, limitarea posibilității de modificare a acțiunii doar până la primul termen fiind de natura a garanta efectivitatea dreptului la apărare al pârâtului, altfel, modificarea permanentă a cererii de chemare în judecată prin adăugarea unor motive noi, ar fi susceptibilă a transforma procesul civil într-un duel perpetuu de argumente și contraargumente.

Or, având în vedere faptul că prin concluziile scrise depuse în data de 14.01.2022 (ulterior primului termen) a fost invocată pentru prima dată excepția prescripției extinctive și au fost adăugate și o serie de considerente noi, în mod corect instanța de fond a constatat decăderea contestatoarei din dreptul de a-și modifica acțiunea, la soluționarea contestației urmând a fi avute în vedere doar motivele invocate în cadrul contestației inițiale.

Pe cale consecință, solicită respingerea susținerilor contestatoarei cu privire la faptul că în mod neîntemeiat instanța de fond a constatat decăderea din dreptul a modifica cererea inițială prin adăugarea considerentelor expuse în cadrul notelor de ședință depuse în data de 14.01.2022.

B. Cu privire la decăderea din dreptul de a invoca prescripția dreptului de a încasa dividende solicită a se avea în vedere că prin răspunsul la întâmpinare formulat de contestator (fila 2 ultimul paragraf, fila 3 primul paragraf) s-a invocat prescripția dreptului material de a încasa dividendele aferente anilor 2018-2020. În atare condiții, având în vedere că excepția a fost ridicată de contestator pentru prima dată în cadrul răspunsului la întâmpinare, apreciază că acesta este decăzut din drept.

Mai arată că, ulterior deschiderii procedurii insolvenței, organul fiscal a efectuat un control al activității debitoarei, prin raportul fiscal nr.F-IS 470/12.10.2021 constatând faptul că A.N.D. Concept Euroconstruct SRL a declarat profit aferent perioadei 2018-2021 în valoare de 3.915.460 lei, totodată reîncadrând fiscal o serie de tranzacții, stabilind o creanță suplimentară în cuantum de 572.092 lei

Împotriva raportului de inspecție fiscală nr.F-IS 470/12.10.2021 a formulat contestație societatea debitoare invocând în esență o serie de neconcordanțe cu privire la aspectele constatate de organul de control (individualizarea dar nu și distribuirea efectivă a unor dividende, stabilirea și aplicarea unei cote diferențiate de impozit de la 5 % la 10 % prin încadrarea eronată într-o altă categorie a unor venituri).

În temeiul art. 413, alin.1, pct. 1 Cod procedură civilă, solicită a se dispune suspendarea cauza ce face obiectul prezentului dosar până la soluționarea contestației formulată de societatea debitoare împotriva raportului de inspecție fiscală nr.F-IS 470/12.10.2021.

E. Pe fondul criticilor, cu referire la cadrul procesual stabilit în cadrul dosarului de fond, arată că în urma activității desfășurată, de la înființare și până în prezent, societatea debitoare a înregistrat profit. După cum rezultă din sinteza situațiilor financiare anexate prezentei, profitul a fost evidențiat bilanțurile anuale înregistrate la A.N.A.F.

Totodată, potrivit informațiilor înregistrate în bilanțurile contabile aferente anilor 2018-2020 și a bilanței contabile aferente lunii iulie 2021, la 31.07.2021:

-soldul contului 117-Rezultatul reportat era de 1.737.559 lei

-soldul contului 121-Profit sau pierdere (01.01.2021-31.07.2021) era de 646.535 lei

Pe cale de consecință, conform documentelor financiar contabile, la 31.07.2021 totalul dividendelor aferente perioadei anterioare nedistribuite asociaților era în cuantum de 2.384.094 lei. Prin întâmpinarea formulată, intimații Andriucă Artemisa și Andriucă Iulian solicită respingerea apelului declarat de Agenția Națională de Administrare Fiscală ca fiind nefondat și menținerea sentinței instanței de fond ca fiind temeinică și legală.

În fapt, apelanta critică în esență sentința instanței de fond în ceea ce privește tardivitatea cererii modificatoare a contestației, prescripția dreptului de a încasa dividende și faptul că cererea creditorilor nu este probată cu înscrisuri dar fără să producă o probă nouă în cererea de apel ci doar reiterează argumentele de la fond.

Instanța de fond consideră în mod întemeiat că răspunsul la întâmpinare formulat de contestatoarea apelantă nu este decât o cerere de modificare a acțiunii și a fost astfel decăzută din dreptul de modificare a cererii.

La termenul din data de 02.02.2022 instanța de fond a constatat în mod întemeiat decăderea contestatoarei din dreptul de a-și modifica cererea fără ca aceasta să conteste această încheiere în cadrul cererii de apel.

Ulterior, după primul termen de judecată din data de 15.12.2021 și după ce a luat cunoștință de răspunsul la întâmpinare, contestatoarea înțelege să-și modifice contestația în mod substanțial, inclusiv sub aspect probator, și depune la dosar răspuns la întâmpinare în care își reconsideră argumentele cererii și contestă de această dată sumele din declarația de creanță ca fiind dividende pe care ea nu ar fi avut dreptul să le încaseze.

În ipoteza în care reclamantul (contestatoarea) depune la dosar o cerere modificatoare cu încălcarea termenului stabilit de art. 204 alin.1 din NCPC, termen procedural imperativ, iar celelalte părți nu își exprimă în mod expres acordul pentru primirea acestei cereri, sancțiunea care intervine este decăderea acestuia din dreptul de a formula cererea, cu consecința respingerii cererii ca tardiv formulată.

Cu atât mai mult se impune aplicarea sancțiunii decăderii în cazul în care partea adversă se opune primirii cererii și invocă la termenul imediat următor tardivitatea depunerii cererii modificatoare. Or, în cauză, primul termen de judecată a fost stabilit la data de 15.12.2021, pentru când reclamanta a fost legal citată. Consideră că cel mult cererea poate fi judecată doar sub temeiurile în fapt și drept menționate în cererea introductivă.

În răspunsul la întâmpinare (nu în cererea introductivă) AJFP Iași contestă dreptul societății aflate în insolvență SC A.N.D Concept Euroconstruct SRL de a distribui dividende asociaților săi. De asemenea, reclamă faptul că societatea, deși a înregistrat profit pe anii 2018-2020, nu și-a plătit datoriile la bugetul de stat în valoare de 1.651.166 lei.

În realitate, contestatoarea, în calitate de organ fiscal de control, a recunoscut dreptul asociaților Andriucă Iulian Ionel și Andriucă Artemisa de a primi dividende de la SC A.N.D Concept Euroconstruct SRL.

Astfel, în Raportul de inspecție fiscală cu nr.F-IS 470 încheiat la data de 12.10.2021, organul de inspecție fiscală, în urma verificărilor, constată suma de 3.915.460 lei ca fiind dividende atribuite asociaților și calculează obligații de plată cu titlu de impozit pe dividende de 5% la valoarea de 195.773 lei.

Împotriva Raportului de inspecție fiscală cu nr.F-IS 470 încheiat la data de 12.10.2021 a formulat contestație administrativă având în vedere faptul că dividendele nu au fost încă distribuite către asociați și, în consecință, nu se impunea impozitarea lor. Acesta este și motivul pentru care au înțeles să se înscrie în tabelul preliminar al creditorilor cu suma de 2.264.890 lei, reprezentând dividende neîncasate. Societatea nu a putut distribui dividendele către asociați deoarece nu a avut disponibile lichiditățile necesare.

În al doilea rând, apelanta susține în mod neîntemeiat faptul că sumele neridicate din valoarea dividendelor aferente anilor 2018-2020 sânt prescise, având în vedere faptul că nu au fost solicitate și ridicate.

Solicită respingerea și a motivului de apel privind faptul că s-a dispus înscrierea creditorilor în mod nejustificat în tabelul de creanțe, în lipsa unor documente care să ateste realitatea creanței.

În mod întemeiat instanța de fond constată faptul că creanța este reliefată și dovedită de evidența contabilă a debitoarei, în cont 117, dividendele solicitate fiind impozitate de către organul fiscal după cum rezultă din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 12.10.2021. Rezultă clar faptul că dividendele nu apar ca fiind încasate. Contul 117 „Rezultat reportat” este un cont bifuncțional cu ajutorul căruia se tine evidenta rezultatului sau părții din rezultatul exercițiului precedent nerepartizat.

În susținerea apelului, contestatoarea a expus preponderent motive de ordin general, teoretic fără a indica motivul pentru care suma solicitată nu are la bază documente justificative, aspect care a fost reținut în mod întemeiat și de către instanța de fond în motivarea sentinței.

În calea de atac a apelului nu s-au încuviințat și administrat probe noi.

## II. Soluția și considerentele Curții de Apel Iași:

Examinând sentința civilă apelată potrivit motivelor invocate și dispozițiilor legale incidente în materie, în conformitate cu prevederile art. 479 alin.1 din noul Cod de procedură civilă curtea reține următoarele:

Analizând cu prioritate excepția lipsei de interes, excepție invocată de administratorul judiciar al debitoarei, Curtea constată că este neîntemeiată.

Este adevărat că cerința interesului trebuie îndeplinită nu numai la formularea unei cereri în fața instanței de judecată, ci și în legătură cu toate formele procedurale care alcătuiesc conținutul acțiunii (apărări, exercitarea căilor de atac, etc.).

În situația de față, apelantă își justifică interesul în exercitarea unei căi de atac, determinată în speță de respingerea acțiunii, fiind evident că reclamanta are un interes direct, personal și material în promovarea cererii de apel, dorind schimbarea soluției pronunțate.

Deși în cuprinsul cereri de apel nu indică în mod expres că ar ataca cu apel și încheierea interlocutorie din data de 02.02.2022, face o serie de critici cu privire la faptul că instanța de judecată a constatat decăderea din dreptul de a-și modifica cererea.

Mai mult, încheierea din 02.02.2022, fiind încheierea de amânare a pronunțării, face corp comun cu hotărârea finală, fiind parte integrantă cu hotărârea pronunțată, astfel că excepția invocată este vădit neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Pe fondul cauzei, Curtea reține că apelanta a criticat în esență faptul că administratorul judiciar Financiar Operational Restructuring IPURL a înscris creditorii Andriucă Iulian și Andriucă Artemiza la masa credală a debitoarei cu sumele de 2.151.645,50 lei respectiv 113.244,50 lei, principala critică susținută prin cererea de chemare în judecată din 11.08.2021 referindu-se la faptul că “suma solicitată de creditorii contestați, 2.264.890 lei nu a fost dovedită cu documente justificative”, iar în continuare face o serie de critici generice, presupunând că acești creditorii ar fi înscrisi în baza unor contracte de creditare a societății.

Abia din cuprinsul întâmpinării acest creditor ia cunoștință că sumele solicitate de creditorii Andriucă Iulian și Andriucă Artemiza ar reprezenta dividende neîncasate ajunse la scadență, aferente anilor 2018 – 2021, temeiul înscrierilor fiind

reprezentat de bilanțurile contabile aferente anilor 2018 – 2020 și a balanței contabile aferente lunii iulie 2021, la 31.07.2021: soldul contului 117 – Rezultatul reportat era de 1.737.559 lei; soldul contului 121 – profit sau pierdere (01.01.2021 – 31.07.2021) era de 646.535 lei.

La termenul din 15.12.2021, cu acordul Financiar Operational Restructuring IPURL instanța a admis cererea apelantei și a dispus acordarea unui termen pentru a se depune răspuns la întâmpinare, fără a stabili un termen pentru depunerea răspunsului la întâmpinare.

În aceste condiții termenul de judecată stabilit reprezintă și termenul în care contestatoarea putea depune răspunsul la întâmpinare, fiind singurul termen stabilit de către instanță, astfel că nu se putea aplica sancțiunea decăderii. Mai mult, în răspunsul la întâmpinare din 14.01.2022 se aduc o serie de precizări și completări ale acțiunii inițiale, contestatoarea arătând motivele pentru care apreciază că înscrierea creanțelor celor doi creditori contestați s-a făcut fără a exista acte justificative, respectiv nu ar exista hotărâre a adunării creditorilor de repartizare a dividendelor, apărare invocată și prin cererea de chemare în judecată, motiv pentru care curtea apreciază că aceasta nu este o modificare a cererii în sensul art. 204 Cod procedură civilă.

Așa cu am a reținut și judecătorul sindic, nu s-a invocat excepția prescripției extinctive de către contestatoare prin răspunsul la întâmpinare, așa cum au susținut creditorii contestați și administratorul judiciar, în mod corect nefiind analizată de către instanță, o asemenea excepție nefiind invocată în condițiile art. 2153 Cod civil, ci abia prin concluziile scrise din 28.01.2022

Pe fondul contestației formulate, curtea reține că în mod corect se invocă și se susține de către intimata creditoare Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, faptul că suma solicitată de creditorii contestați, 2.264.890 lei nu a fost dovedită cu documente justificative.

Contrar celor reținute de judecătorul sindic, sarcina probei pentru a se dovedi legalitatea și temeinicia înscrierilor revenea intimaților creditorilor.

Este adevărat că în sensul art. 249 C.proc.civ., cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească în afară de cazurile anume prevăzute de lege. Totuși, în ceea ce privește dovada unui fapt negativ, respectiv lipsa actelor justificative avute în vedere la înscrierea în tabelul preliminar de creanțe, nu mai poate fi reținută în sarcina contestatoarei apelante

Dacă am accepta ipoteza contrară ar însemna ca reclamantul să fie ținut a proba un fapt negativ nedeterminat, respectiv faptul că nu există documente justificative. Or, dovada faptului negativ nedeterminat este, în cazul de față, imposibil de realizat. În aceste condiții, intimați aveau obligația de a demonstra că suma solicitată de creditorii contestați, 2.264.890 lei a fost dovedită cu documente justificative.

Lichidatorul judiciar a arătat că înscrierile au fost făcute în baza informațiilor furnizate de bilanțurile contabile aferente anilor 2018 – 2020 și a balanței contabile aferente lunii iulie 2021, la 31.07.2021: soldul contului 117 – Rezultatul reportat era de 1.737.559 lei; soldul contului 121 – profit sau pierdere (01.01.2021 – 31.07.2021) era de 646.535 lei..

Ori, acesta a omis să observe că actele contabile nu reflectă situația reală a societății, întrucât ulterior deschiderii procedurii insolvenței, organul fiscal a efectuat un control al activității debitoarei, prin raportul fiscal nr.F-1S 470/12.10.2021 perioada supusă verificării fiscale fiind 01.01.2018-31.08.2021.

Se reține în cuprinsul raportului că “că societatea în luna decembrie 2019 a distribuit și achitat dividende în sumă de 1600000 lei”, această situație fiind recunoscută de către societatea debitoare în cuprinsul contestației la raportul de inspecție fiscală (fila 98 dosar fond). De asemenea, organul fiscal consideră că suma de 3915460 lei reprezintă “dividende încasate”, stabilind impozitul aferent pentru acestea.

Deși raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere au fost contestate de către societatea debitoare, aceste acte beneficiază de prezumția de legalitatea și temeinicie până la eventuala lor anulare, și stabilesc că actele contabile în baza cărora s-a făcut înscrierea în tabelul de creanțe nu reflectă situația reală a societății, astfel că simpla împrejurarea reținută de lichidatorul judiciar pentru înscrierea celor două creanțe, respectiv soldul contului 117-Rezultatul reportat era de 1.737.559 lei-soldul contului 121-Profit sau pierdere (01.01.2021-31.07.2021) era de 646.535 lei, nu reprezintă documente justificative, așa cum în mod corect a susținut contestatoarea creditoare Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași.

Curtea constată că, deși lipsa documentelor justificative este principala critică, și se invocă chiar prin cererea de chemare în judecată, niște copii (fără a fi certificate) de pe hotărârile adunării generale și având un conținut identic (fiind modificat doar anul) prin care se dispune distribuirea dividendelor, au fost depuse abia la data de 02.02.2022, și nu au fost comunicate contestatoarei, la termenul la care instanța a rămas în pronunțare. Mai constată curtea ca despre aceste hotărâri, lichidatorul judiciar Financiar Operational Restructuring IPURL nu face nicio referire în întâmpinarea depusă, arătând că înscrierea s-a făcut în baza soldul contului 117 și soldul contului 121. De asemenea, nici în cuprinsul raportului de inspecție fiscală, nu se face referire despre prezentarea acestor hotărâri ale adunării generale, și nici în întâmpinarea formulată de către administratorul judiciar Financiar Operational Restructuring IPURL în calea de atac a apelului, care reiterează că înscrierea celor doi creditori s-a făcut în baza bilanțurilor contabile și balanței contabile aferente lunii iulie 2021. În condițiile în care și în susținerea cererilor de creanță nu se invocă existența acestor hotărâri, creditorii contestați întemeindu-și cererea pe bilanțurile contabile, se naște un dubiu cu privire la data la care au fost emise aceste hotărâri, și dacă la momentul înscrierii celor doi creditori aceste hotărâri au fost avute în vedere.

Pentru toate acestea, curtea va admite apelul declarat de creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, împotriva sentinței civile nr.71/9.02.2022 a Tribunalului Iași-Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal, sentință pe care o va schimba și va admite contestația formulată de creditoarea Administrația Județeană a



Finanțelor Publice Iași, împotriva tabelului preliminar de creanțe al debitoarei SC A.N.D. Concept Auroconstruct SRL și va înlătura din tabelul de creanțe al debitoarei SC A.N.D. Concept Auroconstruct SRL pe creditorii Andriucă Iulian și Andriucă Artemiza

**Pentru aceste motive, în numele legii, decide:**

Respinge excepția lipsei de interes, excepție invocată de administratorul judiciar al debitoarei.

Admite apelul declarat de creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, împotriva sentinței civile nr.71/9.02.2022 a Tribunalului Iași-Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal, sentință pe care o schimbă în tot, în sensul că: Admite contestația formulată de creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, împotriva tabelului preliminar de creanțe al debitoarei SC A.N.D. Concept Auroconstruct SRL. Înlătură din tabelul de creanțe al debitoarei SC A.N.D. Concept Auroconstruct SRL pe creditorii Andriucă Iulian și Andriucă Artemiza. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 7.06.2022.

Președinte  
Marina Apostol

Judecător,  
Maria Cristina Popa

Grefier,  
Cristina Lupu

[REDACTED]