

Comunicare,
Sentița nr.: 241-26/05/2022
Emisă la: 07-septembrie-2022

Către,

1. CONTESTATOR-SERVICIUL PUBLIC DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DE STAT SIBIU-SIBIU, STR. TURNULUI, nr. 4, Cod postal 550178, Jud. SIBIU,
2. CONTESTATOR-CONSTRUCȚII SA, J32/139/1991, CUI 799324-SIBIU, STR. TRIAJULUI, nr. 1, Jud. SIBIU,
3. CONTESTATOR-BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA, J40/90/1991, CUI 361757-com. SECTOR 5, București, STR. CAROL DAVILA, LA AXENTE, ȘTEFĂNESCU SPARL, nr. 83, et. 1, ap. 2, Jud. BUCUREȘTI,
4. CONTESTATOR-OMEGA INVEST SRL PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR INTERCOM MANAGEMENT S.P.R.L.-J21/1194/1994, CUI 12901168-București, com. SECTOR 6, STR. VIRTUȚII LA SEDIUL ADMINISTRATORULUI JUDICIAR, nr. 17, bl. G3, sc. 1, ap. 45, Jud. BUCUREȘTI,
5. CONTESTATOR-Barbu Liviu Eugen-HĂRMAN, STR. A. IANCU, nr. 38, Jud. BRAȘOV,
6. CONTESTATOR-MALIDCOM SRL-CUI 7628666-SIBIU, STR. BANATULUI, LA AV. TÂRȘIA DRAGOȘ, nr. 8, Jud. SIBIU,
7. CONTESTATOR-A&D SIBCOM SRL-CUI 30962597-SIBIU, STR. BANATULUI, LA AV. TÂRȘIA DRAGOȘ, nr. 8, Jud. SIBIU,
8. CONTESTATOR-IMOBILIARE ROYAL SRL-CUI 17888418-SIBIU, STR. BANATULUI, LA AV. TÂRȘIA DRAGOȘ, nr. 8, Jud. SIBIU,
9. CONTESTATOR-Sitar Marius Mircea-CUI 17888418-SIBIU, STR. BANATULUI, LA AV. TÂRȘIA DRAGOȘ, nr. 8, Jud. SIBIU,

Intimat

ORC-Sibiu, str. Dorului, Nr.20, Jud. Sibiu

CalitateAdm:

Se comunică, alăturat, copia sentiței nr. 241 din data de 26/05/2022, pronunțată în dosarul nr. 2902/85/2021/a4, de Tribunalul Sibiu, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, privind și pe SC CONSTRUCȚII SA, J32/139/1991, CUI 799324-SIBIU, STR. TRIAJULUI, nr. 1, Jud. SIBIU, CITR FILIALA CLUJ-Cluj-Napoca, Calea Dorobantilor, nr. 48, et. 3, Jud. CLUJ, BCR LEASING IFN SA, J40/3213/2001, CUI 13795308-București, SECTOR 6, CALEA PLEVNEI, NR. 159, BUSINESS GARDEN BUCHAREST, CLĂDIREA A, ET.4, CAMERA E4-27, E4-30, E4-32, E4-40, Jud. BUCUREȘTI, EMAS BUSINESS CONSULTING SRL, J40/8825/2014, CUI 33422940-TÂRGU MUREȘ, STR. JUSTIȚIEI, LA CAB. AV. GREU ANCUȚA BIANCA, nr. 10, et. 2, ap. 3, Jud. MUREȘ, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ-JUDEȚUL BRAȘOV-BRAȘOV, BVD. EROILOR, nr. 5, Jud. BRAȘOV, ELEKTRA INVEST SRL, J40/8256/2005, CUI 17554302-București, com. SECTOR 5, STR. DR. LOUIS PASTEUR, nr. 1, et. PARTER, Jud. BUCUREȘTI, MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE-UNITATEA MILITARĂ 02547 BUCUREȘTI-com. SECTOR 1, București, STR. SLT. CONSTANTIN GODEANU, nr. 121-129, Jud. BUCUREȘTI, TECHNIC TECHNOSTRIDE SRL, J40/1315/2015, CUI 35171305-com. SECTOR 1, București, CALEA VICTORIEI, nr. 214, bl. 1, sc. 2, et. 5, ap. 50, Jud. BUCUREȘTI, ISAD CONSTRUCT SRL-com. FĂUREȘTI, SAT BUNGEȚANI, STR. BUNGEȚANI, nr. 12, Jud. VÂLCEA, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA IACOBENI-com. IACOBENI, Principala, nr. 57, Jud. SIBIU, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA VURPĂR PRIN PRIMAR-com. VURPĂR, Principala, nr. 455, Jud. SIBIU, HIDROCONSTRUCȚIA SA PRIN UNITATEA DE CONSTRUCȚII MONTAJ SEBEȘ (FOSTA SUCURSALĂ SEBEȘ)-București, com. SECTOR 1, CALEA DOROBANȚI, nr. 103-105, Jud. BUCUREȘTI, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ-MUNICIPIUL SIBIU-SIBIU, STR. SAMUEL BRUKENTHAL, nr. 2, Jud. SIBIU,

Parafa președintelui instanței,

Grefier,
Daniela Petrache

*

Dosar nr. 2902/85/2021/a4

România

Tribunalul SIBIU

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Încheiere

Sedința publică de la 05 Mai 2022

Completul compus din:

Președinte Mirela Elena Negoită

Grefier Daniela Petrache

Pe rol judecarea cauzei Faliment privind pe contestator SERVICIUL PUBLIC DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DE STAT SIBIU, intimat CITR FILIALA CLUJ și pe intimat SC CONSTRUCȚII SA, J32/139/1991, CUI 799324, având ca obiect „contestație Împotriva Tabelului preliminar al creanțelor”.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pentru contestator, consilier juridic Tunde Hirsch, pentru intimata Construcții SA, consilier juridic Zamfir Bogdan – Florin și pentru intimata CITR Filiala Cluj practician în insolvență

Raluca Ciortea și Ioana Indrie.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință în sensul că prezenta cauză se află la primul termen de judecată; intimata Construcții SA a depus la dosar întâmpinare; CITR Filiala Cluj a depus la dosar întâmpinare; contestatorul a depus la dosar Tabelul preliminar de creanțe contestat, dovada publicării acestuia în BPI, adresa nr. 424/14.02.2022 către CITR Filiala Cluj privind transmiterea contestației la Tabelul preliminar de creanțe cu confirmare de primire, adresa nr. 437/15.02.2022 către Homan Ioan Adrian privind transmiterea contestației la tabelul preliminar de creanțe cu confirmare de primire înscrisuri, după care:

Judecătorul-sindic, pune în discuție competența judecătorului sindic, investit cu soluționarea dosarului de insolvență nr. 2902/85/2021, de a soluționa contestațiile la tabelul preliminar de creanțe și incidența dispozițiilor art. 111 alin 7, respectiv conexarea dosarelor 2902/85/2021/a5, 2902/85/2021/a6, 22902/85/2021/a7, 2902/85/2021/a8, 2902/85/2021/a9, 2902/85/2021/a10, 2902/85/2021/a11, 2902/85/2021/a12, 2902/85/2021/a13, 2902/85/2021/a14, 2902/85/2021/a15, 2902/85/2021/a16, 2902/85/2021/a17, 2902/85/2021/a18, 2902/85/2021/a19, 2902/85/2021/a20, 2902/85/2021/a21, 2902/85/2021/a22 și 2902/85/2021/a23 la prezentul dosar cu nr.2902/85/2021/a4 întrucât acest text de lege prevede expres că trebuie soluționate toate contestațiile la tabelul preliminar într-o singură ședință, printr-o singură sentință.

Reprezentanții părților precizează că judecătorul sindic este competent să soluționeze prezenta cauză.

De asemenea, reprezentanții părților precizează că sunt de acord cu conexarea dosarelor de la 2902/85/2021/a5 până la 2902/85/2021/a23 la prezentul dosar cu nr.2902/85/2021/a4.

Judecătorul-sindic, în raport de disp. art. 132 CPC constată că este competent general, material și teritorial să soluționeze contestația la tabelul preliminar formulată de contestator, în raport de disp. art. 95 CPC și art. 45 din Legea 85/2014, aplicabilă în cauză.

Judecătorul-sindic, în raport de dispozițiile art. 111 alin. 6 din Legea 85/2014, dispune conexarea dosarelor 2902/85/2021/a5, 2902/85/2021/a6, 22902/85/2021/a7, 2902/85/2021/a8, 2902/85/2021/a9, 2902/85/2021/a10, 2902/85/2021/a11, 2902/85/2021/a12, 2902/85/2021/a13, 2902/85/2021/a14, 2902/85/2021/a15, 2902/85/2021/a16, 2902/85/2021/a17, 2902/85/2021/a18, 2902/85/2021/a19, 2902/85/2021/a20, 2902/85/2021/a21, 2902/85/2021/a22 și 2902/85/2021/a23 la prezentul dosar cu nr.2902/85/2021/a4, acestea având ca obiect contestație împotriva tabelului preliminar al creanțelor, față de obiectul acestora și având în vedere dispozițiile imperative de la art. 111 alin. 6 din Legea 85/2014.

În dosarele 2902/85/2021/a18 și 2902/85/2021/a19 apărătorul intimatului Technic Technostrade SRL precizează că a depus întâmpinare în termen legal către administratorul judiciar CITR și către contestator, aceștia au primit întâmpinarea însă nu se regăsește la dosar. De asemenea precizează că are și dovezile de comunicare către Tribunalul Sibiu.

Judecătorul-sindic, solicită apărătorului intimatului Technic Technostrade SRL să depună la dosar un exemplar al întâmpinării de care a făcut vorbire.

Întrebat fiind, apărătorul intimatului Technic Technostrade SRL precizează că a formulat întâmpinare pe data de 01.03.

Apărătorul intimatului Technic Technostrade SRL depune la dosar o copie a întâmpinării despre care învederează că a formulat-o la 01.03 și că a comunicat-o.

Interpelat fiind în dosarul 2902/85/2021/a18 dacă a primit întâmpinarea formulată de intimata Technic Technostrade SRL, apărătorul contestatoarei Malidcom SRL confirmă că a primit întâmpinarea întrucât a și formulat răspuns la întâmpinare.

De asemenea, interpelat fiind în dosarul 2902/85/2021/a19 în sensul de a preciza dacă a primit întâmpinarea formulată de intimata Technic Technostrade SRL, apărătorul contestatoarei BCR SA confirmă că a primit întâmpinarea.

Judecătorul-sindic, interpelează părțile dacă mai sunt alte cereri prealabile de formulat.

Apărătorul intimatului BCR SA, în dosarele 2902/85/2021/a19 și 2902/85/2021/a20 precizează că i s-a pus în vedere să depună la dosar dovada publicării contestației. Depune în dosarele anterior menționate tabelul contestat și dovada publicării acestuia în BPI, precum și dovada comunicării contestației și înscrisurilor anexate către administratorul special și judiciar al debitoarei. De asemenea, depune la dosar taxe de timbru în cuantum de 100 lei.

De asemenea, arată că față de soluția de conexare există anumite dosare și anume în dosarul a18 și a19 care vizează aceeași creanță. De asemenea, arată că și în dosarul a7 și a20 care vizează aceeași creanță. Astfel, consideră că va fi necesar să se pună în discuție aspectele comune.

Totodată, precizează că întâmpinarea depusă de către administratorul judiciar s-a transmis ieri la dosarul cauzei, în data de 04.05.2022, sens în care solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru a observa întâmpinarea depusă, cel puțin în dosarele care privesc creanțele contestate a19 și a20.

De asemenea, în dosarul a11, apărătorul intimatului Ministerul Apărării Naționale – Unitatea Militară 02547 București, consilier juridic Mărginean Florin, formulează cerere de amânare în calitate de intimat în cadrul contestației ce a făcut obiectul dosarului asociat a11 arătând că dorește să observe întâmpinarea depusă de lichidatorul judiciar pentru a vedea care este exact poziția procesuală a acestuia față de raportul juridic dedus judecății și a i se comunica mandatul de către societatea pe care o reprezintă.

Apărătorul intimatului Unitatea Administrativ Teritorială – județul Brașov, în dosarele a8 și a23 depune la dosar note de ședință și înscrisuri și comunică și reprezentantului lichidatorului judiciar un exemplar. De asemenea, precizează că în setul de înscrisuri se regăsește încheierea de la Tribunalul de Arbitraj prin care acesta a suspendat dosarul ca urmare a

neîndeplinirii obligațiilor de către partea Construcții SA.

Totodată, apărătorul intimat Unitatea Administrativ Teritorială – județul Brașov, precizează că în dosarul a23 nu a observat în dosarul electronic să fi fost exprimată vreo poziție de către administratorul judiciar. Precizează că în dosarul a8 a primit întâmpinarea.

Verificând actele dosarului judecătorul sindic constată că la dosar se află depusă întâmpinare pe data de 04.05 cu dovada de comunicare prin e-mail către județul Brașov din 03.05.

Apărătorul intimat Unitatea Administrativ Teritorială – județul Brașov precizează că nu a intrat în posesia acesteia.

Judecătorul-sindic, prezintă apărătorului intimat Unitatea Administrativ Teritorială – județul Brașov înscrisul la care a făcut referire.

Instanța pune în discuție cererile de amânare a cauzei.

Toți apărătorii prezenți se opun a se amâna cauzei pentru a se observa înscrisurile respectiv întâmpinările.

Reprezentantul administratorului judiciar cu privire la cererea de amânare formulată de intimatul MAPN în dosarul a11 solicită să se constate că a solicitat conexarea acestui dosar în dosarul a5 la contestația formulată de MAPN, întrucât cauzele au între ele o strânsă legătură și, în principiu, argumentele invocate sunt aproximativ aceleași, deci nu consideră că ar fi de natură să conducă la amânarea dosarului.

În ceea ce privește cererea de amânare formulată de contestatoarea BCR în dosarul a19, arată că, într-adevăr, administratorul judiciar nu a reușit să depună întâmpinările în termenul legal dar motivele invocate converg cumva către întâmpinarea depusă de către Technic Technostrade astfel că nu ar fi argumente noi care să ducă la amânarea cauzei însă lasă la aprecierea instanței dacă se consideră că nu se poate face o apărare efectivă.

Apărătorul intimat Technic Technostrade precizează că se opune de principiu cererilor de amânare. Din punctul său de vedere cererile sunt îndreptățite, fiind și chestiuni peste care se poate trece întrucât, într-adevăr, conținutul acelei întâmpinări face obiectul conținutului altei întâmpinări, cu același obiect, aceeași contestație. Nu consideră că sunt aspecte de noutate pe care ar putea să le observe.

Pe de altă parte în contextul în care sunt peste 20 de dosare conexe și foarte multe părți este clar că va fi o listă nesfârșită de amânări. În acest context, pentru fostele dosare a18 și a19 solicită disjungerea întrucât vine de la București și nu poate să facă patru ore pe drum pentru amânare.

Judecătorul-sindic, respinge cererile de amânare a cauzei formulate pentru a se observa anumite întâmpinări având în vedere celeritatea pe care o impune soluționarea contestațiilor la tabelul preliminar, practic, inadmisibilitatea acordării unui al doilea termen pentru a se soluționa contestațiile așa cum rezultă din dispozițiile alin. 6 al art. 111 din Legea 85/2014, urmând însă a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, detaliate, în vederea asigurării dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Judecătorul-sindic, pune în discuție probele, cu mențiunea că pune în discuție incidența disp. art. 111 alin. 6 în sensul că se impune ca toate contestațiile să fie judecate și soluționate printr-o singură sentință la termenul de astăzi sau după amânarea pronunțării, chiar dacă pentru soluționarea unora ar fi nevoie de administrare de probe impunându-se discutarea și administrarea de alte probe în cadrul unor dosare asociate create în urma disjungerii contestațiilor pentru care este necesară administrarea de probe și după înscrierea provizorie în tot sau în parte a creanțelor invocate în tabelul definitiv așa cu dispun disp. art. 111 alin. 6 din Legea 85/2014.

Apărătorul intimat U.A.T. Comuna Vurpăr prin Primar, în dosarul a16, solicită, pe lângă înscrisurile depuse, proba cu doi martori fiind vorba de niște lucrări care nu au fost făcute. Depune la dosar note scrise. Precizează că martorii sunt fostul viceprimar și actualul viceprimar care l-au însoțit pe expert când s-au constatat lipsurile pentru care cere restituirea unor sume de bani plătite.

Întrebat fiind asupra tezei probatorii a probei cu martori, apărătorul intimat U.A.T. Comuna Vurpăr prin Primar precizează că martorii pot dovedi că anumite lucrări pentru care s-au efectuat plăți nu au fost executate.

Apărătorul SC Construcții SA în dosarele a5 și a11 solicită încuviințarea probei cu expertiza tehnică în specialitate cu obiectivele indicate în notele scrise. Comunică și apărătorului intimatului Ministerul Apărării Naționale – Unitatea Militară 02547 București un exemplar al notelor scrise depuse la dosar.

Reprezentantul administratorului judiciar precizează că, în cele două dosare a5 și a11, raportat la creanța înscrisă sub condiție suspensivă a creditului MAPN, administratorul judiciar prin raportul de verificare creanțe și în întâmpinările depuse a considerat că se impune administrarea și altor probe suplimentar față de proba cu înscrisuri. Raportat la pozițiile divergente ale debitoarei și ale creditorului, a apreciat că nu sunt suficiente înscrisurile pentru a se stabili caracterul cert și întinderea creanței fiind lucrări pentru care ar trebui administrate probe cu expertize tehnice sau alte expertize de specialitate.

Apărătorul intimat BCR SA, în dosarul 2902/85/2021/a19 depune la dosar cerere de probe prin care solicită încuviințarea probei cu expertiza contabilă cu obiectivele solicitate prin cerere. Comunică câte un exemplar părților împotriva cărora se formulează contestația li lichidatorului judiciar.

Precizează că obiectul contestației îl reprezintă neregularitatea unor creanțe.

De asemenea, în dosarele a8 și a23, reprezentantul contestatoarei Construcții SA precizează că a formulat note scrise de probatoriu. Comunică câte un exemplar și părților adverse.

În dosarul a18, apărătorul contestatoare, avocat Târșia Andreea depune la dosar dovada cheltuielilor de judecată.

În dosarul a8 și a23, apărătorul intimat Unitatea Administrativ Teritorială – județul Brașov solicită, pe lângă proba cu înscrisuri și proba cu expertiza tehnică extrajudiciară depusă de intimata pe care o reprezintă. Văzând însă că se insistă de către partea adversă în a se contesta concluziile acelui raport de expertiză, prin contestație respectiv întâmpinarea

depusă la dosarele a8 și a23 a arătat că doresc să se administreze și proba cu expertiza tehnică în specialitatea construcții și evaluare. Precizează că nu a indicat la acest moment obiectivele întrucât, pe de o parte nu știa dacă se acceptă sau nu de către partea adversă rezultatele expertizei extrajudiciare. Din ceea ce înțelege nu se împărtășesc. În consecință, apreciază că va trebui să se administreze o probă în cadrul acestui dosar însă trebuie să se consulte, în mod obligatoriu, cu cei de la departamentul tehnic dacă obiectivele depuse de SC Construcții și cele pe care ar dori să le formuleze intimata Unitatea Administrativ Teritorială – județul Brașov mai pot fi admise întrucât între timp acolo s-au făcut numeroase lucrări de construcții.

Apreciază că se impune pentru considerentele acestea, fără a se discuta fondul obiectivelor formulate și pe probe, să se disjunga dosarele a8 și a23 pentru a nu trenea soluționarea celorlalte contestații, cu aplicarea regimului specific legii 85/2014 în ceea ce privește creanța intimitei care de altfel nu este înscrisă în acest moment.

Judecătorul-sindic, aduce la cunoștință părților faptul că în anumite dosare s-a invocat împrejurarea că nu s-ar fi comunicat în termen legal întâmpinarea, că s-ar fi depus în termenul legal la dosar dar s-a comunicat tardiv.

Apărătorul Construcții SA, referitor la aspectul învederat de judecătorul sindic face precizarea că este vorba numai de situația în care este vorba de excepții și atunci partea ar fi decăzută din dreptul de a invoca acele excepții.

Judecătorul-sindic, aduce la cunoștință părților faptul că va fi avut în vedere la deliberare și acest aspect.

Judecătorul-sindic, pune în discuție, din oficiu, în dosarul a18, tardivitatea contestației având în vedere data depunerii și înregistrării așa cum apare direct la Tribunalul Sibiu, pe 17.02.2022, și data publicării tabelului preliminar de creanțe, tabelul inițial fiind publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022.

În dosarul a18, apărătorul contestatoarelor, avocat Târșia Andreea precizează că a trimis contestația prin poștă cu confirmare de primire, conform prevederilor art. 111 din Legea 85/2014.

Judecătorul-sindic, înmânează apărătorului contestatoarelor dosarul pentru a verifica cele susținute.

De asemenea, în dosarul a19 judecătorul sindic constată că s-a invocat inadmisibilitatea contestației sub aspectul căii de promovare în a invoca nelegalitățile contractului la care se face referire.

Totodată, în dosarul a22, judecătorul sindic pune în discuție tardivitatea contestației la tabelul preliminar de creanțe raportat la împrejurarea că această contestație a fost formulată la data de 21.02. și face referire la tabelul actualizat, publicat în BPI la 11.02., dar cu mențiunea că în acel tabel actualizat nu s-a făcut referire și la creanța care a fost contestată și care a fost inițial analizată și cuprinsă în tabelul publicat în 8.02.

De asemenea, judecătorul sindic constată că în dosarul a23 este invocată tardivitatea contestației de către lichidatorul judiciar, prin întâmpinare, raportat la aceleași aspecte și anume că se face referire la tabelul publicat în data de 11.02.2022 dar prin acest tabel nu s-au adus modificări creanței inițiale publicate în tabel.

Apărătorul intimitei Technic Technostrade precizează că în dosarele a18 și a19 este tardivă contestația Maldicom, Sitar ș.a. iar în a19 contestația BCR. Arată că prima a fost formulată la data de 17.02.2022 iar cealaltă la data de 21.02.2022.

Solicită să se observe că termenul de 7 zile a fost depășit de mult. Pe 8 februarie a fost publicat în BPI nr.2370, cu mult peste 7 zile.

Astfel, în dosarul a18, apărătorul intimitei Technic Technostrade solicită admiterea excepției tardivității contestației.

În ceea ce privește dosarul a19 apărătorul intimitei Technic Technostrade precizează că dorește să invoce excepția tardivității contestației față de împrejurarea că a fost depusă la data de 21.02.2022.

Judecătorul-sindic, aduce la cunoștință apărătorului intimitei Technic Technostrade faptul că contestația a fost trimisă prin poștă la data de 15.02 și prezintă dosarul acestuia.

Apărătorul intimitei Technic Technostrade după vizualizarea înscrisului de la dosar precizează că renunță la excepția tardivității.

În ceea ce privește dosarele a18 și a19, apărătorul intimitei Technic Technostrade precizează că este vorba de două excepții de inadmisibilitate. Una întrucât există o cale specifică de acțiune atunci când se contestă realitatea unor contracte și se invocă anularea unor acte pe art. 117 și există motivul pentru care s-a invocat excepția de inadmisibilitate și anume faptul că deja a fost analizată creanța și de către instanță și de către administratorul judiciar.

Apărătorul contestatoarelor, avocat Târșia Andreea, în dosarul a18 apreciază că a fost formulată în termen contestația întrucât data de 08.02. este data la care a fost formulat tabelul preliminar care, ulterior, a fost rectificat cu privire la creanța invocată și trecută în tabel de către Technic Technostrade în data de 11.02.2022. S-a constatat că a fost un calcul greșit făcut de către administratorul judiciar și s-a rectificat acest tabel preliminar sens în care a formulat contestația la acest tabel preliminar final. Apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Judecătorul-sindic, acordă cuvântul părților asupra contestațiilor deduse judecatii, acestea urmand a fi analizate și sub aspectul formularii în termenul legal.

În dosarul 2902/85/2021/a4, apărătorul contestatorului solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată. Depune la dosar note scrise.

Apărătorul intimitei Construcții SA solicită respingerea contestației pentru motivele arătate în întâmpinare.

De asemenea, reprezentantul administratorului judiciar solicită respingerea contestației pentru motivele arătate în cuprinsul întâmpinării.

În dosarul 2902/85/2021a5, apărătorul contestatorului Ministerul Apărării Naționale – Unitatea Militară 02547 București solicită admiterea contestației pentru motivele arătate în contestație și să se aibă în vedere înscrisurile depuse la dosar.

Apărătorul intimitei Construcții SA solicită respingerea contestației pentru motivele arătate în întâmpinare.

De asemenea, reprezentantul administratorului judiciar solicită respingerea contestației pentru motivele arătate în

cuprinsul întâmpinării.

În dosarul 2902/85/2021/a6, apărătorul contestatoarei Construcții SA solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată în sensul respingerii creanței creditorului.

De asemenea, reprezentantul administratorului judiciar precizează că își menține concluziile de respingere a contestației pentru motivele arătate în cuprinsul întâmpinării.

În dosarul 2902/85/2021/a7 apărătorul contestatoarei Construcții SA solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Reprezentantul administratorului judiciar solicită respingerea contestației pentru motivele arătate în cuprinsul întâmpinării.

Apărătorul intimitei Emas Business Consulting SRL solicită respingerea contestației ca neîntemeiată. Arată că din maniera de redactare a contestației se poate observa că aceasta a fost filtrată pe trei paliere. Apreciază că prin intermediul întâmpinării depuse la dosar intimata Emas Business Consulting SRL a combătut toate aserțiunile pe care le-a efectuat contestatoarea prin intermediul contestației. Aceasta a arătat că nu își înșușește sumele pe care Emas Business Consulting SRL le-a solicitat prin intermediul adresei nr. 3210 din 12.10.2021 refuzând, în optica acesteia, la plată sumele pretinse. S-a arătat că nu s-au accesat fondurile pentru care s-a încheiat contractul de prestări servicii și nu s-a obținut practic finanțarea și, de asemenea, s-a arătat că intimata nu a prestat servicii de implementare și de monitorizare însă aceste aserțiuni sunt greșite. Solicită ca instanța să își aplece atenția asupra înscrisurilor depuse la dosar, anexate întâmpinării. Să se aibă în vedere, în primul rând, contractul încheiat între părți care are putere de lege între părțile contractante și, de asemenea, să se aibă în vedere faptul că în mod expres prin acest contract s-a prevăzut care erau obligațiile asumate de către Emas Business Consulting SRL și, totodată, care erau obligațiile asumate de către contestatoare. Arată că s-a prevăzut expressis verbis în contract faptul că intimata Emas Business Consulting SRL și-a asumat obligațiile de executare servicii de asistență de specialitate și de întocmire documentații necesare. Aceste chestiuni sunt descrise în Anexa I la contract în scopul elaborării proiectului de finanțare.

De asemenea, arată că în ceea ce privește obligațiile asumate de către contestatoare aceasta urma în mod eșalonat să efectueze plata serviciilor prestate sens în care solicită ca instanța să își aplece atenția asupra art. 6 și 7 din contract care prevedea obligațiile de plată a acesteia, suma de 2% fără TVA din valoarea eligibilă urmând a fi achitată în termen de 5 zile de la momentul primirii scrisorii de finalizare a etapei de evaluare administrativă și a eligibilității și tranșa a doua 6% fără TVA din aceeași valoare, același termen de 5 zile de la momentul primirii scrisorii de finalizare a etapei de evaluare tehnică și financiară.

Arată că aceste chestiuni au fost îndeplinite de intimata Emas Business Consulting SRL. Aceasta a comunicat faptul că și-a îndeplinit obligațiile asumate însă contestatoarea a refuzat să efectueze plata.

De asemenea, solicită să se aibă în vedere că și penalitățile sunt datorate în virtutea aceluiași contract încheiat între părți întrucât s-a prevăzut faptul că în situația în care obligația de plată nu era executată în termen se datorau penalități de 0,15% pentru fiecare zi de întârziere.

Totodată, solicită să se aibă în vedere că natura obligației asumate de către intimata Emas Business Consulting SRL reiese inclusiv din contract și, așa cum a învederat, și-a îndeplinit obligațiile asumate, existând dovezi la dosarul cauzei care atestă aceste împrejurări.

În ceea ce privește contestarea facturilor fiscale întrucât prin intermediul contestației s-a arătat că se contestă aceste facturi arată că din nou nu s-au respectat prevederile legale. În contract la punctul 4.4 se prevedea expres că de la momentul la care se primea factura fiscală exista un termen de 3 zile pentru contestarea acestor sume în legătură cu valoarea facturată, cu modul de calcul. Ori aceste chestiuni nu au fost îndeplinite.

Apreciază că excepția de neexecutare invocată este neîntemeiată de vreme ce însăși intimata Emas Business Consulting SRL și-a îndeplinit obligațiile asumate prin intermediul contractului, singura care nu și-a îndeplinit obligațiile fiind contestatoarea.

Pe cale de consecință, apreciază că nimeni nu își poate invoca propria culpă în neîndeplinirea obligațiilor asumate. Creanța este certă, lichidă, exigibilă aspect care rezultă din facturile fiscale. Existența ei este neîndoieabilă. Scadența s-a îndeplinit, nu a fost respectat termenul de plată și pe cale de consecință i-au fost calculate contestatoarei și penalități de întârziere conform contractului.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată depuse la dosarul cauzei.

În dosarul 2902/85/2021/a8, apărătorul contestatorului Construcții SA solicită disjungerea cauzei și administrarea de probe.

Apărătorul intimitei Unitatea Administrativ Teritorială – județul Brașov solicită respingerea contestației însă apreciază că aceste concluzii ar trebui să fie doar vremelnice întrucât trebuie administrate probe. Arată că ambele părți, mai devreme au pus concluzii asupra acestei chestiuni. Apreciază că trebuie administrată proba cu expertiza și, în consecință, se limitează în a spune că se raliază solicitării de disjungere a celor două dosare a8 și a23 pentru administrarea acestei probe.

Se limitează în a spune că a depus o declarație de creanță care cuprinde și face referire la o creanță certă, lichidă și exigibilă. Este vorba de două categorii de sume, prima fiind o despăgubire constând în remedierea infrastructurii rutiere Aeroportul Internațional Brașov Ghimbav iar cea de-a doua sume plătite pentru conservarea terminalului. Arată că cele două categorii de lucrări sunt identificate în raportul de expertiză construcții extrajudiciară depusă la dosarul cauzei. Arată că acest raport a generat ulterior fundamentarea cererii de admitere a creanței care, sub aspectul pur

juridic, se întemeiază pe efectul produs de rezilierea contractului încheiat cu partea debitoare aflată în insolvență, subiect care este unul definitiv.

Susține că nu este definitivă chestiunea rezilierii contractului din simplul motiv că „contestată” pe care a înaintat-o Construcții SA pe rolul Tribunalului Arbitral la București nu mai are astăzi acest obiect de contestare a declarației de reziliere. Chestiunea a fost adjudecată în mod simplu prin declarația de renunțare formulată exact de către Construcții SA. Arată că a depus anexat documentelor intimății exact această chestiune. În consecință rezilierea, declarația, și-a produs efectele. Chestiunea atestării întâzierilor este evidentă și rezultă din raportul de expertiză extrajudiciară pe care l-a depus la dosar.

În consecință sumele care au dus la toate aceste prejudicii sunt la rândul lor niște sume care sunt imputabile părții care a declanșat tot acest tâvălug al prejudiciilor și anume Construcții SA. De altfel, arată că această poziție a intimății Unitatea Administrativ Teritorială – județul Brașov a fost susținută de întâmpinarea primită de la administratorul judiciar unde se spune că acesta ar fi motivul sau au împărțit toate aceste argumente ale intimății în momentul în care a fost solicitată creanța intimății sub condiție, spunându-se că există o dispută cu privire la această chestiune pe rolul Tribunalului Arbitral.

Solicită ca instanța să se aplece cu atenție și să se constate din studiul unei încheieri de ședință și a unei declarații de renunțare formulată de către partea Construcții SA că de fapt nu mai există contestare acolo, în ceea ce privește chestiunea rezilierii din culpa părții Construcții SA, a aceluia acord contractual.

Solicită ca instanța să se pronunțe cu precădere asupra disjungerii, urmând ca în funcție de soluție să vadă în ce mod se vor aduce probe în continuare în această chestiune.

În replică, apărătorul contestatorului Construcții SA, în referire la dosarul de pe rolul Tribunalului Arbitral arată că, într-adevăr, s-a renunțat la contestarea rezilierii dar a rămas pe rol contestarea executării garanției de bună execuție care are același obiect cu cererea de creanță. Apreciază că de acel dosar depinde și soluționarea acestui dosar.

În replică, apărătorul intimății Unitatea Administrativ Teritorială – județul Brașov precizează că lucrurile nu stau așa. Arată că unul dintre petitele chestiunii arbitrale este aceea de a anula o notificare, nu o procedură, nu este un dosar execuțional, nici măcar cererea pe care a adresat-o asiguratorului care a emis scrisoarea de garanție, ci pur și simplu anularea notificării.

Apărătorul contestatorului Construcții SA precizează că notificarea respectivă reprezintă o somație către contestatoare să plătească o anumită sumă de bani respectiv executarea garanției de bună execuție.

În replică, apărătorul intimății Unitatea Administrativ Teritorială – județul Brașov precizează că executarea garanției nu se face împotriva construcției, ci împotriva garantului.

Reprezentantul administratorului judiciar solicită respingerea contestației. A arătat și prin întâmpinare că raportat la informațiile despre care a dispus la momentul analizei, cu privire la dosarul de pe rolul Curții de Arbitraj, soluția înscrisei sub condiție este corectă întrucât se pune în discuție valabilitatea rezilierii, însă din ceea ce înțelege s-a renunțat la acest petit din cadrul dosarului 38/2021.

Precizează că își menține poziția de respingere însă în măsura în care instanța apreciază că nu se impune și că s-ar impune administrarea probei cu expertiza tehnică în vederea determinării cuantumului și temeiniciei creanței nu se opune administrării de probe.

În dosarul 2902/85/2021/a9, apărătorul contestatorului Construcții SA solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Reprezentantul lichidatorului judiciar solicită respingerea contestației pentru motivele arătate în întâmpinare.

Reprezentantul intimatului Consiliul Local Sibiu-Serviciul Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu solicită respingerea contestației potrivit întâmpinării depuse la dosar.

În dosarul 2902/85/2021/a10, apărătorul contestatorului Construcții SA solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Reprezentantul lichidatorului judiciar solicită respingerea contestației.

În dosarul 2902/85/2021/a11, apărătorul contestatorului Construcții SA solicită admiterea contestației.

Reprezentantul lichidatorului judiciar solicită respingerea contestației dar cu titlu prealabil dacă se va încuviința administrarea probei cu expertiza tehnică își menține poziția de disjungere și de conexare a prezentului dosar la dosarul asociat a5.

Reprezentantul intimatului Ministerul Apărării Naționale – Unitatea Militară 02547 București, consilier juridic Mărginean Florin solicită respingerea contestației.

În dosarul 2902/85/2021/a12, apărătorul contestatorului Construcții SA solicită admiterea contestației.

Reprezentantul intimății Isad Construct SRL, avocat Stanca Norbert solicită respingerea contestației pentru motivele expuse prin întâmpinare, cât și din înscrisurile pe care le-a depus prin care contestatoarea debitoare recunoaște cel puțin parțial creanța și, mai mult decât atât, recunoaște că a fost o colaborare bună.

Reprezentantul administratorului judiciar solicită respingerea contestației. A arătat și prin întâmpinare că pentru o parte din sumă aceasta este recunoscută de către debitoare astfel că nu se poate susține acum că această datorie nu există. Pentru restul sumei arată că aceasta este dovedită prin înscrisurile depuse și anume prin declarația de creanță. Pentru aceste motive solicită respingerea contestației.

În dosarul 2902/85/2021/a13, apărătorul contestatorului Construcții SA solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Reprezentantul administratorului judiciar își menține concluziile de respingere pentru motivele din întâmpinare.

Apărătorul intimitei Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Iacobeni, avocat Drăghici Gabriel Cristian, solicită respingerea contestației. Arată că această creanță reprezintă contravaloarea unor lucrări facturate, achitate dar neefectuate.

Precizează că la controlul Curtii de Conturi s-a constatat lipsa respectivă. S-a dispus recuperarea sumei și s-a acceptat restituirea sumei prin emiterea unei facturi de stornare. Suma este cea din factura de stornare la care se adaugă dobânda până la ziua deschiderii procedurii. Arată că este adevărat că există un litigiu între părți la care cu rea credință se face referire în concluzii, care din nefericire va fi suspendat întrucât are termen pe data de 24 și unde pretențiile comune erau mult mai mari decât pierderea finanțării pentru lucrările neefectuate în termen de către contestatoarele. Solicită cheltuieli de judecată pe cale separată.

În dosarul 2902/85/2021/a14, apărătorul contestatorului Construcții SA solicită admiterea contestației.

Reprezentantul administratorului judiciar își menține concluziile de respingere.

Judecătorul-sindic, constată că în acest dosar a fost invocat un aspect în sensul că s-a îndeplinit condiția suspensivă sub care a fost înscrisă creanța inițial, fiind solicitat a se înlătura creanța.

Reprezentantul administratorului judiciar solicită să se țină cont de acest aspect urmând ca, creanța să fie actualizată raportat la soluția obținută în cadrul aceluși dosar.

-Întrebat fiind dacă față de punctele de vedere exprimat în scris solicită înlăturarea creanței dar pentru un alt motiv, reprezentantul administratorului judiciar solicită înlăturarea condiției raportat la îndeplinirea evenimentului care constituia practic condiția.

În dosarul 2902/85/2021/a15, apărătorul contestatorului Construcții SA solicită admiterea contestației.

Reprezentantul administratorului judiciar precizează că își menține concluziile de respingere

În dosarul 2902/85/2021/a16, apărătorul contestatorului Construcții SA solicită admiterea contestației.

Apărătorul intimitei intimata U.A.T. Comuna Vurpăr prin Primar, avocat Poșta Daniel precizează că a solicitat încuviințarea probei cu martori în măsura în care instanța o va considera necesară având în vedere faptul că și din înscrisuri rezultă că sunt anumite lucrări facturate, achitate dar neefectuate.

În principal, solicită respingerea contestației iar în subsidiar înscrierea provizorie și disjungerea pentru a se administra alte probe.

Reprezentantul administratorului judiciar precizează că își menține concluziile de respingere. Lasă la aprecierea instanței administrarea probei cu martori.

Apărătorul intimitei U.A.T. Comuna Vurpăr prin Primar, avocat Poșta Daniel precizează că solicită cheltuieli de judecată pe cale separată.

În dosarul 2902/85/2021/a17, apărătorul contestatorului Construcții SA solicită admiterea contestației.

Reprezentantul administratorului judiciar solicită respingerea contestației.

În dosarul 2902/85/2021/a18, judecătorul sindic constată că s-au depus note scrise de către o persoană terță, intitulat informare.

Judecătorul-sindic, constată că nu pot fi puse în discuție cele învederate prin notele scrise și nici nu pot face obiectul analizei întrucât sunt formulate de o terță persoană.

Apărătorul intimitei Technic Technostrade, avocat Neacșu Alexandru solicită înlăturarea notelor scrise din materialul probator.

Judecătorul-sindic, pune în discuție excepția inadmisibilității și a lipsei calității procesuale.

Apărătorul contestatoarei, avocat Târșia Andreea cu privire la excepția de inadmisibilitate, care a fost invocată de către administratorul judiciar, solicită respingerea acesteia raportat la prevederile art. 111 alin. 5 din Legea 85/2014 fiind decăzut administratorul judiciar din dreptul de a invoca excepții având în vedere că a depus întâmpinarea doar ieri în format electronic la dosar.

Întrebat fiind dacă apreciază că nu are caracter de ordine publică excepția inadmisibilității, apărătorul contestatoarei confirmă acest aspect. De asemenea, în susținerea respingerii acestei excepții arată că aceasta se întemeiază pe o susținere care este nereală de către administratorul judiciar și anume că temeiul de drept care este invocat de contestator l-ar reprezenta articolele 1236 alin. 1 și 2 Codul civil, art. 275 alin. 1 din Legea 31/1990, respectiv articolul 242 alin. 1-3 din Codul penal. Ori, a arătat în contestație faptul că aceasta se întemeiază pe prevederile art. 111 respectiv art. 113 din Legea 85/2014 fiind vorba de o contestație care vizează tocmai caracterul cert, lichid și exigibil al creanței intimitei Technic Technostrade și care, de asemenea, vizează verificarea de fapt a existenței unei erori esențiale a administratorului judiciar în momentul în care a admis creanța la tabel, chestiuni care rezultă din motivarea pe care a făcut-o în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității invocată de către Technic Technostrade solicită respingerea acestei excepții prin raportare la prevederile art. 111 alin. 1 din Legea 85/2014, contestatoarele având calitatea de creditoare în raport cu societatea debitoare în insolvență, de părți interesate, au creanțe înscrise necontestate la masa credală și, contrar, celor afirmate de către Technic Technostrade în motivarea acestei excepții toate creanțele sunt verificate și sunt supuse verificării de către administratorul judiciar indiferent dacă unele dintre ele au fost invocate prin cererea de deschidere a procedurii, ceea ce înseamnă că sunt nereale susținerile potrivit cărora creanța Technic Technostrade sau caracterul cert, lichid și exigibil al acestei creanțe ar fi fost analizat, verificat și stabilit în mod definitiv prin încheierea cu nr. 458 din 3.12.2021 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosar. Precizează că prin această încheiere doar s-a deschis procedura de insolvență împotriva societății debitoare și s-a fixat termen pentru verificarea creanțelor de către administratorul judiciar.

În ceea ce privește calitatea procesuală activă, precizează că a specificat deja faptul că contestatoarele au calitate de creditoare, de părți interesate deținând creanțe înscrise în tabelul preliminar, necontestate și prin urmare Legea 85/2014 recunoaște în mod expres calitatea procesuală activă a acestora.

Pe fond, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, în principal, să se dispună respingerea cererii Technic Technostrade de la înscrierea la masa credală a sumelor rezultând din contractele și facturile depuse la dosarul de insolvență și să se dispună înlăturarea acestora din tabelul preliminar iar în subsidiar să se dispună reducerea corespunzătoare a sumelor pretinse de creditoare, precum și a penalităților, până la valoarea creanțelor reale certe.

În esență, întrucât sunt multe motive care sunt detaliate, sunt două chestiuni principale pe care contestatoarea le-a subliniat în motivarea acestei contestații și anume între documentele pretins justificative care au fost depuse la dosar de către Technic Technostrade în susținerea creanței pe care o invocă, 8 facturi pe care nu le nominalizează acum dar care sunt identificate în contestație prin număr, dată și prin quantum, nu identifică raporturile juridice în baza cărora și-ar fi asumat debitoarea în insolvență de a plăti sumele de bani rezultând din contravaloarea pretinselor prestații. Susține că, quantumul total al acestora facturi ar fi undeva la 670436 lei. Pe de altă parte arată că sunt alte 4 facturi pe care, de asemenea, nu le nominalizează acum însă acestea sunt identificate tot prin număr, dată și quantum în cuprinsul contestației, care sunt anexate la dosar și care figurează ca fiind emise în baza unor contracte care nu se regăsesc la dosar. Cu privire la toate aceste facturi arată că nici administratorul judiciar și nici intimata Technic Technostrade nu au formulat nici un fel de apărări în cuprinsul întâmpinărilor depuse la dosar iar acest lucru face dovada faptului că nu este vorba despre o creanță certă întrucât ea nu rezultă din raporturi juridice dovedite.

În ceea ce privește al doilea aspect, arată că la dosarul cauzei au fost depuse 7 contracte cu acte adiționale. Din cele 7 contracte, 6 dintre ele au fost semnate din partea ambelor părți, și din partea societății debitoare, și din partea creditoarei Technic Technostrade de către una și aceeași persoană, domnul Homan Ioan Adrian. Arată că în cuprinsul contestației, contestatoarea a arătat o serie de împrejurări în care au fost încheiate aceste contracte, a depus la dosar înscrisuri care dovedesc cele susținute de către contestatoare. Toate aceste elemente coroborate indică faptul că ne aflăm în prezența unei erori esențiale la care face referire art. 113 din Legea 85/2014, a administratorului judiciar care, din lipsa unei verificări serioase cu privire la creanța Technic Technostrade, dar și la motivele care au condus la crearea stării de insolvență a societății debitoare, i-au creat reprezentarea eronată cum că ar fi vorba de o creanță certă cea invocată de către Technic Technostrade. Ori, așa cum au precizat inclusiv instanțele de judecată eroarea esențială se referă la o reprezentare greșită a unei împrejurări de fapt de către lichidatorul judiciar, în cazul de față de către administratorul judiciar, atât de importantă încât să fi determinat admiterea creanței ce nu ar fi fost admisă dacă lichidatorul judiciar ar fi cunoscut realitatea. Deci nu este vorba de o acțiune prin care contestatoarea supune analizei instanței aspecte legate de constatarea nulității contractelor, ci sunt aspecte care sunt dovedite și ar fi trebuit să fie luate în considerare, verificate, multe dintre ele nu necesită nici măcar expertize de specialitate, care ar fi pus sub semnul întrebării caracterul cert al creanței invocate de către Technic Technostrade.

În acest context, solicită admiterea contestației cu obligarea în solidar la plata cheltuielilor de judecată a intimatelor, raportat la prevederile articolelor 455 CPC având în vedere că societatea Construcții se află în insolvență și recuperarea cheltuielilor de judecată ar întâmpina dificultăți.

Apărătorul intimatului Technic Technostrade, avocat Neacșu Alexandru, cu privire la împrejurarea că ar exista o presupusă incompatibilitate sau conflict de interese între Homan și Societatea Construcții SA, precizează că o persoană fizică poate să dețină calitatea de reprezentant legal al mai multor societăți, nu există vreun text de lege care să împiedice acest lucru. Mai mult decât atât arată că debitoarea Construcții SA este o societate pe acțiuni, are un consiliu de administrație, practic, directorul general adjunct, ceea ce era domnul Homan la momentul la care a semnat acele documente, era mandatat de către acest consiliu de administrație unde intervine și ridicolul situației în sensul că unul dintre cei care se află în calitate de contestator, Sitar Marius, a fost la momentul la care s-a semnat contractul membru al consiliului de administrație. Deci, tocmai consiliul, acel organ de conducere l-a împuternicit pe directorul general să semneze aceste contracte. Legat de documentele care au fost depuse, acesta este tocmai asociatul domnului Sitar. Arată că aceștia văd această procedură a insolvenței și a contestării creanțelor ca o vendetă. Arată că practic alți creditori contestă creanța Technic Technostrade și de aceea a și susținut la un moment dat că nu au calitate procesuală activă întrucât nu au o relație contractuală directă cu Technic Technostrade sau cu debitoarea. Arată că aceștia contestă o relație contractuală dintre Technic Technostrade și debitoare.

În concluzie, solicită respingerea contestației la tabel ca tardiv formulată, ca inadmisibilă și ca neîntemeiată.

Reprezentantul administratorului judiciar precizează că își menține punctul de vedere menționat prin întâmpinare.

Cu privire la excepția inadmisibilității invocată consideră că deși nu a fost depusă întâmpinare în termenul legal prevăzut de lege, raportat la prevederile Codului de procedură civilă sancțiunea este de a nu mai putea depune probe sau de a invoca excepții de ordine publică. Arată că această excepție a inadmisibilității este o excepție de ordine publică care poate fi invocată prin cuprinsul întâmpinării depuse chiar și ulterior termenului legal.

Arată că există și practică judiciară a Curților de Apel cu privire la aspectele invocate de către contestatori în cadrul contestației și ar avea la îndemână un alt remediu procesual pentru invocarea acestor aspecte nu calea contestației la tabel.

Pe fondul contestației consideră că din înscrisurile depuse la dosar acestea au reprezentat documente justificative care să determine înscrierea creanței în tabel.

În dosarul 2902/85/2021/a19, apărătorul contestatoarei, avocat Andrei Ștefănescu, arată că în ceea ce privește excepția inadmisibilității problema este foarte simplă în sensul că atât obiectul acțiunii, cât și modalitatea de formulare a petitului

a fost legat de constatarea caracterului incert al creanței. Aceste creanțe nu sunt certe, lichide și exigibile în sensul legii 85/2014. Deci nu există niciun petit prin care să se constate sau în mod incidental să se constate o nulitate ca aceste critici să fie inadmisibile. Există critici care se referă la faptul că anumite facturi nu au o bază contractuală. Pe de altă parte există anumite contracte care nici măcar nu au fost depuse deși în facturi se face referire la ele. Există critici care vorbesc despre condiții suspensive, că anumite creanțe erau datorate numai în măsura se făceau anumite acte premergătoare cum erau situații de lucrări.

Arată că această analiză este una compatibilă cu analiza unei creanțe certe, lichide și exigibile într-o procedură a insolvenței. Arată că tocmai acesta este spiritul procedurii iar practica judiciară a dezvoltat o anumită jurisprudență în sensul că aceste aspecte se analizează de către judecătorul sindic. Arată că există nenumărate situații în care sunt creanțe fictive, facturi neînsoțite de acte juridice care stau la baza facturii iar jurisprudența constantă a ÎCCJ prevede foarte clară în sensul că factură nu reprezintă act juridic în baza căreia să se stabilească raporturi contractuale. Arată că ele sunt numai documente justificative ale unei plăți însă actul juridic care face dovada raportului este tocmai contractul.

Dă ca și exemplu faptul că există foarte multe critici referitoare la facturi care deși fac trimitere la contracte nu sunt anexate.

În esență, apreciază că această contestație nu este inadmisibilă. Nu înțelege cum administratorul judiciar a invocat excepția inadmisibilității atâta timp cât prin raportul pe cauză nu a analizat deloc relația Technic Technostrade cu debitorul Construcții SA. Este surprins de o asemenea abordare întrucât nici măcar nu a făcut obiectul analizei, nu a spus nimic în raportul pe cauze.

În concluzie, solicită respingerea excepției.

Pe de altă parte, în ceea ce privește excepția lipsei calității procesual active arată că există art. 111 din Legea insolvenței care la alin. 1 prevede clar că, creditorii, debitorii, administratorii speciali pot să conteste creanțele celorlalți creditori. Are interes și, tocmai acesta este sensul, ca să se dea o legitimare procesual activă creditorului care contestă creanța altui creditor este grăitor prin textul art. 111, BCR este creditor în tabel, Technic Technostrade momentan este creditor în tabel sens în care au calitate procesual activă. Pentru aceste motive solicită respingerea excepției invocate.

Pe fondul contestației pornind de la problema penalităților care au și fost rectificate, arată că a mai rămas o rămășiță de penalități în privința cărora a invocat ca motiv temeinic al faptului că creanța nu este certă faptul că nu există niciun raport contractual în baza cărora să fi fost calculate.

Arată că din ceea ce a observat din întâmpinarea depusă, administratorul judiciar spune că acest document a fost depus și arătat administratorului judiciar în data de 10.02.2022. Astfel, este în afara termenelor de depunere a declarațiilor de creanță și într-un veritabil caz în care nu se mai pot depune declarații de creanță după acest termen.

Apreciază că analiza pe care o face administratorul judiciar este cea a documentelor existente la momentul depunerii declarațiilor de creanță. Arată că acest document nu există.

Pe de altă parte arată că există într-un alt contract, pe care îl dă cu titlu de exemplu întrucât sunt dezvoltate în contestația la tabel în mod exhaustiv, unde un contract de prestări servicii spune foarte clar că sumele se vor datora după întocmirea situațiilor de lucrări. Arată că nu există situații de lucrări caz în care se întreabă cum se poate vorbi de efectivitatea lucrării, acesta fiind și motivul pentru care a cerut expertiză contabilă care solicită a fi avută în vedere de către instanță. Se întreabă cum se poate vorbi de îndeplinirea condiției suspensive a întocmirii situațiilor de lucrări atâta vreme cât ele nu se regăsesc la dosarul cauzei.

De asemenea, arată că sunt situații care țin de întocmirea de facturi în care nici măcar nu se face referire la vreun contract sau se face referire la contracte care nu sunt depuse. Nu există act juridic care să stea la baza creanței în acest caz. Deci situațiile sunt date de o lipsă totală a documentelor justificative, unele care fac neîndeplinirea de condiții suspensive.

Reiterează susținerea în sensul că acesta este și motivul pentru care se impunea expertiza contabilă în acest caz, mai ales contextul în care ne aflăm și pe care l-a spus și creditorul în contestația anterioară. Arată că în speța de față este vorba de o situație în care există relații comerciale între două societăți cu același administrator, acesta fiind un flagel în întreaga țară în jurisprudență și în materie de insolvență. Cu atât mai mult în aceste situații în care nu există documente justificative se impune înlăturarea din tabelul de creanță.

În concluzie solicită admiterea contestației, cu cheltuieli pe cale separată.

Reprezentantul administratorului judiciar suplimentar față de cele invocate în întâmpinare precizează că se va referi doar la ceea ce a spus apărătorul contestatoarei BCR SA cu privire la raportul de cauze, că nu a fost analizată relația cu creditorul Technic Technostrade. Consideră că nu face obiectul contestației la tabel măsurile sau analiza din raportul de cauze dar cu toate acestea chiar și în cuprinsul contestației formulate contestatoarea a menționat că din raportul de cauză rezultă anumite indicii de fraudă în relația dintre Technic Technostrade și Construcții și administratorul judiciar. Arată că în cadrul raportului de cauze s-a analizat relația comercială dintre aceste societăți făcând referire la anumite valorificări de active, concluzia administratorului judiciar fiind faptul că dacă se va constata că aceste valorificări au fost efectuate la o valoare diminuată față de valoarea reală se vor demara acțiunile legale care se vor impune, acțiuni în anulare sau în atragerea răspunderii. Apreciază că în acest cadru procesual aceste critici nu pot fi reținute întrucât există un alt remediu procesual pentru aceste critici de anulare a actelor frauduloase. Arată că au fost luate măsuri de reevaluare a acelor valorificări de active în cadrul comitetului de creditori în care s-a desemnat evaluatorul în procedură. Arată că acestuia i s-a pus în vedere să facă și aceste reevaluări ale valorificărilor din perioada suspectă în cei doi ani anteriori deschiderii procedurii urmând ca în momentul în care vor exista concluziile expertului evaluator să se vadă ce demersuri se vor impune.

Cu privire la penalitățile contractuale care au fost rectificate și cu privire la faptul că s-au depus anumite documente ulterior declarației de creanță și a precizărilor la aceasta le-a considerat ca fiind documente lămuritoare declarației de creanță care din punctul său de vedere pot fi depuse și ulterior la dosar.

Precizează că nu se opune administrării probei cu expertiza contabilă în situația în care instanța va aprecia că este utilă soluționării cauzei.

Apărătorul intimatei Technic Technostrade SRL, avocat Neacșu Alexandru în ceea ce privește cele invocate de către contestatoarele în sensul că cele două societăți, creditorul și debitoarea ar fi avut același administrator, arată că nu se discută despre administrare comună întrucât într-o parte dacă era administrator Homan în partea cealaltă exista un consiliu de administrație. Nu se poate discuta despre aceeași administrare.

În ceea ce privește calitatea procesuală activă, într-adevăr, nu o poate justifica. Faptul că sunt colegi de tabel nu justifică o obligație a intimatei Technic Technostrade ca și creditor față de aceștia sau o relație obligațională între aceștia și contestatoarele sau între debitoare și contestatoare față de creanța Technic Technostrade.

Dacă, într-adevăr, ar exista o situație pe care aceștia ar putea-o sesiza ca fiind ilicită, neconformă sau viciată au remedii procesuale distincte. Există articolul 117 din Legea 85/2014 și există posibilitatea să se adreseze altor organe, unor organe de cercetare penală etc. Nu aceasta este calea prin care aceștia ar putea să conteste valoarea creanței încrise de intimata Technic Technostrade în tabel.

În concluzie, solicită respingerea acțiunii ca inadmisibilă, ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă și să se respingă contestația ca nefondată.

În replică, apărătorul contestatoarei, avocat Andrei Ștefănescu precizează că un contract încheiat între părți nu poate fi considerat niciodată document lămuritor. Un contract încheiat între părți este actul care stă la baza nașterii drepturilor și obligațiilor dintre părți, o obligație de plată a unor sume de bani care uneori se văd într-un tabel al unei debitoare în insolvență. Apreciază că nu poate avea o asemenea perspectivă asupra procedurii în insolvență.

De asemenea, în referire la faptul că nu există o administrare comună precizează că nu se referă la asta, nu se referă la faptul că nu ar fi existat o administrare comună, ci este o administrare comună în ceea ce privește afacerile dintre cele două. Există acte semnate reciproc de aceeași persoană.

Judecătorul-sindic, constată că au fost depuse note scrise intitulate informare de o persoană terță care nu vor fi puse în discuție și care nu vor face obiectul analizei de către judecătorul sindic.

În dosarul 2902/85/2021/a20, apărătorul contestatoarei, avocat Ștefănescu Andrei solicită admiterea contestației. Precizează că există un contract de prestări servicii în baza cărora existau anumite sume de plată pe care le-a invocat ca fiind supuse unor condiții suspensive adică a îndeplinirii anumitor indici de performanță. Precizează că nu există nicio dovadă că acei indici s-ar fi împlinit. Debitoarea are aceeași poziție procesuală care spune același lucru ca și contestatoarea BCR. Apreciază că creanța nu justifică un caracter cert, lichid și exigibil și se impune a fi înlăturată din tabel.

Reprezentantul administratorului judiciar precizează că își menține concluziile de respingere ca neîntemeiată a contestației pentru motivele invocate pe larg în cuprinsul întâmpinării și în acest dosar și în contestația din dosarul asociat a7.

Apărătorul intimatei Construcții SA, consilier juridic Zamfir Bogdan – Florin solicită admiterea contestației BCR față de creanța Emas Business Consulting SRL.

Apărătorul intimatei Emas Business Consulting SRL, avocat Ciorgovean Paula – Iulia solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Arată că obiectul contractului încheiat între părți este cât se poate de clar. Contestă afirmațiile colegului său și solicită să se aibă în vedere documentele depuse la dosar. Arată că intimata Emas Business Consulting SRL nu s-a obligat prin intermediul contractului încheiat la anumiți indici de performanță sens în care solicită ca judecătorul sindic să aplece atenția asupra anexei I la contract care prevede expressis verbis angajamentul intimatei Emas Business Consulting SRL în ceea ce privește acest contract. Arată că nu există absolut nicio prevedere contractuală care să fi stabilit în sarcina Emas Business Consulting SRL o obligație de rezultat, în speță aceea de obținere a finanțării în favoarea contestatoarei. Intimata Emas Business Consulting SRL și-a asumat obligații de servicii de asistență de specialitate și de întocmire a documentațiilor necesare în scopul elaborării proiectului de finanțare și nu în scopul obținerii finanțării.

Mai mult decât atât arată că în cuprinsul contestației se poate observa faptul că contestatoarea a arătat că nu există niciun înscris prin care debitoarea să fi recunoscut sumele și îndeplinirea obligației corelative de către intimata Emas Business Consulting SRL. De asemenea, solicită să se aibă în vedere că s-a depus la dosarul cauzei procesul verbal privind execuția serviciilor de consultanță din 02.12.2020.

Arată că în acest proces verbal se menționează în mod expres faptul că serviciile au fost livrabile, că atestă îndeplinirea obligațiilor de consultanță care au fost depuse pe platformă. S-a menționat expres și s-a asumat sub semnătură că serviciile au fost recepționate și corespund obligațiilor contractuale asumate.

Pe cale de consecință, apreciază că nu sunt aspecte care să conducă la admiterea contestației.

Totodată, arată că la dosarul cauzei se va regăsi și rezultatul evaluării tehnice și financiare unde se menționează, de asemenea, în extenso toate obligațiile și toate demersurile care au fost efectuate de intimata Emas Business Consulting SRL corespondente a obligației de plată a debitoare, obligație de plată pe care aceasta nu și-a asumat-o și nu și-a îndeplinit-o. Creanța este una certă, lichidă și exigibilă sens în care solicită să se aibă în vedere aceste aspecte la dosarul cauzei.

Consideră că nu se impune excluderea creanței intimatei Emas Business Consulting SRL din categoria prevăzută de art.

166 pct. 8 din Legea 85/2014. Apreciază că solicitarea este vădit nelegală, în dauna creditoarei Emas Business Consulting SRL, creanța fiind cât se poate de clar că este una chirografară, este anterioară datei de deschidere a procedurii insolvenței, este asumată prin procesul verbal de execuție, prin contract și prin necontestarea facturilor de către debitoare în termenul contractual de 3 zile de la momentul recepționării acesteia.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației nefiind întrunite dispozițiile art. 1400 Cod civil pentru a considera condiția intimitei Emas Business Consulting SRL suspensivă.

Cu privire la penalități arată că acestea sunt penalități contractuale calculate potrivit contractului 0,15% pe contract. Din punctul său de vedere și acestea sunt corect determinate și au fost corect înscrise în tabel.

În dosarul 2902/85/2021/a21, reprezentantul administratorului judiciar precizează că își menține concluziile de respingere a contestației ca neîntemeiată pentru motivele expuse pe larg în întâmpinare.

Apărătorul intimitei Construcții SA, consilier juridic Zamfir Bogdan – Florin solicită respingerea contestației.

În dosarul 2902/85/2021/a22, reprezentantul administratorului judiciar solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației, cu consecința menținerii creanței astfel cum a fost înscrisă în tabel. Arată faptul că acele sume invocate de către creditor reprezintă deconturi de cheltuieli și nu se încadrează în categoria creanțelor salariale. Creanțele salariale astfel cum prevede legea 85/2014 se înscriu din oficiu în tabelul preliminar de creanțe conform evidențelor contabile ale societății aspect efectuat de către administratorul judiciar sens în care consideră că se impune respingerea contestației, ca neîntemeiată.

De asemenea, precizează că menține excepția tardivității.

Apărătorul intimitei Construcții SA, consilier juridic Zamfir Bogdan – Florin lasă la aprecierea instanței această contestație, cu mențiunea că colegii de la contabilitate i-au confirmat că acele sume ar fi evidențiate în contabilitatea societății, ca și deconturi.

În dosarul 2902/85/2021/a23, apărătorul contestatorului Județul Brașov prin Președintele Consiliului Județean Brașov, avocat Teodorescu Bogdan solicită admiterea contestației. Arată că concluziile sunt similare cu cele susținute în dosarul a8. Apreciază că indiferent care va fi soluția care se va da asupra excepției tardivității contestației contestatorului, cele două contestații trebuie să fie soluționate împreună întrucât vizează aceeași creanță, aceeași înscriere în tabel și anume creanța invocată de către contestatoarele. În consecință, dacă în dosarul a8 a apreciat că se impune disjungerea celor două față de celelalte dosare, apreciază în continuare că aceeași trebuie să fie calea de urmat și pentru a23. Apreciază că a23 trebuie să fie disjunct cu a8, să se administreze probele invocate de către contestatoarele în susținerea pretențiilor sale.

Apreciază că este în termen formulată contestația având în vedere că aceasta vizează exclusiv modalitatea care afectează înscrierea și anume o condiție iar nu integralitatea sa. Apreciază că termenul ar trebui să curgă de la momentul la care contestatoarea a fost informată cu privire la rațiunea pentru care s-a aplicat această modalitate, această înscriere sub condiție. Ori, acest lucru s-a produs printr-o notificare comunicată ulterior de către administratorul judiciar fiind depus la dosarul cauzei și se poate constata care este data acesteia, data de la care trebuie să curgă termenul.

În ceea ce privește fondul contestației, arată că aceasta vizează doar înscrierea pur și simplu dar nu sub condiție întrucât această condiție aplicată de către administratorul judiciar nu este viabilă pentru creanța invocată de către contestatoarele.

Creanța în sine nu formează nicidecum obiectul vreunei cercetări directe, indirecte sau tangențiale în dosarul arbitral 38/2021 al Curții de Arbitraj Internațional de la București.

Precizează că a arătat pe larg de ce nu există o legătură între acestea, de ce obiectul și întinderea creanței nu formează obiectul, deci verificarea în acel dosar, întrucât acolo, inițial, a existat un petit de reziliere, cu privire la care a făcut referire mai devreme că nu mai există, ci există doar o solicitare de anulare a unei notificări prin care contestatoarea a pretins a se executa o garanție de bună execuție ceea ce nu formează obiectul cererii în acest dosar și al creanței din acest dosar. Precizează că aici cele două elemente sunt cele care vizează conservarea lucrărilor și cele care vizează refacerea unei infrastructuri. A arătat că nu există niciun element suplimentar care ar trebui să fie verificat în dosarul de la București care să țină în loc înscrierea la acest moment în mod deplin a creanței contestatoarei. Dacă se va aprecia, în ceea ce privește dosarul a8, că este necesară pentru comensurarea creanței administrarea probei cu expertiza apreciază că rațiunea pentru care se va amâna pronunțarea în dosarul a8 se va întâmpla și în dosarul a23.

Reprezentantul administratorului judiciar precizează că își menține solicitarea de respingere a contestației ca tardivă, pe cale de excepție. Apreciază că indiferent care ar fi argumentele aduse în cuprinsul contestației, indiferent că ele vizează condiția ori cuantumul creanței ele sunt motive de contestare a modalității de înscriere a creanței în tabel întemeiată pe articolul 111 astfel că trebuie respectat termenul imperativ prevăzut de acest articol. În măsura în care nu se va face dovada depunerii contestației în termen, anterior sau inclusiv în data de 16.02 apreciază că aceasta este tardivă.

Pe fondul contestației, își menține concluziile din întâmpinare coroborate cu mențiunile făcute și în cadrul dosarului a8 unde în măsura în care se va aprecia că este admisibilă expertiza nu se va opune.

Apărătorul intimitei Construcții SA, consilier juridic Zamfir Bogdan – Florin solicită admiterea excepției tardivității.

Pe fond, solicită respingerea contestației pentru motivele invocate prin întâmpinare.

Judecătorul-sindic, reține cauza în pronunțare.

Judecătorul-sindic,

Pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, în temeiul art. 396 NCPC, se va amana pronunțarea în cauză la data de 11.05.2022.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Amână pronunțarea în cauză la data de 11.05.2022.

Pronunțată în ședința publică de la 05 Mai 2022.

Președinte,
Mirela Elena Negoită

Grefier,
Daniela Petrache

*

Dosar nr. 2902/85/2021/a4

România

Tribunalul SIBIU

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Încheiere

Ședința publică de la 11 Mai 2022

Completul compus din:

Președinte Mirela Elena Negoită

Grefier Daniela Petrache

Instanța,

Având nevoie de timp pentru a delibera,

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Amână pronunțarea în cauză la data de 26.05.2022, având nevoie de timp pentru a delibera, potrivit art. 396 CPC.

Pronunțată în ședința publică de la 11 Mai 2022.

Președinte,

Mirela Elena Negoită

Grefier,
Daniela Petrache

*

Cod ECLI ECLI:RO:TBSIB:2022:004.000241

Dosar nr. 2902/85/2021/a4

România

Tribunalul SIBIU

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Sentința nr. 241/2022

Ședința publică de la 26 Mai 2022

Completul compus din:

Președinte Mirela Elena Negoită

Grefier Daniela Petrache

Pe rol judecarea cauzei Faliment privind pe contestator SERVICIUL PUBLIC DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DE STAT SIBIU, intimat CITR FILIALA CLUJ, contestator CONSTRUCȚII SA, J32/139/1991, CUI 799324, contestator BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA, J40/90/1991, CUI 361757, intimat ISAD CONSTRUCT SRL, intimat UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA IACOBENI, contestator OMEGA INVEST SRL PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR INTERCOM MANAGEMENT S.P.R.L., intimat UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA VURPĂR PRIN PRIMAR, intimat HIDROCONSTRUCȚIA SA PRIN UNITATEA DE CONSTRUCȚII MONTAJ SEBEȘ (FOSTA SUCURSALĂ SEBEȘ), contestator Barbu Liviu Eugen, contestator MALIDCOM SRL, contestator A&D SIBCOM SRL, contestator IMOBILIARE ROYAL SRL, contestator Sitar Marius Mircea și pe intimat SC CONSTRUCȚII SA, J32/139/1991, CUI 799324, intimat BCR LEASING IFN SA, J40/3213/2001, CUI 13795308, intimat EMAS BUSINESS CONSULTING SRL, J40/8825/2014, CUI 33422940, intimat UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ-JUDEȚUL BRAȘOV, intimat ELEKTRA INVEST SRL, J40/8256/2005, CUI 17554302, intimat MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE-UNITATEA MILITARĂ 02547 BUCUREȘTI, intimat TECHNIC TECHNOSTRADE SRL, J40/1315/2015, CUI 35171305, intimat UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ-MUNICIPIUL SIBIU, având ca obiect „contestație Împotriva Tabelului preliminar al creanțelor”.

Dezbaterile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din data de 05.05.2022, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 11.05.2022 și apoi la data de 26.05.2022, când a pronunțat următoarea hotărâre:

Instanța,

Constată că prin cererea înregistrată la Tribunalul Sibiu sub nr. de dosar 2902/85/2021/a4, la data de 14.02.2022, contestatorul Serviciul Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu a formulat contestație împotriva Tabelului preliminar al creanțelor întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, prin care solicită instanței, ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună modificarea tabelului preliminar de creanțe prin admiterea necondiționată a creanței în valoare de 598.697,70 lei, precum și modificarea denumirii contestatorului creditor.

În motivarea cererii, contestatorul arată că în fapt, a depus cererea de înscriere la masa credală pe data de 14.01.2022 prin care s-a arătat cuantumul și natura creanței stabilite prin actul administrativ emis de subscrisa — respectiv Documentul constatator nr. 1 emis la data de 30.04.2020, având nr. de înregistrare 1478/30.04.2020 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Astfel cum s-a constatat și prin jurisprudență, administratorul judiciar nu poate, pe fond, să analizeze creanța nici în situația în care aceasta a fost contestată, întrucât legiuitorul a prevăzut o cale specială de contestare, respectiv legea

contenciosului administrativ, iar o interpretare contrară ar contraveni principiului constituțional privind unicitatea căilor de atac.

Mai mult decât atât potrivit Deciziei nr. 11/2016 al ÎCCJ, administratorul judiciar nu poate infirma acte emise în regim de putere publică, ci doar poate analiza creanța formal, respectiv dacă este plătită parțial sau total, dacă este prescrisă și dacă este contestată, cu menționarea acestui aspect, potrivit art. 58 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 85/2014.

Având în vedere cele de mai sus și raportat la faptul că prejudiciul constatat prin Actul Administrativ, emis de apelantă are la bază facturi, contracte încheiate pentru limitarea prejudiciilor cauzate prin neexecutarea contractului de către Construcții SA precum și ordine de plată doveditoare în susținerea creanței, consideră contestația ca fiind întemeiată.

Constată că prin cererea înregistrată la Tribunalul Sibiu sub nr. de dosar 2902/85/2021/a9, la data de 15.02.2022, debitoarea Construcții SA a formulat contestație împotriva Tabelului preliminar al creanțelor întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUNTII SA, prin care solicită instanței, ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună refacerea tabelului preliminar de creanțe, în sensul respingerii în integralitate a creanței pârâtului Serviciul Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu în valoare de 598.697,70 lei.

În motivarea cererii, contestatoarea debitoare arată că în fapt, societatea Construcții SA a contestat suma solicitată prin documentul constatator nr. 1/30.04.2020 care stă la baza declarației de creanță a pârâtei, atât în fază necontencioasă cât și în instanță, în cadrul dosarului procesual 1639/85/2020 aflat pe rolul Tribunalului Sibiu. În plus, părțile se află în proces de negociere pentru ajungerea la o înțelegere pe cale amiabilă în cadrul acestui dosar, așa cum rezultă din cuprinsul încheierii de la termenul din 20.01.2022, la solicitarea expresă a pârâtei.

În ceea ce privește documentul constatator nr. 1/30.04.2020 (1478/30.04.2020) – menționează că nu sunt de acord cu acesta, motiv pentru care a solicitat anularea sa prin cererea de chemare în judecată care face obiectul dosarului procesual nr. 1639/85/2020 aflat pe rolul Tribunalului Sibiu.

Având în vedere prevederile art. 166 alin. (4) și (5) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 aspectele consemnate în documentul contestat nu pot fi puse în aplicare până la momentul soluționării definitive a acțiunii societății contestatoare în cadrul dosarului nr. 1639/85/2020. Mai mult decât atât suma menționată în documentul constatator invocat, nu coincide cu suma pentru care s-a formulat declarația de creanță.

Menționează că factura seria SB VGO nr. 0473305-10055/25.10.2021 emisă de pârâtă în mod abuziv a fost contestată de societatea contestatoare prin adresele nr. 3377/28.10.2021 și 3450/04.11.2021.

În fapt, arată că între Asocieria Construcții SA & Arhimus SRL reprezentată prin lider de asociere societatea Construcții SA, în calitate de executant, și Consiliul Local Sibiu – Serviciul Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu, în calitate de achizitor, s-a încheiat contractul de achiziție publică de lucrări nr. 1170/19.09.2018 privind obiectivul de investiții „Reabilitare și extindere Cămin din str. Oituz nr. 31 Sibiu în vederea mutării Liceului de Artă Sibiu, județ Sibiu.

Arată că prin adresele numerele 1715/06.05.2020, 1939/21.05.2020 și 2161/09.06.2020 a solicitat achizitorului să organizeze o întâlnire comună la care să participe factorii cu putere de decizie ai ambelor părți contractante, în cadrul căreia să fie negociate și stabilite condițiile de reziliere, stadiul de execuție al lucrărilor, valoarea lucrărilor executate de antreprenor care trebuie decontate de achizitor, valoarea materialelor/echipamentelor (denumite în continuare „materiale”) achiziționate de antreprenor pentru realizarea proiectului care trebuie decontate de achizitor, valoarea asistenței tehnice a proiectantului pe durata de execuție a lucrărilor, pozițiile părților, obligațiile și daunele care decurg din reziliere. Toate aceste detalii trebuiau consemnate într-un proces verbal de reziliere semnat de ambele părți. Achizitorul a refuzat în repetate rânduri încheierea unui proces verbal de reziliere, așa cum rezultă din adresele acestuia numerele: 1758/22.05.2020 și 2405/01.07.2020.

Drept urmare a formulat o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat instanței obligarea în solidar a pârâților Unitatea Administrativ Teritorială – Municipiul Sibiu și Consiliul Local – Serviciul Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu la:

- Aprobarea măsurătorilor transmise de societatea contestatoare către autoritatea contractantă în data de 05.05.2020, precum și prin intermediul adresei nr. 1715/06.05.2020-așa cum au fost întocmite de contestatoare.
- Aprobarea situației finale de lucrări (nr.8) în forma prezentată pârâtei în data de 26.06.2020 prin adresa nr. 2435/26.06.2020 (înregistrată la achizitor sub nr. 2327/26.06.2020);
- Aprobarea decontării materialelor aprovizionate de Antreprenor care au fost create special pentru obiectivul de investiții „Reabilitare și extindere Cămin din str. Oituz nr. 31 Sibiu în vederea mutării Liceului de Artă Sibiu, județ Sibiu, care face obiectul contractului de execuție lucrări nr. 1170/19.09.2018;
- Organizarea unei întâlniri comune la care să participe factorii cu putere de decizie ai ambelor părți contractante, în cadrul căreia să fie negociate și stabilite condițiile de reziliere, stadiul de execuție al lucrărilor, valoarea lucrărilor executate de antreprenor care trebuie decontate de achizitor, valoarea materialelor/echipamentelor (denumite în continuare „materiale”) achiziționate de antreprenor pentru realizarea proiectului care trebuie decontate de achizitor, valoarea asistenței tehnice a proiectantului pe durata de execuție a lucrărilor, pozițiile părților, obligațiile și daunele care decurg din reziliere – în vederea încheierii procesului verbal de reziliere.
- Anularea dispozițiilor achizitorului prin care acesta solicită eliberarea șantierului, ținând cont că între părți există un litigiu privind lucrările executate în cadrul obiectivului de investiții;
- Anularea documentului constatator nr. 1/30.04.2020 (1478/30.04.2020) referitor la îndeplinirea obligațiilor

contractuale.

- Plata unor despăgubiri egale cu valoarea lucrărilor care fac obiectul situației finale de lucrări (nr.8) întocmită de societatea contestatoare conform contractului de achiziție publică, respectiv la plata sumei de 2.250.294,99 lei (TVA inclus);

- Plata cheltuielilor de judecată.

În urma expertizei tehnice întocmite în cauză, expertul tehnic a confirmat toate argumentele prezentate de societatea contestatoare prin acțiunea care face obiectul dosarului nr. 1639/85/2021.

Constată că prin cererea înregistrată la Tribunalul Sibiu sub nr. de dosar 2902/85/2021/a5, la data de 15.02.2022, contestatorul creditor Ministerul Apărării Naționale a formulat contestație împotriva Tabelului preliminar al creanțelor întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCTII SA, cu privire la măsura luată de către administratorul judiciar care a înscris creanța în Tabelul preliminar al creanțelor debitoarei (nr. crt. 76) ca fiind chirografară, solicitând să se dispună schimbarea încadrării creanței din chirografară în bugetară cu ordine de prioritate, pentru următoarele motive:

Astfel cum se poate observa la nr. crt. 76 din Tabelul preliminar al creanțelor, administratorul judiciar, în mod eronat a stabilit faptul că Ministerul Apărării Naționale prin Unitatea Militară nr. 02547 București are calitatea de creditor chirografar.

Or, atât Ministerul Apărării Naționale, cât și Unitatea Militară nr. 02547 București, sunt instituții publice, având bugetul pentru investiții integral din bugetul de stat, astfel încât creanța contestatoarei ar fi trebuit încadrată de către administratorul judiciar în Tabelul preliminar al creanțelor ca fiind una de natură bugetară cu ordine de prioritate, conform dispozițiilor art. 161 pct. 5¹ din Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare.

Legiuitorul, în conținutul art. 5 alin. (1) pct. 14² din Legea nr. 85/2014, definește creanțele bugetare ca fiind cele care constau în impozite, taxe, contribuții, amenzi, dar și alte venituri bugetare precum și accesoriile acestora, din această categorie făcând parte și creanța creditorului Ministerul Apărării Naționale prin Unitatea Militară nr. 02547 București. Sub acest aspect învederează faptul că orice sumă la care avea dreptul ca urmare a distribuirii masei credale se constituie venit la bugetul de stat conform art. 75³ din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că toate obligațiile stabilite de către creditorul Ministerul Apărării Naționale prin Unitatea Militară nr. 02547 București în sarcina debitorului sunt rezultatul neîndeplinirii obligațiilor contractuale atribuite prin proceduri specifice achizițiilor publice, inclusiv penalitățile, daunele moratorii, dobânzile legale ca accesorii ale obligației principale (care constituie creanță bugetară), acestea se vor constitui la rândul lor venituri la bugetul de stat.

Constată că prin cererea înregistrată la Tribunalul Sibiu sub nr. de dosar 2902/85/2021/a11, la data de 15.02.2022, debitoarea Construcții SA a formulat contestație împotriva Tabelului preliminar al creanțelor întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCTII SA, prin care solicită instanței, ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună refacerea tabelului preliminar de creanțe, în sensul respingerii în integralitate a creanței pârâtului Ministerul Apărării Naționale.

În motivarea cererii contestatoarea arată că în fapt, între societatea contestatoare și pârâtă s-au derulat mai multe relații contractuale, în baza unor contracte de achiziție publică de execuție lucrări, în cadrul cărora societatea contestatoare a avut calitatea de executant, iar pârâta calitatea de autoritate contractantă.

Menționează că societatea contestatoare nu este de acord și nu recunoaște creanțele invocate de pârâtă prin declarația de creanță depusă la dosarul nr. 2902/85/2021, motiv pentru care solicită care aceste creanțe să fie respinse în integralitate.

Arată că UM 02547 a formulat cerere de despăgubire pentru sumele menționate mai sus în baza poliței de asigurare seria M nr. 000044077, iar în urma aceste cereri asigurătorul Societatea de Asigurare — Reasigurare CITY INSURANCE SA. a deschis dosarul de daună nr. GAR/41/2021.

Societatea contestatoare a contestat cererea de despăgubire prin adresa nr. 992/31.03.2021.

Arată că nu este de acord cu decizia autorității contractante de a emite pretenții cu privire la garanție întrucât societatea contestatoare a contestat decizia acesteia privind rezilierea contractului de lucrări nr. A4005/03.07.2017.

În acest sens, arată că împotriva adresei autorității contractante nr. A-514/19.01.2021 societatea contestatoare a formulat plângerea prealabilă nr. 154/22.01.2021, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 554/2004, a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare și potrivit art. 25.1 din contractul de achiziție publică.

Referitor la avansul acordat și la solicitarea de restituire, așa cum au convenit prin Procesul verbal de conciliere nr. A 7959/29.07.2020, condițiile în care va fi restituit avansul (nejustificat prin executarea de lucrări la momentul încetării contractului prin acordul comun al părților) vor fi stabilite prin actul adițional de încetare a contractului. Până la această dată un astfel de document nu s-a încheiat între părți.

Având în vedere netemeinicia notificării de reziliere nr. A-514/19.01.2021, nu este de acord cu executarea scrisorii de garantare a avansului pe care i-a pus-o la dispoziție Beneficiarului, ținând cont și de faptul că valabilitatea acesteia a fost prelungită la solicitarea autorității contractante până la data de 30.06.2021.

De asemenea, arată că după finalizarea activității de inventariere a stadiului fizic pentru toate obiectele din cadrul contractului de execuție lucrări nr. A4005/03.07.2017 — care s-a realizat în data de 01.03.2021 conform procesului-verbal anexat și după stabilirea tuturor sumelor rămase de plată în sarcina autorității contractante, valoarea avansului poate fi justificată cel puțin parțial cu valoarea lucrărilor executate și neachitate.

Totodată, comunică faptul că Antreprenorul are executate lucrări în baza contractului de achiziție publică În valoare de

aproximativ 2.336.867,95 lei, care până la acest moment nu au fost certificate la plată de către Beneficiar. Deci suma solicitată de Beneficiar prin cererea de despăgubire nu are acoperire.

În ceea ce privește, quantumul dobânzii pentru avansul nereturnat/nejustificat — sumele trebuie cenzurate deoarece UM 02547 în mod abuziv solicită dobânzi penalizatoare.

Astfel, în mod total eronat, UM 02547 precizează că a calculat „dobânzi penalizatoare” în quantum de 1.364.366,03 lei. Or, conform art. 2.2 alin. (1) din actul adițional nr. A 1896/19.03.2019 încheiat cu privire la contractul de execuție lucrări nr. A4005/03.07.2017, în baza căruia Achizitorul nea acordat avansul — părțile au convenit ca Valoarea garanției va fi cel puțin egală cu valoarea plății în avans plus valoarea rezultată din aplicarea ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României la valoarea plății în avans (...).”

În consecință, valoarea penalităților care poate fi calculată nu poate depăși valoarea dobânzii de referință a Băncii Naționale a României. Autoritatea contractantă nu are nici un drept să calculeze și să solicite dobânzi penalizatoare, cererea sa fiind total netemeinică și nelegală.

Arată că Societatea Construcții SA a reziliat contractul nr. A5370/2015 din culpa Beneficiarul — prin notificările de reziliere numerele 1174/15.04.2021 și 1200/19.04.2021.

Ca urmare a rezilierii contractului de achiziție publică de execuție lucrări privind obiectivul de investiții „INFRASTRUCTURA BAZĂ AERIANĂ-ZONA OPERAȚIONALĂ ÎN CAZARMA 727 FETEȘTI”, cod proiect 2008-1-727 Fetești-societatea CONSTRUCT” SA a sîstat toate lucrările la obiectele executate din contract.

Totodată, având în vedere nerespectarea prevederilor contractuale de către Beneficiar (potrivit motivelor detaliate mai sus), în conformitate cu prevederile art. 1556 din Codul civil, invocă excepția de neexecutare a contractului.

Referitor la contractul nr. A4005/2017, arată ca prin adresa nr. A-514/19.01.2021 achizitorul a procedat la rezilierea contractului de achiziție publică. Societatea contestatoare a contestat această decizie și prin Plângerea prealabilă nr. 154/22.01.2021 a solicitat anularea notificării de reziliere.

Rezilierea a fost contestată și în instanță, cererea lor făcând obiectul dosarului nr. 7310/306/2021, însă acțiunea a fost anulată ca netimbrată, deoarece nu au existat fonduri pentru plata taxei judiciare (calculată de instanță și menținută după respingerea cererii de reexaminare la valoarea de 499.559,57 lei).

Referitor la contractul nr. A 4624/2018, arată ca lucrările aferente acestui contract sunt în gestiunea Societății de Construcții Napoca SA Nu cunoaște stadiul actual al contractului. Societatea de Construcții Napoca SA a solicitat o prelungire a termenului de execuție și s-a eliberat o nouă autorizație de construire, conform documentelor anexate prezentei.

Constată că prin cererea înregistrată la Tribunalul Sibiu sub nr. de dosar 2902/85/2021/a6, debitoarea Construcții SA a formulat contestație împotriva Tabelului preliminar al creanțelor întocmit de administratorul judiciar CITER FILIALA CLUJ, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCTII SA, prin care solicită instanței, ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună refacerea tabelului preliminar de creanțe, în sensul respingerii în integralitate a creanței pârâtei BCR LEASING IFN SA.

În motivarea cererii, contestatoarea arată că în fapt prin cererea de înscriere la masa credală, creditorul solicită pe lângă admiterea creanței de 1.290.843,41 lei și predarea bunurilor ce au făcut obiectul contractelor de leasing financiar nr. 117015/08.04.2019 și 121924/01.10.2019, respectiv autovehiculul Mercedes Benz Arocs 3240 8x4 cu Autopompă + Malaxor beton CIFA MK28L-RH-PB607 cu seria de șasiu WDB96423010158588 și autovehiculul BMW X5 cu seria de șasiu WBACVOI 020LS85437.

Menționează că în baza proceselor-verbale încheiate în data de 20.01.2022 societatea debitoare a predat pârâtei bunurile care au făcut obiectul contractelor de leasing menționate mai sus, respectiv autovehiculul Mercedes Benz Arocs 3240 8x4 cu Autopompă + Malaxor beton CIFA MK28L-RH-PB607 cu seria de șasiu WDB96423010158588 și autovehiculul BMW X5 cu serie șasiu WBACV01020LS85437.

Din sumele solicitate a fi înscrise în tabelul creditorilor de mai sus urmează a se diminua valoarea obținută din evaluarea bunului obiect al contractelor de leasing financiar, odata cu predarea acestora deoarece în conformitate cu prevederile art. 11 ALIN 2 LITERA B din Legea dar și faptul că, deși, la data depunerii/publicării tabelului preliminar al creanțelor societatea contestatoare predase creditorului bunurile care au făcut obiectul contractelor de leasing, administratorul judiciar a înscris totuși creanța în tabel, precum și faptul că această creanță a fost înscrisă sub condiție rezolutorie.

Creanța solicitată în quantum de 1.290.843,41 lei a fost înscrisă sub condiție rezolutorie a recuperării bunurilor de către finanțator și a aplicării dispozițiilor art. 105 alin. 3 lit. b.

Solicită respingerea în integralitate a creanței invocate de pârâta BCR LEASING IFN SA prin declarația sa de creanță.

Constată că la data de 15.02.2022 contestatoarea Construcții SA au formulat sub nr. de dosar 2902/85/2021/a7, contestație la tabelul preliminar al creanțelor întocmit de administratorul judiciar CITER Filiala Cluj, prin care solicită instanței, ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună refacerea tabelului preliminar de creanțe, în sensul respingerii în integralitate a creanței pârâtei EMAS BUSINESS CONSULTING SRL .

În motivarea cererii, contestatoarea arată că în fapt, între societatea contestatoare, în calitate de Beneficiar, și creditoare, în calitate de Prestator, s-a încheiat contractul de prestări servicii profesionale de specialitate în vederea obținerii de fonduri europene — scriere, implementare, monitorizare — pentru proiectul „Creșterea competitivității Construcții SA prin achiziție utilaje” nr. ECC 231/03.11.2020.

Prin acțiunea sa, creditoarea solicită achitarea sumei de 1.114.420,72 lei la care se adaugă penalități de întârziere și cheltuieli de judecată.

Menționează că NU recunoaște și NU își însușește sumele pe care creditoarea i le solicită prin cererea de emiteră a ordonanței de plată. Precizează că societatea contestatoare nu datorează societății EMAS BUSINESS CONSULTING SRL aceste sume, astfel încât comunică refuzul lor expres privind plata sumelor solicitate.

Arată că a contestat creanța creditoarei inclusiv prin adresa nr. 3210/12.10.2021. Prin această adresă i-a comunicat creditoarei că refuză plata facturilor numerele EBC/0482/18.02.2021 și EBC/0502/26.03.2021, cu mențiunea că nu recunoaște și nu își însușește aceste facturi, pe care i le-a restituit anexat acestei adrese.

Totodată, arată că demersul creditoarei este contrar prevederilor contractului de prestări de servicii menționat mai sus.

Menționează că societatea contestatoare nu a accesat fondurile pentru care a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. ECC 231/03.11.2020. Deși creditoarea a beneficiat de toate informațiile și documentele necesare obținerea finanțării în cadrul Programului Operațional Regional — Axa prioritară 2: Îmbunătățirea competitivității întreprinderilor mici și mijlocii — societatea contestatoare nu a obținut această finanțare. De altfel, nici până la această dată creditoarea nu i-a informat cu privire la rezultatul evaluării proiectului depus de societatea noastră și nici cu privire la motivele nesemnării contractului de finanțare.

Mai mult decât atât, așa cum rezultă chiar din titulatura contractului de prestări servicii nr. ECC 231/03.11.2020 — creditoarea ar fi trebuit să presteze inclusiv serviciile de implementare și monitorizare pentru proiectul „Creșterea competitivității Construcții SA prin achiziție utilaje”. Or, aceste servicii nu au fost prestate, astfel încât societatea contestatoare nu poate suporta întregul preț al contractului în condițiile în care NU a obținut finanțarea pentru care a încheiat respectivul contract și NU a beneficiat de toate serviciile convenite prin acest contract.

Constată că la data de 15.02.2022 contestatoarea Construcții SA a formulat sub nr. de dosar 2902/85/2021/a8, contestație împotriva creanței solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună refacerea tabelului preliminar de creanțe, în sensul respingerii în integralitate a creanței pârâtei Unitatea Administrativ Teritorială-Județul Brașov.

În motivarea cererii contestatoarea arată că în fapt, societatea contestatoarea a fost titulara contractului de achiziție publică având calitatea de Antreprenor, în raport cu pârâta Județul Brașov care are calitate contractuală de achizitor/autoritate contractantă/investitor.

Menționează că societatea contestatoare nu este de acord și nu recunoaște creanțele invocate de pârâtă prin declarația de creanță depusă la dosarul nr. 2902/85/2021, motiv pentru care solicită care aceste creanțe să fie respinse în integralitate.

Societatea contestatoare a formulat și a depus cerere de arbitraj la CURTEA DE ARBITRAJ COMERCIAL INTERNAȚIONAL DE PE LÂNGĂ CAMERA DE COMERȚ ȘI INDUSTRIE A ROMÂNIEI pentru soluționarea litigiului, în conformitate cu prevederile art. 70.3 din condițiile generale la contractul de achiziție publică. Cererea noastră de arbitraj nr. 1191/16.04.2021 a fost înregistrată la CURTEA DE ARBITRAJ COMERCIAL INTERNAȚIONAL DE PE LÂNGĂ CAMERA DE COMERȚ ȘI INDUSTRIE A ROMÂNIEI sub nr. 55 și face obiectul dosarului nr. 38/2021. Menționăm că am achitat atât taxa de înregistrare, cât și taxa arbitrală.

Prin cererea de arbitraj arătat faptul că societatea contestatoare și-a îndeplinit întocmai obligațiile contractuale pe care le avea cu privire la desfășurarea contractului ce face obiectul prezentei acțiuni.

La data de 07.10.2020 le-a fost comunicată rezilierea unilaterală (adresa nr. 16280/07.10.2020) privind contractul de achiziție publică mai sus menționat și ulterior, ni s-a interzis accesul pe șantier și implicit desfășurarea contractului — în condițiile în care termenul de execuție al lucrărilor nu era încă împlinit.

Ulterior, prin notificarea/somația nr. 1593/29.01.2021 primită de contestatoare în data de 01.02.2021 (denumită în continuare „notificarea/somația din 01.02.2021”) Județul Brașov i-a notificat pretențiile sale asupra Garanției de Bună Execuție constituită prin polița de asigurare nr. 20926989.

Menționează că prin adresele numerele 3972/09.10.2020, 4227/28.10.2020, 4964/08.12.2021 și 307/05.02.2021 — a contestat rezilierea contractului de achiziție publică de către pârâtă și notificarea/somația din 01.02.2021 și a demarat procedura de soluționare amiabilă a disputelor stabilită prin contract.

În al doilea rând, cu privire la fondul problemelor invocate de pârâtă prin notificarea de reziliere, își menține argumentele și solicitările invocate prin adresele noastre numerele 3136/12.08.2020, 3225/18.08.2020, 3354/26.08.2020 și 3720/23.09.2020 (enumerare cu titlu de exemplu, fără ne limita strict la acestea), în ceea ce privește încheierea actelor adiționale la contractul de achiziție publică pentru întreaga listă a lucrărilor suplimentare și pentru prelungirea duratei de execuție a lucrărilor cu 120 zile, precum și referitor la celelalte aspecte menționate în adresele pe care i le-a transmis autorității contractante.

Așa cum a informat Achizitorul în nenumărate rânduri, au fost blocați în ceea ce privește contractele cu subantreprenorii pe partea de electrică, iar cu cei cu care aveu deja semnate contractele de subantrepriză nu puteau gestiona decontarea, multe din lucrările executate aflându-se în imposibilitate de a fi decontate din cauza confuziei create de lipsa actului adițional privind lucrările suplimentare. De asemenea, a informat Achizitorul că sunt blocate comenzile către furnizorii de materiale, contractele cu subantreprenorii și avem mari probleme cu lucrările executate de noi sau subantreprenori și care nu pot fi decontate.

În mod cu totul inexplicabil pârâta a ignorat toate aceste argumente și a refuzat să înțeleagă faptul că le este imposibil să lucreze în aceste condiții. Nu au putut estima termene concrete, nu au putut să planifice execuția lucrărilor și nu au putut să urmărească graficul de lucrări predate. Autoritatea contractantă a ignorat și negat cel mai important aspect — respectiv faptul că întreaga listă a lucrărilor suplimentare a fost deja aprobată de către pârâtă prin semnarea și ștampilarea fiecărei pagini a acestei liste.

Un alt aspect care a îngreunat executarea normală a lucrărilor, pe care pârâta l-a ignorat neluând nici o măsură de remediere, îl reprezintă starea de fapt pe care i-a adus-o la cunoștință prin adresa contestatoarea nr. 1214/27.03.2020-

prin care i-a semnalat ocuparea abuzivă a amplasamentului de către societatea Bog'Art SRL și afectarea lucrărilor executate de societatea noastră. Deși au solicitat Achizitorului să interzică accesul societății respective pe amplasamentul lucrărilor, aflat în gestiunea lor, pârâta nu a luat nici o măsură în acest sens, astfel încât efectele atitudinii sale pasive s-au răsfrâns în mod direct asupra lucrărilor executate de ei.

În al doilea rând, Județul Brașov nu face dovada prejudiciului pe care îl invocă. Astfel, li se solicită achitarea sumei de 2.859.403,43 lei fără a se prezenta nici măcar un document justificativ privind producerea și cuantumul unui eventual prejudiciu.

Este evident faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat și nu a stabilit nici existența, nici întinderea prejudiciului pe care îl invocă prin notificare/somație.

În aceste condiții, apreciază că suma solicitată de autoritatea contractantă cu titlu de daune interese nu poate depăși valoarea prejudiciului, iar în condițiile în care însăși existența și întinderea unui eventual prejudiciu sunt puse sub semnul întrebării — NU sunt de acord nici cu plata sumei solicitate, nici cu executarea garanției de bună execuție.

Constată că la data de 22.02.2022 contestatoarea Intercom Management SPRL administrator judiciar al Omega Invest SRL a formulat sub nr. de dosar 2902/85/2021/a10, a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să se dispună refacerea tabelului preliminar de creanțe, în sensul respingerii în integralitate a creanței pârâtei Electra Invest SRL.

În motivarea cererii, contestatoarea arată că în fapt, între societatea Construcții SA, în calitate de Antreprenor General și Elektra, în calitate de subantreprenor, s-a încheiat contractul de subantrepriză nr. 3801/20.08.2019, având ca obiect executarea de către Subantreprenor în favoarea Antreprenorului General a lucrărilor de instalații electrice curenți tari, în cadrul obiectivului de investiții „Depozite Materiale și Platformă Depozitare Materiale în Cazarma 1368 Timișoara”, cod proiect NSIP 3FS35001 – aferent contractului de lucrări nr. A-6050/17.12.2018 încheiat între societatea contestatoare și Ministerul Apărării Naționale prin Unitatea Militară nr. 02444 Sibiu denumit în continuare „contractul de achiziție publică”.

Prin declarația de creanță, Elektra susține că societatea contestatoare nu i-a achitat lucrările executate conform contractului de subantrepriză, motiv pentru care solicită plata unei sume de bani.

Menționează că nu sunt de acord nici cu primul petit de acțiune, nici cu plata sumelor de bani solicitate, întrucât potrivit contractului de subantrepriză Elektra nu are nici dreptul de a încasa sumele de bani solicitate.

Acest litigiu a făcut obiectul dosarului procesual nr. 181/306/2021, Judecătoria Sibiu a respins acțiunea creditorului. Anexa-yă prezentei sentința Judecătoria Sibiu nr. 2617/17.06.2021.

Arată că i-a adus la cunoștință Elektra prin adresele sale numerele 1661/30.04.2020 și 3965/09.10.2020, faptul că nu are dreptul să emită factura și nici să încaseze sumele de bani solicitate.

Astfel prin adresa numărul 3965/09.10.2020 i s-a comunicat Elektra faptul că refuză plata facturii seria ELK nr. 02228/05.10.2020, cu mențiunea că nu recunoaște și nu își însușește această factură, pe care i-a restituit-o în original.

În consecință, potrivit contractului de subantrepriză, eliberarea garanției de bună execuție este condiționată de semnarea fără obiecțiuni a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și procesului verbal de recepție finală dintre Antreprenorul General și Beneficiarul lucrărilor (autoritatea contractantă).

Cererea pretinsului creditor este întemeiată pe dispozițiile art. 9.2 punctul 1 din contractul de subantrepriză. Dar, în acest moment suma reprezentând garanție de bună execuție la care Elektra are dreptul să îi fie restituită este de 44.831,62 lei.

Menționează că în momentul de față, valoarea lucrărilor executate de Elektra pentru care există încheiate și semnate procese – verbal de recepție la terminarea lucrărilor fără obiecțiuni între Antreprenorul General și Beneficiarul lucrărilor – autoritatea contractantă, în sensul art. 9.2 punctul 1 din contractul de subantrepriză, se ridică la valoarea de 1.793.264,64 lei. Un calcul simplu arată că valoarea garanției de bună execuție constituită pentru această sumă (5% conform art. 9.1 din contractul de subantrepriză) este de 89.663,23 lei. Din această sumă, Elektra are dreptul să i se restituie 50% (conform art. 9.2 punctul 1 din contractul de subantrepriză), respectiv suma de 44.831,62 lei.

Constată că la data de 15.02.2022 contestatoarea Construcții SA a formulat contestație împotriva Tabelului preliminar al creanțelor întocmit de administratorul judiciar CITER FILIALA CLUJ SPRL, sub nr. de dosar 2902/85/2021/a12 prin care solicită instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună refacerea tabelului preliminar de creanțe, în sensul respingerii în integralitate a creanței pârâtei ISAD CONSTRUCT SRL.

În motivarea cererii contestatoarea arată că între societatea CONSTRUCTII SA, în calitate de Beneficiar, și pretinsul creditor Isad, în calitate de prestator, s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. 3244/16.07.2018 (denumit în continuare „contractul de prestări servicii”).

Obiectul contractului de prestări servicii este următorul:

3.1. Obiectul contractului îl constituie prestarea de către Prestator în favoarea Beneficiarului a serviciilor de manoperă, precum și finalizarea și remedierea oricăror defecte aferente serviciilor oferite, respectiv a lucrărilor de structura de rezistență — în cadrul obiectivului de investiții „Execuție lucrări — Sediul U.M. 0676 Craiova”, în conformitate cu acest contract și cu documentele anexate care fac parte din acesta.

Termenul limită în care Isad trebuia să finalizeze prestarea serviciilor care fac obiectul contractului era 30.06.2020, potrivit actului adițional nr. 3 la contractul de prestări servicii. Nici până la data prezentei, pretinsul creditor nu a finalizat executarea serviciilor în condițiile agreeate prin contractul de prestări servicii.

Arată că prin notificările numerele 1/04.01.2021. 2122.01.2021. 3/29.01.2021. 4/29.01.2021 și 266/02.02.2021 i-a pus în vedere pretinsului creditor să își respecte obligațiile contractuale, dar acesta NU s-a conformat solicitărilor noastre

repetate.

Menționează că refuză plata facturilor invocate de Isad în cererea sa, cu mențiunea că nu recunoaște și nu își însușește aceste facturi.

În consecință, potrivit contractului de prestări servicii, eliberarea garanției de bună execuție este condiționată de semnarea fără obiecțiuni a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și procesului verbal de recepție finală dintre Beneficiar (societatea noastră) și Beneficiarul lucrărilor (autoritatea contractantă).

Arată că procedura recepției la terminarea lucrărilor trebuie să se desfășoare în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 273 din 14 iunie 1994 pentru aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor, așa cum a fost modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr. 343 din 18 mai 2017.

La acest moment NU s-a încheiat nici un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și nici un proces verbal de recepție finală, astfel încât o creanță născută din dreptul de a solicita restituirea garanției de bună execuție NU este nici certă, nici lichidă, nici exigibilă.

În plus, prin notificarea nr. 266/02.02.2021 i-a comunicat pretinsului creditor că înțelege să emită pretenții asupra garanției de bună execuție, având în vedere nerespectarea obligațiilor contractuale.

Constată că la data de 15.02.2022 contestatoarea Construcții SA a formulat sub nr. de dosar 2902/85/2021/a13, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună refacerea tabelului preliminar de creanțe, în sensul respingerii în integralitate a creanței pârâtei Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Iacobeni.

În motivarea cererii, contestatoarea arată că în fapt între societatea CONSTRUCȚII SA, în calitate de executant, și Comuna Iacobeni, în calitate de achizitor, s-a încheiat contractul de achiziție publică de lucrări nr. 2635/10.11.2017 privind obiectivul de investiții „Reabilitare rețea stradală în localitățile Iacobeni, Stejărișu, Netuș, Noiștat și Mobile din comuna Iacobeni, județul Sibiu”.

Menționează că societatea contestatoare a suspendat lucrările în cadrul obiectivului de investiții din motive imputabile în mod exclusiv pârâtei.

În acest sens arată că, prin adresa lor nr. 774/02.03.2020, a solicitat pârâtei să adopte măsurile care se impun pentru ca proiectantul lucrărilor, în baza unei note de constatare încheiată cu participare tuturor factorilor implicați, să emită o Dispoziție de Șantier prin care să stabilească soluțiile tehnice optime pentru continuarea lucrărilor. Motivele acestei solicitări au avut la bază discuțiile avute cu reprezentanții autorității contractante, în urma cărora s-a stabilit reluarea lucrărilor în cadrul obiectivului de investiții și faptul că în urma intervenției societății contestatoare pe strada 3 Iacobeni de la km 0+239+ la km 0+362, pentru remedierea lucrărilor, a constatat că situația din teren face imposibilă executarea oricărui lucrări. În speță, în zona respectivă solul este moale și umed ceea ce îl face foarte instabil, impropriu pentru executarea lucrărilor de refacere a sistemului rutier.

Având în vedere refuzul pârâtei de a da curs solicitărilor adresate de contestatoare prin adresele numerele 774102.03.2020 și 1024/16.03.2020, pârâtă care solicita reluarea lucrărilor deși invocase forța majoră și deși fără dispoziția de șantier solicitată se aflau în imposibilitatea obiectivă de a da curs acestei solicitări, prin adresa lor nr. 2209/11.06.2020 a invocat prevederile art. 1877 alin. (2) din Codul civil și a comunicat autorității contractante suspendarea lucrărilor până la data stabilirii soluțiilor tehnice în baza Dispoziției de Șantier și adăugarea lucrărilor suplimentare care vor rezulta ca urmare a emiterii Dispoziției de Șantier la contractul de achiziție publică, atât din punct de vedere al prelungirii termenului de execuție cât și din punct de vedere valoric.

Arată că nici până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a dat curs solicitărilor noastre. Prin urmare, executarea lucrărilor în cadrul contractului de achiziție publică este suspendată din culpa exclusivă a pârâtei.

Mai mult decât atât, în loc să răspundă solicitării contestatoarei și să ia măsurile necesare reluării lucrărilor ca urmare a suspendării acestor din culpa sa exclusivă, prin notificarea nr. 74/22.03.2021 pârâta a comunicat rezilierea contractului de achiziție publică.

Menționează că a contestat în mod vehement această notificare de reziliere prin plângerea noastră prealabilă nr. 1048/06.04.2021. Totodată, a contestat notificarea de reziliere prin cererea reconvențională pe care o formulat-o în cadrul dosarului procesual nr. 1339/85/2021 aflat pe rolul Tribunalului Sibiu, solicitând instanței anularea acestei notificări de reziliere.

Constată că la data de 15.02.2022 contestatoarea Construcții SA a formulat sub nr. de dosar 2902/85/2021/a14, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună refacerea tabelului preliminar de creanțe, în sensul respingerii în integralitate a creanței pârâtei Unitatea Administrativ Teritorială – Municipiul Sibiu.

În fapt, arată că suma invocată de pârâtă cu titlu de creanță face obiectul dosarului procesual nr. 6299/306/2020, aflat pe rolul Tribunalului Sibiu în fază de apel.

În faza de fond, Judecătoria Sibiu a dispus următoarele: „la act de renunțarea la judecarea cererii de evacuare formulată de reclamantul Municipiul Sibiu prin Primar, în contradictoriu cu asocierea Construcții SA, lider, și Arhimus SRL, prin lider de asociere Construcții SA. Admite acțiunea formulată de reclamantul Municipiul Sibiu prin Primar, în contradictoriu cu asocierea Construcții SA ,lider și Arhimus SRL , prin lider de asociere Construcții SA. Obligă pârâta la plata către reclamant a sumei de 69807 lei. Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria Sibiu”.

Arată că nu sune de acord cu soluția instanței de fond privind admiterea acțiunii precizate de pârâtă urmată de obligarea societății contestatoare la plata sumei de 69.807 lei și critică motivarea acesteia. Apreciază că soluția și argumentele instanței de fond sunt eronate și contravin prevederilor legale.

Drept urmare, a formulat apel și a solicitat schimbarea în parte a sentinței civile nr. 4086/11.10.2021 în sensul

respingerii ca inadmisibilă, netemeinică și nelegală a acțiunii precizate de pârâtă în ceea ce privește obligarea societății noastre la plata sumei de 69.807 lei.

Acțiunea precizată a pârâtei privind obligarea societății contestatoare la plata sumei de 69.807 lei este inadmisibilă în contextul procedurii de evacuare reglementată de Codul de procedură civilă.

În speță NU sunt aplicabile regulile răspunderii civile delictuale.

Argumentele pârâtei potrivit cărora „taxa de ocupare a domeniului public este cuantificarea prejudiciului cauzat prin nefolosința terenului” NU reprezintă altceva decât o „inginerie juridică” menită să mascheze o solicitare netemeinică și nelegală. Orice taxă este stabilită prin lege, or nu există nici o taxă de genul celei invocate de pârâtă.

De altfel, pârâta a anexat precizării sale de acțiune o adresă a Direcției Fiscale Locale Sibiu prin care ne este prezentat modul de calcul al sumei solicitate de pârâtă. Solicită să se observe faptul că Direcția Fiscală Locală Sibiu își întemeiază acest mod de calcul pe Hotărârea Consiliului Local Sibiu nr. 43712017. Această hotărâre reglementează tarifele „pentru închirierea spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință, a terenurilor aferente și a terenurilor proprietate publică și privată a Municipiului Sibiu”. A depus HCL nr. 437/2017 la dosarul cauzei.

Arată că Societatea contestatoare nu a mai desfășurat nici o activitate economică în cadrul șantierului, în urma rezilierii contractului de achiziție publică de lucrări nr. 1170/19.09.2018 de către autoritatea contractantă. De asemenea, din aceeași cauză (rezilierea contractului), folosirea șantierului de către societatea noastră a încetat în mod definitiv, fiindu-le practic imposibil să mai intre pe șantier în lipsa unui contract.

Prin cererea de chemare în judecată formulată de societatea contestatoare care face obiectul dosarului nr. 1639/85/2020 aflat pe rolul Tribunalului Sibiu, au solicitat instanței, printre altele, obligarea autorității contractante la organizarea unei întâlniri comune — în vederea încheierii procesului-verbal de reziliere și implicit pentru predarea amplasamentului.

Dar, așa cum au arătat și la motivul de apel nr. 5, predarea amplasamentului NU trebuie confundată cu părăsirea șantierului. Sub acest din urmă aspect, societatea contestatoare a părăsit șantierul încă de la încetarea contractului de achiziție publică, în prezenta cauză fiind aplicabilă prezumpția legală stabilită de art. 1040 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

De altfel acesta este și motivul pentru care pârâta a înțeles să renunțe la judecată.

Pârâta nu putea să sufere nici un prejudiciu, nici în ipoteza în care societatea contestatoare ar fi refuzat să părăsească șantierul.

Constată că la data de 15.02.2022 contestatoarea Construcții SA a formulat sub nr. de dosar 2902/85/2021/a15, contestație față de tabelul preliminar al creanțelor, solicitând instanței, ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună refacerea tabelului preliminar de creanțe, în sensul respingerii în integralitate a creanței pârâtei Omega Invest SRL.

În motivarea cererii contestatoarea arată că în fapt, între Asociera CONSTRUCT II SA & IACM SIB SA (fostă Sinecon SA) & Societatea de Construcții NAPOCA SA prin lider — Construcții SA, în calitate de Antreprenor General, și pârâtă, în calitate de subantreprenor, s-a încheiat contractul de subantrepriză nr. 2574/26.07.2017, având ca obiect executarea lucrărilor în cadrul obiectivului de investiții „INFRASTRUCTURA BAZĂ AERIANA ZONA OPERAȚIONALĂ ÎN CAZARMA 727 FETEȘTI”, cod proiect 2008-1-727 Fetești-afere contractului de lucrări nr. A-4005/03.07.2017 încheiat între Asociera și Ministerul Apărării Naționale prin Unitatea Militară nr. 02547 București denumit în continuare „contractul de achiziție publică”.

Menționează cu nu sunt de acord cu înscrierea în tabelul preliminar a sumelor de bani solicitate, întrucât potrivit contractului de subantrepriză Omega nu are dreptul de a încasa sumele de bani solicitate.

Arată că potrivit evidențelor contabile ale societății contestatoare, valoarea sumelor reținute de societatea contestatoare în contul garanției de bună execuție pentru Omega, se ridică la valoarea de 438.820,88 lei, conform fișei de cont anexate prezentei.

Un alt aspect important este faptul că, potrivit contractului de subantrepriză, Omega nu are dreptul să îi fie restituită garanția de bună execuție reținută. Astfel, potrivit art. 9.2 din contract: Garanția de bună execuție constituită pe perioada derulării contractului se va restitui astfel:

-în procent de 50 % după semnarea fără obiecțiuni a Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor dintre ANTREPRENORUL GENERAL și BENEFICIARUL LUCRĂRII;

-în procent de 50% la expirarea perioadei de garanție de bună execuție și după semnarea Procesului verbal de recepție finală dintre ANTREPRENORUL GENERAL și BENEFICIARUL LUCRĂRII.

Subliniază faptul că până în prezent între Antreprenorul General (Asociera al cărei lider este societatea noastră) și Beneficiar (Ministerul Apărării Naționale prin Unitatea Militară nr. 02547 București) nu s-a încheiat Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și nici Procesul-verbal de recepție finală. În consecință, societatea contestatoare nu are obligația să îi restituie pârâtei sumele reținute cu titlu de garanție de bună execuție.

Drept urmare, creanța pârâtei nu este nici certă, nici lichidă, nici exigibilă.

Nu este certă și lichidă, deoarece sumele solicitate reprezintă garanție de bună execuție, iar potrivit contractului de subantrepriză societatea noastră are dreptul să rețină această garanție pentru acoperirea prejudiciilor produse de Omega prin încălcarea prevederilor contractuale (art. 9.3 din contractul de subantrepriză).

Nu este exigibilă, deoarece condițiile pentru eliberarea garanției de bună execuție nu sunt îndeplinite (art. 9.2 din contractul de subantrepriză).

Constată că la data de 15.02.2022 contestatoarea Construcții SA au formulat sub nr. de dosar 2902/85/2021/a16, contestație la tabelul preliminar al creanțelor întocmit de administratorul judiciar CITR Filiala Cluj SPRL prin care solicită ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună refacerea tabelului preliminar de creanțe, în sensul respingerii

în integralitate a creanței pârâtei UAT Com. Vurpar.

În motivarea cererii, contestatoarea arată că în fapt, între societatea contestatoare, în calitate de executat, și pârâtă, în calitate de achizitor, s-a încheiat contractul de lucrări nr. 2108/13.07.2016 (3469/13.07.2019 nr. înreg. Construcții SA), având ca obiect executarea lucrărilor în cadrul obiectivului de investiții „Racorduri de canalizare ape uzate menajere, comuna Vurpăr, județul Sibiu”.

Litigiul dintre părți a făcut obiectul dosarelor procesuale nr. 6308/306/2019 și 1503/85/2020.

În ceea ce privește creanța de 25.973,73 lei, aceasta a făcut obiectul dosarului procesual nr. 6308/306/2019, soluționat de Judecătoria Sibiu prin sentința nr. 2961/06.07.2021, soluția instanței fiind de respingere a acțiunii creditorului.

Având în vedere că soarta litigiului depinde în principal de menținerea/anularea procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 11.06.2018, iar prin soluția pronunțată în dosarul nr. 6308/306/2019, Judecătoria Sibiu a respins acțiunea creditorului — consideră că această soluție are autoritatea de lucru iudecat atât în cadrul dosarului nr. 1503/85/2020, cât și în ceea ce privește declarația de creanță a pârâtei.

Având în vedere că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 11.06.2018 NU a fost anulat, acesta fiind prefect valabil, NU se justifică înscrierea la masa credală a sumelor invocate de pârâtă.

În ceea ce privește creanța de 118.952.40 lei, pârâta susține că societatea contestatoare nu a executat lucrările conform contractului de achiziție publică.

Menționează cu nu sunt de acord cu plata sumelor de bani solicitate, întrucât societatea contestatoare a executat toate lucrările în conformitate cu prevederile contractului de achiziție publică și în deplină concordanță cu prevederile legale aplicabile.

Constată că prin contestația formulată la data de 15.02.2022 sub nr. de dosar 2902/85/2021/a17, contestatoarea debitoare Construcții SA a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună refacerea tabelului preliminar de creanțe, în sensul respingerii în integralitate a creanței pârâtei Hidroconstrucția SA.

În motivarea cererii, contestatoarea arată că în fapt, creanța invocată de creditor a făcut obiectul dosarelor procesuale numerele 283/85/2020 și 892/85/2020 soluționate definitiv de Tribunalul Sibiu.

Astfel, prin sentința nr. 85/C/12.03.2020 pronunțată în dosarul nr. 28318512020, Tribunalul Sibiu a respins cererea de chemare în judecată formulată de creditor. Ulterior, prin decizia nr. 855/22.10.2020 pronunțată în dosarul nr. 89218512020, Tribunalul Sibiu a respins cererea în anulare formulată de creditor, astfel încât soluția instanței de fond a rămas definitivă.

Având în vedere că prin declarația de creanță, pârâta nu a adus argumente noi și nici probe noi față de cele prezentate în cadrul dosarelor procesuale mai sus menționate, considerăm că înscrierea acestei creanțe în tabelul preliminar, nu se justifică.

Constată că la data de 17.02.2022 contestatoarele Malidcom SRL, A&D Sibcom SRL, Imobiliare Royal SRL și Sitar Marius Mircea au formulat sub nr. de dosar 2902/85/2021/a18, contestație la tabelul preliminar al creanțelor debitoare Construcții SA, cu privire la creanțele și drepturile creditorului Technic Technostrade, trecute de administratorul judiciar în tabel, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună în principal, respingerea cererii Technic Technostrade de înscriere la masa credală a sumelor rezultând din contractele și facturile depuse la dosarul de insolvență și înlăturarea acestor sume din tabelul preliminar, iar în subsidiar, reducerea corespunzătoare a sumei pretinse de creditoare, precum și a penalităților, până la valoarea creanțelor reale certe.

În motivarea cererii contestatoarea arată că Societatea Technic Technostrade a solicitat în 16.11.2021, în dosar nr. 2904/85/2021, deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitoare Construcții SA, motivând faptul că este creditoare a debitoare pentru suma de 5.149.651,57 lei.

La cererea de deschidere a procedurii creditoarea a atașat documente pretins justificative, respectiv fișă de cont emisă de creditoare, 7 contracte (cu acte adiționale) pretins a fi fost încheiate între debitoare Construcții SA și Technic Technostrade, respectiv facturi emise de creditoare.

Nu identifică raporturile juridice în baza cărora debitoare să își fi asumat vreo obligație de a achita reclamantei suma reprezentând contravaloarea pretinselor prestații.

Figurează ca fiind emise în baza unor contracte care nu se regăsesc la dosar, respectiv contract nr. 2307/ 18.06.2020, contract nr. 1053/17.03.2020, contract nr. 1687/04.05.2020.

Concret, cu excepția contractului de închiriere (generator electric) nr. 1663/30.04.2020, toate celelalte contracte au fost semnate, în calitate de reprezentant, din partea Technic Technostrade de către administrator Homan Ioan Adrian, iar din partea debitoare Construcții SA, de către director general Homan Ioan Adrian

Au fost încheiate contracte în condiții ruinătoare, în detrimentul evident al intereselor Construcții SA.

Este indiscutabilă încheierea contractelor în virtutea cărora Technic Technostrade invocă creanțele împotriva debitoare, în vădită stare de conflict de interese, cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 144¹ alin. (1), alin. (4). art. 143³ alin. (1), art. 144⁴ alin. (1) lit. b din L. nr. 31/1990 privind societățile.

Constată că la data de 19.02.2022 contestatoarea Banca Comercială Română SA a formulat sub nr. de dosar 2902/85/2021/a19, contestație împotriva Tabelului preliminar al creanțelor întocmit de administratorul judiciar CITR Filiala CLUJ cu privire la creanța cu care a fost înscrisa creditoarea TECHNIC TECHNOSTRAD SRL în tabelul preliminar de creanțe întocmit în procedura insolvenței debitoare CONSTRUCȚII SA.

Arata ca la data de 16.11.2021 pe rolul Tribunalului Sibiu a fost înregistrat dosarul nr. 2904/85/2021 având ca obiect cererea formulată de creditorul TECHNIC TECHNOSTRAD SRL prin care s-a solicitat deschiderea procedurii generale de insolvență a debitoare CONSTRUCȚII S.A.-132/139/1991, CUI 799324 pentru recuperarea creanței de

5.149.651,57 lei, la care se vor calcula penalități de întârziere conform contractelor încheiate de părți.

Prin documentul intitulat „Precizare la cererea de deschidere a procedurii insolvenței” societatea Technic Technostrate a solicitat, la data de 17.01.2022, înscrierea în tabelul creditorilor și a penalităților de întârziere în cuantum de 4.763.844,66 lei calculate „conform contract” (?), astfel încât a solicitat înscrierea creanței totale în cuantum de 9.913.496,26 lei fiind compusă din principal 5.149.651,57 și penalități 4.763.844,66 lei.

La o dată ulterioară, prin documentul denumit „Adresă” societatea Technic Technostrate a transmis modalitatea de calcul a penalităților la care a făcut referire prin documentul intitulat „Precizare la cererea de deschidere a procedurii Insolvențe/”, precizând că dintr-o eroare această precizare nu a fost depusă odată cu precizarea la cererea de deschidere a procedurii insolvenței, sens în care a atașat un tabel cu modalitatea de calcul a penalităților și a anexat 4 Facturi Fiscale. Prin urmare, în Tabelul Preliminar nr. 80/07.02.2022 publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022 societatea Technic Technostrate a fost înscrisă cu o creanță în cuantum de 9.913.496,23 lei, iar în Tabelul Preliminar Rectificat nr. 128/10.02.2022 publicat în BPI nr. 2614/11.02.2022 societatea Technic Technostrate a fost înscrisă cu o creanță în cuantum de 5.197.289,99 lei, aceasta fiind compusă din 5.149.651,57 debit principal și 47.638,42 lei accesorii (n.n. penalități).

Prezenta contestație este întemeiată, în principal având în vedere că din ansamblul împrejurărilor rezultă faptul că întreaga creanță solicitată de către societatea Technic Technostrate reprezintă o creanță aparentă rezultată dintr-o serie de facturi fiscale emise pentru servicii în favoarea debitoarei despre care există bănuiala legitimă că nu sunt reale, iar în subsidiar, documentele justificative depuse de către societatea Technic Technostrate nu relevă o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 5.197.289,99 lei.

Apreciază că există indicii că toate aceste contracte maschează în realitate raporturi juridice fictive între societatea Technic Technostrate și debitoarea Construcții SA, fiind contracte (instrumentum) întocmite pro causa pentru a crea aparența unor raporturi juridice civile generatoare de drepturi și obligații.

În al doilea rând, susține că nici măcar penalitatea redusă, în cuantum de 47.638,44 lei nu poate fi acceptată la masa credală având în vedere că societatea Technic Technostrate nu a depus contractele în temeiul cărora au fost emise cele 4 facturi și nici nu a indicat dispozițiile contractuale care prevăd penalitatea contractuală de 0,01% pe zi de întârziere.

În al treilea rând, în niciuna dintre cele 4 facturi emise nu se face referire la contractul în temeiul cărora au fost emise aceste facturi și, niciuna nu este semnată de primire de către reprezentantul debitoarei Construcții SA

Constată că la data de 19.02.2022 contestatoarea Banca Comercială Română SA a formulat sub nr. de dosar 2902/85/2021/a20, contestație împotriva creanței înscrise în favoarea creditorului Emas Business Consulting SRL în tabelul preliminar al creanțelor asupra debitoarei Construcții SA prin care solicită instanței, ca prin sentința pe care o veți pronunța, să se dispună admiterea prezentei cereri de chemare în judecată și, pe cale de consecință să se înlăture de la masa credală creanța înscrisă în favoarea creditorului EMAS BUSINESS CONSULTING SRL în categoria „Creanțe chirografare cu ordine de prioritate art. 161 pct. 8 Legea 85/2014 cu o valoare acceptată de 1.542.357,24 lei; iar în subsidiar, solicită înscrierea acestei creanțe sub condiție suspensivă.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 453 C.proc.civ., constatând culpa procesuală a părâtei, solicită obligarea acesteia la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată efectuate de către contestatori în prezentul demers Judiciar.

În motivarea cererii, contestatoarea arată că în primul rând, creditoarea EMAS ajunge să calculeze un debit datorat care nu poate fi în niciun mod confirmat prin prevederile contractuale, actele anexate cererii de admitere a creanței neprezentând nicio dovadă confirmatoare a creanței sau a unui mod de calcul.

În al doilea rând, cel mult, creanța este una sub condiție suspensivă.

Creanța nu este dovedită.

Se poate observa din declarația de creanță și din actele anexate că EMAS se consideră creditor urmare a încheierii, în calitate de prestator, cu debitoarea, în calitate de beneficiară, a Contractului de prestări servicii profesionale de specialitate în vederea obținerii de fonduri europene — scriere, implementare, monitorizare — pentru proiectul „creșterea competitivității Construcții SA prin achiziție utilaje” nr. ECC 231 din data de 03.11.2020 („Contractul”).

De altfel, din chiar scrisorile primite de către Construcții SA din partea Agenției pentru Dezvoltare Regională Centru (în continuare ADR Centru) se arată că suma datorată pentru consultanță urma să facă parte din cheltuielile eligibile ale proiectului, deci să facă parte din contractul de finanțare.

Înșiși evaluatorii proiectului au arătat că activitatea de consultanță este supraevaluată și au penalizat proiectul care nu s-a clasat decât pe poziția 162 în cadrul Apelului de proiecte POR/ 846/2/2-2.2 IMM.

În aceste împrejurări, din chiar evidența publică a ADR Centru, rezultă că nu s-a încheiat niciodată contractul de finanțare, iar, prin raportare la clauza contractuală referitoare la prețul serviciilor, aplicarea procentului de 8% din O conduce la o creanță de valoare O (zero).

Or, chiar dacă a fost executată o parte a obligațiilor contractuale de către prestator, suma convenită acestuia era una condiționată de încheierea contractului de finanțare și raportată la valoarea contractului de finanțare, contract care nu s-a încheiat niciodată.

Constată că la data de 22.02.2022 contestatoarea Intercom Management SPRL administrator judiciar al Omega Invest SRL a formulat sub nr. de dosar 2902/85/2021/a21, contestație cu privire la înscrierea creanței de 671.734,54 lei în Tabelul Preliminar al creanțelor debitoarei Construcții SA, publicat în BPI nr 2614/11.02.2022, sub condiție suspensivă până la emiterea Procesului Verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor, prin care solicită instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună admiterea contestației formulată de contestatoare și pe cale de consecință menținerea creanței deținută de contestatoare în cuantum de 671.734,54 lei la masa credală ca fiind o creanță pură și

simplă și înlăturarea condiției suspensive până la emiterea Procesului Verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor. Arată ca între societatea Omega Invest SRL și Construcții SA s-a încheiat Contractul de Subantrepriza nr. 2574 din data de 26.07.2014³ ce are ca obiect: „executarea de către Subantreprenor, prin preluare în subantrepriza de la Antreprenorul General a lucrărilor de construcții și instalații conform Anexei 3, în conformitate cu acest contract și cu actele adiționale subsecvente la obiectivul „Infrastructura Baza Aeriana-Zona Operatională în Cazarma 727 Fetesti”, în termenele și condițiile convenite de către părți în prezentul contract și actele adiționale subsecvente.”

În baza contractului de subantrepriză au fost emise următoarele facturi fiscale:

-Factura fiscală nr. 55 din data de 06.03.2019 în cuantum de 101.247,27 lei cu termen de plată în 30 de zile, respectiv până la data de 06.04.2019, reprezentând contravaloare situație de plată nr. 3 luna februarie-martie 2019 conform contract nr. 2574/26.07.2017-Etapa II-Act adițional nr. 5/13.12.2017-din care s-a încasat suma de 48.146,08 în data de 11.04.2019;

-Factura fiscală nr. 56 din data de 06.03.2019 în cuantum de 372.431,74 lei cu termen de plată în 30 de zile, respectiv până la data de 06.04.2019 reprezentând contravaloare situație de plată nr. 14 luna februarie-martie 2019 conform contract nr. 2574/26.07.2017-Etapa II;

-Factura fiscală nr. 57 din data de 06.03.2019 în cuantum de 315.459,11 lei cu termen de plată în 30 de zile, respectiv până la data de 06.04.2019 reprezentând contravaloare situație de plată nr. 14 luna februarie-martie 2019 conform contract nr. 2574/26.07.2017-Etapa II-conf DS și AC, din care s-a încasat suma de 288.949,94 lei, astfel:

-suma de 88949,94 lei în data de 25.04.2019;

-suma de 100000 în data de 10.05.2019;

-suma de 100000 în data de 12.06.2019.

Astfel, ca urmare a efectuării acestor plăți, rezultă ca societatea debitoare Construcții SA are de achitat o creanță în cuantum de 452.042,10 lei.

Plățile efectuate de către Construcții SA au fost înregistrate în contabilitatea societății Omega Invest SRL, astfel cum rezultă din Fișa de clienți 4111 în care se poate observa și soldul restant rămas de achitat de către societatea Construcții SA în cuantum de 452.042,10 lei.

De asemenea, solicită să se constate faptul că suma contestatoarei în cuantum de 671.734,54 lei trebuia înscrisă la masa credală ca fiind o creanță pură și simplă întrucât, așa cum a arătat creanța contestatoarei a fost înscrisă în mod greșit sub condiție suspensivă până la emiterea procesului verbal de recepție finală. Spune acest lucru, întrucât NU este obligația contestatoarei de a încheia procesul verbal de recepție finală, ci a ANTREPRENORULUI GENERAL.

Constată că la data de 22.02.2022 contestatorul Barbu Liviu Eugen a formulat sub nr. de dosar 2902/85/2021/a22 contestație la tabelul preliminar de creanțe al societății Construcții SA prin care arată că potrivit mențiunii de la poziția 13 din tabel, Barbu Liviu-Eugen figurează în categoria chirografare astfel: creanță solicitată: 14.237,29 lei, creanță acceptată: 0 lei, cu mențiunea că suma de 14.237,29 lei, solicitată de contestator a fi înscrisă la masa credală este respinsă a fi înscrisă în această categorie a creanțelor chirografare, fiind înscrisă din oficiu în categoria creanțelor salariale.

Menționează faptul că nu a solicitat înscrierea în categoria creanțelor chirografare, ci în categoria creanțelor salariale (creanța reprezentând drepturi provenind din raporturi de muncă), astfel încât este eronată mențiunea din tabelul preliminar privind solicitarea mea de înscriere la chirografari.

În secundar, arată faptul că administratorul judiciar provizoriu nu publică în BPI-așa cum dispun prevederile exprese ale legii-componenta creanțelor salariale ale debitoarei, subsemnatul neputând verifica dacă creanța solicitată de subsemnatul a fost înscrisă sau nu în cuantum de 14.237,29 lei.

Precizează faptul că a primit această listă de la foștii săi colegi și că în cuprinsul ei suma cu care figurează înscris este de 2310 lei, și nu cu suma solicitată de el, de 14.237,29 lei.

Constată că la data de 22.02.2022 contestatoarea creditoare UAT Jud. BRASOV Construcții SA a formulat sub nr. de dosar 2902/85/2021/a23, contestație față de tabelul preliminar al creanțelor, în ceea ce privește înscrierea creanței subscrisei „sub condiție”, soluție pe care o apreciază a fi nelegală pentru motivele care vor fi expuse în cele ce urmează: Creditoarea UAT Jud. BRASOV solicitat înscrierea la masa credală a debitoarei SC CONSTRUCȚII SA SIBIU cu suma de 3.075.067,77 lei arătând faptul că această creanță este certă, lichidă și exigibilă, fiind compusă din: Suma de 1.912.887,57 lei (1.607.468,55 fără TVA) reprezentând remedierea infrastructurii rutiere a Aeroportului Internațional Brașov-Ghimbav; și Suma de 1.162.180,20 lei (976.622,02 lei fără TVA) sume plătite inclusiv luna noiembrie 2021 pentru conservare Terminal.

În consecință, solicită judecătorului sindic a constata că nici întinderea și nici existența creanței contestatoarei nu depinde de modul de soluționare a dosarului arbitral nr. 38/2021 al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României.

Arată că în speta creanța s-a născut la epoca și ulterior formulării cererii de chemare în judecată ce formează obiectul dosarului arbitral nr.38/2021 (deci nu a format și nu formează obiectul dosarului arbitral) iar întinderea ei nu formează obiectul cercetărilor efectuate în cadrul dosarului menționat.

Creanța este întemeiată pe prevederile din Acordul Contractual indicate expres în cadrul cererii de înscriere a creanței la masa credală și rezultă din: înscrisurile anexate declarației de creanță (acord încheiat cu Asocieria Bog”Art — UTI Construction and Facility Management SA — pentru executarea lucrărilor nerealizate de către Construcții SA „, facturi aferente prestațiilor efectuate de către antreprenor pentru remedierea și conservarea lucrărilor, etc.); și expertiza extrajudiciară — „Expertiza tehnică extrajudiciară a lucrărilor executate în cadrul Acordului Contractual nr.

1185/04.01.2019”, expertiză realizată în baza contractului nr. 18/2021 înregistrat de Județul Brașov cu nr. 561/4419/31.03/2021 (Proex Construct SRL în calitate de prestator).

Chestiunea rezilierii Acordului Contractual nr. 1/04.01.2019 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 85/04.01.2019, constituie o realitate juridică definitivă, care nu formează obiectul vreunei verificări judiciare/arbitrale la acest moment. Analizând actele și lucrările dosarului și având în vedere dispoz. exprese ale art. 111 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, potrivit cu care contestațiile fata de tabelul preliminar de creante, cu privire la creantele și drepturile trecute sau netrecute de administratorul judiciar în tabel, trebuie depuse la tribunal în termen de 7 zile de la publicarea în Buletinul Procedurilor de Insolvență a tabelului preliminar, judecătorul sindic constata ca în speta contestațiile formulate și depuse de contestatorii UAT Județul Brașov, OMEGA INVEST în reorganizare judiciară, prin administrator judiciar INTERCOM MANAGEMENT SPRL, MADILCOM SRL, IMOBILIARE ROYAL SRL și Sitar Marius Mircea și respectiv Barbu Liviu Eugen și care au fost înregistrate sub nr. de dosar 2902/85/2021/a23, 2902/85/2021/a21, 2902/85/2021/a18 și respectiv 2902/85/2021/a22, nu respecta termenul legal menționat mai sus, astfel ca în privința acestor contestații, urmează a se admite excepția tardivității, excepție care are prioritate cu privire la soluționare, conform disp. art. 248 alin. 1 N.C.p.c..

Astfel, din inscrierile aflate la dosar, se reține ca tabelul preliminar de creante întocmit în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCTII SA de către administratorul judiciar CITR Filiala Cluj S.P.R.L a fost publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, astfel ca termenul de 7 zile de formulare și depunere a contestațiilor la tabelul preliminar de creante a început să curgă la 08.02.2022 și s-a împlinit la 16.02.2022, fiind calculat pe zile libere în raport de dispozițiile art. 181 NCPC.

Prin urmare, contestația formulată de contestatoarea creditoare UAT JUDETUL BRASOV la 21.02.2022 (data depunerii la posta) și înregistrată sub nr. dosar 2902/85/2021/a23, contestația formulată de contestatoarea creditoare OMEGA INVEST în reorganizare judiciară, prin administrator judiciar INTERCOM MANAGEMENT SPRL la 21.02.2022 (data depunerii prin email) și înregistrată sub nr. dosar 2902/85/2021/a21, contestația formulată de contestatorii MADILCOM SRL, IMOBILIARE ROYAL SRL și Sitar Marius Mircea la 17.02.2022 (data depunerii la posta) și înregistrată sub nr. dosar 2902/85/2021/a18, contestația formulată de contestatorul creditor Barbu Liviu Eugen la 21.02.2022 (data depunerii prin email) și înregistrată sub nr. dosar 2902/85/2021/a22, nu respecta termenul legal menționat mai sus.

Judecătorul sindic are în vedere ca art. 111 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 legea insolvenței, menționate mai sus, prevede un singur moment de la care se calculează termenul de formulare și depunere a contestațiilor la tabelul preliminar de creante, indiferent de persoana contestatorului, respectiv de la data publicării în BPI a tabelului preliminar de creante, astfel încât nu pot fi reținute, fiind lipsite de orice temei juridic, susținerile contestatorilor menționați anterior în sensul ca termenul ar curge de la data comunicării notificării motivelor de respingere sau diminuare a creanțelor solicitate ori de la alt moment – data aflării listei cu creanțe salariale sau data publicării la 11.02.2022 a unui tabel preliminar rectificat. Aceasta în considerarea faptului ca pe de o parte, legea insolvenței prevede posibilitatea întocmirii și publicării unui singur tabel preliminar de creante, în termenul prevăzut de lege, ca urmare a verificării declarațiilor de creante depuse de creditori, publicarea în BPI a tabelului preliminar de creante fiind momentul de la care curge termenul de decadere de 7 zile prevăzut expres pentru formularea contestațiilor la tabelul preliminar de creante, indiferent de persoana contestatorului, iar pe de alta parte, se constata ca desi contestatorii OMEGA INVEST în reorganizare judiciară, prin administrator judiciar INTERCOM MANAGEMENT SPRL, MADILCOM SRL, IMOBILIARE ROYAL SRL și Sitar Marius Mircea și respectiv Barbu Liviu Eugen au făcut referire în cuprinsul contestațiilor lor la tabelul preliminar rectificat ce a fost publicat în BPI la 11.02.2022, totuși ceea ce au înțeles să conteste acestia au fost creanțele indicate în tabelul preliminar de creante inițial publicat în BPI din 08.02.2022, iar nu aspectele rectificate la care s-a făcut referire la tabelul preliminar rectificat publicat la 11.02.2022. Sub acest aspect, se apreciază ca doar pentru creanțele indicate pentru prima dată în tabelul rectificat de creante din 11.02.2022, se poate admite ca termenul de formulare a contestației cu privire la o asemenea creanță curge de la data publicării tabelului rectificat de creanțe, dar pentru toate creanțele ce au fost cuprinse în tabelul preliminar de creanțe inițial publicat în BPI din 08.02.2022, termenul de contestare a început să curgă la 08.02.2022 și s-a împlinit la 16.02.2022, aceasta din urmă fiind ultima zi de depunere în termen a contestațiilor la tabelul preliminar.

Pentru aceste considerente și având în vedere textele de lege menționate, urmează să se admită excepția tardivității formulării contestațiilor depuse de contestatorii UAT Județul Brașov, OMEGA INVEST în reorganizare judiciară, prin administrator judiciar INTERCOM MANAGEMENT SPRL, MADILCOM SRL, IMOBILIARE ROYAL SRL și Sitar Marius Mircea și respectiv Barbu Liviu Eugen și care au fost înregistrate sub nr. de dosar 2902/85/2021/a23, 2902/85/2021/a21, 2902/85/2021/a18 și respectiv 2902/85/2021/a22 și în consecință, să se respingă ca tardiv formulate aceste contestații.

Fata de natura și efectele juridice ale excepției tardivității (excepție de procedura, peremptorie, care conduce la stingerea procesului fără analizarea fondului cauzei și care poate fi invocate în orice stadiu al pricinii chiar și de instanța din oficiu), în speta nu mai pot analizate susținerile partilor referitoare la temeinicia contestațiilor.

Analizând pe fond contestațiile formulate în termenul legal fata de tabelul preliminar de creante întocmit în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCTII SA de către administratorul judiciar CITR Filiala Cluj S.P.R.L, fata de susținerile partilor și actele și lucrările dosarului, judecătorul-sindic reține următoarele:

La data de 03.12.2021 a fost admisă cererea formulată de debitoarea CONSTRUCTII SA și s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva acestei societăți, stabilindu-se data întocmirii și depunerii tabelului

preliminar al creanțelor la 07.02.2022.

În tabelul preliminar de creanțe întocmit la 07.02.2022 și publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, la poz. 30 a fost înscris creditorul Serviciul Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu, cu o creanță în valoare acceptată de 598.697,70 lei sub condiția suspensivă a obținerii unei hotărâri judecătorești definitive în dosarul nr. 1639/85/2020 aflat pe rolul Tribunalului Sibiu.

Prin contestația înregistrată sub dosar 2902/85/2021/a4, contestatorul Serviciul Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu a solicitat înscrierea necondiționată a creanței în valoare de 598.697,70 lei, contestatorul invocând în esență ca existența, cuantumul și natura creanței solicitate au fost stabilite prin actul administrativ constând în Documentul constatator nr. 1 emis la data de 30.04.2020, având nr. de înregistrare 1478/30.04.2020 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, act ce a fost emis în regim de putere publică, astfel ca administratorul judiciar nu putea să analizeze pe fond creanța, nici în situația în care aceasta a fost contestată, întrucât legiuitorul a prevăzut o cale specială de contestare, respectiv legea contenciosului administrativ, contestatorul mai arătând că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în înțelesul legii insolvenței pentru sumele de bani arătate cu titlu de prejudiciu în actul administrativ invocat, având la baza facturi, contracte încheiate pentru limitarea prejudiciilor cauzate prin neexecutarea contractului de către Construcții SA precum și ordine de plată doveditoare în susținerea creanței.

Se mai constată că în cauza debitoarea CONSTRUCTII SA, prin administratorul special, a solicitat, prin contestația înregistrată la nr. 2902/85/2021/a9, înlăturarea din tabelul preliminar a creanțelor pretinse de creditorul Serviciul Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu în valoare de 598.697,70 lei, invocând în fapt că debitoarea nu datorează vreo sumă de bani cu titlu de prejudiciu pe perioada derulării contractului de achiziție publică de lucrări nr. 1170/19.09.2018 privind obiectivul de investiții „Reabilitare și extindere Cămin din str. Oituz nr. 31 Sibiu în vederea mutării Liceului de Artă Sibiu, județ Sibiu”, astfel cum au fost stabilite de paratul creditor prin documentul constatator nr. 1/30.04.2020 (1478/30.04.2020), debitoarea nefiind de acord cu acesta, motiv pentru care a solicitat anularea sa prin cererea de chemare în judecată care face obiectul dosarului procesual nr. 1639/85/2020 aflat pe rolul Tribunalului Sibiu.

Fata de motivele invocate de cei doi contestatori cu referire la creanța în valoare de 598.697,70 lei pentru care creditorul Serviciul Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu a solicitat înscrierea la masa credală a debitoarei CONSTRUCTII SA și având în vedere înscrisurile depuse de parti în dosar, judecătorul sindic reține că sunt întemeiate parțial susținerile contestatorilor.

Astfel, se constată că în speta creanța invocată de creditorul Serviciul Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu rezultă din executarea unui contract de achiziție publică încheiat între parti în anul 2018, fiind vorba de prejudiciul calculat de autoritatea contractantă și trecut în actul unilateral de reziliere a contractului emis de Serviciul Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu, act intitulat document constatator nr. 1/30.04.2020 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, prejudiciul invocat fiind format din penalizări contractuale, închiriere spațiu pentru Liceul de artă în anul 2020, contravaloare servicii pază și cheltuieli cu expertiza și lucrări de conservare, ca urmare a nerespectării de către cocontractanta debitoare CONSTRUCTII SA a obligațiilor ce-i reveneau din contract.

Judecătorul sindic constată că documentul constatator nr. 1/30.04.2020 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale fiind un act unilateral de reziliere a contractului emis de Serviciul Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu în executarea contractului de achiziție publică de lucrări nr. 1170/19.09.2018 privind obiectivul de investiții „Reabilitare și extindere Cămin din str. Oituz nr. 31 Sibiu în vederea mutării Liceului de Artă Sibiu, județ Sibiu” și de calculare a unor prejudicii invocate în executarea contractului nu constituie titlu executoriu ce atestă o creanță bugetară în înțelesul și aplicarea dispoz. art. 105 alin. 2 din legea 85/2014, nefiind un act de control fiscal sau titlu de creanță fiscală/bugetară necontestat în procedura contenciosului administrativ, cu consecința că în speta creanța constatată prin respectivul act să fie exceptată de la procedura verificării de către administratorul judiciar, fiind neîntemeiate susținerile contrare ale contestatorului creditor Serviciul Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu.

Contrar punctului de vedere exprimat de administratorul judiciar în privința creanței invocate de creditorul Serviciul Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu, judecătorul sindic constată că în dosarul nr. 1639/85/2020 aflat pe rolul Tribunalului Sibiu nu se va analiza existența și întinderea prejudiciului menționat mai sus, instanța de judecată nefiind sesizată în acest sens, ci în cadrul dosarului nr. 1639/85/2020 urmează să se analizeze situația executării contractului de achiziție publică de lucrări nr. 1170/19.09.2018 și îndeplinirea condițiilor de reziliere a contractului încheiat între parti, instanța de judecată fiind sesizată doar cu anularea actului unilateral de reziliere a contractului emis de Serviciul Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu, act intitulat document constatator nr. 1/30.04.2020 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, raportat la modalitatea de executare de către debitoarea antreprenoare a obligațiilor asumate prin contract, precum și situația lucrărilor efectuate de debitoare și neachitate de achizitor. Prin urmare, sub acest aspect, se constată că a fi greșită înscrierea în tabelul preliminar întocmit la 07.02.2022 a creanței invocate de creditorul Serviciul Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu în valoare acceptată de 598.697,70 lei sub condiția suspensivă a obținerii unei hotărâri judecătorești definitive în dosarul nr. 1639/85/2020 aflat pe rolul Tribunalului Sibiu.

Dimpotriva, având în vedere că debitoarea CONSTRUCTII SA a contestat și a solicitat anularea actului unilateral de reziliere a contractului emis de Serviciul Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu,

act intitulat document constatator nr. 1/30.04.2020 referitor la indeplinirea obligatiilor contractuale, debitoarea invocand indeplinirea obligatiilor asumate prin contract și neachitarea de catre achizitor a lucrarilor efectuate și materialelor achizitionate, debitoarea contestand deci creanta invocata în prezentul dosar de insolventa de catre creditorul Serviciul Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu cu titlu de prejudiciu rezultata din executarea contractului incheiat între parti în anul 2018, judecatorul sindic constata ca pentru a se lamuri asupra valabilitatii actului care constata creanta, respectiv a indreptarii achizitorului de a constata rezilierea contractului dintre parti pentru neexecutarea obligatiilor contractuale asumate de debitoarea antreprenoare și pentru stabilirea existentei și întinderii prejudiciului rezultat ca urmare a neexecutării contractului invocat de creditorul Serviciul Public de Administrare a Unităților de Învățământ Preuniversitar de Stat Sibiu, deci pentru verificarea caracterului cert, lichid și exigibil al creantei invocate de aceasta, este necesara administrarea de probe noi în afara inscisorilor depuse la dosar, fiind astfel incidente dispoz. art. 111 alin. 6 din Legea 85/2014, potrivit cu care judecatorul sindic solutioneaza printr-o singura sentinta toate contestatiile, chiar daca pentru solutionarea unora ar fi nevoie de administrare de probe, în acest din urma caz, putandu-se admite în tot sau în parte inscrierea creantelor respective în mod provizoriu în tabelul definitiv.

Prin urmare, se vor admite în principiu și în parte contestația formulată de contestatorul Serviciul Public de Administrare a Unitatilor de Invatamant Preuniversitare de Stat Sibiu împotriva tabelului preliminar de creante întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, contestație înregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a4, și contestația formulata de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian împotriva tabelului preliminar de creante întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, cu privire la creanta creditorului Serviciul Public de Administrare a Unitatilor de Invatamant Preuniversitare de Stat Sibiu, contestație înregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a9, în sensul că se va dispune înscrierea provizorie în tabelul creanțelor debitoarei CONSTRUCȚII SA a creanței creditorului Serviciul Public de Administrare a Unitatilor de Invatamant Preuniversitare de Stat Sibiu în sumă totală de 598.697,70 lei și se vor disjunge contestațiile formulate cu privire la creanta creditorului Serviciul Public de Administrare a Unitatilor de Invatamant Preuniversitare de Stat Sibiu în vederea solutionarii definitive a acesteia, urmand sa se formeze un dosar asociat separat.

În ceea ce privește sustinerile contestatorului creditor Serviciul Public de Administrare a Unitatilor de Invatamant Preuniversitare de Stat Sibiu referitoare la înscrierea eronata a denumirii acestuia în tabelul preliminar de creante al debitoarei CONSTRUCȚII SA, judecatorul sindic constata ca acestea nu pot fi invocate și verificate în calea procedurii a contestației prevazute de art. 111 alin. 1 din legea 85/2014, fata de prevederile exprese ale acestui text de lege potrivit cu care contestațiile la tabel pot viza creanțele și drepturile trecute sau netrecute în tabel. Contestatiile la tabelul preliminar de creante pot viza deci inexistenta creantei, întinderea acesteia sau rangul de preferinta.

În ceea ce privește contestațiile înregistrate sub nr. 2902/85/2021/a5 și nr. 2902/85/2021/a11, judecatorul sindic constata ca acestea vizeaza creanta creditorului Ministerul Apararii Nationale – Unitatea Militara 02547 București.

Se constata ca în tabelul preliminar de creanțe întocmit și publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, la poz. 76 a fost inscris creditorul Ministerul Apararii Nationale – Unitatea Militara 02547 București, cu o creanță chirografara acceptata cu drept de vot în valoare de 5.185.914,94 lei și o creanta chirografara sub conditia suspensiva a stabilirii caracterului cert al creantei și întinderii acesteia pe cale judiciara, în cadrul procedurii insolvenței, cu respectarea dispoz. legii 85/2014.

Prin contestația înregistrată sub dosar 2902/85/2021/a5, contestatorul creditor Ministerul Apararii Nationale – Unitatea Militara 02547 București a solicitat să se dispună schimbarea încadrării creanței din chirografară în bugetară cu ordine de prioritate, invocand în esenta dispoz. art. 5 alin. (1) pct. 14² din Legea nr. 85/2014, care definește creanțele bugetare ca fiind cele care constau în impozite, taxe, contribuții, amenzi, dar și alte venituri bugetare precum și accesoriile acestora, și împrejurarea ca reclamantul creditorul Ministerul Apărării Naționale prin Unitatea Militară nr. 02547 București este o instituție publica ale carei cheltuieli curente și de capital sunt finantate integral de la bugetul de stat.

Intrucat în speta creanta invocata de contestatorul creditor Ministerul Apararii Nationale – Unitatea Militara 02547 București izvoraste din executarea unor contracte de executie lucrari incheiate între acesta și debitoarea CONSTRUCȚII SA, iar nu dintr-un raport de drept fiscal, judecatorul sindic constata ca este neintemeiata sustinerea sustinerea contestatorului creditor Ministerul Apararii Nationale – Unitatea Militara 02547 București în sensul ca în speta creanta sa trebuie inclusa în categoria de creante bugetare. Aceasta intrucat potrivit art. 5 pct. 14 din Legea 85/2014, creanțele bugetare reprezintă creanțele constând în impozite, taxe, contribuții, amenzi și alte venituri bugetare, precum și accesoriile acestora.

În legislatia în vigoare sunt folosite atât notiunea de venituri publice, cât și notiunea de venituri bugetare, dar cele doua notiuni nu sunt identice, notiunea de venituri bugetare reprezentand o categorie restransa inclusa în categoria mai larga a veniturilor publice, iar în materia insolvenței relativ la conceptul de creanta bugetara, în doctrina și jurisprudenta se apreciaza în mod constant ca acesta este diferit de cel adoptat de codul de procedura fiscala, care se refera la orice sume ce se cuvin bugetului general consolidat. Dimpotriva, în materia insolvenței se impune a fi avut în vedere intelesul restrans al notiunii de creanta bugetara, în sensul ca nu are relevanta în calificarea unei creante ca fiind bugetara împrejurarea ca este vorba de o instituție publica, ce incaseaza venituri ce se cuvin bugetului general consolidat, ci are natura unei creante bugetare doar aceea izvorata dintr-un raport juridic de drept fiscal, caracterizat prin pozitia de inegalitate între stat/instituția bugetara, în calitate de creditor, pe de o parte, și persoana debitorului, pe de alta parte, precum și lipsa unei contraprestatii echivalente.

Prin urmare, în speta, creanta nascuta din contractele de executie lucrari dintre parti nu poate avea natura unei creante

fiscale, bugetare, atat timp cat izvorul creantei il reprezinta un raport contractual, iar nu un raport de drept fiscal, obligațiile născute din contracte încheiate chiar cu o institutie publica și chiar dacă o parte din sumele respective se fac venit la bugetul local nefiind o creanță fiscală, întrucât nu provine din raporturi fiscale existente între părți, ci își are izvorul în convenția părților.

Pe cale de consecință, urmează a fi respinsă ca neintemeiată contestația formulată de contestatorul Ministerul Aparării Nationale – Unitatea Militara 02547 București împotriva tabelului preliminar de creante întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCTII SA, publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, contestație înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a5, ce are ca obiect solicitarea acestuia de schimbare a încadrării creanței din chirografară în bugetară.

Fata de motivele invocate de contestatoarea debitoare CONSTRUCTII SA cu referire la creanta în valoare de 36.245.016,24 lei pentru care creditorul Ministerul Aparării Nationale – Unitatea Militara 02547 București a solicitat înscrierea la masa credala a debitoarei CONSTRUCTII SA, aparările și susținerile creditorului și având în vedere înscrisurile depuse de parti în dosar, judecătorul sindic reține ca acestea nu sunt suficiente în verificarea existenței și întinderii creanței detinute de creditorul Ministerul Aparării Nationale – Unitatea Militara 02547 București la data deschiderii procedurii insolvenței împotriva debitoarei CONSTRUCTII SA, creanta izvorata din executarea contractelor de executie lucrari încheiate între parti și la care se face referire în declarația de creanta depusa în termenul legal de creditor, ci dimpotriva pentru verificarea obligațiilor asumate de parti prin contractele menționate și a modului de îndeplinire a acestora, precum și a îndreptării părților de a constata rezilierea contractului dintre parti pentru neexecutarea unor obligații contractuale și pentru stabilirea existenței și întinderii prejudiciului rezultat ca urmare a neexecutării contractului, deci pentru verificarea caracterului cert, lichid și exigibil al creanței invocate de creditor, este necesară administrarea de probe noi în afara înscrisurilor depuse la dosar, fiind astfel incidente dispoz. art. 111 alin. 6 din Legea 85/2014, potrivit cu care judecătorul sindic soluționează printr-o singură sentință toate contestațiile, chiar dacă pentru soluționarea unora ar fi nevoie de administrare de probe, în acest din urmă caz, putându-se admite în tot sau în parte înscrierea creanțelor respective în mod provizoriu în tabelul definitiv.

Prin urmare, se va admite în principiu contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCTII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creante întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCTII SA, cu privire la creanta creditorului Ministerul Aparării Nationale – Unitatea Militara 02547 București, contestație înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a11, în sensul că dispune înscrierea provizorie în tabelul creanțelor debitoarei CONSTRUCTII SA a creanței creditorului Ministerul Aparării Nationale – Unitatea Militara 02547 București în sumă totală de 36.245.016,24 lei și disjunge contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCTII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, cu privire la creanta creditorului Ministerul Aparării Nationale – Unitatea Militara 02547 București în vederea soluționării definitive a acesteia, urmand sa se formeze un dosar asociat separat.

În ceea ce privește contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCTII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creante întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCTII SA, contestație înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a6, se constată ca aceasta vizează creanța creditoarei BCR Leasing IFN SA.

Judecătorul sindic reține ca prin cererea de admitere a creanțelor formulată și înregistrată la dosarul de insolvență nr. 2902/85/2021 al Tribunalului Sibiu, creditoarea BCR Leasing IFN SA a solicitat admiterea creanței de 1.290.843,41 lei și predarea bunurilor ce au făcut obiectul contractelor de leasing financiar nr. 117015/08.04.2019 și 121924/01.10.2019, respectiv autovehiculul Mercedes Benz Arocs 3240 8x4 cu Autopompă + Malaxor beton CIFA MK28L-RH-PB607 cu seria de șasiu WDB96423010158588 și autovehiculul BMW X5 cu seria de șasiu WBACVOI 020LS85437, invocându-se drept izvor al creanței formulate contractele de leasing financiar nr. 117015/08.04.2019 și 121924/01.10.2019.

Fata de actele depuse de creditoare la administratorul judiciar, judecătorul sindic constată ca este neintemeiată contestația formulată de contestatoarea debitoare CONSTRUCTII SA, fiind corectă măsura dispusă de administratorul judiciar de a admite cererea formulată de creditoarea creditoarea BCR Leasing IFN SA de înscriere la masa credala a debitoarei CONSTRUCTII SA, cu suma de 1.290.843,41 lei, sub condiția rezolutorie a recuperării bunurilor de către finanțator și a aplicării dispoz. art. 105 alin. 3 lit. b din Legea 85/2014, întrucât la data depunerii declarației de creanta și actelor anexate ce au fost analizate de administratorul judiciar, bunurile ce au făcut obiectul contractelor de leasing nu fuseseră valorificate de către finanțator, pentru a se deduce valoarea de vânzare din creanta rezultată din contractele de leasing menționate mai sus. Potr. art. 105 alin. 3 lit. b din Legea 85/2014 creanțele provenind din contractele de leasing reziliate înainte de data deschiderii procedurii insolvenței vor fi înregistrate doar în limita diferenței dintre valoarea întregii creanțe și valoarea de piață a bunurilor valorificate, doar dacă valorificarea s-a făcut înainte de întocmirea tabelului preliminar, în caz contrar, dacă bunurile doar au fost recuperate, dar nu au fost valorificate, urmand a se înregistra creanta cu ordinea de preferință prezută de art. 161 pct. 8 din legea insolvenței nr. 85/2014.

Asa cum s-a opinat în mod constant în doctrina și jurisprudența, caracterul cert, lichid și exigibil al creanței unui creditor se verifică, în baza înscrisurilor anexate cererii de creanta, la data deschiderii procedurii insolvenței debitorului, iar în speta împrejurările invocate de contestatoarea Constructii SA cu privire la creanta solicitată de creditoarea BCR Leasing IFN SA și înscrisă sub condiție rezolutorie în tabelul preliminar de creanta, respectiv valorificarea bunurilor ce au făcut obiectul contractelor de leasing financiar nr. 117015/08.04.2019 și 121924/01.10.2019 sunt aspecte intervenite ulterior datei deschiderii procedurii insolvenței asupra debitoarei CONSTRUCTII SA și ulterior depunerii declarațiilor de creanta și întocmirii tabelului preliminar de creanta și urmează a fi avute în vedere de administratorul judiciar la

analizarea cererii creditoarei de diminuare a creanței, cerere formulată după valorificarea bunurilor ce au făcut obiectul contractelor de leasing financiar nr. 117015/08.04.2019 și 121924/01.10.2019.

Prin urmare, se va respinge contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar CITER FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, contestație înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a6.

În ceea ce privește contestațiile înregistrate sub nr. 2902/85/2021/a7 și nr. 2902/85/2021/a20, judecătorul sindic constată ca acestea vizează creanța creditoarei EMAS BUSINESS CONSULTING SRL.

Se constată că în tabelul preliminar de creanțe întocmit și publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, la poz. 44 a fost înscrisă creditoarea EMAS BUSINESS CONSULTING SRL cu o creanță chirografară acceptată cu drept de vot în valoare de 1.542.357,24 lei.

Contraștinerilor contestatoarelor CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, și Banca Comercială Română SA, judecătorul sindic constată că în speta creditoarea EMAS BUSINESS CONSULTING SRL deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în valoare de 1.542.357,24 lei împotriva debitoarei CONSTRUCȚII SA, creanță izvoartă din contractul de prestări servicii profesionale de specialitate în vederea obținerii de fonduri europene — scriere, implementare, monitorizare — pentru proiectul „creșterea competitivității Construcții SA prin achiziție utilaje” nr. ECC 231 din data de 03.11.2020.

Din cuprinsul contractului încheiat între părți (art. II – obiectul contractului și anexa 1 la contract) și procesul verbal din 02.12.2020 privind executia serviciilor aferente contractului nr. ECC 231/03.11.2020, se constată că intimata creditoare EMAS BUSINESS CONSULTING SRL și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin contract, acestea constând în servicii de asistență de specialitate și întocmire documentații necesare descrise în anexa 1 la contract: elaborare plan de afaceri potrivit ghidului solicitantului, asistență la completare anexe standard, elaborare, completare și depunere cerere de finanțare, răspunsuri la solicitările de clarificări, în speta neavând relevanță împrejurarea că nu a fost obținută de către debitoare finanțarea pentru care a fost încheiat contractul de prestări servicii între părți, atât timp cât creditoarea intimată EMAS BUSINESS CONSULTING SRL nu și-a asumat prin contract obligația de obținere a finanțării, astfel că judecătorul sindic constată că debitoarea CONSTRUCȚII SA datorează creditoarei EMAS BUSINESS CONSULTING SRL suma de 1.542.357,24 lei, caracterul cert, lichid și exigibil al creanței rezultând din înscrisurile menționate, înscrisuri însoțite sub semnatura de debitoare.

Prin urmare, se vor respinge ca neîntemeiate contestațiile formulate de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, și contestatoarea creditoare Banca Comercială Română SA, împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar CITER FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, cu privire la creanța creditoarei EMAS BUSINESS CONSULTING SRL, contestații înregistrate pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a7 și 2902/85/2021/a20.

În ceea ce privește contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar CITER FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, contestație înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a8 și care vizează creanța creditoarei UAT JUDEȚUL BRASOV, judecătorul sindic reține următoarele:

În tabelul preliminar de creanțe întocmit și publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, la poz. 118 a fost înscrisă creditoarea UAT JUDEȚUL BRASOV cu o creanță chirografară acceptată în valoare de 3.075.067,77 lei, creanță înscrisă sub condiția suspensivă a obținerii unei hotărâri judecătorești definitive în dosarul nr. 38/2021 aflat pe rolul Curții de Arbitraj Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României.

Contraștinerului de vedere exprimat de administratorul judiciar în privința creanței invocate de creditoarea UAT JUDEȚUL BRASOV, judecătorul sindic constată că în dosarul nr. 38/2021 aflat pe rolul Curții de Arbitraj Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României nu se va analiza existența și întinderea prejudiciului invocat de creditoarea UAT JUDEȚUL BRASOV în valoare de 3.075.067,77 lei prejudiciu calculat de creditoare ca reprezentând contravaloarea remedierii infrastructurii rutiere și cheltuieli pentru conservare terminal, ca urmare a neexecutării de către debitoarea CONSTRUCȚII SA a obligațiilor ce-i reveneau din contractul încheiat între părți, instanța de arbitraj nefiind sesizată în acest sens, ci în cadrul dosarului nr. 38/2021 aflat pe rolul Curții de Arbitraj Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României urmează a se analiza situația executării contractului de achiziție publică de lucrări nr. 1/04.01.2019 și îndeplinirea condițiilor de reziliere a contractului încheiat între părți, instanța de arbitraj fiind sesizată doar cu anularea actului unilateral de reziliere a contractului emis de UAT JUDEȚUL BRASOV, act intitulat notificare de reziliere nr. 16280/07.10.2020, raportat la modalitatea de executare de către debitoarea antreprenor a obligațiilor asumate prin contract, precum și situația lucrărilor efectuate de debitoare și neachitate de achizitor. Prin urmare, sub acest aspect, se constată a fi gresită înscrierea în tabelul preliminar întocmit la 07.02.2022 a creanței invocate de creditoarea UAT JUDEȚUL BRASOV în valoare acceptată de 3.075.067,77 lei, creanță înscrisă sub condiția suspensivă a obținerii unei hotărâri judecătorești definitive în dosarul nr. 38/2021 aflat pe rolul Curții de Arbitraj Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României.

Fata de motivele invocate de contestatoarea debitoare CONSTRUCȚII SA cu referire la creanța în valoare de 3.075.067,77 lei pentru care creditoarea UAT JUDEȚUL BRASOV a solicitat înscrierea la masa credală a debitoarei CONSTRUCȚII SA, aparările și susținerile creditoarei și având în vedere înscrisurile depuse de părți în dosar, judecătorul sindic reține că acestea nu sunt suficiente în verificarea existenței și întinderii creanței deținute de

creditoarea UAT JUD. BRASOV la data deschiderii procedurii insolvenței împotriva debitoarei CONSTRUCȚII SA, creanța izvorată din executarea contractului de execuție lucrări încheiate între părți și la care se face referire în declarația de creanță depusă în termenul legal de creditor, ci împotriva pentru verificarea obligațiilor asumate de părți prin contractele menționate și a modului de îndeplinire a acestora, precum și a îndreptăririi părților de a constata rezilierea contractului dintre părți pentru neexecutarea unor obligații contractuale și pentru stabilirea existenței și întinderii prejudiciului invocat de creditoarea UAT Brasov rezultat ca urmare a neexecutării contractului, deci pentru verificarea caracterului cert, lichid și exigibil al creanței invocate de creditoare, este necesară administrarea de probe noi în afara înscrisurilor depuse la dosar, fiind astfel incidente dispoz. art. 111 alin. 6 din Legea 85/2014, potrivit cu care judecătorul sindic soluționează printr-o singură sentință toate contestațiile, chiar dacă pentru soluționarea onorării ar fi nevoie de administrare de probe, în acest din urmă caz, putându-se admite în tot sau în parte înscrierea creanțelor respective în mod provizoriu în tabelul definitiv.

Prin urmare, se va admite în principiu și în parte contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, cu privire la creanța creditoarei UAT JUDEȚUL BRASOV, în sensul că dispune înscrierea provizorie în tabelul creanțelor debitoarei CONSTRUCȚII SA a creanței creditoarei UAT JUDEȚUL BRASOV în sumă totală de 3.075.067,77 lei și disjunge contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, cu privire la creanța creditoarei UAT JUDEȚUL BRASOV în vederea soluționării definitive a acesteia, urmând să se formeze un dosar asociat separat.

În ceea ce privește contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, contestație înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a10, se constată că aceasta vizează creanța creditoarei ELECTRA INVEST SA. Judecătorul sindic reține că prin cererea de admitere a creanțelor formulată și înregistrată la dosarul de insolvență nr. 2902/85/2021 al Tribunalului Sibiu, creditoarea ELECTRA INVEST SA a solicitat înscrierea creanței sale în suma de 966.322,70 lei lei, din care 802.727 lei garanții de bună execuție reținute conform contractelor nr. 159/15.01.2016, 1476/14.03.2016, 4285/14.09.2016 și 2979/21.06.2019 și suma de 163.595,70 lei debit principal conform facturii neincasate nr. 02228/05.10.2020, invocând drept izvor al creanței sale contractele de subantrepriză menționate încheiate între părți și asumate sub semnatura de către debitoarea CONSTRUCȚII SA.

Față de cuprinsul contractelor și facturilor depuse de creditoare la dosar, judecătorul sindic constată că este neîntemeiată contestația formulată de contestatoarea debitoare CONSTRUCȚII SA, fiind corectă măsura dispusă de administratorul judiciar de a admite cererea de creditoarea ELECTRA INVEST SA de înscriere la masa credală a debitoarei CONSTRUCȚII SA, cu sumele de 5449,25 lei, 714447,99 lei, 18334,92 lei și 19663,22 lei sub condiția suspensivă a încheierii proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor și pv de recepție finală, suma de 44831,62 lei pură și simplă, ca urmare a încheierii pv de recepție la terminarea lucrărilor fără obiecțiuni și suma de 163595,70 lei aferentă facturii 02228/05.10.2020 sub condiția suspensivă a obținerii unei hotărâri în dos. 181/306/2021 aflat pe rolul Tribunalului Sibiu, intrucat în cauză s-a făcut dovada creanței invocate de creditoare, creanța fiind cuprinsă în contractele emise și semnate de debitoare, în înțelesul art. 5 pct. 20 din Legea 85/2014.

Tribunalul are în vedere că în tabelul preliminar de creanțe se impun a fi înscrise toate creanțele născute înainte de data deschiderii procedurii insolvenței, atât creanțele scadente, pure și simple, cât și creanțele sub condiție, raportat la înscrisurile anexate cererilor de creanță formulate de creditori, în urma verificării acestora de către administratorul judiciar.

Prin urmare, se va respinge contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, contestație înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a10.

În ceea ce privește contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, contestație înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a12 și care vizează creanța creditoarei ISAD CONSTRUCT SRL, judecătorul sindic reține următoarele:

În tabelul preliminar de creanțe întocmit și publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, la poz. 63 a fost înscrisă creditoarea ISAD CONSTRUCT SRL cu o creanță chirografară acceptată în valoare de 121.118,21 lei.

Se constată că prin cererea de deschidere a procedurii insolvenței ce a format obiectul dosarului nr. 2310/85/2021, calificată drept declarație de creanță prin hotărârea de deschidere a procedurii insolvenței împotriva debitoarei CONSTRUCȚII SA, formulată de creditoarea ISAD CONSTRUCT SRL, și prin cererea precizatoare depusă ulterior de creditoare, aceasta a solicitat înscrierea la masa credală a debitoarei CONSTRUCȚII SA cu suma de 121.118,21 lei reprezentând penalități de întârziere calculate în baza contractului de prestări servicii nr. 3244/16.07.2018 încheiat între părți, creditoarea depunând în dovedirea creanței invocate o serie de facturi în forma ilizibilă și adresa nr. 1232/20.04.2021 prin care debitoarea CONSTRUCȚII SA a solicitat esalonarea debitului de 74.101,87 lei.

Contrar punctului de vedere exprimat de administratorul judiciar în privința creanței în suma de 121.118,21 lei invocate de creditoarea ISAD CONSTRUCT SRL, judecătorul sindic constată că față de motivele invocate de contestatoarea debitoare CONSTRUCȚII SA, apărățile și susținerile creditoarei și având în vedere înscrisurile depuse de părți în dosar,

acestea nu sunt suficiente în verificarea existenței și întinderii creanței deținute de creditoarea ISAD CONSTRUCT SRL la data deschiderii procedurii insolvenței împotriva debitoarei CONSTRUCȚII SA, atât timp cât facturile nu sunt depuse în forma lizibilă pentru a se putea verifica dacă au fost acceptate la plata de către debitoare și nici nu este prezentat un mod de calcul al penalităților invocate, în plus debitoare invocând neexecutarea de către creditoarea ISAD CONSTRUCT a propriilor obligații contractuale și ca pentru verificarea caracterului cert, lichid și exigibil al creanței invocate de debitoare este necesară administrarea de probe noi în afara înscrisurilor depuse la dosar, fiind astfel incidente dispoz. art. 111 alin. 6 din Legea 85/2014, potrivit cu care judecătorul sindic soluționează printr-o singură sentință toate contestațiile, chiar dacă pentru soluționarea unor ar fi nevoie de administrare de probe, în acest din urmă caz, putându-se admite în tot sau în parte înscrierea creanțelor respective în mod provizoriu în tabelul definitiv.

Prin urmare, se va admite în principiu și în parte contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, cu privire la creanța creditoarei ISAD CONSTRUCT SRL, contestație înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a12, în sensul că dispune înscrierea provizorie în tabelul creanțelor debitoarei CONSTRUCȚII SA a creanței creditoarei ISAD CONSTRUCT SRL în sumă totală de 121.118,21 lei și disjunge contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, cu privire la creanța creditoarei ISAD CONSTRUCT SRL în vederea soluționării definitive a acesteia, urmând să se formeze un dosar asociat separat.

În ceea ce privește contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, contestație înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a13, se constată că aceasta vizează creanța creditoarei Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Iacobeni. Judecătorul sindic reține că prin cererea de admitere a creanțelor formulată și înregistrată la dosarul de insolvență nr. 2902/85/2021 al Tribunalului Sibiu, creditoarea Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Iacobeni a solicitat înscrierea creanței sale în suma de 184.828,12 lei, din care suma de 164.116,61 lei reprezintă suma achitată în plus de UAT Com. Iacobeni către Construcții SA, în baza contractului de lucrări nr. 2635/2017 încheiat între părți, și suma de 20.711,51 lei reprezintă penalități de întârziere, invocând drept izvor al creanței sale contractul de lucrări nr. 2635/2017, decizia Curții de Conturi nr. 15/08.04.2020 și factura nr. CM 20003019/12.03.2020 – factura storno emisă, semnată și acceptată la plata de către debitoare CONSTRUCȚII SA.

Fata de actele și lucrările dosarului, judecătorul sindic constată că este neîntemeiată contestația formulată de contestatoarea debitoare CONSTRUCȚII SA, fiind corectă măsura dispusă de administratorul judiciar de a admite cererea formulată de creditoarea Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Iacobeni de înscriere la masa credală a debitoarei CONSTRUCȚII SA, cu suma de 184.828,12 lei, întrucât în cauza s-a făcut dovada creanței invocate de debitoare, creanța fiind cuprinsă în acte semnate de debitoare, în înțelesul art. 5 pct. 20 din Legea 85/2014.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei debitoare referitoare la o eventuală imposibilitate de executare sau continuare a contractului din motive de forță majoră sau culpa achizitorului Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Iacobeni, se constată că acestea nu au relevanță în privința existenței creanței în suma de 164.116,61 lei înscrisă în factura nr. CM 20003019/12.03.2020, atât timp cât este vorba de o creanță pentru care însăși debitoare a emis factura storno menționată, fără a face însă și plata sumei recunoscute a fi supuse restituirii, suma ce vizează lucrări neexecutate pentru care debitoare a încasat contravaloarea acestora anterior emiterii facturii din martie 2020.

Prin urmare, se va respinge contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, contestație înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a13.

În ceea ce privește contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, contestație înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a14 și care vizează creanța creditoarei UAT MUN. SIBIU, judecătorul sindic reține următoarele:

În tabelul preliminar de creanțe întocmit și publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, la poz. 119 a fost înscrisă creditoarea UAT MUN. SIBIU, cu o creanță chirografară acceptată în valoare de 69.807 lei, creanța înscrisă sub condiția suspensivă a obținerii unei hotărâri judecătorești definitive în dosarul nr. 6299/306/2020 aflat pe rolul Tribunalului Sibiu.

Prin contestația înregistrată sub dosar 2902/85/2021/a14, debitoare CONSTRUCȚII SA, prin administratorul special, a solicitat înlăturarea din tabelul preliminar a creanței pretinse de creditoarea UAT MUN. SIBIU, invocând în fapt că nu datorează o asemenea sumă de bani către creditoarea UAT MUN. SIBIU, iar suma invocată de parata cu titlu de creanță face obiectul dosarului civil nr. 6299/306/2020 aflat pe rolul Tribunalului Sibiu în faza de apel.

Fata de cuprinsul declarației de creanțe și înscrisurilor doveditoare depuse de creditoarea UAT MUN. SIBIU în dosarul de insolvență nr. 2902/85/2021 – hotărârea judecătorească nr. 4086/11.10.2021 pronunțată de Judecătoria Sibiu în dosarul nr. 6299/306/2020 prin care a fost admisă acțiunea formulată de UAT MUN. SIBIU și s-a dispus obligarea intimatului debitoare CONSTRUCȚII SA la plata sumei de 69.807 lei, cu titlu de prejudiciu, judecătorul sindic reține că în mod corect administratorul judiciar a înscris în tabelul preliminar de creanțe întocmit la 07.02.2022 creanța creditoarei UAT MUN. SIBIU în valoare de 69.807 lei, creanța înscrisă sub condiția suspensivă a obținerii unei hotărâri

judecatoresci definitive în dosarul nr. 6299/306/2020 aflat pe rolul Tribunalului Sibiu.

Aceasta în considerarea faptului ca hotararea judecătorească menționată, chiar dacă nu este definitivă, atestă un drept de creanță al UAT MUN. SIBIU împotriva debitoarei CONSTRUCTII SA., iar existența și caracterul unei creanțe se verifică raportat la data deschiderii procedurii insolvenței debitorului, în baza înscrisurilor anexate cererii de creanță.

Prin urmare, se va respinge ca neintemeiată contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCTII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCTII SA, contestatie înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a14 și care vizează creanța creditorului UAT MUN. SIBIU.

În ceea ce privește contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCTII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCTII SA, contestatie înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a15 și care vizează creanța creditorului OMEGA INVEST în reorganizare judiciară, judecătorul sindic reține următoarele:

În tabelul preliminar de creanțe întocmit și publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, la poz. 79 a fost înscrisă creditorul OMEGA INVEST în reorganizare judiciară, cu o creanță chirografară acceptată în valoare de 671.734,54 lei ca reprezentând garanție de bună executie, creanță înscrisă sub condiția suspensivă a emiterii procesului verbal de recepție finală a lucrărilor.

Prin contestația înregistrată sub dosar 2902/85/2021/a15, debitoarea CONSTRUCTII SA, prin administratorul special, a solicitat înlăturarea din tabelul preliminar a creanței pretinse de creditorul OMEGA INVEST în reorganizare judiciară, invocând în fapt ca debitoarea nu datorează suma de bani de 671.734,54 lei cu titlu de garanție de bună executie, întrucât în cauza în baza contractului de subantrepriză nr. 2574/26.07.2017 încheiat între părți nu s-a constituit o garanție în suma de 671.734,54 lei, iar creditorul în calitate de subantreprenor nu are dreptul să-i fie restituită garanția de bună executie reținută întrucât între antreprenorul general și beneficiarul lucrării nu s-au încheiat nici procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și nici procesul verbal de recepție finală.

Fata de cuprinsul declarației de creanțe și înscrisurilor doveditoare depuse de creditorul OMEGA INVEST în reorganizare judiciară în dosarul de insolvență nr. 2902/85/2021, judecătorul sindic reține ca aceasta a invocat detinerea unei creanțe certe, lichide și exigibile în suma de 671.754,54 lei, împotriva debitoarei CONSTRUCTII SA, ca reprezentând contravaloare lucrări executate în anul 2019 în baza contractului de subantrepriză nr. 2574/26.07.2017 încheiat între părți, pentru care creditorul a emis facturile nr. 55, 56 și 57 din 06.03.2019, facturi care nu au fost achitate de debitoare, la care se adaugă penalitățile de întârziere calculate potrivit contractului dintre părți.

Prin urmare, cum în speta se constată că din înscrisurile depuse la dosar rezultă ca intimata OMEGA INVEST în reorganizare judiciară nu a invocat și dovedit o creanță certă, lichidă și exigibilă împotriva debitoarei CONSTRUCTII SA cu titlu de garanție de bună executie, în suma de 671.754,54 lei, judecătorul sindic constată ca este greșită înscrierea acestei creanțe în tabelul preliminar de creanțe cu suma de 671.754,54 lei ca reprezentând garanție de bună executie, creanță înscrisă sub condiția suspensivă a emiterii procesului verbal al recepției finale a lucrărilor, fiind întemeiată în acest sens contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCTII SA.

Dealtfel, se constată că în speta, însăși intimata creditorului OMEGA INVEST în reorganizare judiciară recunoaște că nu a pretins în dosarul de insolvență al debitoarei CONSTRUCTII SA vreă suma de bani cu titlu de garanție de bună executie.

În ceea ce privește susținerea intimitei creditorului OMEGA INVEST în reorganizare judiciară în sensul că în tabelul preliminar de creanțe trebuia înscrisă creanța sa în cuantum de 671.754,54 lei, împotriva debitoarei CONSTRUCTII SA, ca reprezentând contravaloare lucrări executate în anul 2019 în baza contractului de subantrepriză nr. 2574/26.07.2017 încheiat între părți, pentru care creditorul a emis facturile nr. 55, 56 și 57 din 06.03.2019, facturi care nu au fost achitate de debitoare, la care se adaugă penalitățile de întârziere calculate potrivit contractului dintre părți, pentru care a depus înscrisuri doveditoare la administratorul judiciar, se constată că aceasta nu poate fi analizată de judecătorul sindic în cadrul contestației formulată de contestatoarea CONSTRUCTII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCTII SA, contestatie înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a15, fata de limitele investiției prin această contestație.

Totodată, se constată că în cauza contestația formulată de creditorul OMEGA INVEST în reorganizare judiciară cu privire la modalitatea în care a fost trecută în tabelul preliminar creanța invocată de aceasta nu a fost formulată în termenul legal, iar fata de efectele juridice ale excepției tardivității formulării unei contestații sau cai de atac, judecătorul sindic nu poate din oficiu să cenzureze sau să reanalizeze modalitatea în care a fost trecută în tabelul preliminar creanța invocată de creditorul OMEGA INVEST.

Prin urmare, se va admite contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCTII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCTII SA, contestatie înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a15 și se va dispune înlăturarea din tabelul creanțelor debitoarei CONSTRUCTII SA a creanței creditorului OMEGA INVEST în reorganizare judiciară în suma de 671.754,54 lei ca reprezentând garanție de bună executie, creanță înscrisă sub condiția suspensivă a emiterii procesului verbal al recepției finale a lucrărilor.

În ceea ce privește contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCTII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în

procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a16 și care vizeaza creanța creditoarei UAT Com. VURPAR, judecatorul sindic retine urmatoarele: In tabelul preliminar de creanțe intocmit și publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, la poz. 116 a fost inregistrata creditoarea UAT Com. VURPAR cu o creanță chirografara acceptata în valoare de 144.926,13 lei.

Se constata ca prin declaratia de creanta formulata de creditoarea UAT Com. VURPAR în dosarul de insolventa nr. 2902/85/2021, aceasta a solicitat inscrierea la masa credala a debitoarei CONSTRUCTIII SA cu suma de 25973,73 lei rezultata din tranzactia nr. 451/29.01.2020 incheiata între parti și suma de 118.952,40 lei reprezentand contravaloare racorduri neexecutate în baza contractului de lucrari nr. 2108/2016.

In privinta sumei de 25973,73 lei, judecatorul sindic rezulta ca din cuprinsul tranzactiei nr. 451/29.01.2020 incheiata între parti rezulta caracterul cert, lichid și exigibil al acesteia, atat timp cat prin aceasta tranzactie debitoarea a recunoscut creanta în valoare de 45.973,73 lei reprezentand contravaloare a 90 camine de apa, constatate lipsa desi trebuiau executate de debitoare în baza contractului nr. 2108/2016, asemenea tranzactie constituind o conventie semnata de debitoare, prin care aceasta s-a obligat sa plateasca pana la sfarsitul lunii februarie 2020 suma de 25.973,73 lei.

Contrar sustinerilor formulate de contestatoare, judecatorul sindic constata ca nu are relevanta în cauza imprejurarea ca tranzactia nu a fost valorificata în dosarul nr. 6308/306/2019, ori ca prin sentinta nr. 2961/20221 pronuntata în dosarul nr. 6308/306/2019 a fost respinsa ca tardiva actiunea promovata de reclamanta com. Vurpar, intrucat în dosarul mentionat nu a fost analizat și transat fondul raportului juridic invocat de creditoarea ca izvor al creantei de 25973,73 lei.

Prin urmare, se constata ca în mod corect administratorul judiciar, chiar luand cunostinta despre hotararea judecatoreasca pronuntata în dosarul nr. 6308/306/2019, a apreciat ca acestea nu are autoritate de lucru judecat din perspectiva efectului pozitiv, în privinta analizarii existentei creantei de 25.973,73 lei și ca tot în mod corect administratorul judiciar a dat eficienta juridica conventiei tranzactie semnata de debitoare prin care a recunoscut creanta invocata de creditoarea UAT VURPAR în valoare de 25.973,73 lei și s-a obligat sa o plateasca pana la sfarsitul lunii februarie 2020 suma de 25.973,73 lei.

Contrar punctului de vedere exprimat de administratorul judiciar în privinta creantei în suma de 118.952,40 lei invocate de creditoarea UAT COM. VURPAR cu titlu de contravaloare racorduri neexecutate de debitoare în baza contractului nr. 2108/2016, judecatorul sindic constata ca fata de motivele invocate de contestatoarea debitoare CONSTRUCȚII SA, apararile și sustinerile creditoarei și avand în vedere inscrierile depuse de parti în dosar, acestea nu sunt suficiente în verificarea existentei și întinderii creantei detinute de creditoarea UAT Com. Vurpar la data deschiderii procedurii insolvenței împotriva debitoarei CONSTRUCȚII SA, raportul de expertiza și celelalte probe administrate în dosarul nr. 1503/85/2020 al Tribunalului Sibiu – dosar suspendat-neputand fi valorificate cu forta probanta a unor mijloace de probe administrate nemijlocit în fata unei instante de judecata și ca pentru verificarea caracterului cert, lichid și exigibil al creantei invocate de creditoare este necesara administrarea de probe noi în afara inscrierilor depuse la dosar, fiind astfel incidente dispoz. art. 111 alin. 6 din Legea 85/2014, potrivit cu care judecatorul sindic solutioneaza printr-o singura sentinta toate contestatiile, chiar daca pentru solutionarea onora ar fi nevoie de administrare de probe, în acest din urma caz, putandu-se admite în tot sau în parte inscrierea creantelor respective în mod provizoriu în tabelul definitiv.

Prin urmare, se va admite în principiu și în parte contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creante intocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, cu privire la creanta creditoarei UAT COMUNA VURPAR, contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a16, în sensul că mentine inscrierea creditoarei UAT COMUNA VURPAR în tabelul creanțelor debitoarei CONSTRUCȚII SA cu o creanta chirografara și certa în valoare de 25.973,73 lei, dispune înscrierea provizorie în tabelul creanțelor debitoarei CONSTRUCȚII SA a creanței contestatoarei-creditoare UAT COMUNA VURPAR în sumă de 118,952,40 lei și disjunge contestatia formulata de contestatoarea contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian cu privire la creanta creditoarei UAT COMUNA VURPAR în sumă de 118,952,40 lei în vederea solutionarii definitive a acesteia, urmand sa se formeze un dosar asociat separat.

In ceea ce priveste contestația formulata de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creante intocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a17 și care vizeaza creanța creditoarei HIDROCONSTRUCTIA SA, judecatorul sindic urmeaza a o respinge, pentru urmatoarele considerente:

In speta, se constata ca în tabelul preliminar de creanțe intocmit și publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, la poz. 56 a fost inregistrata creditoarea HIDROCONSTRUCTIA SA, cu o creanță chirografara acceptata în valoare de 121.118,21 lei.

Prin contestatia înregistrată sub dosar 2902/85/2021/a17, debitoarea CONSTRUCTII SA, prin administratorul special, a solicitat înlaturarea din tabelul preliminar a creantei pretinse de creditoarea HIDROCONSTRUCTIA SA, invocand în fapt existenta și efectele hotararilor judecatoresti pronuntate de Tribunalul Sibiu în dosarele nr. 283/85/2020 și 892/85/2020, avand ca obiect cerere emitere ordonanta de plata și respectiv calea de atac a actiunii în anulare, și imprejurarea ca prin declaratia de creanta parata nu a adus augumente și probe noi fata de cele prezentate în cadrul dosarelor mentionate.

Contrar sustinerilor formulate de contestatoare, judecatorul sindic constata ca în cadrul dosarelor nr. 283/85/2020 și

892/85/2020, având ca obiect cerere emiteră ordonanță de plată și respectiv calea de atac a acțiunii în anulare, s-a reținut de către instanțele judecătorești ca în respectivele dosare nu s-au depus înscrisuri doveditoare suficiente în stabilirea caracterului cert, lichid și exigibil al creanței invocate și ca se impune administrarea de probe noi incompatibile cu procedura specială, simplificată a ordonanței de plată, în hotărârile pronunțate în cele două dosare statuându-se că nu sunt îndeplinite condițiile de emiteră a ordonanței de plată, fără a fost analizat și transat fondul raportului juridic invocat de creditoarea HIDROCONSTRUCTIA SA ca izvor al creanței de 121.118,21 lei, prin prisma unui probatoriu necesar și suficient.

Prin urmare, se constată că în mod corect administratorul judiciar, chiar luând cunoștința despre cele două hotărâri judecătorești, a apreciat că acestea nu au autoritate de lucru judecat din perspectiva efectului pozitiv, în contextul în care prin hotărâri doar s-a respins procedura specială urmata de parte, aceasta având calea dreptului comun pentru valorificarea aceluiași drept, astfel că tot în mod corect administratorul judiciar a analizat cererea de creanță invocată de creditoarea HIDROCONSTRUCTIA SA, față de cuprinsul contractului dintre părți și înscrisurile depuse de creditoare.

Din cuprinsul art. 9.1 și 9.2 din contractul încheiat între părți, facturile și procesul verbal de recepție finală nr. 5987/16.04.2019 depuse de creditoarea HIDROCONSTRUCTIA SA odată cu declarația de creanță, judecătorul sindic constată că aceasta a făcut dovada deținerii unei creanțe certe, lichide și exigibile în cuantum de 121.118,21 lei, reprezentând garanția de bună executie reținută de debitoarea CONSTRUCTII SA și neeliberată în termenul stabilit în contractul înscris de debitoare prin semnătură, precum și dobânda legală penalizatoare, calculată de 17.04.2019 la 01.12.2021.

În ceea ce privește contestația formulată de contestatoarea creditoare Banca Comercială Română, împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCTII SA, contestație înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a19 și care vizează creanța debitoarei TECHNIC TECHNOSTRAD SRL, judecătorul sindic reține următoarele:

În tabelul preliminar de creanțe întocmit și publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, la poz. 107 a fost înscrisă creditoarea TECHNIC TECHNOSTRAD SRL cu o creanță chirografară acceptată în valoare de 9.913.496,23 lei, compusă din debit principal 5.149.651,57 lei și penalități în cuantum de 4.763.844,55 lei, iar în tabelul de creanțe rectificat publicat în BPI din 11.02.2022 a fost trecută creditoarea TECHNIC TECHNOSTRAD SRL cu o creanță chirografară acceptată în valoare de 5.197.290 lei, compusă din compusă din debit principal 5.149.651,57 lei și penalități în cuantum de 47.638,44 lei.

Se constată că prin cererea de deschidere a procedurii insolvenței ce a format obiectul dosarului nr. 2904/85/2021, calificată drept declarație de creanță prin hotărârea de deschidere a procedurii insolvenței împotriva debitoarei CONSTRUCTII SA, formulată de creditoarea TECHNIC TECHNOSTRAD SRL și prin cererile precizatoare depuse ulterior de creditoare, aceasta a solicitat înscrierea la masa credală a debitoarei CONSTRUCTII SA cu suma de 5.197.290 lei, compusă din compusă din debit principal 5.149.651,57 lei și penalități în cuantum de 47.638,44 lei, reprezentând debit neachitat și penalități potrivit contractelor încheiate între părți și fișei de cont client ce au fost anexate cererilor depuse.

Prin contestația formulată, creditoarea contestatoare Banca Comercială Română a invocat pe de o parte nelegalitatea și fictivitatea contractelor încheiate între debitoarea CONSTRUCTII SA și creditoarea intimată Technic Technostrade SRL, fiind contracte (instrumentum) întocmite pro causa pentru a crea aparența unor raporturi juridice civile generatoare de drepturi și obligații, iar pe de altă parte, a susținut că documentele justificative depuse de către societatea Technic Technostrade nu relevă o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 5.197.289,99 lei, că societatea Technic Technostrade nu a depus contractele în temeiul cărora au fost emise cele 4 facturi și nici nu a indicat dispozițiile contractuale care prevăd penalitatea contractuală de 0,01% pe zi de întârziere, niciuna dintre facturi nefiind semnată de primire de către reprezentantul debitoarei Construcții SA.

În privința motivelor de nelegalitate a contractelor încheiate între debitoarea CONSTRUCTII SA și creditoarea intimată Technic Technostrade SRL, judecătorul sindic constată că acestea nu pot face obiectul analizei și cercetării judecătorești în prezentul dosar, având ca obiect contestație la tabelul preliminar de creanță în raport de dispoz. art. 111 din legea insolvenței nr. 85/2014.

Făcând referință la înscrisurile depuse de creditoarea Technic Technostrade SRL în dosarul de insolvență privind pe debitoarea CONSTRUCTII SA și față de motivele invocate de contestatoarea Banca Comercială Română SA, judecătorul sindic constată că pentru verificarea caracterului cert, lichid și exigibil al creanței invocate de creditoarea Technic Technostrade SRL este necesară administrarea de probe noi în afara înscrisurilor depuse la dosar, fiind astfel incidente dispoz. art. 111 alin. 6 din Legea 85/2014, potrivit cu care judecătorul sindic soluționează printr-o singură sentință toate contestațiile, chiar dacă pentru soluționarea unora ar fi nevoie de administrare de probe, în acest din urmă caz, putându-se admite în tot sau în parte înscrierea creanțelor respective în mod provizoriu în tabelul definitiv. Aceasta întrucât se constată că fi întemeiate susținerea contestatoarei în sensul că în tabelul situație clienți depus de creditoarea Technic Technostrade SRL nu sunt arătate toate elementele facturilor și contractelor ce constituie izvorul creanțelor totalizate, iar în cuprinsul anumitor facturi depuse nu se regăsesc suficiente elemente pentru a se verifica în concret contractul în baza căruia au fost emise, iar pentru penalități nici modul de calcul și perioada de întârziere, fiind necesare lamuriri și probe suplimentare față de înscrisurile aflate la dosar pentru verificarea caracterului cert, lichid și exigibil al creanței invocate de creditoarea Technic Technostrade SRL.

Prin urmare, se va admite în principiu și în parte contestația formulată de contestatoarea creditoare Banca Comercială Română SA, cu sediul procesual ales în București, str. Carol Davila nr. 83, et. 1, ap. 2, sector 5 împotriva tabelului

preliminar de creante intocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, cu privire la creanta creditoarei TECHNIC TECHNOSTRAD SRL, contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a19, în sensul că dispune înscrierea provizorie în tabelul creanțelor debitoarei CONSTRUCȚII SA a creanței contestatoarei-creditoare TECHNIC TECHNOSTRAD SRL în sumă totală de 5.197.289,99 lei și disjunge contestatia formulata de contestatoarea creditoare Banca Comerciala Romana SA cu privire la creanta creditoarei TECHNIC TECHNOSTRAD SRL în vederea solutionarii definitive a acesteia, urmand sa se formeze un dosar asociat separat.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite în principiu și în parte contestația formulată de contestatorul Serviciul Public de Administrare a Unitatilor de Invatamant Preuniversitare de Stat Sibiu, cu sediul în Sibiu, str. Turnului, nr. 4 impotriva tabelului preliminar de creante intocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, cu sediul în Cluj-Napoca, Calea Dorobantilor, nr. 48, et. 3, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, cu sediul în Sibiu, str. Triajului, nr. 1 contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a4, și contestația formulata de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian impotriva tabelului preliminar de creante intocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, cu privire la creanta creditorului Serviciul Public de Administrare a Unitatilor de Invatamant Preuniversitare de Stat Sibiu, contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a9, în sensul că dispune înscrierea provizorie în tabelul creanțelor debitoarei CONSTRUCȚII SA a creanței creditorului Serviciul Public de Administrare a Unitatilor de Invatamant Preuniversitare de Stat Sibiu în sumă totală de 598.697,70 lei și disjunge contestatiile formulate cu privire la creanta creditorului Serviciul Public de Administrare a Unitatilor de Invatamant Preuniversitare de Stat Sibiu în vederea solutionarii definitive a acesteia, urmand sa se formeze un dosar asociat separat.

Respinge contestația formulată de contestatorul Ministerul Apararii Nationale – Unitatea Militara 02547 București impotriva tabelului preliminar de creante intocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a5.

Admite în principiu contestația formulata de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, impotriva tabelului preliminar de creante intocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, cu privire la creanta creditorului Ministerul Apararii Nationale – Unitatea Militara 02547 București, contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a11, în sensul că dispune înscrierea provizorie în tabelul creanțelor debitoarei CONSTRUCȚII SA a creanței creditorului Ministerul Apararii Nationale – Unitatea Militara 02547 București în sumă totală de 36.245.016,24 lei și disjunge contestația formulata de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, cu privire la creanta creditorului Ministerul Apararii Nationale – Unitatea Militara 02547 București în vederea solutionarii definitive a acesteia, urmand sa se formeze un dosar asociat separat.

Respinge contestația formulata de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, impotriva tabelului preliminar de creante intocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, cu privire la creanta creditoarei BCR Leasing IFN SA, cu sediul în București, sector 6, Calea Plevnei, nr. 159, Business Garden Bucharest, Clădirea A, Et.4, Camera E4-27, E4-30, E4-32, E4-40, contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a6.

Respinge contestațiile formulate de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, și contestatoarea creditoare Banca Comerciala Romana SA, cu sediul procesual ales în București, str. Carol Davila nr. 83, et. 1, ap. 2, sector 5 impotriva tabelului preliminar de creante intocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, cu privire la creanta creditoarei EMAS BUSINESS CONSULTZING SRL, cu sediul procesual ales la Cabinet de avocat Greu Ancuța – Bianca din Târgu Mureș, str. Justiției nr. 10, et. II, ap. 3, județ Mureș, contestatii inregistrate pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a7 și 2902/85/2021/a20.

Admite în principiu și în parte contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, impotriva tabelului preliminar de creante intocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, cu privire la creanta creditoarei UAT JUDETUL BRASOV, cu sediul în Brașov, Bld. Eroilor, nr. 5 contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a8, în sensul că dispune înscrierea provizorie în tabelul creanțelor debitoarei CONSTRUCȚII SA a creanței creditoarei UAT JUDETUL BRASOV în sumă totală de 3.075.067,77 lei și disjunge contestația formulata de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, cu privire la creanta creditoarei UAT JUDETUL BRASOV în vederea solutionarii definitive a acesteia, urmand sa se formeze un dosar asociat separat.

Admite exceptia tardivitatii formularii contestatiei și respinge ca tardiva contestația formulata de contestatoarea creditoare UAT JUDETUL BRASOV, cu sediul în Brașov, Bld. Eroilor, nr. 5 impotriva tabelului preliminar de creante intocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a23.

Respinge contestația formulata de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, impotriva tabelului preliminar de creante intocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în

procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, cu privire la creanta creditoarei ELEKTRA INVEST SRL, cu sediul în București, sector 2, STR. Maria Rosseti, nr. 8A, et. 4, ap. 5, Cam. 1 contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a10.

Admite în principiu și în parte contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creante întocmit de administratorul judiciar CITER FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, cu privire la creanta creditoarei ISAD CONSTRUCT SRL, cu sediul în Făurești, Sat Bungețani, str. Principală, nr. 12, județ Vâlcea contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a12, în sensul că dispune înscrierea provizorie în tabelul creanțelor debitoarei CONSTRUCȚII SA a creanței creditoarei ISAD CONSTRUCT SRL în sumă totală de 121.118,21 lei și disjunge contestatia formulata de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, cu privire la creanta creditoarei ISAD CONSTRUCT SRL în vederea solutionarii definitive a acesteia, urmand sa se formeze un dosar asociat separat.

Respinge contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creante întocmit de administratorul judiciar CITER FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, cu privire la creanta creditoarei UAT COMUNA IACOBENI, cu domiciliul în com. Iacobeni, str. Principala, nr. 57, județ Sibiu contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a13.

Respinge contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creante întocmit de administratorul judiciar CITER FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, cu privire la creanta creditoarei UAT MUNICIPIUL SIBIU, cu sediul în Sibiu, str. Samuel Brukenthal, nr. 2 contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a14.

Admite contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creante întocmit de administratorul judiciar CITER FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, cu privire la creanta creditoarei OMEGA INVEST în reorganizare judiciara, cu sediul în Slobozia, șos. Brăilei nr. 17, județ Ialomița contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a15 și dispune inlaturarea din tabelul creanțelor debitoarei CONSTRUCȚII SA a creanței creditoarei OMEGA INVEST în reorganizare judiciara în suma de 671.754,54 lei ca reprezentand garantie de buna executie, creanta inscrisa sub conditia suspensiva a emiterii procesului verbal al receptiei finala a lucrarilor.

Admite exceptia tardivitatii formularii contestatiei și respinge ca tardiva contestația formulată de contestatoarea creditoare OMEGA INVEST în reorganizare judiciara, cu sediul în Slobozia, șos. Brăilei nr. 17, județ Ialomița, prin administrator judiciar INTERCOM MANAGEMENT SPRL, cu sediul în București, str. Virtuții nr. 17, bl. G3, sc. 1, ap. 45, sector 6, împotriva tabelului preliminar de creante întocmit de administratorul judiciar CITER FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a21.

Admite în principiu și în parte contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creante întocmit de administratorul judiciar CITER FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, cu privire la creanta creditoarei UAT COMUNA VURPAR, cu sediul în com. Vurpăr, Principala, nr. 455, județ Sibiu contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a16, în sensul că mentine inscrierea creditoarei UAT COMUNA VURPAR în tabelul creanțelor debitoarei CONSTRUCȚII SA cu o creanta chirografara și certa în valoare de 25.973,73 lei, dispune înscrierea provizorie în tabelul creanțelor debitoarei CONSTRUCȚII SA a creanței contestatoarei-creditoare UAT COMUNA VURPAR în sumă de 118,952,40 lei și disjunge contestatia formulata de contestatoarea contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian cu privire la creanta creditoarei UAT COMUNA VURPAR în sumă de 118,952,40 lei în vederea solutionarii definitive a acesteia, urmand sa se formeze un dosar asociat separat.

Respinge contestația formulată de contestatoarea CONSTRUCȚII SA, prin administrator special Homan Ioan Adrian, împotriva tabelului preliminar de creante întocmit de administratorul judiciar CITER FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, publicat în BPI nr. 2370/08.02.2022, cu privire la creanta creditoarei HIDROCONSTRUCTIA SA, cu sediul în București, sector 1, Calea Dorobanți, nr. 103-105 contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a17.

Admite exceptia tardivitatii formularii contestatiei și respinge ca tardiva contestația formulată de contestatorii MADILCOM SRL, IMOBILIARE ROYAL SRL și Sitar Marius Mircea, toți cu sediul procesual ales la avocat Târșia Dragoș din Sibiu, str. Banatului nr. 8, ap. 6, județ Sibiu împotriva tabelului preliminar de creante întocmit de administratorul judiciar CITER FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, cu privire la creanta creditoarei TECHNIC TECHNOSTRAD SRL, cu sediul în sector 1, București, Calea Victoriei nr. 214, Bl. 1, sc. 2, et. 5, ap. 50 contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a18.

Admite în parte contestația formulată de contestatoarea creditoare Banca Comerciala Romana SA, cu sediul procesual ales în București, str. Carol Davila nr. 83, et. 1, ap. 2, sector 5 împotriva tabelului preliminar de creante întocmit de administratorul judiciar CITER FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, cu privire la creanta creditoarei TECHNIC TECHNOSTRAD SRL, cu sediul în sector 1, București, Calea Victoriei nr.

214, Bl. 1, sc. 2, et. 5, ap. 50 contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a19, în sensul că dispune înscrierea provizorie în tabelul creanțelor debitoarei CONSTRUCȚII SA a creanței contestatoarei-creditoare TECHNIC TECHNOSTRATE SRL în sumă totală de 5.197.289,99 lei și disjunge contestatia formulata de contestatoarea creditoare Banca Comerciala Romana SA cu privire la creanta creditoarei TECHNIC TECHNOSTRATE SRL în vederea solutionarii definitive a acesteia, urmand sa se formeze un dosar asociat separat.

Admite exceptia tardivitatii formularii contestatiei și respinge ca tardiva contestația formulata de contestatorul Barbu Liviu Eugen, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA „Seidner și Bodea” din Brașov, str. Izvorul Rece nr. 3, ap. 1, județ Brașov împotriva tabelului preliminar de creante întocmit de administratorul judiciar CITR FILIALA CLUJ SPRL, în procedura insolvenței debitoarei CONSTRUCȚII SA, contestatie inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr. 2902/85/2021/a22.

Cu drept de apel, în termen de 7 zile de la comunicarea prin Buletinul Procedurilor de Insolvență. Cererea de apel se depune la Tribunalul Sibiu.

Pronunțată azi, 26.05.2022, prin punerea solutiei la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

Mirela Elena Negoită

Red. M.E.N.

Tehnored. DP și MEN

21 ex./19 com hot + BPI

Grefier,

Daniela Petrache

*

*

*

