

Dosar nr.3246/99/2022 (Număr în format vechi 121/2022)

România, Tribunalul Iași, Județul Iași, Secția II Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Încheiere

Ședința publică din 13 Octombrie 2022

Instanța constituită din:

Președinte: Gabriela Filip

Grefier: Adriana Iuliana Voicu

Pe rol fiind soluționarea cererilor având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței privind debitoarea DIPLO CARE SRL, formulate de Masgras Daniel Cătălin, Masgras Adelina Loredana, SC DOMARI DOUGHNUT SRL. Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 06.10.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, când instanța a amânat pronunțarea cauzei pentru astăzi, 13.10.2022, când, în aceeași compunere, a hotărât:

Instanța,

Având nevoie de timp pentru a delibera,

dispune:

Amână pronunțarea pentru data de 20.10.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin.2 C.pr.civ.. Pronunțată în ședința publică de la 13 Octombrie 2022.

Judecător sindic,

Gabriela Filip

Grefier,

Adriana Iuliana Voicu

Dosar nr.3246/99/2022 (Număr în format vechi 121/2022)

România, Tribunalul Iași, Județul Iași, Secția II Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Încheiere

Ședința publică din 20 Octombrie 2022

Instanța constituită din:

Președinte: Gabriela Filip

Grefier: Adriana Iuliana Voicu

Pe rol fiind soluționarea cererilor având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței privind debitoarea DIPLO CARE SRL, formulate de MASGRAS DANIEL CĂTĂLIN, MASGRAS ADELINA LOREDANA, SC DOMARI DOUGHNUT SRL.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 06.10.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, când instanța a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 13.10.2022 și ulterior pentru astăzi, 20.10.2022, când, în aceeași compunere, a hotărât:

Instanța,

Având nevoie de timp pentru a delibera,

dispune:

Amână pronunțarea pentru data de 25.10.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin.2 C.pr.civ.. Pronunțată în ședința publică de la 20 Octombrie 2022.

Judecător sindic,

Gabriela Filip

Grefier,

Adriana Iuliana Voicu

*

Dosar nr.3246/99/2022 (Număr în format vechi 121/2022)

România, Tribunalul Iași, Județul Iași, Secția II Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Încheiere

Ședința publică din 25 Octombrie 2022

Instanța constituită din:

Președinte: Gabriela Filip

Grefier: Adriana Iuliana Voicu

Pe rol fiind soluționarea cererilor având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței privind debitoarea DIPLO CARE SRL, formulate de MASGRAS DANIEL CĂTĂLIN, MASGRAS ADELINA LOREDANA, SC DOMARI DOUGHNUT SRL. Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 06.10.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, când instanța a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 13.10.2022, pentru data de 20.10.2022 și ulterior pentru astăzi, 25.10.2022, când, în aceeași compunere, a hotărât:

Instanța,

Având nevoie de timp pentru a delibera,

dispune:

Amână pronunțarea pentru data de 08.11.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin.2 C.pr.civ.. Pronunțată în ședința publică de la 25 Octombrie 2022.

Judecător sindic,

Gabriela Filip

Grefier,

Adriana Iuliana Voicu

Dosar nr.3246/99/2022 (Număr în format vechi 121/2022)

România, Tribunalul Iași, Județul Iași, Secția II Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Încheiere

Ședința publică din 06 Octombrie 2022

Instanța constituită din:

Președinte: Gabriela Filip

Grefier: Adriana Iuliana Voicu

Pe rol fiind soluționarea cererilor având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței privind debitoarea DIPLO CARE SRL, formulate de MASGRAS DANIEL CĂTĂLIN, MASGRAS ADELINA LOREDANA, SC DOMARI DOUGHNUT SRL.

La apelul nominal făcut în ședință publică, răspunde domnul av. Bobu Dragoș, pentru creditorii MASGRAS DANIEL CĂTĂLIN și MASGRAS ADELINA LOREDANA și doamna av. Panciuc Diana Geanina, pentru debitoare, lipsind creditoarea SC DOMARI DOUGHNUT SRL.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Doamna av. Panciuc Diana Geanina, pentru debitoare, depune la dosar un set de înscrisuri, cu dovada comunicării acestora către creditoarea SC DOMARI DOUGHNUT SRL. Totodată, precizează că, înainte de ședință, a înmănat înscrisurile și domnului avocat Bobu, pentru creditorii MASGRAS DANIEL CĂTĂLIN și MASGRAS ADELINA LOREDANA. Arată că, persoana care a venit la biroul avocatului pentru a încheia contractul de asistență juridică și găsirea apărărilor a fost doamna administrator Moruzi Cristina. La momentul la care avocatul a adus la cunoștința acesteia soluția instanței cu privire la cererea de cauțiune s-a nimerit ca în mașină cu această să se găsească și soțul ei, domnul Iekel Andrei Cristian. Se pare că acesta, la nivelul anului 2020, avea o procură specială de reprezentare a societății, atașată înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, și a întrebat dacă la dosar se găsesc și cele două OP-uri, prin care o persoană fizică numită Cibotariu Mihăiță a achitat în numele DIPLO CARE SRL către MASGRAS suma de 50 mii lei. Practic, a depus aceste înscrisuri la dosar, care fac dovada faptului că din cuantumul creanței de aprox. 400 mii lei, a fost achitată, la nivelul anului 2022, suma de 50 mii lei. Arată că a depus și extrase de cont până la nivelul lunii septembrie 2022 și un certificat constatator de unde rezultă că în iunie 2022 DIPLO CARE SRL și-a deschis un sediu secundar în Mangalia.

Domnul av. Bobu arată că a primit înscrisurile depuse la dosar. Arată că, din punctul său de vedere, apărărilor pe care le face debitoare la acest termen nu pot fi primite, atâta vreme cât nu au fost formulate în cadrul întâmpinării. Prin întâmpinare a adus o anumită apărare, a recunoscut creanța, iar la acest moment susține că un terț a plătit o sumă de bani în baza unei împuterniciri dată de soțul administratorului. Nu solicită acordarea unui termen pentru completarea apărărilor.

Doamna av. Panciuc Diana Geanina, pentru debitoare, menționează că nu sunt apărări noi, ci înscrisuri care abia au intrat în posesia ei.

La interpelarea instanței, apărătorii părților arată că nu mai au alte solicitări de formulat în cauză.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, constatând terminată cercetarea judecătorească, instanța acordă cuvântul cu privire la cererile de deschidere a procedurii și pe contestație.

Domnul av. Bobu Dragoș, având cuvântul pentru creditorii MASGRAS DANIEL CĂTĂLIN și MASGRAS ADELINA LOREDANA, precizează că cei doi creditori pe care îi reprezintă dețin o creanță certă, lichidă și exigibilă, mai veche de 60 de zile. Arată că, insolvența este acea stare a patrimoniului caracterizată de lipsa fondurilor bănești, iar insolvența este prezumată, astfel cum spune Legea 85/2014, atunci când datoria e mai veche de 60 de zile, iar debitoare nu a răsturnat această prezumție de insolvență. Prin întâmpinare, debitoare recunoaște că suma solicitată de către creditorii MASGRAS DANIEL CĂTĂLIN și MASGRAS ADELINA LOREDANA este datorată și mai susține că are de încasat sume importante din contracte în derulare și că a inițiat niște demersuri în instanță pentru recuperarea unor debite, iar în concluzie indică faptul că nu este insolubilă. Astăzi, depune un extras de cont în care se indică că la data de 30.09.2022 în conturile debitoare se află suma de 102000 de lei. Apreciază că aceasta este o dovadă în plus a faptului că nu există fondurile necesare pentru acoperirea creanței creditorilor MASGRAS DANIEL CĂTĂLIN și MASGRAS ADELINA LOREDANA. Prin urmare, între starea de insolabilitate și starea de insolvență nu se poate pune semnul egal, condițiile stării de insolvență fiind prevăzute de art. 5 pct. 29 din Legea 85/2014, indiferent de valoarea celorlalte active, altele decât disponibilul bănesc. Prin urmare, solicită admiterea cererii de deschidere a procedurii generale a insolvenței și desemnarea administratorului judiciar indicat prin cererea de deschidere. Solicită respingerea contestației formulate ca neîntemeiată, dat fiind faptul că prin probele și apărărilor aduse nu a fost răsturnată prezumția cu privire la starea de insolvență.

Doamna av. Panciuc Diana Geanina, având cuvântul pentru debitoare, arată că dispozițiile art. 5 pct. 29 din Legea 85/2014 definesc insolvența ca fiind acea stare a patrimoniului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile. Contrar a ceea ce a prezentat apărătorul creditorilor, debitoare a depus la dosarul cauzei un număr foarte mare de înscrisuri din care rezultă că starea patrimonială generală a societății nu se circumscrie definiției legale pentru a determina intrarea acestei societăți în insolvență. Conform documentelor depuse la dosarul cauzei, inclusiv la acest termen, se poate observa că de la începutul anului 2022 și până la finalul lunii septembrie 2022, societatea a efectuat plăți către furnizori și către bugetul de stat a căror valoare cumulată depășește 5 milioane de lei. Mai mult decât atât, în luna iulie 2022 debitoare deschis un sediu secundar în

municipiul Mangalia, acest aspect relevând că activitatea debitoarei este în continuă expansiune, neputând fi vorba despre o pretinsă insuficiență a fondurilor bănești.

Cu privire la cererea formulată de creditorul SC DOMARI DOUGHNUT SRL, solicită a se observa că nici contractul de subînchiriere și nici Sentința 444/02.05.2022 nu reprezintă acte de creanță și nici titluri executorii care să ateste caracterul de creanță certă, lichidă și exigibilă a sumei de 159 mii de lei și din care să rezulte în mod clar obligația debitoarei de a achita către SC DOMARI DOUGHNUT SRL această sumă. În al doilea rând, în speță nu poate fi vorba despre o creanță certă, lichidă și exigibilă pentru că, așa cum a demonstrat prin înscrisurile de la dosarul cauzei, contractul de subînchiriere dintre SC DOMARI DOUGHNUT SRL și DIPLO CARE SRL a fost reziliat prin notificarea comunicată de SC DOMARI DOUGHNUT SRL la data de 03.04.2020, imobilul fiind predat de către DIPLO CARE SRL către SC DOMARI DOUGHNUT SRL la data de 10.04.2020. Astfel, se poate observa că această sumă în quantum de 159 mii de lei reprezintă contravaloarea utilităților pentru perioada 31.03.2020-16.09.2020. Așadar, debitoarea nu poate fi obligată la plata utilităților după data de 10.04.2022, astfel, cea mai mare perioadă nu acoperă printr-un contract, respectiv titlu executoriu, această sumă de bani.

În ceea ce privește cererea formulată de către creditorii MASGRAS DANIEL CĂTĂLIN și MASGRAS ADELINA LOREDANA arată că debitoarea nu și-a schimbat poziția procesuală, recunoaște creanța, cu mențiunea că a fost achitată suma de 50 mii de lei din totalul de aprox. 400 mii lei. Chiar dacă condițiile impuse de lege pentru declanșarea prezumției de insolvență, la care a făcut trimitere apărătorul creditorilor, par a fi îndeplinite în cauză, afirmă că această prezumție, fiind una relativă, a fost răsturnată, la dosar fiind administrată proba contrară. În acest sens a depus la dosar extrase de cont, balanțe contabile, etc. Chiar dacă nu se constată cuantumul creanței, consideră că existența unei singure creanțe împotriva societății nu corespunde exigențelor Legii 85/2014. Apreciază că este doar o singură creanță, întrucât în cazul SC DOMARI DOUGHNUT SRL nu există titlu executoriu și nici creanță certă, lichidă și exigibilă.

Scopul procedurii instituite de Legea 85/2014 are în vedere o stare generală de insolvență a entităților supuse acestei legi, iar complexitatea raporturilor pe care le implică desfășurarea activității ample a unei societăți nu permite analizarea acestei stări generale în raport de un singur creditor, în speță MASGRAS. Procedura insolvenței nu are un caracter sancționator, ci este un remediu pentru starea generală a patrimoniului debitoarei. Cu alte cuvinte, refuzul debitoarei care dispune de fonduri suficiente de a-și achita datoriile scadente, certe, lichide și exigibile, nu poate conduce automat la declanșarea stării de insolvență, apreciind necesar ca acest refuz să se întemeieze doar pe lipsa disponibilităților bănești. Un creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este cel care are o creanță certă, lichidă și exigibilă și îndeplinește toate condițiile prevăzute de Legea 85/2014. Dar, chiar dacă există fonduri suficiente, refuzul de a plăti se datorează altei cauze, fie chiar și relei credințe. Procedura insolvenței nu este deschisă creditorului, acesta având la îndemână alte demersuri, astfel cum a explicat pe larg în cuprinsul contestației. Solicită a se avea în vedere și protecția pe care o oferă Legea 31/1990, ce face trimitere la o stare de normalitate a activității unei societăți comerciale. Având în vedere această stare de normalitate, cu încasări mai puține sau mai multe, depinde de la lună la lună, se impune a se trata cu prioritate de către instanța de judecată posibilitatea reală și efectivă a societății debitoare de a-și continua activitatea, această activitate fiind dovedită cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei. Depune concluzii scrise și cheltuielile de judecată.

Instanța înmânează apărătorului creditorilor dovezile privind cheltuielile de judecată pentru a lua la cunoștință.

Domnul av. Bobu Dragoș solicită cenzurarea cheltuielilor cerute de debitoare în funcție de activitatea depusă de către avocat. Totodată, solicită a se avea în vedere faptul că dovezile de plată depuse la acest termen pretinse ca fiind plăți în contul creanței creditorilor pe care îi reprezintă, nu le recunoaște, fiind aferente unui alt raport obligațional cu o altă parte, prin urmare creanța se găsește integral neachitată.

Instanța rămâne în pronunțare.

Instanța,

Având nevoie de timp pentru a delibera,

dispune:

Amână pronunțarea pentru data de 13.10.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin.2 C.pr.civ.. Pronunțată în ședința publică de la 06 Octombrie 2022.

Judecător sindic,
Gabriela Filip

Grefier,
Adriana Iuliana Voicu

Dosar nr.3246/99/2022 (Număr în format vechi 121/2022)

România, Tribunalul Iași, Secția II Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Sentința civilă nr.720/2022

Ședința publică de la 08 Noiembrie 2022

Instanța constituită din:

Președinte: Gabriela Filip

Grefier: Adriana Iuliana Voicu

Pe rol fiind soluționarea cererilor având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței privind debitoare DIPLO CARE SRL, formulate de MASGRAS DANIEL CĂTĂLIN, MASGRAS ADELINA LOREDANA, SC DOMARI DOUGHNUT SRL. Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 06.10.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, când instanța a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 13.10.2022, pentru data de 20.10.2022, pentru data de 25.10.2022 și ulterior pentru astăzi, 08.11.2022, când, în

aceeași compunere, a hotărât:

Instanța,

Deliberând, constată că: Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 3.06.2022 sub nr.3246/99/2022, creditorii MASGRAS DANIEL CĂTĂLIN și MASGRAS ADELINA LOREDANA au formulat cerere de deschidere a procedurii insolvenței față de debitoarea DIPLO CARE SRL și desemnarea în calitate de administrator judiciar provizoriu a practicianului în insolvență BB&A INSOLVENZPRAXIS SPRL. În motivare s-a arătat că sunt titularii a două creanțe certe, lichide și exigibile conform contractelor de împrumut 4 din 15.07.2019, prin care MASGRAS DANIEL CĂTĂLIN a împrumutat debitoarea cu 71 000 lei, și 3 din 15.07.2019 prin care MASGRAS ADELINA LOREDANA a împrumutat debitoarea cu 329 325 lei. Relatează că deși scadența s-a împlinit la 13.09.2019, sumele împrumutate nu au fost restituite, dumnealor notificând debitoarea prin somații de plată cu scrisoare recomandată..

În drept, s-au invocat disp. art.70 din Legea 85/2014. Cererea a fost legal timbrată. Atașat cererii, creditoarea a depus înscrisuri în copie. Legal citată, debitoarea a depus contestația prevăzută de art.72 alin.3 din Legea 85/2014, în cuprinsul căreia explică destinația banilor împrumutați și subliniază că societatea nu se află în incapacitate de plată. Astfel relevă că are o serie de contracte în derulare a căror prețuri depășesc cu mult debitul indicat de creditorii, că efectuează demersuri judiciare pentru recuperarea unor debite de la DSP Iași, Municipiul Iași, Primăria Rădăuțeni și că deține și alte creanțe împotriva unor societăți de valori mai mult decât suficiente pentru acoperirea creanței invocate. Susține că cifrele din Balanța de verificare lunară demonstrează că societatea rulează lunar cifre mult mai mari decât debitul din prezenta cauză. Aduce ca argument al solvabilității sale comportamentul său de bun platnic în raport cu creditorul bugetar. Debitorul nu contestă caracterul datorat la sumelor din cererea de deschidere a procedurii insolvenței, dar subliniază că demersul judiciar este astfel transformat într-o modalitate de valorificare pe cale silită a creanțelor pe care debitorul le refuză, chiar și abuziv, la plată.

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 24.08.2022 sub același număr, creditoarea SC DOMARI DOUGHNUT SRL a formulat cerere de deschidere a procedurii insolvenței față de debitoarea DIPLO CARE SRL, susținând în motivare că deține o creanță mai veche de 90 zile cu o valoare de 156 063, 99 lei, reprezentând debit ce rezultă din subînchirierea imobilului situat în Iași, șos Bucium.

Relatează că a încheiat contractul de închiriere 3921/20.09.2019 cu SC DIPLOMAT HOISE, societate în insolvență, prin lichidator judiciar EUUROBUSINESS LRJ SPRL, cu privire la imobilul sus menționat, creditoarea SC DOMARI DOUGHNUT SRL obligându-se să plătească toate cheltuielile de folosință ale imobilului (apă, gaz, electricitate, etc). În baza contractului de închiriere, creditoarea SC DOMARI DOUGHNUT SRL a subînchiriat imobilul debitorului DIPLO CARE SRL, conform contractului 101/24.09.2019, stabilindu-se chiria și obligația de plată a utilităților sub sancțiunea rezilierii contractului, inserând în acest sens pact comisoriu, iar plata chiriei s-a stabilit pentru luna în curs. Subliniază că debitorul a folosit spațiul realizând consum de apă, electricitate, gaz. Întrucât între subchiriaș și propreitar nu există un raport contractual, sumele acumulate pentru neplata utilităților au fost imputate creditoarei, inițial printr-o notificare, apoi prin sentința civilă 4444/2022 a Judecătorei Iași. La rândul său, observând că debitorul nu respectă clauzele contractului, a expediat o somație, apoi notificarea de reziliere din 1.08.2021. Chiar și în aceste condiții, relevă că debitorul nu și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contract. La data de 2.09.2022 debitorul DIPLO CARE SRL a depus contestație prin care, pe lângă argumentele anterioare vizând inexistența stării de insolvabilitate, cu privire la creanța invocată susține că aceasta nu este certă, lichidă și exigibilă, determinabilă sau determinată. Relatează că prin notificarea 1687, la data de 3.04.2020, a intervenit rezilierea de drept a contractului de subînchiriere, data limită pentru predarea spațiului fiind stabilită la data de 10.04.2020. Subliniază că prin sentința civilă 1444/2.05.2022, care nu o vizează pe debitor, creditoarea SC DOMARI DOUGHNUT SRL a fost obligată la plata sumei de 156 078, 75 lei cu titlul de contravaloare utilități pentru perioada 31.03.2020-16.09.2020, iar prin cererea de deschidere a procedurii se solicită exact această sumă în condițiile în care contractul a fost reziliat prin notificarea din 3.04.2020, astfel că societatea nu putea fi obligată la achitarea facturilor la utilități după predarea imobilului, respectiv 10.04.2020.

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul sindic reține următoarele: Creanța invocată de creditorii MASGRAS DANIEL CĂTĂLIN și MASGRAS ADELINA LOREDANA este reprezentată de contractele de împrumut 3 și 4 din 15.07.2019.

În ce privește contestația formulată de debitor referitor la această cerere de deschidere, judecătorul sindic reține că art.70 alin.1 coroborat cu art.5 pct.29 lit.a din Legea 85/2014 instituie o prezumție de insolvență vădită pentru debitorul care, după 60 zile de la scadență, nu a plătit datorica sa față de creditorii; prezumția este relativă. Este suficient să nu se fi achitat, din lipsa de lichidități, creanța creditorului ce formulează cererea de deschidere a procedurii insolvenței, debitorul fiind cel care trebuie să răstoarne prezumția prevăzută de lege. Conform art.5 pct.20 din Legea 85/2014, creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 zile. Prin creanță certă se înțelege cea care are existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitor sau recunoscute de dânsul. Astfel, textul legal nu prevede obligativitatea deținerii unui titlu executoriu împotriva debitorului pentru a se formula o cerere de deschidere a procedurii insolvenței, ci doar a unei creanțe certe, lichide și exigibile. De altfel, chiar și art.102 alin.3 din lege stabilește că „ cererea de admitere a creanțelor trebuie făcută chiar dacă acestea nu sunt stabilite printr-un titlu.”

În cuprinsul contestației, debitorul nu a negat actul de creanță, admitând fără echivoc faptul că a împrumutat și folosit suma de bani menționată. La ultimul termen de judecată a relevat niște plăți parțiale în cuantum de 50 000 lei realizate la 7.02.2020 și 18.07.2020 de către un împuternicit-Ciubotaru Mihăiță-semnatarul împuternicirii fiind Iekel Andrei

Cristian, despre care se afirmă că este soțul administratorului Moruzi Cristina și care deținea procură specială de reprezentare a societății DIPLO CARE SRL. Ca atare, reținând și că înscrisurile depuse la ultimul termen de judecată nu fac dovada reducerii creanței invocate întrucât existența împrumuturilor prezintă un caracter incert din perspectiva neînregistrării acestora în evidențele societății, iar din dovezile de virament rezultă că plățile s-au făcut în nume propriu și nu pentru împrumutul contractat de debitoare, instanța constată caracterul cert, lichid și exigibil al creanței invocate de creditorii MASGRAS DANIEL CĂTĂLIN și MASGRAS ADELINA LOREDANA în cuantumul însumat de 400 350 lei. Inexistența plăților invocate rezultă și din împrejurarea că executarea parțială a obligației de restituire a împrumutului a fost invocată ulterior formulării contestației.

În ceea ce privește starea de insolvență a debitoarei, instanța observă că aceasta a dovedit că ar putea deține la un moment dat sume de bani care ar acoperi creanța invocată, nicidecum că ar deține la acest moment suficiente fonduri bănești pentru plata datoriilor exigibile față de creditor, astfel încât prezumția de insolvență nu a fost răsturnată în cauză. Față de cele de mai sus, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația debitoarei formulată împotriva cererii de deschidere a procedurii depusă de creditorii MASGRAS DANIEL CĂTĂLIN și MASGRAS ADELINA LOREDANA.

În ceea ce privește cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de creditorii MASGRAS DANIEL CĂTĂLIN și MASGRAS ADELINA LOREDANA, se constată că, potrivit art.5 pct. 29 lit. a) și b) din Legea nr.85/2014 insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile; insolvența se prezumă atunci când debitorul, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă; insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile bănești disponibile la data scadenței. Totodată, art.5 pct. 72 al aceluiași act normativ stipulează că valoarea prag, ce reprezintă cuantumul minim al creanței necesar pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii insolvenței, este de 50.000 lei atât pentru creditor, cât și pentru debitor, inclusiv pentru cererile formulate de lichidatorul numit în procedura de lichidare prevăzută de Legea nr.31/1990, republicată, pentru creanțe de altă natură decât cele salariale, iar pentru salariați este de 6 salarii medii brute pe economie/salariat. Se constată că debitoarea nu a făcut dovada achitării vreunei sume din împrumuturile acordate, pentru plata cărora nu s-a făcut dovada că există fonduri bănești suficiente. De asemenea, cuantumul creanței creditoarei depășește valoarea-prag impusă de lege, de 50.000 lei; Creanța este certă, lichidă și exigibilă și rezulta din înscrisurile depuse. Ca atare, față de cele expuse mai sus, și având în vedere disp. 38 alin.1 din Legea nr.85/2014, potrivit căreia „procedura generală...se aplică debitorilor prevăzuți la art.3, cu excepția celor cărora li se aplică procedura simplificată”, judecătorul sindic va admite cererea creditoarei și va dispune deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei, cu toate consecințele care decurg de aici. Prin urmare, se vor dispune măsurile imediate stipulate de lege, respectiv efectuarea notificărilor prevăzute de art.99 din Legea nr.85/2014, stabilirea termenelor conform art.100 din același act legislativ și impunerea unor interdicții și obligații prevăzute expres de lege. De asemenea, judecătorul sindic, având în vedere solicitarea creditoarei, în considerarea dispozițiilor art.73 cu raportare la prevederile art.45 alin.1 lit. d) din Legea nr.85/2014, va desemna administrator judiciar provizoriu pe practicianul în insolvență BB&A INSOLVENZPRAXIS SPRL.

În ce privește contestația formulată de debitoare împotriva cererii de deschidere a procedurii insolvenței promovate de SC DOMARI DOUGHNUT SRL, judecătorul sindic reține că prin cererea de deschidere a procedurii insolvenței s-a invocat o creanță mai veche de 90 zile cu o valoare de 156 063, 99 lei, reprezentând debit ce rezultă din subînchirierea imobilului situat în Iași, șos Bucium. Pentru a fi îndreptățit la deschiderea procedurii, creditorul nu trebuie să dovedească decât caracterul cert, lichid și exigibil (de mai mult de 60 zile) al creanței. Făcând această dovadă, creditorul va fi dispensat de a mai face dovada insuficienței fondurilor bănești disponibile ale debitorului, deoarece în această situație se naște prezumția de insolvență care operează în situația în care debitorul nu a plătit datoria sa față de creditor. Ceea ce trebuie să dovedească creditorul sunt anumite elemente obiective (existența unei sau a mai multor creanțe certe, lichide și exigibile de mai mult de 60 zile), acesta nefiind obligat să facă și proba unor elemente subiective (motivul care a condus la neachitarea sumei de bani datorate: lipsa fondurilor bănești disponibile).

Debitoarea DIPLO CARE SRL nu a recunoscut în cuprinsul contestației că datorează suma indicată de către creditoarea SC DOMARI DOUGHNUT SRL cu titlul de debit, afirmând că a eliberat spațiul subînchiriat astfel că nu datorează sume pentru utilități.

Părțile nu neagă încheierea contractelor de închiriere-subînchiriere în condițiile prezentate în cereri, nici faptul că SC DOMARI DOUGHNUT SRL a fost obligată la plata utilităților către Diplomat House SRL.

La fila 44 din vol II există dovada notificării debitoarei DIPLO CARE SRL de către creditoarea SC DOMARI DOUGHNUT SRL cu privire la rezilierea contractului de subînchiriere, fixându-se data limită de predare a imobilului-10.04.2020. Nu se face și dovada eliberării spațiului de către DIPLO CARE SRL pentru a reține inexistența obligației de plată a utilităților de către DIPLO CARE SRL, dar nici nu se dovedește cu certitudine perioada în care debitoarea ar fi mai folosit spațiul pentru a determina întinderea creanței datorate creditoarei SC DOMARI DOUGHNUT SRL.

Judecătorul-sindic, nu are posibilitatea să cerceteze în fond (ca o instanță de drept comun) existența raportului juridic generator al creanței invocate drept fundament al cererii de deschidere a procedurii insolvenței. Judecătorul sindic verifică doar caracterul cert, lichid și exigibil al creanței, însă aceste caracteristici ale creanței trebuie să rezulte în mod neechivoc, fără a fi necesară administrarea unui probatoriu complex (interogatoriu, expertiză, martori, etc.).

Este exclus ca judecătorul sindic să facă o cercetare în fond asupra existenței și întinderii creanței creditorului. Această sarcină îi este impusă de lege creditorului, ca o condiție sine qua non de admisibilitate a cererii de deschidere a

procedurii insolvenței, iar în lipsa existenței unor probe generate de înscrisuri care să respecte cerințele enunțate de art.5 pct.20 teza a II-a din lege, cererea de deschidere a procedurii insolvenței se impune a fi respinsă.

Constatând astfel caracterul întemeiat al contestației introduse de către debitoare, judecătorul sindic va dispune admiterea acesteia și, în condițiile art.72 alin.4 din Legea 85/2014, cererea de deschidere a procedurii insolvenței va fi respinsă.

În cazul de față, având în vedere că dispozițiile legii 85/2014 (art.5 pct. 20) impun condiția certitudinii creanței doar în cazul analizării acesteia cu prilejul soluționării cererii de deschidere a procedurii insolvenței, instanța constată că prin respingerea cererii creditorului SC DOMARI DOUGHNUT SRL nu se se tranșează definitiv și nu se neagă dreptul acestuia de a participa la procedura deschisă la cererea creditorilor MASGRAS DANIEL CĂTĂLIN și MASGRAS ADELINA LOREDANA, în măsura în care administratorul judiciar examinând aceleași dovezi și/sau unele suplimentare, concluzionează că poate fi înscrisă creanța creditorului în tabelul creditorilor. din analiza prevederilor invocate și a celor ale art.5 pct 19 și 69 din legea 85/2014 rezultă că și o creanță incertă poate forma obiect al cererii de admitere a creanței, urmând ca, prin efectul procedurii de verificare a creanței și a administrării probatoriului, caracterul cert să fie astfel ulterior dobândit. Pentru deschiderea procedurii de insolvență însă, este necesar caracterul cert al creanței.

Pentru aceste motive, în numele legii hotărăște

Respinge contestația debitoarei DIPLO CARE S.R.L, cu sediul procesual ales în IAȘI, la Cabinet de Avocat Liviu Bran-B-dul Anastasie Panu, nr.21, bl.7 Noiembrie, sc.B, et.2, ap.11, Județ IAȘI la cererea de deschidere a procedurii insolvenței promovată de creditorii MASGRAS DANIEL CĂTĂLIN și MASGRAS ADELINA LOREDANA, IAȘI, cu dom. proc. ales la avocat DRAGOȘ BOBU-str. Smârdan, NR.19, Județ IAȘI. Admite cererea formulată de creditorii MASGRAS DANIEL CĂTĂLIN și MASGRAS ADELINA LOREDANA având ca obiect „deschiderea procedurii insolvenței” față de debitoarea DIPLO CARE S.R.L, cu sediul în Iași, Șos Bucium75E, jud.Iași, înregistrată în registrul comerțului sub nr.J22/3454/2018, CUI 40307757. În temeiul art.72 alin.6 rap.la art.38 alin.1 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deschide procedura generală de insolvență împotriva debitoarei DIPLO CARE S.R.L În temeiul art.73 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, desemnează administrator judiciar provizoriu practicianul în insolvență BB&A INSOLVENZPRAXIS SPRL, cu sediul în Iași, șos Bucium75 E, jud.Iași, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art.58 din lege. În lipsa unei convenții încheiate cu creditorii, lichidatorul judiciar va fi remunerat din averea debitoarei pe baza deconturilor aprobate de judecătorul sindic. În lipsa disponibilităților în contul debitorului, se va utiliza fondul de lichidare, plățile urmând a fi făcute potrivit prevederilor OUG 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, decontul de cheltuieli al lichidatorului judiciar urmând a fi suspus aprobării în conformitate cu disp.art.39 alin.4 din Legea 85/2014, respectiv a art.116 alin.2 din Statutul UNPIR.

Stabilește în sarcina debitoarei obligația de a depune la dosarul cauzei actele și informațiile prevăzute de art.67 alin.1 din Legea nr.85/2014, în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii.

Stabilește în sarcina debitoarei obligația de a pune la dispoziția administratorului judiciar toate documentele informațiile cerute cu privire la activitatea și averea debitoarei, precum și lista cuprinzând plățile efectuate în ultimele 6 luni anterioare deschiderii procedurii și transferurilor patrimoniale efectuate în cei 2 ani anteriori deschiderii procedurii. Conform art.83 din legea insolvenței, după rămânerea definitivă a hotărârii de deschidere a procedurii, toate actele și corespondența emise vor cuprinde, în mod obligatoriu și cu caractere vizibile, în limbile română, engleză și franceză, mențiunea în insolvență, în insolvency, en procedure collective.

În temeiul art.101 alin.1 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune ca administratorul judiciar să efectueze, în termen de 60 de zile de la data deschiderii procedurii, inventarierea bunurilor din averea debitoarei, luând măsuri pentru îndeplinirea, acolo unde este cazul, a formalităților de publicitate prevăzute de art.101 alin.2 din Legea nr.85/2014. Stabilește în sarcina administratorului judiciar obligația de a depune la dosar un raport asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență a debitoarei, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă, până la data de 19.12.2022. Stabilește în sarcina administratorului judiciar obligația de a depune la dosar un raport prin care să propună fie intrarea debitoarei în faliment în procedura simplificată, fie continuarea perioadei de observație din procedura generală, până la data de 29.11.2022. Fixează termenul limită pentru depunerea creanțelor la 23.12.2022. Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea și publicarea tabelului preliminar al creanțelor la 12.01.2023. Fixează termenul pentru definitivarea tabelului creanțelor la 6.02.2023. Fixează ședința adunării creditorilor la data de 17.01.2023, ora 10:00, la sediul administratorului judiciar, prilej cu care se va pune în discuție confirmarea desemnării acestuia și onorariul provizoriu. Dispune trimiterea, de îndată și, în orice caz, cu cel puțin 10 zile înainte de împlinirea termenului limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor, a notificărilor arătate mai sus către toți creditorii, de către administratorul judiciar numit în prezenta cauză.

În temeiul art.76 din Legea nr.85/2014, privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune comunicarea sentinței de deschidere a procedurii către judecătoria în a cărei circumscripție teritorială se află sediul debitorului declarat la registrul comerțului, precum și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi.

În temeiul art.99 din Legea nr.85/2014, privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune trimiterea de către administratorul judiciar, potrivit prevederilor Codului de procedură civilă, a notificării deschiderii procedurii către debitor, asociați, acționari, creditori și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași în vederea efectuării mențiunii corespunzătoare, precum și publicarea acesteia în Buletinul procedurilor de insolvență și

într-un ziar de largă circulație. Pune în vedere administratorului judiciar prevederile art.252 din Legea nr.31/1990 republicată și dispune menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai lichidatorului judiciar. Dispune indisponibilizarea părților sociale în registrul special de evidență.

În temeiul art.39 din Legea nr.85/2014, privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune deschiderea de către debitor a unui cont bancar din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de două zile de la notificarea deschiderii procedurii. În caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

În temeiul art.59 alin.1 din Legea nr.85/2014, privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune, în sarcina administratorului judiciar, obligația de a depune rapoarte privind modul de îndeplinire a atribuțiilor sale, cu indicarea, dacă este cazul, a stadiului efectuării inventarierii, cu justificarea cheltuielilor, cu arătarea onorariului încasat și a modalității de calcul al acestuia, la fiecare termen de continuare a procedurii. Fixează termen pentru continuarea procedurii la 2.02.2023, CS1 fal. Admite contestația debitoarei DIPLO CARE S.R.L la cererea de deschidere a procedurii insolvenței promovată de creditorul SC DOMARI DOUGHNUT SRL IAȘI, cu sediul în Iași, str. Vasile Lupu16 A, bl B3, et 1, ap 13. Respinge cererea formulată de creditorul SC DOMARI DOUGHNUT SRL având ca obiect „deschiderea procedurii insolvenței” față de debitoarea DIPLO CARE SRL Executorie. Cu drept de opoziție pentru creditorii debitorului în termen de 10 zile de la notificarea acestora de către lichidator. Cu apel în 7 zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în BPI, cale de atac care se depune la Tribunalul Iași. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 8 nov 2022.

Judecător sindic,
Gabriela Filip

Grefier,
Adriana Iuliana Voicu

[REDACTED]

[REDACTED]

