

## Judecătorul sindic

Deliberând:

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 03.03.2022, practicianul în insolvență Cabinet Individual de Insolvență Szilaghi Valentina Mariana, cu sediul în Oradea, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC Mobil Tileagd SA, cu sediul în Tileagd, în contradictoriu cu pârâții Verdes Andrada Oana, [REDACTED] acționar ce deține 32,8731 % din capital social al debitoarei respectiv un nr. de 61.462 acțiuni nominative și Badea Iulian, [REDACTED] acționar deține 22,4931 % din capital social al debitoarei respectiv un nr. de 42.055 acțiuni nominative, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să oblige pârâții să aducă la masa credală suma de 10.641.412 lei, destinată acoperirii pasivului societății. În motivare, lichidatorul judiciar arată că, la data de 24.06.2019 prin Încheierea Comercială nr. 207/F/2019 a Tribunalului Bihor a fost deschisă procedura generală de insolvență împotriva debitoarei Mobil Tileagd SA la solicitarea debitoarei și totodată a fost numit în calitate de administrator judiciar provizoriu CII Szilaghi Valentina. Lichidatorul judiciar arată că, printre atribuțiile administratorului judiciar prevăzute de legea 85/2014 sunt inclusiv identificarea administratorilor statutari ai debitoarei, notificarea/solicitarea adresată acestora de a preda documentele societății, identificarea activelor debitoarei, inventarierea activelor; valorificarea acestora în cadrul procedurii precum și întocmirea unui Raport privind cauzele care au condus la apariția stării de insolvență, raport în cuprinsul căruia a menționat că în situația identificării de motive care să se încadreze în dispozițiile art. 169 din L. 85/2014 își rezervă dreptul de a completa acest raport și evident de a introduce acțiuni în vedere recuperării prejudiciului produs împotriva persoanelor care l-au cauzat.

Astfel, ulterior pe parcursul derulării procedurii insolvenței, unde asociații societății nu au reușit să cadă de acord asupra demersurilor care trebuie efectuate în vederea coordonării activității societății, unii dintre aceștia (Verdeș Andrada; Tudor Balmoș; Czegeny Zavicsa Julliana) neimplicându-se defel în activitatea efectivă a societății de după intrarea în insolvență, asta după ce în cadrul primei Adunări generale a asociațiilor au afirmat verbal că societatea poate fi salvată dacă se reușește contractarea de noi clienți și o mai mare implicare în activitatea economică a societății.

De asemenea, lichidatorul judiciar arată că în ce o privește pe Dna. Verdeș Andrada aceasta în cadrul AGA din data de 02.11.2018 a solicitat revocarea din funcția de administrator respectiv revocarea din funcția de președinte a consiliului de administrație al Mobil Tileagd SA însă aceste demersuri nu au fost duse la bun sfârșit prin publicare acestei hotărâri AGA în M. OF.

Ulterior după ce administratorul judiciar a efectuat demersuri insistente atât către Dl Badea Iulian cât și către Dna. contabilă sef Doina Păcurar în a i se explica din punct de vedere contabil cum au fost făcute înregistrările în unele conturi contabile și de unde provin sume de bani, stocuri de marfă, etc. care există doar contabil, nu și în realitate, ele nefiind identificate de administratorul judiciar, singurele explicații provenite din partea Dl. Badea au fost că „așa sunt demult, așa le-am preluat și noi mai departe – referindu-se la momentul intrării în societate în calitate de acționar”. Totodată s-a arătat că Dna contabilă Doina Păcurar nu a oferit explicații: „nu mai rețin; așa mi s-a spus să fac...eu am fost doar contabil...am făcut ce mi s-a spus”.

Pe de altă parte, conform declarațiilor proprii ale Dnei. Verdeș Andrada, aceasta menționează că ulterior intrării în societate în calitate de acționar, fiind și economist de profesie a procedat la actualizarea și bazei de date contabile a societății și înregistrarea de note contabile, astfel încât ar trebui să cunoască ce reprezintă cum au fost făcute aceste înregistrări contabile.

Ulterior, acumulându-se datorii și în cursul procedurii insolvenței, administratorul judiciar a propus intrarea în procedura falimentului aspect care a fost aprobat de creditorii și consfințit de judecătorul sindic prin Sentința nr. 36/F/2021 din data de 18.01.2021.

Urmare acestui aspect lichidatorul judiciar a procedat din nou la inventarierea faptică a activelor existente ale debitoarei.

Ulterior acestei inventarieri lichidatorul judiciar, împreună cu comisia de inventariere au constatat diferențe mari între ce există în realitate și ce există scriptic. Aceste aspecte au fost aduse la cunoștința Dl. Badea pe email. – (anexa 1).

Menționează totodată că deși notificat să participe la inventarierea faptică a activelor și la predarea listelor de inventariere acesta nu s-a prezentat. Inventarierea faptică a durat două săptămâni timp în care lichidatorul judiciar a fost prezent zilnic la sediul societății împreună cu comisia de inventariere, membrii consiliului de administrație nu au fost interesați să se prezinte. Dintre toți membrii consiliului de administrație Dna. Czegeny Zavicsa Julliana a fost cea care a fost și în comisia de inventariere mai mult însă în calitate de salariat, ea ocupându-se de partea de producție fiind și inginer în industria lemnului.

În opinia lichidatorului judiciar în cauză sunt îndeplinite condițiile atragerii răspunderii patrimoniale prevăzute de art.169 alin 1 lit. b, c, d și e din legea nr.85/2014.

Conform art. 169 lit. b din Lg 85/2014 – „au făcut activități de producție, comerț sau prestări servicii în interes personal sau sub acoperirea persoanei juridice”.

În lumina acestor prevederi lichidatorul judiciar arată că a putut observa că de-a lungul perioadei analizate clienții societății au fost cam aceeași; AD Furniture GMBH, A&D Comp GMBH; Badex Mob; Polster Mob SRL respectiv în perioada ulterioară intrării în faliment Badem Exmob SRL – or din informațiile verbale aflate de lichidatorul judiciar din partea asociațiilor Mobil Tileag SA acesta arată că există relații de rudenie între acționarii acestor societăți și Dl. Badea Iulian – acționar al Mobil Tileagd SA.

Conform prevederilor art. 169 alin 1 lit. d din Lg 85/2014 în cazul nepredării documentelor contabile respectiv a explicațiilor aferente către lichidatorul judiciar, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă, ori în cazul de față au fost predate doar bilanțurile aferente perioadei anilor 2016 – 2019.

De asemenea, lichidatorul judiciar arată că nu au fost predate spre inventariere și valorificare în cazul procedurii și nu au fost date explicații referitoare la diferențele constatate în cadrul inventarierii finale ulterior intrării în faliment.

Astfel, ca urmare a inventarierii bunurilor societății debitoare reprezentând materii prime, mărfuri, materiale auxiliare, produse în execuție și semifabricate, care în contabilitate erau menționate la valoarea de 3.550.555 lei, în realitate identificate la valoarea de 330.226 lei, iar în Balanța din 2021 bunurile menționate anterior aveau o valoare de 8.488.449 lei, diferențele constatate sunt următoarele: Lipsa între balanță și inventariere faptică 8.158.263 lei; Lipsa între conturile din contabilitate și inventariere faptică 3.220.329 lei.

Datele din „contabilitate” sunt din fișa privind situația stocurilor predată lichidatorului la data inventarierii. Nu există fișa cont pentru produse în execuție.

Datele din real identificate” sunt din inventarierea efectuată în perioada 22.02.2021 – 11.03.2021 de către lichidatorul judiciar împreună cu comisia de inventariere.

Balanța la 28.02.2021, a fost accesată de lichidatorul judiciar ulterior transmiterii pe email la data de 16.02.2021 de către Dna. Pacurat Doina – contabilă societății - a bazei de date contabile a societății - bază de date care era defectuoasă, eronată și incompletă.

Menționează de asemenea ca listele de inventar i-au fost predate de către Dna Czegeny Zavicsa Julliana în data de 22.02.2021 prima zi de inventariere. Dl. Badea Iulian nu s-a prezentat la inventariere deși acesta a fost notificat anterior astfel cum prevede Lg. 85/2014.

Arată totodată și celelalte lipsuri identificate la inventar și menționate în PV de inventariere, raportate la balanța la 28.02.2021 evidențiate pe conturi contabile:

Cont 301 – materii prime: Valoare totală scriptică a bunurilor din balanța la 28.02.2021 – 1.353.139 lei; Valoarea faptică inventariată: Materii prime lemnoase – 33.313 lei; Materii prime tehnice – 132.290 lei; Total - 165.603 lei.

Cont 3021 – materiale auxiliare; Valoare totală scriptică a bunurilor – 71.926 lei; Valoare totală faptică a bunurilor – neidentificate.

Cont 3022 – combustibili: Valoare totală scriptică a bunurilor – 336 lei - Valoare totală faptică a bunurilor – rest rezervor nerecuperabil.

Cont 3024 – piese de schimb: Valoare totală scriptică a bunurilor – 488 lei- Valoare totală faptică a bunurilor – neidentificate.

Cont 3028 – alte materiale consumabile: Valoare totală scriptică a bunurilor – 92,76 lei - Valoare totală faptică a bunurilor – neidentificate, necunoscând modul de înregistrare contabile ( nu cunoaște ce reprezintă ).

Cont 303 – materiale de natura obiectelor de inventar; Valoare totală scriptică a bunurilor – 9.013 lei; Valoare totală faptică a bunurilor – componenta se regăsește în registrul imobilizărilor din 28.02.2021 la pag 1-3.

Cont 308 – diferențe de preț la materii prime și materiale: Valoare totală scriptică a bunurilor – 532.160 lei; Valoare totală faptică a bunurilor – nu se cunoaște ce reprezintă, cum au fost înregistrate.

Cont 331 – produse în curs de execuție: Valoare totală scriptică a bunurilor – 4.759.141 lei; Valoare totală faptică a bunurilor – nu au fost identificate.

Cont 341 – semifabricate: Valoare totală scriptică a bunurilor – 3436 lei; Valoare totală faptică a bunurilor – neidentificate, nu se cunoaște ce reprezintă.

Cont 345 – produse finite: Valoare totală scriptică a bunurilor din balanța - 2.074.089 lei; Valoarea faptică - după numărare, conform situației primită 26.02.2021 de la Dna. Czegeny Zavicsa Julliana este de 117.725 lei.

Cont 348 – diferențe de preț la produse: Valoare totală scriptică a bunurilor – 107.096 lei; Valoare totală faptică a bunurilor – neidentificate, nu se cunoaște mecanismul de înregistrare și ce reprezintă.

Cont 371 – mărfuri: Valoare totală scriptică a bunurilor – 107.707 lei; Valoare totală scriptică a bunurilor – conform situației stocurilor din 28.02.2021. Nu se cunoaște de ce mărfurile figurează la acest cont având în vedere ca unele din ele astfel cum sunt enumerate în listele de inventariere pot fi considerate materiale auxiliare sau produse finite. Neidentificate faptică.

Cont 381 – ambalaje: Valoare totală scriptică a bunurilor – 119.662 lei; Valoare totală faptică a bunurilor – neidentificate în realitate.

Cont 471 – cheltuieli înregistrate în avans: Valoare totală scriptică a bunurilor – 1.686.145 lei ;Valoare totală faptică a bunurilor – neidentificate, nu cunoaște ce reprezintă.

Cont 5328 – alte valori - Valoare totală scriptică a bunurilor – 496.543 lei - Valoare totală faptică a bunurilor – neidentificat, nu cunoaște ce înregistrări contabile s-au făcut.

Cont 5124 - valoarea totală scriptică în bănci - în lei - 359.878 lei - Valoarea totală scriptică în bănci - în valută, în contul unic de euro 5,63 euro = 27.50 lei calculat la cursul BCR de 4.97 euro din 11.03.2021.

Au fost efectuate demersurile la bănci pentru clarificarea acestora. Astfel ulterior primirii adreselor de la bănci avem următoarea situație faptică: Sume existente în cont la Eximbank – 0 lei. Societatea are contul închis la aceasta bancă din anul 2013; Sume existente în cont la Banca Transilvania la data de 01.03.21 (conform extras de cont) – 5,63 euro și 14.976 lei; Sume existente în cont la Garanti Bank SA – 26 lei. - care au fost transferați în cont unic de insolvență al Mobil Tileagd SA, iar contul a fost închis; Unicredit Bank SA - prin adresa nr. 215927 din 26.11.2020 a comunicat un sold existent de – 21.582 ron și 0 euro.

Cont 4111 – clienți neîncasați: Valoare totală scriptică – 825.732 lei, iar Valoarea totală faptică – nu i s-au predat fizic facturi, contracte, situații analitice pe fiecare client în parte deși acestea au fost solicitate de lichidatorul judiciar. Acestea au fost accesate ulterior intrării în faliment de către lichidator din baza electronică de date, care însă este lacunară și care nu îl ajută prea mult în a reuși să recupereze creanțele.

Lichidatorul judiciar arată că a întâmpinat situații spre exemplu cu clientul E&Z Kereskedemi, Szolgaltato Es Epitoipari KFT de la care figurează în balanță că avem de încasat 15.789,53 lei, a încercat recuperarea de creanțe, lichidatorul neavând decât o factură, fără contract, fără comanda, fără CMR și clientul i-a comunicat că el a achitat chas/în numerar la ridicarea comenzilor de la sediul societății. Acest aspect a fost comunicat și verbal lichidatorului de către Dl. Badea Iulian însă înregistrările în contabilitate nu au fost efectuate. Or, lichidatorul judiciar nu a putut identifica ce s-a întâmplat cu banii societății Mobil Tileagd SA – cine i-a încasat sau pe ce s-au cheltuit. Acesta este doar un exemplu însă sunt și alte situații similare.

Lichidatorul judiciar arată că prejudiciul total al debitoarei este de 10.641.412 lei astfel cum este menționat în tabelul definitiv consolidat al creanțelor care a rămas definitiv și nemodificat urmare respingerii contestațiilor și apelului declarat de creditoarea Verdeș Andrada împotriva acestuia.

De asemenea, și Procesul verbal de inventariere întocmit de lichidatorul judiciar a rămas nemodificat tot prin respingerea contestațiilor de către Tribunalul Bihor și a apelului formulat de Dna. Verdeș și de asemenea respins de Curtea de Apel Oradea.

Urmare celor de mai sus lichidatorul judiciar consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 169 alin1 lit. c, au dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți;

În opinia lichidatorului judiciar, deschiderea procedurii insolvenței ar fi trebuit solicitată cu mult mai devreme, cu mulți ani mai devreme, astfel evitându-se acest prejudiciu major și posibil chiar salvarea societății. De asemenea și în perioada ulterioară intrării în insolvență societatea a continuat să înregistreze pierderi.

Lichidatorul judiciar consideră că au fost încălcate și dispozițiile art. 169 alin1 lit d, „au ținut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ținut contabilitate în conformitate cu legea. În cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa cât și legătura de cauzalitate între fapta și prejudiciu se prezumă.,

Întrebat de unde provin aceste creanțe pe care le are de recuperat și care figurează în balanțele societății, adm. statutar Dl. Badea Iulian a declarat că el știe că doar o parte din sume mai pot fi recuperate, restul fiind încasate însă nu au fost înregistrate în contabilitate de către contabilă (de ex: sume de recuperat de la E&Z Kereskedemi, Szolgaltato Es Epitoipari KFT - 15.789,53 lei; MY Storage BV - 19.153,02 lei – care ar fi fost achitați în contul personal al Dnei. Verdeș de către Dl. Foghiș asociat/administrator al ML Grupe SRL care ar fi fost intermediar al comenzilor către MY Storage BV, aspect comunicat verbal la telefon de către Dl. Marius Andronesi reprezentant al My Storage BV) – însă lichidatorul nu deține dovezi scriptice cu privire la aceste informații.

De asemenea, lichidatorul judiciar arată că, întrucât există asemenea neconcordanțe între scriptic și faptic în ce privește contabilitatea debitoarei, la data de 30.10.2020 lichidatorul judiciar a convocat Adunarea Comitetului Creditorilor având ca subiect pe ordinea de zi: 1. Aprobarea unei expertize contabile la Mobil Tileagd SA, formata din 3 experți contabili care sa verifice desfășurarea activității economice a societății debitoare și înregistrarea în contabilitate a tuturor veniturilor și cheltuielilor societății, a înregistrării în contabilitate a relațiilor economice cu furnizori și clienți acestora pentru o perioada de 3 ani anterioară datei aprobării prezentei expertize. Precum și lămurirea conturilor de activ și pasiv a societății în care sunt înregistrare în mod „eronat” unele sume neidentificabile în realitate .

În cadrul acestei ACC s-a hotărât de către creditori că această expertiză nu se impune.

Totodată precizează că parte din activele mobile identificate scriptic în registrul imobilizărilor la 28.02.2020 prezentat lichidatorului nu au fost identificate și faptic ca de ex; pompă termă; mașină de găurit MDO; aspirator local Barucca; fotometru Lasa; fierăstrău mecanic portabil MF290/4; ultrabook Asusi5- 7200U 4GB; ascensor 3200kg - având în vedere anul înregistrării în contabilitate a acestor active este posibil ca evaluatorul în măsura identificării să fi propus casarea, însă totuși nu au fost predate, nu au putut fi inventariate.

Lichidatorul judiciar arată că, conform adresei nr. Nr.65830/04.03.2021 a Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Bihor societatea pe lângă singurul autoturism identificat de lichidator și anume un Peugeot 206, mai figurează ca având și un Mercedes Benz Vito și o Dacia 1310 – ele nefiind predate lichidatorului.

S-a arătat că, probele administrate în cauză confirmă neținerea contabilității în conformitate cu Lg 82/1991, nepredarea către lichidatorul judiciar a activelor societății de a cărei săvârșire se fac vinovați acționarii societății Dl Badea Iulian și Dna Verdeș Andrada.

În acest sens lichidatorul judiciar arată că pârâții nu au respectat dispozițiile Lg 82/1991 privind ținerea contabilității și păstrarea documentelor contabile respectiv art.10 „răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionarii entității respective”.

Apariția stării de insolvență a fost contemporană perioadei de timp în care membrii consiliului de administrație și-au exercitat mandatul și în care au deținut poziții determinante care au contribuit la accentuarea stării de insolvență a societății.

Prin deciziile luate și acțiunile efectuate de membrii consiliului de administrație s-a demonstrat astfel existența raportului de cauzalitate între faptele sale și prejudiciul cauzat creditorilor.

În concluzie lichidatorul judiciar arată că vă în cauză sunt îndeplinite cumulativ și cele patru condiții ale răspunderii

delictuale conform prevederilor art.1357 C Civ. și anume: Prejudiciul constând în neachitarea datoriilor către creditori; Fapta ilicită care se încadrează în cazurile descrise mai sus; Culpă evidentă a membrilor consiliului de administrație constă în neconducerea/conducerea fictivă a contabilității cât și în continuarea unei activități care ducea în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți, neintroducere unei cereri de intrare în procedură în termen de 30 zile de la apariția stării de insolvență.

În ceea ce privește vinovăția, ca element subiectiv al răspunderii civile delictuale, lichidatorul judiciar arată că ea constă în atitudinea pe care autorii faptei au avut-o față de ea și de urmărirea ei la momentul la care a comis-o.

Procedând la dosirea activelor societății pe care o controlează, părții au avut reprezentarea determinării stării de insolvență, rezultat pe care l-a și urmărit. Tocmai de aceea, atitudinea lor îmbracă forma intenției directe, fiind de natură să ducă la stabilirea răspunderii civile delictuale în sarcina acestora.

În ce privește Raportul de cauzalitate dintre faptele ilicite și insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor exigibile, lichidatorul judiciar arată că probele pe care le deține și aspectele relatate dovedesc acest fapt.

În drept lichidatorul judiciar invocă prevederile art.169 alin 1, lit. b, c, d, și e din Lg 85/2014, Lg. 31/1990, Lg 82/1991 precum și prevederile art.1357 și următoarele din C Civ.

În probațiune, invocă proba cu înscrisuri și depune în acest sens: Extras ORC; Tabel definitiv al creanțelor; PV de inventariere; Balanța la 28.02.2021 – data intrării în faliment; Registrul imobilizărilor; Notificarea privind lipsuri la inventar precum și PV de inventariere; Hotărârea AGA nr. 4 din 02.11.2018; Adresa nr.65830/04.03.2021 de la SPCRPCIV Bihor.

În conformitate cu art. 411 din C Pr Civ lichidatorul judiciar solicită judecarea în eventuala noastră lipsa de la dezbateri. Prin întâmpinarea formulată în temeiul art.205 NCPC, pârâta Verdeș Andrada Oana a solicitat instanței respingerea acțiunii ca fiind nelegală și netemeinică. Cu cheltuieli de judecată.

În motivare pârâta arată în esență că, prin acțiunea introductivă de instanță reclamanta solicită antrenarea răspunderii patrimoniale a pârâtei și a pârâtului Badea Iulian, în calitate pe care au deținut-o de administratori ai Mobil Tileagd SA - societate în faliment - și pe cale de consecință suportarea întregului pasiv al societății în cuantumul total de 10.641.412. lei .

În motivarea acțiunii reclamantei, aceasta reține incidente în cauză dispozițiile art. 169 alin.1 lit. b,c,d,e din Legea nr.85/2014, dispoziții ce însă apreciază că nu își găsesc aplicabilitatea în speța dedusă judecării, fiind invocate exhaustiv fără însă ca aplicarea acestora să aibă vreun suport legal și factual.

În acest sens pârâta arată că a îndeplinit calitatea de administrator/președinte al consiliului de administrație al societății în faliment începând cu luna octombrie a anului 2017 și până la data 14.11.2018, în conformitate cu actele anexate prezentei și în totală contradicție cu cele susținute de totală rea-credință de către reclamantă conform cărora pârâta ar fi îndeplinit această funcție și după data de 14.11.2018.

În acest sens, motivele legale invocate de către reclamantă în susținerea acțiunii sale apar ca fiind total nelegale pe de-o parte iar pe de altă parte fiind evident netemeinice.

Astfel: cu privire la incidența lit. b a art.169, pârâta arată că nu are nicio legătură de orice natură cu societățile pe care reclamanta le indică ca existând anumite relații cu asociații acestora, iar ca urmare a acestor relații s-ar fi desfășurat activității în detrimentul societății în faliment;

Cu privire la incidența art. 169 lit. c din Legea nr. 85/2014, pârâta arată că nu a desfășurat nicio activitate în interes personal care să ducă societatea în faliment, anterior declarării falimentului, la încetarea de plăți, cele susținute de reclamantă conform cărora ar fi încasat sume de bani de la clienții societății în nume propriu în conturile personale sunt total neadevărate, frizează ridicolul și mai mult nu sunt probate în vreun fel de către reclamantă, aceasta neindicând nicio circumstanță sau act care să susțină cele afirmate;

Cu privire la incidența lit. d a art.169, pârâta arată pe de-o parte că nemaifiind administrator al societății în faliment, începând cu data antemenționată nu mai avea vreo obligație procedurală față de societate sau față de administratorul/lichidatorul judiciar, context în care nu se poate prezuma legal vreo culpă de orice natură în sarcina sa și nici vreo legătură de cauzalitate între o presupusă faptă ilicită și existența unui presupus prejudiciu. Mai mult, la societatea în faliment, pe parcursul lunii septembrie a anului 2018 s-a desfășurat un Raport de inspecție fiscală ce a avut ca obiective decontul de TVA și impozitul pe profit, raport fiscal ce nu a identificat vreo problemă cu privire la stocuri sau la modul de efectuare a înscrisurilor contabile și de ținere a contabilității societății, în aceste circumstanțe fiind total nelegal și netemeinic a se reține vreo culpă a pârâtei în sensul dispozițiilor legale invocate.

De asemenea, chiar reclamanta reține că pentru perioada 2016 - 2019 i-au fost predate actele contabile ale societății, perioadă ce efectiv acoperă timpul scurs în care pârâta a îndeplinit calitatea de administrator a societății.

Pârâta arată că reclamanta nu individualizează o perioadă de timp în care s-ar fi produs înscrisurile contabile nereale care să ducă la diferențele dintre stocurile scriptice și faptice ale societății pentru a putea în mod real a analiza existența vreunei culpe în sarcina acesteia, raportat la perioada în care a deținut calitatea de administrator al societății, reclamanta doar afirmativ reținând că apariția stării de insolvență a fost contemporană perioadei în care pârâta și-a exercitat mandatul;

Cu privire la incidența lit. e a art.169, între motivele enumerate în cuprinsul acțiunii de către reclamantă, pârâta nu a regăsit circumstanțe factice ce ar putea justifica acest temei legal cu privire la acesta și la perioada în care a îndeplinit calitatea de administrator al societății.

Cu privire la natura juridică a acțiunii formulate de către reclamantă, respectiv antrenarea răspunderii administratorilor, aceasta trebuie analizată și sub aspectul dispozițiilor art. 1357 c.civ., respectiv și sub aspectul existenței cumulative a

celor patru elemente impuse pentru existența răspunderii civile delictuale ce în fapt se constituie în izvor al temeiurilor invocate de către reclamantă.

În aceste condiții pârâta apreciază că niciunul dintre elementele constitutive ale răspunderii civile delictuale nu este îndeplinit în cauză, sens în care precizează următoarele: prejudiciul așa cum acesta a fost identificat de către reclamantă ca fiind totalitatea pasivului societății în faliment, nu îndeplinește condițiile legale, acesta nefiind determinat în mod procedural în lipsa unei expertize contabile, circumstanță reținută chiar de către reclamantă care confirmă refuzul creditorilor de a se efectua această expertiză, precum și faptul că aceștia nu au solicitat exercitarea unei acțiuni de atragere a răspunderii administratorilor;

fapta ilicită în ceea ce o privește pe pârâtă acesta consideră că nu există, de altfel nici reclamanta nu indică vreo probă care să ateste existența unei fapte ilicite în sarcina sa cu raportare la perioada în care a exercitat calitatea de administrator al societății;

vinovăția pârâtei așa cum aceasta a fost indicată de către reclamantă nu poate îndeplini condiția antrenării răspunderii civile atât timp cât pe de-o parte nu a contribuit prin faptele sale la starea de insolvență a societății iar pe de altă parte și sub aspect subiectiv pârâtei nu i se poate reține vreun interes contrar cu cel al societății atât timp cât a semnat garanții anterioare - fideiusiuni - în vederea acoperirii creditelor angajate de către societate, circumstanță ce atestă fără putință de tăgadă faptul că interesele pârâtei convergeau cu cele ale societății, de altfel în acest moment ajungând să fie executată silită de către instituția bancară creditoare pentru aceste garanții;

În continuare pârâta arată că așa cum a arătat și anterior în speță nu se poate în mod legal și temeinic reține existența unui raport de cauzalitate între presupusele fapte ilicite și presupusul prejudiciu creat, nici măcar neputând fi prezumat relativ acest raport de cauzalitate în ceea ce o privește pe aceasta.

În probațiune: anexează înscrisuri doveditoare a celor susținute, solicit ca reclamanta să depună Raportul de inspecție Fiscală efectuat la societate pe parcursul lunii septembrie a anului 2018.

Prin întâmpinarea formulată în temeiul art.205 NCPC, pârâtul Badea Iulian a solicitat instanței respingerea acțiunii ca nefondată.

În motivare pârâtul arată în esență că, prin încheierea comercială nr. 207/F/2019 pronunțată în data de 24.06.2019 în dosarul 1821/111/2019 de către Tribunalul Bihor, s-a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență a debitoarei Mobil Tileagd Ș.A., societatea care a fost înființată încă din anul 1991 și pe care a administrat-o în calitate de administrator statutar doar din 26.10.2017 și special în procedură, iar ulterior, raportat la faptul că s-au acumulat datoriile pe parcursul desfășurării procedurii de reorganizare, în data de 18.01.2021 prin Sentința 36/F/2021 s-a deschis procedura generală de faliment.

Prin cererea de atragere a răspunderii pentru intrarea în insolvență înregistrată sub număr dosar 1821/111/2019/al2, lichidatorul judiciar solicită ca pasivul debitorului Mobil Tileagd SA în valoare de 10.641.412 lei să fie suportat de către pârât în solidar cu doamna Verdes Andrada Oana, invocând prevederile art. 169 alin.1 lit. b,c, d, e din Legea 85/2014.

Pârâtul critică în totalitate argumentele lichidatorului judiciar, arătând că niciuna dintre prevederile indicate de lichidatorul judiciar nu sunt incidente în cazul său. Pentru instituirea răspunderii patrimoniale pentru plata pasivului neacoperit al debitoarei trebuie întrunite cumulativ cerințele menționate de textul legal și anume: săvârșirea unei fapte ilicite dintre cele enumerate în textul legal - fapte prevăzute de art. 169 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, existența prejudiciului constând în ajungerea debitoarei în încetare de plăți și, implicit, a imposibilității plății creanțelor înscrise la masa credală, legătură de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția persoanei care răspunde, or în cazul pârâtului nu s-a făcut dovada legăturii de cauzalitate între așa zise fapte ilicite, prejudiciul și vinovăția acestuia.

Argumentarea efectuată de lichidatorul judiciar se bazează în mare parte pe rezultatul inventarului efectuat de către acesta după intrarea în faliment a societății debitoare, invocând un minus de 8.158.263 lei, reprezentând neconcordanțe între inventarul factual și scriptic. Însă din listele și situațiile depuse se poate observa o neconcordanță uriașă între balanța și contabilitate, ceea ce ne conduce la ideea ca s-a produs o eroare contabilă în sensul că, nu s-au efectuat descărcările de gestiune ca urmare a producției în mod corect, fapt ce nu poate fi imputat pârâtului întrucât nu are studii economice și nici nu s-a ocupat în mod direct de contabilitatea societății debitoare, societatea fiind SA, având mai mulți contabili de-lungul anilor de la înființare până la data care pârâtul a devenit acționar și administrator (26.10.2017), și doi cenzori, care ar fi trebuit să întocmească rapoarte și să supravegheze activitatea și contabilitatea societății debitoare. Un alt aspect de maxima importanță reprezintă faptul că, pârâtul a devenit acționar și administrator al societății Mobil Tileagd SA, abia în octombrie 2017, or aceasta societate exista încă din anul 1991.

La 31 decembrie 2017 societatea debitoare figura cu un stoc scriptic de 8.007.571 lei aproape cât este stocul scriptic la data efectuării inventarului de către lichidator, în speță 8.488.449 lei. Astfel cum a menționat verbal lichidatorului judiciar, fiind de buna credință, acest minus nu s-a creat pe perioada de administrare a pârâtului, ci mult înainte, așa au fost preluate actele, fapt ce menționează și doamna lichidator în cuprinsul întâmpinării.

Așadar, existența minusului de inventar la data intrării pârâtului în societate, sfârșitul lunii octombrie 2017, nu conduce automat la răspunderea patrimonială a sa, preluarea acțiunilor și funcției de administrator nu poate fi echivalat cu săvârșirea faptei ilicite de creare de minus în inventar.

Mai mult decât atât pârâtul arată că nu a semnat niciun act de preluare a gestiunii, nu s-a efectuat nici o descărcare de gestiune de pe foștii administratori, doamna lichidator nu a solicitat nici un raport sau informații de la cenzorii oficiali ai societății.

De asemenea la preluarea acțiunilor din 2017 s-a efectuat un inventar de către pârât, existând o dovadă în acest sens în arhiva societății, și un email din ianuarie 2018 dintre Doamna Verdes și departamentul de contabilitate a societății unde

se semnalează diferențe foarte mari, prin urmare rezultatul inventarului de acum, nu îi este imputabil, aceste diferențe foarte mari au existat și atunci, și nu se datorează vreunor fapte ilicite săvârșite de pârât de diminuare a stocurilor pe perioada mandatului său.

Pe de alta parte doamna lichidator menționează că acest inventar este al doilea efectuat de ea, ca urmare intrării în faliment a societății debitoare, fără însă a preciza care a fost rezultatul primei inventarieri la data deschiderii procedurii insolvenței. De asemenea, în raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la instalarea stării de insolvență nu face nici o referire la faptele pârâtului și legătură de cauzalitate cu starea de insolvență și prejudiciu. Depune în acest sens, situația financiară la 31.12.2017 de pe portalul mfinante, de unde se vede valoarea stocurilor, precum și emailul din ianuarie 2018.

Pârâtul consideră ca managementul defectuos a producției și gestionarea necorespunzătoare a stocurilor de-a lungul anilor respectiv din 1991 până în 2017 octombrie, data la care pârâtul a devenit acționar și administrator nu poate fi imputat acestuia, de asemenea nu poate fi tras la răspundere, pentru, "necunoașterea" operațiunilor contabile efectuate înainte de intrarea sa în firmă. Doamna lichidator înainte de a formula cererea de antrenare a răspunderii, ar fi trebuit să efectueze o apreciere corectă a stării de fapt, și să analizeze și rapoartele de cenzori sau cel puțin să încerce să ia legătură și cu cei doi cenzori. Existența minusului este de necontestat însă nu i se datorează pârâtului sau activității desfășurate de acesta. În domeniul de producție de mobilier pot exista o serie de pierderi tehnologice, erori de descărcări de gestiune, care pot distorsiona situația stocurilor, însă aceste erori nu sunt de natura să atragă răspunderea pârâtului în calitate de administrator, neexistând nici o rea-credință din partea acestuia, aceste minusuri se constata ca urmare a inventarului, se contabilizează și se iau măsurile fiscale care se impun, declararea pierderii, colectarea TVA - ului, nu în toate cazurile se angajează răspunderea administratorului sau gestionarilor, decât în cazurile - în care exista legătură de cauzalitate între fapta administratorului și acel minus. Dacă minusul provine din pierderi tehnologice, deteriorarea produselor sau erori-de descărcări de gestiune acestea se remediază conform legii.

Pârâtul invocă lipsa incidenței Art. 169 b) din Legea nr. 85/2014 ,au făcut activități de producție, comerț sau prestări de servicii în interes personal, sub acoperirea persoanei juridice".

În opinia lichidatorului exista o relație de afiliere între clienții societății debitoare, în speța cu AD Furniture GmbH, A7D Comp GmbH, Badex Mob SRL, Polster Mob SRL și pârât, ceea ce aceasta considera ca este suficient pentru a ajunge la concluzia că pârâtul ar fi făcut activități de producție în interes personal sau sub acoperirea persoanei juridice.

Or, definiția persoanelor afiliate din punct de vedere contabil este diferită de cea fiscală. În vederea aplicării corecte a prevederilor fiscale, trebuie să se țină cont de definiția fiscală a persoanelor afiliate și nu de cea contabilă.

Conform codului fiscal art.7 pct. 26, persoanele afiliate sunt definite astfel: a) o persoană fizică este afiliată cu altă persoană fizică dacă acestea sunt soț/soție sau rude până la gradul al III-lea inclusiv;

Conform Codului Civil: Rudenia este în: linie dreaptă în cazul descendenței unei persoane dintr-o altă persoană și poate fi ascendentă sau descendentă: Gradul de rudenie se stabilește în linie dreaptă, după numărul nașterilor astfel: copiii și părinții sunt rude de gradul întâi - nepoții și bunicii sunt rude de gradul al doilea;

Rudenia este în linie colaterală atunci când rezultă din faptul că mai multe persoane au un ascendent comun: Gradul de rudenie se stabilește în linie colaterală, după numărul nașterilor, urcând de la una dintre rude până la ascendentul comun și coborând de la acesta până la cealaltă rudă astfel: frații sunt rude de gradul al doilea; unchiul sau mătușa și nepotul sunt de gradul al treilea; verii Primari sunt rude de gradul al patrulea.

b) o persoană fizică este afiliată cu o persoană juridică dacă persoana fizică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/ numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot ale unei persoane juridice ori dacă controlează în mod efectiv persoana juridică;

Se consideră că o persoană controlează în mod efectiv o persoană juridică dacă se stabilește faptul că, atât din punct de vedere faptic cât și legal, prin utilizarea informațiilor sau a documentelor, administratorul sau personalul de conducere, are capacitatea de decizie asupra activității persoanei juridice vizate, prin încheierea de tranzacții cu alte persoane juridice care sunt sub controlul aceluiași administrator sau personal de conducere sau că persoana de conducere, din cadrul persoanei juridice este acționar sau administrator în cadrul persoanei juridice vizate. Pentru justificarea controlului exercitat în mod efectiv sunt luate în considerare contractele încheiate între persoanele vizate, drepturile atribuite prin: acte constitutive ale persoanelor juridice, procuri, contracte de muncă sau de prestări de servicii.

c) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă cel puțin una deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoană juridică ori dacă controlează în mod efectiv acea persoană juridică;

În opinia pârâtului niciuna dintre situațiile prevăzute de actele normative privitoare la afiliere nu sunt incidente în cazul pârâtului și clienții societății debitoare. Mai mult decât atât și dacă ar fi existat vreo relație de rudenie îndepărtată între pârât și unele dintre persoanele din organele de conducere a clienților menționați, nu dovedește vreo conivență frauduloasă între pârât și aceștia.

Totodată pârâtul arată că Doamna lichidator nu a dovedit în concret în ce ar fi constat conivența. Aceste societăți au fost clienții societății debitoare, au plătit contravaloarea produselor și serviciilor comandate, așadar nu exista niciun fel de rea-credință sau prejudiciu. Pârâtul arată că nu înțelege, în ce mod ar fi putut cauza starea de insolvabilitate a societății debitoare, relația de colaborare cu acești clienți. Lichidatorul nu a făcut dovada existenței vreunui prejudiciu, cu atât mai puțin existența vreunei conivențe frauduloase între pârât și aceștia. Anexează în acest sens extrase din registrul comerțului de unde rezulta inexistența relației de afiliere între pârât și clienții menționați de lichidator.

De asemenea, pârâtul invocă lipsa incidenței art. 169 c) din același act normativ ,au dispus, în interes personal,

continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți”.

În opinia lichidatorului judiciar ar fi trebuit solicitată deschiderea procedurii de insolvență față de debitoare cu “mulți ani mai devreme”. Raportat la această afirmație pârâtul reiterează faptul că a preluat acțiunile și a fost administrator doar din 26 octombrie 2017, iar insolvența s-a deschis în iunie 2019, așadar nu avea cum să solicite deschiderea procedurii de insolvență cu mulți ani mai devreme. De la preluarea acțiunilor și mandatului de administrare a trebuit să treacă o perioadă minimă, în care pârâtul să se lămurească despre situația exactă a societății și dacă exista sau nu șanse de redresare. Consideră că perioada în care a fost administrator un an și jumătate, nu poate fi calificată o perioadă lungă și cauzatoare de insolvență, fiind vorba de o societate pe acțiuni cu o activitate încă din 1991, cu o contabilitate complexă și arhivă imensă, un an jumătate este o perioadă rezonabilă și necesară pentru a putea contura o imagine clară asupra unei societăți înainte de a lua o decizie importantă cum ar fi și deschiderea procedurii de insolvență este nevoie de o analiză amănunțită, consideră ca o asemenea decizie trebuie luată doar în situația în care toate celelalte strategii au fost epuizate.

Or pârâtul a încercat din răspuțeri să salveze societatea, mai mult decât atât, inițial și-a exprimat și intenția de reorganizare crezând că există o șansă reală de redresare, însă datorită conjuncturilor economice nefavorabile cauzate și de situația pandemică începând din anul 2020, planul de reorganizare a eșuat. Așadar nici aceste motive invocate de către lichidatorul judiciar nu sunt întemeiate, impunându-se respingerea acestora.

Pârâtul invocă lipsa incidenței Art. 169 d) cum că acesta ar fi ținut o contabilitate fictivă.

Raportat la acest aspect, pârâtul arată că tocmai din acțiunea lichidatorului rezulta, bună și credință, implicare și transparență de care a dat dovadă. Astfel cum a afirmat, pârâtul a fost acționar și administrator doar o perioadă scurtă înainte de declanșare a procedurii insolvenței, în speța doar 1,5 ani, or problemele din contabilitatea societății debitoare sunt mult înainte ca pârâtul să preia acțiuni și mandatul de administrator.

Mai mult decât atât, pârâtul văzând situația societății debitoare în cei 1 an și jumătate de mandat înainte de insolvență, identificând problemele cu care se confrunța societatea, cum ar fi problema stocurilor, care au fost semnalate încă de la începutul mandatului, a ajuns la concluzia că doar o eventuală reorganizare ar mai putea restabili situația societății. Astfel cum afirmă și doamna lichidator o parte din creanțele de încasat nu au fost înregistrate în contabilitate de către doamna contabil, însă nu la ordinul subsemnatului, din contra, aceasta informează tocmai o avea de la pârât doamna lichidator.

De asemenea acele sume nu au fost încasate de pârât, ci de alte persoane. Așadar nici pentru această contabilitate fictivă invocată de doamna lichidator nu poate fi trasă la răspundere, acestea sunt constatările pârâtului, preluate de către doamna lichidator, nicidecum fapte personale efectuate de pârât în dauna societății debitoare. Este imposibil remedierea unor probleme începute încă din 1991 și adunate de-a lungul anilor de către o singură persoană, care ajunge la funcția de conducere abia în 26 octombrie 2017, în lipsa unei baghete magice și totalmente nelegale o eventuală atragere a răspunderii acesteia pentru ceva ce nu a fost cauzat de către aceasta, ci din contra, a fost prima persoană care a constatat că sunt probleme și a și solicitat deschiderea procedurii insolvenței.

În continuare pârâtul arată că societatea debitoare este o societate pe acțiuni, având cenzori numiți în baza actului constitutiv, însă doamna lichidator a omis în mod favorabil interogarea acestora, mulțumindu-se cu o apreciere superficială a stării de fapt, introducând o acțiune în instanța împotriva pârâtului, fiind cea mai ușoară cale de rezolvare a pasivului societății debitoare.

Iar în ceea ce privește supărarea doamnei lichidator cu privire la faptul că în cadrul adunării creditorilor nu s-a aprobat efectuarea unei expertize contabile, nu poate fi imputată pârâtului, este o decizie a creditorilor care au considerat a nu se impune angajarea altor cheltuieli. Este de observat în schimb, că niciunul dintre creditorii nu a solicitat antrenarea răspunderii subsemnatului, aceasta decizie îi aparține exclusiv doamnei lichidator.

Cu privire la bunurile mobile nepredate, enumerate în cuprinsul acțiunii de către doamna lichidator, fără a fi menționate anul în care acestea au fost înregistrate în contabilitate, pârâtul susține că activitatea societății debitoare a fost cea de producție de mobilier, iar acele bunuri enumerate în mare parte reprezintă bunuri consumabile, care se depreciază în termenul legal de depreciere și acestea au fost casate, acestea oricum nu ar fi putut fi valorificate și nu puteau contribui la maximizarea averii debitoare.

Cu privire la prevederile art. 169 alin 1 lit d. din Lg. 85/2014 care stipulează că în cazul nepredării documentelor contabile respectiv a explicațiilor aferente către lichidatorul judiciar, atât culpa cât și legătură de cauzalitate între fapta și prejudiciu se prezuma, și că în cazul societății debitoare ar fi fost predate doar bilanțurile aferente perioadei anilor 2016-2019, pârâtul arată că această afirmație este totalmente neadevărată, întrucât accesul doamnei lichidator nu a fost îngreunat niciodată la actele contabile ale societății debitoare, acestea se afla fabrica din Tileagd, unde doamna a fost de repetate rânduri. Tocmai lichidatorul judiciar afirmă că a efectuat două inventare una la deschiderea procedurii insolvenței, și încă unul acum la deschiderea procedurii falimentului. Identifică o serie de minusuri cu privire la stocuri, depune situații din contabilitate, și tot lichidatorul afirmă că nu i s-au predat decât bilanțurile aferente perioadei 2016 - 2019.

Mai mult decât atât tot doamna lichidator menționează în cuprinsul acțiunii pe pagina 4, că baza de date a contabilității a fost predată la data de 16.02.2021 de către Doamna Păcurar Doina - contabilă societății, pe lângă balanțe și fișe de inventar etc.

Pârâtul invocă superficialitatea doamnei lichidator de care a dat dovada, care se pare că are unicul țel atragerea răspunderii pârâtului în calitate de administrator, susținând argumente contradictorii, invocând neimplicarea și pasivitatea pârâtului, care în mare parte are ca și concluzie că nu a fost în stare să rezolve erorile contabile adunate în

timp de 26 de ani, pe perioada mandatului său de 1,5 ani, în condițiile în care modalitatea prin care a înțeles sa formuleze aceasta acțiune de atragere a răspunderii este una defectuoasă, în contradicție cu realitatea, lipsita de dovezi și de o analiza corectă a stării de fapt, bazate pe presupuneri, în lipsa rapoartelor de cenzori etc.

Având în vedere cele enumerate pârătul solicită respingerea acțiunii formulate de către lichidatorul judiciar, cu cheltuieli de judecată ce se vor avansa în prezenta cauza.

În drept: Legea 85/2014

În probațiune: înscrisurile existente în dosarul instanței precum și cele anexate prezentei, și expertiza contabilă în măsură în care instanța apreciază că se impune administrarea acesteia în prezenta cauză.

Prin notele de ședință depuse la dosar pârătul Badea Iulian învederează instanței faptul că a fost numit în funcția de administrator în data de 26.10.2017, dată la care a devenit fi acționar al societății debitoare. De la data preluării societății și până la data depunerii cererii de deschidere a procedurii de insolvență, 18.06.2019 a trecut aproximativ 1 an și 8 luni timp în care a depus eforturi considerabile în redresarea societății.

Cu referire la solicitarea instanței de a preciza ce demersuri a întreprins în cauză de la data preluării funcției de administrator, dacă s-au verificat atât faptic cât și scriptic în actele contabile ale societății bunurile debitoarei, care era situația debitoarei” pârătul menționează că a procedat la verificarea faptică și scriptică a situației societății, în luna decembrie a anului 2017 acțiune justificată prin e-mailul transmis de către doamna Verdes Andrada Oana pe data de 07.01.2018, în care precizează că a constatat diferențe majore între inventarul faptic efectuat - la data de 22.12.2017 și situația scriptică existentă în contabilitatea ale societății.

După ce s-a efectuat acest inventar și s-au observat diferențele majore pârătul încercat, împreună cu doamna Verdes Andrada Oana să identifice cauza acestora, purtând numeroase discuții și verificând diverse înscrisuri.

Menționează că nu a efectuat niciun demers de atragere a răspunderii administratorilor sau a altor acționari întrucât din documente nu reieșea cu exactitate persoana culpabilă de administrarea defectuoasă a societății iar perioada ce trebuia verificată era foarte mare, fiind necesară efectuarea unor analize a situațiilor contabile încă de la înființare, anul 1991, pentru a se observa de unde reiese minusul.

De asemenea, pârătul arată că aceste diferențe majore pot fi datorate și datorită unor descărcări de gestiune eronate din anii anteriori numirii în funcția de administrator a acestuia.

Totodată, pârătul arată că întocmai cum prin întâmpinare a semnalat că a avut intenția de a reorganiza societatea debitoare iar nu de a atrage falimentul acesteia însă, conjuncturile nefavorabile au adus impedimente redresării financiare.

Pârătul înțelege să suplimenteze probațiunea cu o conversație e-mail din data de 07.01.2018, conversație la care pârătul a făcut trimitere în cuprinsul notelor de ședință precum și anexele e-mailului.

Prin concluziile scrise depuse la dosar CII Szilaghi Valentina Mariana - în calitate de lichidator judiciar al Mobil Tileagd SA înțelege să depună la dosar Procesul Verbal nr. 529 din 09.08.2019 al inspectorilor AJFP Bihor întocmit ca urmare a controlului efectuat la debitoarea Mobil Tileagd SA. Totodată, menționează însă că la acest control inspectorii nu au făcut referiri la stocul de marfă.

În acest sens lichidatorul judiciar arată că este primul control efectuat după intrarea societății în insolvență. Acest PV se regăsește în dosarul de fond atașat la declarația inițială de creanța a AJFP Bihor.

În ce privește Raportul de inspecție fiscală efectuat în anul 2018 invocat de pârăți lichidatorul judiciar menționează că nu a intrat niciodată în posesia acestuia, societatea intrând în insolvență abia în data de 24.06.2019, dată de la care a fost numită în calitate de administrator judiciar.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin încheierea nr. 207/F/2019 pronunțată la data de 24.06.2019, în dosarul Tribunalului Bihor nr. 1821/111/2019 s-a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență a debitoarei SC Mobil Tileagd SA, și a fost desemnat administrator judiciar, Cabinet Individual de Insolvență Szilaghi Valentina Mariana, cu sediul în Oradea, căruia i s-au stabilit atribuțiile prevăzute de art.58 din Legea 85/2014.

Ulterior, prin sentința nr. 36/F/19.01.2021, Tribunalul Bihor a dispus intrarea debitorului în procedura falimentului, fiind desemnat lichidator judiciar același practician în insolvență, căruia i s-au stabilit atribuțiile prevăzute de art.64 din Legea 85/2014.

Conform tabelului definitiv consolidat de creanțe publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 7316/23.04.2021, întocmit de CII Szilaghi Valentina Mariana, cu sediul în Oradea, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC Mobil Tileagd SA, cu sediul în Tileagd, debitoarea datorează creditorilor săi suma de 10.641.412 lei –filele 20,21 dosar.

Potrivit art.169 lit. b, c, d și e din L.85/2014, (1) La cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, judecătorul-sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, să fie suportată de membrii organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului, prin una dintre următoarele fapte:

- b) au făcut activități de producție, comerț sau prestări de servicii în interes personal, sub acoperirea persoanei juridice;
- c) au dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți;
- d) au ținut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ținut contabilitatea în conformitate cu legea. În cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă. Prezumția este relativă;



e) au deturnat sau au ascuns o parte din activul persoanei juridice ori au mărit în mod fictiv pasivul acesteia;”.

Conform actelor de la dosar, respectiv conform înscrisului emis de ORC Bihor, pârâta Verdes Andrada Oana, este administrator și acționar în cadrul societății debitoare Mobil Tileagd SA, deține un procent de 32,8731% din capitalul social al debitorului, iar pârâțul Badea Iulian, administrator și acționar al vânzătoarei Mobil Tileagd SA cu un procent de 22,4931% din total acțiuni, ambii pârâți fiind numiți în consiliul de administrație al debitoare la data de 26.10.2017 –filele 12-18 dosar.

Prin hotărârea AGA nr. 4 din data de 02.11.2018 a societății debitoare, pârâta Verdes Andrada Oana a fost revocată din funcția de administrator și din funcția de președinte al consiliului de administrație a societății debitoare dată la care pârâțul Badea Iulian a fost numit președinte al consiliului de administrație a societății debitoare - fila 41 dosar.

În ce privește fapta imputată pârâților prevăzută de art. 169 lit. b din Lg 85/2014 – „au făcut activități de producție, comerț sau prestări servicii în interes personal sau sub acoperirea persoanei juridice”, instanța reține următoarele :

Această situație constă în efectuarea unor activități prin persoane interpuse (prete nome), iar atragerea răspunderii presupune dovedirea faptului că, administratorul societății debitoare prin săvârșirea unor fapte de comerț concrete, prin persoane interpuse, a cauzat starea de insolvență, iar pârâții au urmărit fie realizarea unui interes personal ori pentru a evita o eventuală urmărire a propriilor creditori, bazându-se pe confuzia creată în mod intenționat între patrimoniul debitoare și propriul patrimoniu.

În speță, deși lichidatorul judiciar susține că de-a lungul perioadei analizate clienții societății debitoare au fost cam aceiași, respectiv societățile AD Furniture GMBH, A&D Comp GMBH; Badex Mob; Polster Mob SRL, respectiv în perioada ulterioară intrării în faliment Badem Exmob SRL, și că din informațiile verbale aflate de lichidatorul judiciar din partea asociaților Mobil Tileag SA acesta arată că există relații de rudenie între acționarii acestor societăți și Dl. Badea Iulian – acționar al Mobil Tileagd SA, nu s-a făcut dovada că pârâții, prin societățile menționate au efectuat activități de comerț concrete, anterioare deschiderii procedurii de insolvență, prin care pârâții să fi urmărit un interes personal de natură să fi cauzat starea de insolvență a societății debitoare.

Este adevărat că anterior deschiderii procedurii insolvenței, pe parcursul procedurii de insolvență, cu ocazia analizării documentelor comunicate de către debitoare, administratorul judiciar a constatat faptul că, la data de 09.10.2019 i-a fost comunicată factura nr. 1644/14.12.2018 emisă de către societatea debitoare Mobil Tileagd SA, prin reprezentantul său Badea Iulian, în calitate de vânzător, pentru societatea pârâta Badex Mob SRL în calitate de cumpărător prin care au fost vândute un număr de 39 de active ale debitoare, printre care: instalația Sprinkler – hala mare – poziția 37 pe factura, adică instalația de incendiu; instalație de ventilat cabina – poziția 38 pe factură; ascensoare materiale; conductă aducțiune; rețea exterioară canalizare; linie electrică subterană și supraterană, rețele supraterane apă, rețele apă potabilă, la prețul de 4675 lei, însă, pe de o parte acest transfer patrimonial a fost anulat de către Tribunalul Bihor prin sentința nr. 309/F/2021 din 16 Martie 2021 pronunțată de în dosarul nr. 1821/111/2019/a7, iar pe de altă parte acest transfer nu a fost în sine o cauză a insolvenței debitoare atâta timp cât bunurile au rămas tot în patrimoniul debitorului pe perioada cât factura nu a fost anulată.

Ca atare, fapta prevăzută de art. 169 alin 1 lit. b nu poate fi reținută în sarcina pârâților.

În ce privește fapta imputată pârâților prevăzută de art. 169 lit. c din Lg 85/2014 c) au dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți;

Pentru atragerea răspunderii trebuie îndeplinite anumite circumstanțe: prezența avantajului propriu al forului decisiv și caracterul neîndoielnic al iminentei insolvențe a debitoare, care să poată fi anticipat, în mod corect și concret, de către pârâți. Astfel, trebuie demonstrat faptul că reprezentantul societății a dispus în interes propriu continuarea activității societății debitoare.

În speța de față, instanța reține că deși lichidatorul judiciar invocă săvârșirea faptei prevăzute de art.169 alin 1 lit. c din legea nr.85/2014, acesta nu a probat pârâții au continuat activitatea debitoare în interesului personal și al raportului de cauzalitate între faptă și intrarea în stare de insolvență.

Susținerea lichidatorului judiciar că deschiderea procedurii insolvenței ar fi trebuit solicitată cu mult mai devreme, cu mulți ani mai devreme, astfel evitându-se acest prejudiciu major și posibil chiar salvarea societății, nu poate fi reținută de instanță în condițiile în care în anul 2018 debitoare ave profit contabil de 17.926 lei aspect ce rezultă din procesul verbal de control întocmit de ANAF filele 124, 125 dosar

Ca atare, fapta prevăzută de art. 169 alin 1 lit. b nu poate fi reținută în sarcina pârâților.

În ce privește faptele imputate pârâților prevăzută de art. 169 lit. d și e din Lg 85/2014, d) au ținut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ținut contabilitatea în conformitate cu legea. În cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă. Prezumția este relativă; e) au deturnat sau au ascuns o parte din activul persoanei juridice ori au mărit în mod fictiv pasivul acesteia;”, instanța reține următoarele:

Judecătorul sindic reține că, pe parcursul procedurii de insolvență, administratorul judiciar a notificat pârâții în calitate de administratori statutar ai societății debitoare să depună la dosar actele prevăzute de art.67 din L85/2014, pentru a se analiza situația economică a debitoare, și pentru a se stabili cauzele care au determinat starea de insolvență a debitoare, dar cu toate acestea în cazul de față au fost predate doar bilanțurile aferente perioadei anilor 2016 – 2019.

De asemenea, lichidatorul judiciar susține că nu i-au fost predate spre inventariere și valorificare în cazul procedurii toate bunurile societății și nu au fost date explicații referitoare la diferențele constatate în cadrul inventarierii finale ulterior intrării în faliment.

Astfel, instanța reține că urmare a inventarierii bunurilor societății debitoare reprezentând materii prime, mărfuri,

materiale auxiliare, produse în execuție și semifabricate, care în contabilitate erau menționate la valoarea de 3.550.555 lei, în realitate identificate la valoarea de 330.226 lei, iar în Balanța din 2021 bunurile menționate anterior aveau o valoare de 8.488.449 lei, diferențele constatate sunt următoarele: Lipsa între balanță și inventariere faptică 8.158.263 lei; Lipsa între conturile din contabilitate și inventariere faptică 3.220.329 lei. Datele din „contabilitate” sunt din fișa privind situația stocurilor predată lichidatorului la data inventarierii. Nu există fișa cont pentru produse în execuție. Datele din real identificate” sunt din inventarierea efectuată în perioada 22.02.2021 – 11.03.2021 de către lichidatorul judiciar împreună cu comisia de inventariere. Balanța la 28.02.2021, a fost accesată de lichidatorul judiciar ulterior transmiterii pe email la data de 16.02.2021 de către contabila societății - a bazei de date contabile a societății - bază de date care era defectuoasă, eronată și incompletă. Menționează de asemenea ca listele de inventar i-au fost predate de către Dna Czegeny Zavicsa Julliana în data de 22.02.2021 prima zi de inventariere. Pârâțul Badea Iulian nu s-a prezentat la inventariere deși acesta a fost notificat anterior astfel cum prevede Lg. 85/2014- filele 22-38 dosar.

Cu ocazia inventarierii raportate la balanța la 28.02.2021 lichidatorul judiciar a constatat următoarele: Cont 301 – materii prime: Valoare totală scriptică a bunurilor din balanța la 28.02.2021 – 1.353.139 lei; Valoarea faptică inventariată: Materii prime lemnoase – 33.313 lei; Materii prime tehnice – 132.290 lei; Total - 165.603 lei;

Cont 3021 – materiale auxiliare; Valoare totală scriptică a bunurilor – 71.926 lei; Valoare totală faptică a bunurilor – neidentificate.

Cont 3022 – combustibili: Valoare totală scriptică a bunurilor – 336 lei - Valoare totală faptică a bunurilor – rest rezervor nerecuperabil.

Cont 3024 – piese de schimb: Valoare totală scriptică a bunurilor – 488 lei - Valoare totală faptică a bunurilor – neidentificate.

Cont 3028 – alte materiale consumabile: Valoare totală scriptică a bunurilor – 92,76 lei - Valoare totală faptică a bunurilor – neidentificate, necunoscând modul de înregistrare contabile (nu cunoaște ce reprezintă).

Cont 303 – materiale de natura obiectelor de inventar; Valoare totală scriptică a bunurilor – 9.013 lei; Valoare totală faptică a bunurilor – componenta se regăsește în registrul imobilizărilor din 28.02.2021 la pag 1-3.

Cont 308 – diferențe de preț la materii prime și materiale: Valoare totală scriptică a bunurilor – 532.160 lei; Valoare totală faptică a bunurilor – nu se cunoaște ce reprezintă, cum au fost înregistrate.

Cont 331 – produse în curs de execuție: Valoare totală scriptică a bunurilor – 4.759.141 lei; Valoare totală faptică a bunurilor – nu au fost identificate.

Cont 341 – semifabricate: Valoare totală scriptică a bunurilor – 3436 lei; Valoare totală faptică a bunurilor – neidentificate, nu se cunoaște ce reprezintă.

Cont 345 – produse finite: Valoare totală scriptică a bunurilor din balanța - 2.074.089 lei; Valoarea faptică - după numărare, conform situației primite 26.02.2021 de la Dna. Czegeny Zavicsa Julliana este de 117.725 lei.

Cont 348 – diferențe de preț la produse: Valoare totală scriptică a bunurilor – 107.096 lei; Valoare totală faptică a bunurilor – neidentificate, nu se cunoaște mecanismul de înregistrare și ce reprezintă.

Cont 371 – mărfuri: Valoare totală scriptică a bunurilor – 107.707 lei; Valoare totală scriptică a bunurilor – conform situației stocurilor din 28.02.2021. Nu se cunoaște de ce mărfurile figurează la acest cont având în vedere ca unele din ele astfel cum sunt enumerate în listele de inventariere pot fi considerate materiale auxiliare sau produse finite. Neidentificate faptic.

Cont 381 – ambalaje: Valoare totală scriptică a bunurilor – 119.662 lei; Valoare totală faptică a bunurilor – neidentificate în realitate.

Cont 471 – cheltuieli înregistrate în avans: Valoare totală scriptică a bunurilor – 1.686.145 lei ; Valoare totală faptică a bunurilor – neidentificate, nu cunoaște ce reprezintă.

Cont 5328 – alte valori - Valoare totală scriptică a bunurilor – 496.543 lei - Valoare totală faptică a bunurilor – neidentificat, nu cunoaște ce înregistrări contabile s-au făcut.

Cont 5124 - valoarea totală scriptică în bănci - în lei - 359.878 lei - Valoarea totală scriptică în bănci - în valută, în contul unic de euro 5,63 euro = 27.50 lei calculat la curs BCR de 4.97 euro din 11.03.2021.

Instanța reține că lichidatorul judiciar a efectuat demersurile la bănci pentru clarificarea acestora. Astfel ulterior primirii adreselor de la bănci avem următoarea situație faptică: Sume existente în cont la Eximbank – 0 lei. Societatea are contul închis la aceasta banca din anul 2013; Sume existente în cont la Banca Transilvania la data de 01.03.21 (conform extras de cont) – 5,63 euro și 14.976 lei; Sume existente în cont la Garanti Bank SA – 26 lei. - care au fost transferați în cont unic de insolvență al Mobil Tileagd SA, iar contul a fost închis; Unicredit Bank SA - prin adresa nr. 215927 din 26.11.2020 a comunicat un sold existent de – 21.582 ron și 0 euro.

Cont 4111 – clienți neîncasați: Valoare totală scriptică – 825.732 lei, iar Valoarea totală faptică – nu i s-au predat fizic facturi, contracte, situații analitice pe fiecare client în parte deși acestea au fost solicitate de lichidatorul judiciar. Acestea au fost accesate ulterior intrării în faliment de către lichidator din baza electronică de date, care însă este lacunară și care nu îl ajută prea mult în a reuși să recupereze creanțele.

Tot pe parcursul procedurii lichidatorului judiciar a întâmpinat situații spre exemplu cu clientul E&Z Kereskedemi, Szolgaltato Es Epitoipari KFT de la care figurează în balanță că avem de încasat 15.789,53 lei, a încercat recuperarea de creanțe, lichidatorul neavând decât o factură, fără contract, fără comandă, fără CMR și clientul i-a comunicat că el a achitat chas/în numerar la ridicarea comenzilor de la sediul societății. Acest aspect a fost comunicat și verbal lichidatorului de către pârâțul Badea Iulian însă înregistrările în contabilitate nu au fost efectuate. Or, lichidatorul judiciar nu a putut identifica ce s-a întâmplat cu banii societății Mobil Tileagd SA – cine i-a încasat sau pe ce s-au

cheltuit - filele 22,23 dosar.

Lichidatorul judiciar, a notificat debitoarea prin administratorii statuari cu privire la cele constatate cu ocazia inventarierii și a solicitat acestora lămuriri, cu toate acestea pârâții nu au dat nicio lămurire lichidatorului judiciar, ci dimpotrivă au contestat procesul verbal de inventariere și măsurile dispuse de către acesta.

Astfel, instanța reține că Procesul verbal de inventariere întocmit de lichidatorul judiciar și menționat în Raportul de activitate lunar nr. 9 din data de 23.04.2021 al lichidatorului judiciar privind pe debitoarea Mobil Tileagd SA La, publicat în BPI nr. 7326/23.04.2021 a fost contestat de pârâta Verdes Andrada Oana, în cadrul dosarului nr. 1821/111/2019/a11, contestație ce a fost respinsă prin sentința nr. 217/F/2021 pronunțată de Tribunalul Bihor la data de 29 Iunie 2021, hotărâre ce a rămas definitivă prin respingerea apelului de Curtea de Apel Oradea, aspect necontestat de către pârâți.

Prin sentința menționată, instanța a reținut cu putere de lucru judecat că, la data de 18.02.2021 lichidatorul judiciar a emis Decizia de inventariere a patrimoniului debitoarei, stabilind comisia de inventariere, iar la data de 11.03.2021 lichidatorul judiciar a întocmit Procesul verbal de inventariere cu nr. 6 –filele 15-46 dosar.

Contestatoarea Verdes Andrada - Oana în calitate de fost administrator statutar al debitoarei SC Mobil Tileagd SA, deși avea obligația de a participa la inventarierea activelor din patrimoniul debitorului nu a dat curs solicitărilor lichidatorului judiciar, cu toate acestea a formulat contestație atât împotriva măsurilor dispuse de lichidatorul judiciar respectiv împotriva procesului-verbal de inventariere solicitând refacerea acestuia de către cu toate măsurile necesare a fi luate și descrise în conformitate cu dispozițiile legale”.

Prin întâmpinarea formulată pârâul a arătat că la 31 decembrie 2017 societatea debitoare figura cu un stoc scriptic de 8.007.571 lei aproape cât este stocul scriptic la data efectuării inventarului de către lichidator, iar acest minus nu s-a creat pe perioada de administrare a pârâtului, ci mult înainte, existența minusului de inventar la data intrării pârâtului în societate, nu conduce automat la răspunderea patrimonială a sa, preluarea acțiunilor și funcției de administrator nu poate fi echivalat cu săvârșirea faptei ilicite de creare de minus în inventar.

Cu privire la incidența faptei prevăzute de alin 1 lit. d art.169, pârâta arată prin întâmpinare că nemaifiind administrator al societății în faliment, începând cu data de 14.11.2018 nu mai avea vreo obligație procedurală față de societate sau față de administratorul/lichidatorul judiciar, context în care nu se poate prezuma legal vreo culpă de orice natură în sarcina sa și nici vreo legătură de cauzalitate între o presupusă faptă ilicită și existența unui presupus prejudiciu.

Instanța reține că în cauză ambii pârâți au săvârșit faptele prevăzute de dispozițiile art.169 alin 1 lit d prin aceea că nu au predat lichidatorului judiciar și nu au depus la dosar toate documentele contabile ale societății care să lămurească diferențele contabile privind stoc scriptic de 8.007.571 lei și cel factic.

Simpla menținere în contabilitatea debitoarei a unor date contabile pretins nereale, îmbracă forma prevăzută de textul de lege menționat mai sus, respectiv că pârâții au ținut o contabilitate fictivă, fapt ce a generat încrederea creditorilor înscrși la masa credală că societatea este viabilă că acesta are bunuri suficiente cât să formeze convingerea acestora să deruleze raporturile comerciale cu societatea debitoare, aspect dovedit cu tabelul definitiv al creanțelor unde au fost admise creanțele creditorilor în valoare totală de 10.641.412 lei astfel cum este menționat în tabelul definitiv consolidat al creanțelor care a rămas definitiv și nemodificat urmare respingerii contestațiilor și apelului declarat de pârâta Verdes Andrada împotriva acestuia - filele 20,21 dosar.

De asemenea, nu poate fi reținută susținerea pârâților că de fapt ar fi vorba de o eroare materială sau că s-a omis scăderea din contabilitate a stocurilor, întrucât, de la data numirii acestora în funcția de administratori 26.10.2017 și până la inventarierea patrimoniului societății debitoare aveau suficient timp să înlătore presupusele erori. Ori, nici cu ocazia inventarierii dar nici pe parcursul acestui litigiu pârâții nu au furnizat lămuririle necesare și nu au solicitat efectuarea unei expertize contabile pentru a confirma acest aspect.

Mai mult, lichidatorul judiciar constatând că există asemenea neconcordanțe între scriptic și factic în ce privește contabilitatea debitoarei, la data de 30.10.2020 a convocat Adunarea Comitetului Creditorilor având ca subiect pe ordinea de zi: 1. Aprobarea unei expertize contabile la Mobil Tileagd SA, formată din 3 experți contabili care să verifice desfășurarea activității economice a societății debitoare și înregistrarea în contabilitate a tuturor veniturilor și cheltuielilor societății, a înregistrării în contabilitate a relațiilor economice cu furnizori și clienți acestora pentru o perioadă de 3 ani anterioară datei aprobării prezentei expertize. Precum și lămurirea conturilor de activ și pasiv a societății în care sunt înregistrate în mod „eronat” unele sume neidentificabile în realitate. În cadrul acestei Adunări generale a creditorilor, s-a hotărât de către creditorii că această expertiză nu se impune.

Ori, așa cum reiese din dovezile depuse la dosar filele 115-122, încă de la momentul preluării mandatelor de administratori pârâții cunoșteau diferențele contabile majore între inventarul factic efectuat - la data de 22.12.2017 și situația scriptică existentă în contabilitatea ale societății, dar cu toate acestea au acceptat să mențină în contabilitatea debitoarei existența unui stoc scriptic de 8.007.571 lei, care așa cum s-a arătat mai sus, aceste date au adus un plus de credibilitate a debitoarei asupra solvabilității sale în relațiile cu partenerii contractuali, parteneri care în final au devenit și creditorii ai debitoarei fiind înscrși la masa credală a debitoarei cu suma totală de 10.641.412 lei .

Nu are relevanță în cauză trimerile făcute de către pârâți la raportul de inspecție fiscală din 2019 pentru controlul fiscal din 2018 efectuat la societatea debitoare, întrucât prin acel proces verbal de control nu s-a analizat și cele susținute de pârâți respectiv presupus eroare contabilă cu privire la stocul scriptic, aspect neadus la cunoștința organului fiscal deși era cunoscut de către pârâții filele 124-125 dosar.

De asemenea nu are relevanță în cauză faptul că lichidatorul judiciar nu individualizează o perioadă de timp în care s-ar fi produs înscrierile contabile nereale care să ducă la diferențele dintre stocurile scriptice și factice ale societății pentru a

putea în mod real a analiza existența vreunei culpe în sarcina pârâtei, în condițiile în care de la data preluării mandatului de administrator al debitoarei acesta avea obligația legală de a verifica realitatea datelor din contabilitatea debitoarei, având și posibilitatea la acel moment să formuleze ea la rândul ei o acțiune împotriva celor responsabili. În condițiile în care a acceptat o astfel de situație, care se poate încadra la fapta privind ținerea unei contabilități fictive, sancționată de art.169 alin 1 lit d din Legea nr.85/2014.

Cu toate că pârâții au fost notificați să predea toate actele contabile a societății pentru a identifica bunurile și creanțele societății debitoare, pârâții nu s-au conformat în totalitate, nu au furnizat explicațiile necesare pentru a lămurii situația stocurilor scriptice și situația unor plăți încasate de societate dar neevidențiate în actele contabile, așa cum s-a arătat mai sus

Astfel, prin omisiunea de a conduce evidența contabilă în conformitate cu legea administratorii debitoarei au creat condițiile favorabile unei activități contabile necontrolate, cu consecințe păgubitoare pentru patrimoniul societății și implicit, pentru creditorii.

Judecătorul sindic apreciază că raportat la valoarea datoriilor societății față de creditorii săi, nepredarea tuturor actelor contabile către administratorul judiciar pentru a se identifica motivele pentru care societatea a ajuns în insolvență, creează o prezumție relativă că pârâții, prin faptele lor au dus societatea în stare de insolvență și a cauzat prejudicii creditorilor săi în valoare de 10.641.412 lei astfel cum este menționat în tabelul definitiv consolidat al creanțelor.

Mai mult, din actele contabile predate lichidatorului judiciar reiese că parte din activele mobile identificate scriptic în registrul imobilizărilor la 28.02.2020 prezentat lichidatorului nu au fost identificate și faptic ca de ex; pompă termă; mașină de găurit MDO; aspirator local Barucca; fotometru Lasa; fierăstrău mecanic portabil MF290/4; ultrabook Asus i5- 7200U 4GB; ascensor 3200kg - având în vedere anul înregistrării în contabilitate a acestor active este posibil ca evaluatorul în măsura identificării să fi propus casarea, însă nu au fost predate de către pârâți și nu au putut fi inventariate.

Conform adresei nr. Nr.65830/04.03.2021 a Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Bihor societatea pe lângă singurul autoturism identificat de lichidator și anume un Peugeot 206, mai figurează ca având și un Mercedes Benz Vito și o Dacia 1310 – ele nefiind predate lichidatorului - fila 43 dosar.

Mai mult, așa cum rezultă din Cont 4111 – clienți neîncasați: Valoare totală scriptică – 825.732 lei, iar Valoarea totală faptică – lichidatorului judiciar nu i s-a predat fizic facturi, contracte, situații analitice pe fiecare client în parte deși acestea au fost solicitate de pârâților, în vederea efectuării demersurilor de recuperare a creanțelor – fila 24 dosar.

Din probele administrate în cauză se confirmă săvârșire faptelor prevăzute de art.169 alin 1 lit. d și e din legea nr. 85/2014, respectiv, neținerea contabilității în conformitate cu Lg 82/1991, nepredarea către lichidatorul judiciar a activelor societății de către pârâții Badea Iulian și Dna Verdeș Andrada, fapte ce au condus la starea de insolvență a debitoarei, aspect corect susținut de lichidatorul judiciar.

Susținerea pârâtelui că a încercat din răspuțeri sa salveze societatea, și că mai mult decât atât, inițial și-a exprimat și intenția de reorganizare crezând ca exista o șansă reală de redresare, însă datorita conjuncturilor economice nefavorabile cauzate și de situația pandemică începând din anul 2020, planul de reorganizare a eșuat, este contrazisă tocmai de faptele sale, care, așa cum s-a arătat mai sus, anterior deschiderii procedurii insolvenței a vândut cu un preț derizoriu o parte însemnată din patrimoniul debitoarei către o societate controlată tot de acesta Badex Mob SRL, societate care figurează cu o creanță însemnată înscrisă la masa credală a debitoarei 26,24% din masa credală și care împreună cu pârâții au respins propunerea lichidatorului de efectuare a unei expertize contabile cu trei experți pentru a lămurii situația patrimonială a debitoarei.

Dacă pârâții ar fi predat lichidatorului judiciar bunurile menționate și actele contabile ale societății în vederea recuperării creanțelor de la clienții neîncasați, pasivul societății sau o parte din acesta ar fi fost acoperit.

Aceste fapte confirmă cele susținute de lichidatorul judiciar că în cauză pârâții prin faptele lor au condus societatea debitoare în insolvență, prejudiciind creditorii debitoarei cu suma de 10.641.412 lei

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul art. 169 alin.1 lit. d și e din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței, judecătorul sindic va admite cererea formulată de lichidatorul judiciar și va obliga pârâții să aducă la masa credală suma de 10.641.412 lei, destinată acoperirii pasivului societății.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Admite cererea formulată de formulată de Cabinetul Individual de Insolvență CII Szilaghi Valentina Mariana, cu sediul în Oradea, str. P-cul Traian, nr. 1, ap 8, județul Bihor, CIF 34339185, nr. de ordine RFO1 4232, adresă de corespondență Comuna Sânmartin, Sat Sânmartin, str. Stefan cel Mare, nr. 103, județul Bihor, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC Mobil Tileagd SA, cu sediul în Tileagd, str. Salcânilor, nr. 539, județul Bihor, CUI RO117230, J05/265/1991, în contradictoriu cu pârâții Verdes Andrada Oana, [REDACTAT]

[REDACTAT] având domiciliul procedural ales la sediul Cabinetului de avocat Popescu Mihail din Oradea, str. Ion Vidu, nr. 7, ap. 5, jud. Arad, și Badea Iulian, [REDACTAT]

[REDACTAT] și sediu ales la cab de av Bochiș Erzsebet Katalin, în Oradea, str. Evreilor Deportati, nr. 14, cam 117, județul Bihor, având ca obiect atragerea răspunderii pentru intrarea în insolvență (art. 169 Legea 85/2014), și în consecință:

**Obligă pârâții să aducă la masa credală suma de 10.641.412 lei, destinată acoperirii pasivului societății.**

Cu apel în 7 zile de la comunicare prin BPI, ce se va depune la Tribunalul Bihor.

Pronunțarea hotărârii se face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 27.09.2022.