

Judetul Iași

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea DIPLO CARE S.R.L., cod unic de înregistrare: 40307757

Către, Tribunalul Iași – Secția II Civilă-Faliment

– Iași, str. Elena Doamna, Nr.1 A –

Administrator judiciar BB&A Insolvenzpraxis IPURL

-Mun. Iasi, Str.Smîrdan, nr.19, Județul Iasi-

Moruzi Ioana-Cristina

Dosar: 3246/99/2022 (f.v.121/2022)

Debitor: SC Diplo Care SRL

Materia: Procedura insolvenței – Legea nr.85/2014 Complet: S1

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, cu sediul în Iași, str. A. Panu, nr.26, prin reprezentanții săi legali, **formulează**, în baza art. 111, art. 112 și ale art. 113 din Legea nr.85/2014, în termen legal, prezenta**Contestație împotriva tabelului de creanțe al creditorilor debitoarei SC Diplo Care SRL**

Nr.158535/19.01.2023

Prin care solicităm:

-admiterea contestației și refacerea tabelului,

-înlăturarea din tabelul creditorilor a creanței anunțată de către creditoarea Moruzi Ioana-Cristina în sumă de 1.639.160,91 lei, pentru următoarele

Motive:

În data de 12.01.2023, în Buletinul procedurilor de insolvență nr.613, a fost publicat tabelul preliminar de creanțe privind pe debitoarea SC Diplo Care SRL, întocmit de Lichidator judiciar BB&A Insolvenzpraxis IPURL.

Prin Sent.civilă nr.720/08.11.2022 pronunțată de Tribunalul Iași Secția II Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.3246/99/2022 s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei SC Diplo Care SRL și a fost desemnat în calitate de administrator judiciar provizoriu BB&A Insolvenzpraxis IPURL.

Urmare a notificării privind deschiderea procedurii, AJFP Iasi, în calitate de organ fiscal în a cărui administrare se află debitoarea a comunicat cererea de admitere a creanței prin care a solicitat înscrierea în tabelul de creanțe cu suma totală de 569.684 lei cu rangul de preferință prevăzut de dispozițiile art. art.161 alin.1 pct.5 din Legea nr.85/2014.

Contestăm înscrierea creditoarei Moruzi Ioana-Cristina de către lichidatorul judiciar în tabelul de creanțe privind pe debitoarea SC Diplo Care SRL cu suma de 1.639.160,91 lei creanță subordonată, ca fiind prescrisă și în subsidiar neîntemeiată întrucât suma solicitată de aceasta nu a fost dovedite cu documente justificative.

Contestăm realitatea acestei creanțe înscrisă în tabelul preliminar la grupa „creanțe subordonate”, ce rezidă din: contractul de împrumut nr.01/17.12.2018-valoare 370.000 lei-perioada contract 12 luni, contractul de împrumut nr.9/12.10.2019-valoare 200.000 lei-perioada contract 10 luni, contractul de împrumut nr.8/14.08.2019-valoare 180.000 lei-perioada contract 12 luni, contractul de împrumut nr.5/09.07.2020-valoare 440.000 lei-perioada contract 24 luni, contractul de împrumut nr.15/14.01.2022-valoare 215.000 lei-perioada contract 6 luni, contractul de împrumut nr.12/20.06.2021-valoare 250.000 lei,-perioada contract 6 luni, care ridică suspiciuni în privința realității operațiunilor, întrucât din punctul de vedere al creditorilor sunt puse sub semnul îndoielii, creanța este una artificial creată pentru a se putea pregăti terenul procedurii insolvenței debitoarei.

Sub acest aspect se impunea verificarea de către lichidatorul judiciar a evidenței financiar contabile a debitoarei prin raportare la prevederile art.106 din Legea nr.85/2014 și la creanța administratorului statutar Spiridon Ionela, care să dovedească realitatea și veridicitatea lanțului artificial creat-contract, chitanțe, facturare, declarație de creanță, decont de TVA, etc.

Contestăm realitatea creanței care nu trebuia admisă nici măcar sub condiție suspensivă, ea neexistând în realitate, fiind un artificiu financiar creat de creditor.

Cu referire la operațiunea de creditare a societății precizăm:

- Contractul de creditare a societății de către asociații sau administratori apare ca necesitate atunci când asociații sunt nevoiți să vină „cu bani de acasă” pentru a asigura acoperirea cheltuielilor inițiale pe care le presupune demararea unor afaceri sau demarea unui flux investițional.

- În cazul unor astfel de contracte, chiar dacă există un asociat unic, Legea societăților comerciale nr.31/1990 prevede, la art.15, ca toate contractele între societatea cu răspundere limitată și persoana fizică sau persoana juridică, asociat unic al celei dintâi, se încheie obligatoriu în forma scrisă sub sancțiunea nulității absolute.

- Înregistrarea acestor contracte în contabilitate este obligatorie. Înregistrarea în contabilitate a contractului de creditare are în vedere respectare prevederilor Legii nr.82/1992 și a cerințelor legale impuse prin OMFP nr.3055/2010. În acest context, aceste înregistrări trebuie să fie efectuate numai în baza documentelor justificative și să reflecte

adevărul economic, fără să înșele încrederea publică.

○ La baza acestor împrumuturi(credite) trebuie să existe un contract de împrumut, între persoana juridică și persoana fizică, iar dacă suma depășește 100.000 lei se face adresă către Oficiul de Spălare a Banilor, se înregistrează, se face gradul de împrumut și dacă este sub 3 se deduce și o dobândă afișată de BNR la depozit sau actualizată suma la rata inflației.

○ Situațiile financiare ale unei societăți comerciale trebuie să reflecte realitatea economică reală, corectă și concretă a tuturor elementelor de natură patrimonială. În acest context, efectuarea cu știință de înregistrări inexacte, precum și omisiunea cu știință a înregistrărilor în contabilitate, având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflectă în bilanț, constituie infracțiunea de fals intelectual. (temeiul legal: art. 43 din Legea contabilității nr.82/1992, republicată)

○ Totodată viramentul sumelor avansate de asociați trebuie să fie efectuat prin conturi bancare, deoarece pot interveni probleme cum ar fi imposibilitatea recuperării sumelor avansate societății cu titlu de împrumut, imposibilitatea justificării provenienței acestor sume etc.

○ Acordarea de împrumuturi cu sau fără dobândă atât asociaților, cât și terților trebuie să fie tranzacții ocazionale în caz contrar, aceste tranzacții se consideră a fi acte de comerț.

○ Rugăm să observați că scadențele la contractele de împrumut sunt de 12 luni, prin urmare creditoarea trebuia să facă demersuri pentru recuperarea sumelor împrumutate, să sune debitoarea pentru executarea acesteia; de asemenea aceste tranzacții nu au fost ocazionale ci au reprezentat adevărate acte de comerț.

○ Nu se poate verifica dacă unele cheltuieli au fost efectuate în interesul societății și pentru imaginea acesteia, în baza principiului libertății de gestiune și în scopul realizării de operațiuni taxabile.

○ Față de lipsa legăturii cu obiectul de activitate al societății, este posibil să fi fost considerate ca nedeductibile anumite cheltuieli în această ipoteză ele trebuiau încadrate ca dividende.

○ Deși plata unor bunuri și servicii s-a făcut din conturile societății, acestea pot să nu aibă nicio legătură cu activitatea firmei și nu concurează la realizarea veniturilor acesteia, fiind utilizate de asociat/asociați, motiv pentru care se justifică tratarea lor ca dividende pentru care se datorează impozitul aferent.

○ Existența unor documente-suport, deși întocmite potrivit legii, prin care se face dovada efectuării operațiunilor, nu este neapărat suficientă pentru justificarea deductibilității cheltuielilor.

○ Creditoarea trebuie să fie pregătită să argumenteze și documenteze caracterul economic al unei cheltuieli, adică faptul că respectiva cheltuială este necesară desfășurării activității.

○ Legea stipulează obligativitatea încheierii de contracte comerciale între două societăți

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

În schimb, în ceea ce privește plățile efectuate nu sunt menționate plăți către aceasta care să evidențieze stingerea acestor împrumuturi, potrivit contractelor menționate și nici dispoziții de încasare sau dovada intrării efective a banilor în contabilitatea societății cât și dovada utilizării acestora în scopul susținerii activității debitoarei.

Mai mult decât atât din verificările efectuate pe portalul instanțelor de judecată nu am regăsit vreun litigiu în care să se fi pronunțat o hotărâre judecătorească definitivă referitoare la recuperarea de către d-na Moruzi Ioana Cristina a sumelor cu care aceasta a creditat societatea debitoare în perioada 17.12.2018-14.01.2022.

Astfel spus în cei trei ani ulterior datei de 19.01.2020, prin documentele depuse la dosar, d-na Moruzi Ioana Cristina nu a făcut dovada că ar fi întreprins vreun act de executare care să ducă la întreruperea termenului general de prescripție de trei ani.

Referitor la excepția prescripției sumelor datorate de debitoare către creditoarea Spiridon Ionela, menționăm următoarele:

Codul de procedura Civilă stabilește, la articolul 405, alin.1, ca termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită în materie civilă sau comercială, atunci când este vorba de o obligație banescă, este de 3 ani. Potrivit Codului civil, prescripția se întrerupe atunci când creditorul iese din pasivitate, în următoarele situații:

- prin introducerea unei cereri de chemare în judecată sau de arbitraj, prin înscrierea creanței la masa credală în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererii de intervenție în cadrul urmăririi silite pornite de alți creditori ori prin invocarea, pe cale de excepție, a dreptului a căruia acțiune se prescrie;

- prin constituirea ca parte civilă pe parcursul urmăririi penale sau în fața instanței de judecată până la începerea cercetării judecătorești (în cazul în care despăgubirile se acordă, potrivit legii, din oficiu, începerea urmăririi penale întrerupe cursul prescripției, chiar dacă nu a avut loc constituirea ca parte civilă);

- prin orice act prin care cel în folosul căruia curge prescripția este pus în întârziere;

- în alte cazuri prevăzute de lege.

Ținând cont de prevederile legale, precum și de cele precizate anterior în ceea ce privesc sumele creditate anterior datei de 19.01.2020 sunt prescise.

Învedereăm instanței de judecată că, potrivit certificatului constatator eliberat de O.R.C. de pe lângă Tribunalul Iași, Moruzi Ioana-Cristina deține calitatea de asociat și administrator al debitoarei SC Diplo Care SRL, iar prin înscrierea acestui creditor în tabelul preliminar se urmărește, de fapt, demonstrarea bunei credințe a administratorului pentru a înlătura motivele de formulare a unei eventuale acțiuni prevăzute de art.169 din Legea nr.85/2014.

Creditorul este și administratorul debitoarei, iar prin înscrierea în tabelul de creanțe se urmărește, de fapt, diminuarea puterii de decizie a creditorului fiscal cu privire la toate actele ce se vor îndeplini în cursul procedurii (confirmarea lichidatorului judiciar și stabilirea remunerației acestuia, modalitatea de valorificare a bunurilor, prețul de vânzare, distribuiriile sumelor, acțiunea întemeiată pe prevederile art. 169 din Legea nr.85/2014). Procentele și rangul creanței ce se vor stabili că revin fiecărui creditor vor avea influența directă asupra tuturor acestor decizii din procedură. De asemenea, sumele datorate de către debitoarea SC Diplo Care SRL către persoanele fizice, asociați/acționari sau alte categorii ar fi trebuit să se reflecte în ultimul bilanț depus de către societate la organul fiscal, în speță Bilanțul depus la 31.12.2021.

Apreciem că administratorul judiciar nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 106 din Legea nr.85/2014, care statuează în sarcina acestuia obligația de a proceda, de îndată, la verificarea fiecărei creanțe și a documentelor depuse și de a efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe, astfel încât, în temeiul prevederilor art. 45 alin. 1 lit. j) și ale art. 45 alin. 2 din Legea nr.85/2014, rugăm judecătorului sindic să-și exercite atribuțiile cu privire la măsura administratorului judiciar de înscriere în tabelul preliminar a creditoarei Moruzi Ioana-Cristina.

Așa cum se observă și din tabelul creditorilor debitoarei, creanța bugetară a Administrației Județene a Finanțelor Publice Iasi este mai mică decât creanța cu care a solicitat înscrierea administratorul societății, sumă cu care dacă aceasta ar fi creditat societatea s ar fi putut achita datoriile către bugetul de stat, se poate prezuma astfel că, sumele din casieria unității nu au avut ca scop stingerea datoriilor societății, ci au fost utilizate conform dispozițiilor administratorului statutar, satisfăcând alte interese și nu cele ale firmei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior prezentate, considerăm întemeiată contestația, astfel încât, vă solicităm să o admiteți și să dispuneți refacerea tabelului, cu înlăturarea din tabelul creditorilor a creanței anunțate de către Moruzi Ioana-Cristina.

În drept, invocăm disp. art. 102 alin. 1-5, art. 111 din Legea 85/2014, respectiv Legea 207/2016 privind Codul de procedură fiscală.

Menționăm că, potrivit dispozițiilor art. 30 din O.U.G. nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru și ale art. 343 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, contestația noastră este scutită de la plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar.

În raport de datele și informațiile suplimentare pe care lichidatorul judiciar urmează a le face, ne rezervăm dreptul a completa prezenta contestație cu noi apărări și probe.

În baza art.223 și art.411 din N.C. pr. civ., solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.

În conformitate cu prevederile art.111 alin. 4 din Legea nr.85/2014, depunem prezenta contestatie, într-un exemplar, cu mențiunea că am transmis, cu confirmare de primire, câte un exemplar al contestației lichidatorului judiciar și creditoarei a cărei creanță se contestă.

Cu stimă,

Paul Ciobanu,
Sef Administrație
Claudia Mistreanu,
Şef Serviciu Juridic

Întocmit, Consilier juridic Oana Radu

[Redacted signature area]