

[REDACTED]

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

[REDACTED]

Județul Neamț

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea OLIMPIC GRUP SRL, cod unic de înregistrare: 24143849

Cod ECLI ECLI:RO:CABAC:2022:012.000286

Operator de date cu caracter personal nr. 3666.

România, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 3259/103/2021

Decizia nr. 286/2022

Ședința publică din 20 Decembrie 2022

Completul constituit din:

Președinte: Luminița Grancea-judecător

Judecător: Smaranda Claudia Maftei

Grefier: Lenuța-Daniela Ștefănică

Pe rol a venit spre pronunțare apelul promovat de apelantul-revizuent Zaharia Adrian Ionuț, împotriva sentinței civile nr. 104/F din 15 martie 2022 pronunțată de Tribunalul Neamț în dosarul nr. 3259/103/2021, în contradictoriu cu intimata Olympic Grup SRL comuna Țibucani, județul Neamț, prin lichidator judiciar Cabinet Individual de Insolvență Minuț Victoria, intimatele Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț și Rocredit IFN SA-prin Agenția Târgu Neamț și intimatul Anechiței Ionel, având ca obiect revizuire. Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 6 decembrie 2022, prezența și susținerile părților fiind consemnate în încheierea din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta și în care s-a dispus amânarea pronunțării pentru 15 decembrie 2022, respectiv 20 decembrie 2022, când:

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

Curtea,

-deliberând-

Asupra apelului de față, în materia insolvenței, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 104/F/15.03.2022 Tribunalul Neamț a respins, ca nefondate, excepțiile tardivității invocate de lichidatorul judiciar Cabinet Individual de Insolvență Minuț Victoria și a inadmisibilității invocate creditorul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț; a respins, ca nefondată, cererea de revizuire formulată de pârâțul Zaharia Adrian Ionuț împotriva sentinței civile nr. 216/F pronunțată la data de 06.05.2015, în dosarul nr. 2216/103/2013 al Tribunalului Neamț – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, privind pe debitorul Olympic Grup SRL, în contradictoriu cu creditorul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, lichidatorul judiciar Cabinet Individual de Insolvență Minuț Victoria și pârâțul Anechiței Ionel. Pentru a pronunța această sentință, judecătorul sindic a reținut că excepțiile tardivității și inadmisibilității cererii de revizuire sunt nefondate. Potrivit dispozițiilor art. 511 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă, termenul de revizuire este de o lună și, în ipoteza invocată de revizuent, acesta se calculează din ziua în care s-au descoperit înscrisurile ce se invocă. Pentru a putea produce efecte juridice, Ordonanța nr. 583/P/2016 din 05.10.2021, trebuie să fie definitivă. Împotriva acestei ordonanțe se poate formula plângere la prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț, iar împotriva soluției acestuia se poate face plângere în instanță, pentru ambele plângeri legea stabilind un termen de 20 de zile de la comunicare. În consecință, raportat la data la care ordonanța în discuție a fost comunicată revizuentului (conform susținerilor acestuia) și chiar în lipsa altor informații privind formularea unor plângeri, instanța a reținut că Ordonanța nr. 583/P/2016 din 05.10.2021 nu putea rămâne definitivă mai devreme de data de 12.11.2021, dată în raport de care cererea de revizuire a fost formulată în termen. În ceea ce privește caracterul determinant al actului nou, aceasta este o problemă de fond, pe care instanța a reținut că trebuie să o soluționeze la evocarea fondului” și nu de admisibilitate a cererii. Cu privire la cererea de revizuire, instanța a reținut că prin sentința civilă nr. 216/F/06.05.2015, pronunțată de Tribunalul Neamț în dosarul nr. 2216/103/2013, definitivă prin neapelare, a fost admisă cererea de atragere a răspunderii personale formulate de lichidatorul judiciar C.I.I. Minuț Victoria și s-a dispus ca pasivul rămas neacoperit al societății debitoare Olympic Grup SRL Țibucani, în cuantum de 26.021.048 lei, să fie suportat de fostul administrator statutar Zaharia Adrian Ionuț și fostul administrator de fapt Anechiței Ionel. Potrivit dispozițiilor art. 509 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă, invocate de revizuent în drept, revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul se poate cere în situația în care, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților. Exercitarea revizuirii pentru acest motiv presupune îndeplinirea unor condiții cumulative care rezultă din chiar textul de lege. Astfel, revizuirea poate fi cerută în cazul descoperirii unor înscrisuri după pronunțarea hotărârii atacate, înscrisuri care existau însă la data judecării. A doua condiție presupune imposibilitatea prezentării înscrisului în instanța care a pronunțat hotărârea atacată, fie datorită faptului că acesta a fost deținut de partea potrivnică, fie unei împrejurări mai presus de voința părții. În practica judiciară s-a apreciat că și o hotărâre judecătorească intervenită după soluționarea litigiului în fond poate fi considerată, în anumite situații, ca un act nou care să poată fi invocat într-o cerere de revizuire, întrucât partea nu avea posibilitatea să determine pronunțarea ei la o dată anterioară, spre a fi în măsură a se servi de ea”. O ultimă condiție a revizuirii, care nu constituie însă o cerință preliminară, este aceea ca înscrisul descoperit și invocat să aibă un caracter determinant, adică să fi fost apt de a conduce la o altă soluție decât cea pronunțată. În prezenta cauză, ca temei al revizuirii, a fost invocată Ordonanța nr. 583/P/2016 din 05.10.2021 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț. A susținut revizuentul că în mod greșit i s-a atras răspunderea personală, în condițiile în care, în dosarul penal, s-a constatat că nu a săvârșit infracțiunile de evaziune fiscală și spălare de bani. Caracterul determinat al Ordonanței nr. 583/P/2016 din 05.10.2021, presupune ca, în ipoteza în care aceasta ar fi fost pronunțată anterior sentinței civile nr. 216/F/06.05.2015, revizuentul Zaharia Adrian Ionuț nu ar mai fi fost obligat la suportarea pasivului neacoperit al societății debitoare Olympic Grup SRL Țibucani. Sub acest aspect, instanța a reținut, în primul rând, faptul că, potrivit dispozițiilor art. 138 alin. 2 din Legea nr. 85/2006, aplicarea dispozițiilor alin. 1, care reglementează răspunderea membrilor organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, precum și a oricărei alte persoane care a cauzat starea de insolvență, nu înlătură aplicarea legii penale pentru faptele care constituie infracțiuni. Revizuentul a fost obligat la suportarea pasivului neacoperit al societății debitoare Olympic Grup SRL, în temeiul dispozițiilor art. 138 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2006, reținându-se în sarcina sa faptul că a ținut o contabilitate fictivă și că nu a ținut contabilitatea în conformitate cu legea. Or, aceste fapte reținute în considerentele sentinței a cărei revizuire se solicită nu au nicio legătură cu infracțiunile pentru care revizuentul Zaharia Adrian Ionuț a fost cercetat în dosarul penal nr. 583/P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț. În consecință, instanța a reținut că Ordonanța nr. 583/P/2016 din 05.10.2021 nu are nicio relevanță sub aspectul vinovăției pârâțului pentru ajungerea debitorului în insolvență, în raport de considerentele sentinței civile nr. 216/F/06.05.2015 și nu poate conduce la schimbarea soluției pronunțate în dosarul nr. 2216/103/2013. Împotriva sentinței a declarat apel revizuentul Zaharia Adrian Ionuț, criticele formulate vizând următoarele:

Pentru infracțiunile de evaziune fiscală și spălare a banilor au fost efectuate cercetări penale și tot aceste fapte au stat la baza angajării răspunderii civile pentru suportarea pasivului neacoperit al societății debitoare Olympic Grup SRL

Nu se poate omite sau ignora împrejurarea că există o identitate de fapte, între faptele ce au angajat răspunderea civilă, cu faptele care au format obiectul cercetărilor penale. Prin sentința civilă nr. 216/F/06.05.2015 a Tribunalului Neamț a fost admisă cererea de atragere a răspunderii personale și s-a dispus ca apelantul să suporte pasivul societății în cuantum de 26.021.048 lei, fiind totodată închisă procedura falimentului, societatea urmând să fie radiată din Registrul Comerțului Neamț. În considerentele care au stat la baza pronunțării acestei sentințe s-a reținut împrejurarea că faptele

care au determinat atragerea răspunderii sale personale se circumscriu infracțiunii de evaziune fiscală, fiind sesizate organele de cercetare penală pentru începerea investigațiilor. Rezultatul cercetărilor penale, ca urmare a probelor administrate în cauză, a constat în aceea ca faptele nu există. În considerentele care au stat la baza pronunțării Ordonanței în dosar nr. 583/P/2016, au fost incluse și concluziile expertizei contabile efectuate în cauză, ce a avut ca obiect calcularea sumelor. Mai mult decât atât, nu s-a confirmat nici prejudiciul în cuantum de 26.021.048 lei, stabilit prin sentința civilă nr. 216/F/06.05.2015 a Tribunalului Neamț, pentru care s-a dispus instituirea popriirii pe toate veniturile și bunurile care îi aparțin, fără ca celelalte persoane implicate să fie răspunzătoare, acestea neavând venituri și/sau bunuri pe numele lor. Suma calculată în urma efectuării expertizei contabile dispuse cu ocazia cercetărilor penale este mult sub valoarea de 26.021.048 lei, respectiv este în cuantum de 1.000.000 lei, ceea ce ridică mari semne de întrebare cu privire la modul în care s-a stabilit valoarea inițială a prejudiciului, la întinderea, dar mai ales cu privire la existența acestui prejudiciu. Toate acestea au format convingerea organelor de cercetare penală că fapta de evaziune fiscală (alcătuită din acțiuni și/sau inacțiuni care au atras răspunderea civilă cu privire la suma de 26.021.048 lei) nu există. În concluzie, se solicită admiterea pe fond a revizuirii, întrucât, față de soluția pronunțată în dosarul penal nr. 583/P/2016, este evident faptul că în mod greșit s-a angajat răspunderea personală pentru o faptă care nu a existat. În drept, au fost indicate prevederile art. 513 alin. 5 Cod procedura civilă. Legal citată, debitoarea prin lichidator judiciar a depus la dosar întâmpinare, prin care a solicitat respingerea apelului. Reluându-se concluziile din cuprinsul întâmpinării depuse la dosarul de fond, se menționează că instanța a sesizat în mod corect faptul că revizuentul este obligat la suportarea pasivului rămas neacoperit al societății debitoare Olimpic Grup S.R.L, în temeiul dispozițiilor art. 138 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2006, reținându-se în sarcina sa faptul că a ținut o contabilitate fictivă și că nu a ținut contabilitatea în conformitate cu legea. După cum este menționat și în sentința civilă a cărei revizuire se solicită, motivele invocate nu au nicio legătură cu infracțiunile pentru care revizuentul Zaharia Adrian Ionuț a fost cercetat în dosarul penal nr. 583/P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț. Legal citată, intimata-creditoare Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului, ca nefondat. A arătat, în esență, că în motivarea cererii de apel se invocă același motiv ca și în cererea de revizuire, și anume faptul că după ce i s-a atras răspunderea patrimonială pentru suma indicată, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț a pronunțat o ordonanță de clasare în ceea ce îl privește pe apelantul – revizuent. Reluându-se argumente din cuprinsul întâmpinării depuse la prima instanță se arată că soluția instanței de fond este una corectă. La solicitarea instanței, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț a înaintat la dosar ordonanța nr. 583/P/2016 din data de 05.10.2021 cu mențiunea că s-a formulat plângerea împotriva soluției de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeș, atât la unitatea de parchet, fiind respinsă prin ordonanța nr. 253/II/2/2021/02.12.2021, cât și la Tribunalul Neamț, unde a fost înregistrată cu nr. 3686/103/2021 și a fost respinsă, ca nefondată, prin încheierea nr. 77/CP/07.04.2022. Analizând apelul formulat în cauză, instanța reține că acesta este fondat, pentru considerente ce urmează:

În esență, apelul poartă doar asupra relevanței ordonanței nr. 583/P/2016 din 05.10.2021, adică asupra caracterului determinant al înscrisului nou, judecătorul sindic constatând că celelalte condiții de admisibilitate ale revizuirii sunt îndeplinite, chestiune rămasă în puterea lucrului judecat, nefiind atacată de niciuna dintre părți. Prin urmare, curtea va analiza doar acest aspect. În acest sens, curtea are în vedere că valoarea creanței cu care Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț este înscrisă în tabelul definitiv provine, în majoritate, din decizia de impunere întocmită ca urmare a raportului de inspecție fiscală din anul 2012, prin care s-a reținut că societatea Olimpic Grup SRL a desfășurat o activitate fictivă în scopul de a prejudicia bugetul de stat și nu a ținut contabilitatea în conformitate cu legea, după cum rezultă din completarea la raportul privind cauzele, împrejurările și persoanele vinovate de starea de insolvență. Prin ordonanța de clasare emisă la 05.10.2021 în dosarul nr. 583/P/2016 de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț, s-a reținut că prin decizia de impunere nr. F-NT 269/30.03.2012, întocmită pe baza raportului de inspecție nr. F-NT 261/30.03.2012, organul fiscal a stabilit în sarcina societății Olimpic Grup SRL impozit pe profit suplimentar în valoare de 6.160.481 lei aferent perioadei 03.07.2008-31.12.2010 (din care suma de 6.117.418 lei este aferentă unei baze impozabile suplimentare de 38.233.864 lei; la rândul său, cea mai mare parte a bazei impozabile suplimentare este formată din suma de 32.079.962 lei reprezentând cheltuieli cu mărfurile corespunzătoare cantității de 800.248 bucăți carbururi metalice) și T.V.A. în valoare de 9.214.728 lei aferentă perioadei 07.07.2008-31.12.2010 (din care suma de 7.701.606 lei aferentă unei tranzacții cu 800.250 bucăți carbururi metalice). Cercetările efectuate în dosarul penal au relevat faptul că tranzacția privind achiziționarea a 800.250 bucăți carbururi metalice pentru prelucrări prin așchiere de la Nord Alfa SRL a fost reală, debitoarea Olimpic Grup SRL livrând ulterior aceste repere către Gec Construct SRL. Or, motivul pentru care inspectorii fiscali au considerat că această cheltuială, pentru achiziționarea carbururilor metalice, nu este deductibilă a constat tocmai în suspiciunea referitoare la realitatea tranzacției. Câtă vreme în dosarul penal s-a stabilit ca urmare a cercetărilor făcute de Direcția Națională Anticorupție că tranzacția a avut loc în realitate, nu există o faptă delictuală care să atragă răspunderea vreunei persoane pentru pretinsul prejudiciu adus bugetului de stat, prejudiciu reprezentat de impozitul pe profit și T.V.A. aferente tranzacției respective, așa cum au fost calculate de inspectorii fiscali. Chiar dacă valoarea creanței cu care A.J.F.P. Neamț figurează în tabel nu a fost modificată ca urmare a soluției de clasare pronunțate în dosarul penal nr. 583/P/2016, în cererea de atragere a răspunderii fostului administrator instanța este obligată a verifica dacă sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, și anume existența unei fapte delictuale, vinovăția celui care a săvârșit-o, existența unui prejudiciu și legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu. Deși, într-adevăr, așa cum s-a reținut în considerentele sentinței nr. 216/F/06.05.2015 pronunțate de Tribunalul Neamț, Zaharia Adrian Ionuț și Anechitei Ionel nu au respectat principiile contabilității și au ținut o

contabilitate fictivă, tranzacția privind 800.248 bucăți carburi metalice a fost reală, în privința acestei tranzacții neexistând înregistrări fictive în contabilitate, așa cum greșit au reținut organele fiscale și, ulterior, judecătorul fondului. Prin urmare, nu există o faptă delictuală care să fi dus la crearea unui prejudiciu în valoare de 5.132.794 lei impozit pe profit și 7.701.606 lei T.V.A. (în total 12.834.400 lei) raportat la tranzacția în valoare de 32.079.962 lei reprezentând cheltuieli cu mărfurile corespunzătoare cantității de 800.248 bucăți carburi metalice. Cu alte cuvinte, deși ordonanța de clasare nu înlătură în totalitate cele reținute de judecătorul sindic prin sentința nr. 216/F/06.05.2015, această ordonanță aduce un element nou determinant în dezlegarea cererii de atragere a răspunderii, și anume certifică inexistența unei fapte delictuale care să fi produs un prejudiciu de 12.834.400 lei, tranzacția avută în vedere de inspectorii fiscali la calcularea acestui prejudiciu fiind de fapt reală. În ceea ce privește diferența de prejudiciu, de 13.186.648 lei, în mod corect prima instanță a apreciat că ordonanța de clasare nu are caracter determinant, concluziile de neținere a contabilității în conformitate cu legea și de ținere a unei contabilități fictive nefiind afectate de cele stabilite în dosarul penal, în condițiile în care clasarea s-a dispus ca urmare a intervenției prescripției cu privire la infracțiunea de fals și ca urmare a faptului că actele de evaziune nu au fost săvârșite cu vinovăția cerută de lege sau nu sunt prevăzute de legea penală (esențial pentru dezlegarea prezentei cauze fiind aspectul că nu s-a dispus clasarea pentru că nu ar exista fapta penală). Reținând caracterul determinant al înscrisului nou, în temeiul art. 480 alin. 2 Cod procedură civilă instanța va admite apelul și va schimba în parte sentința apelată (menținând soluția dată excepțiilor), în sensul că va admite cererea de revizuire, procedând în consecință la rejudecarea cererii de atragere a răspunderii foștilor administratori (întrucât s-a reținut răspunderea solidară a părților, aspect necontestat, prin admiterea cererii de revizuire formulate de Zaharia Adrian Ionuț efectele se răsfrâng și asupra lui Anechitei Ionel). Considerând că Zaharia Adrian Ionuț și Anechitei Ionel se fac vinovați de săvârșirea faptei prevăzute de art. 138 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2006, însă prin această faptă au produs un prejudiciu de numai 13.186.648 lei, iar nu de 26.021.048 lei (cum s-a reținut prin sentința nr. 216/F/06.05.2015), în temeiul art. 513 alin. 4 Cod procedură civilă curtea va schimba în parte sentința civilă supusă revizuirii, în sensul că va admite în parte cererea conexă de atragere a răspunderii personale formulată de lichidatorul judiciar Cabinet Individual de Insolvență Minuț Victoria. Va dispune ca parte din pasivul societății Olympic Grup SRL, în valoare de 13.186.648 lei, să fie suportat de fostul administrator statutar Zaharia Adrian-Ionuț și de fostul administrator de fapt Anechitei Ionel. Vor fi menținute celelalte dispoziții ale sentinței civile nr. 216/F/06.05.2015 pronunțate de Tribunalul Neamț (referitoare la închiderea procedurii de insolvență și la consecințele acesteia).

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite apelul promovat de apelantul-revizuent Zaharia Adrian Ionuț, [REDACTAT] împotriva sentinței civile nr. 104/F din 15 martie 2022 pronunțată de Tribunalul Neamț în dosarul nr. 3259/103/2021, în contradictoriu cu intimata Olympic Grup SRL, cu sediul în comuna Țibucani, sat Țibucanii de Jos, județul Neamț, cu nr. de înregistrare la Registrul Comerțului J27/1005/2008 și CUI 24143849, prin lichidator judiciar Cabinet Individual de Insolvență Minuț Victoria, cu sediul social în Piatra Neamț, str. Bistriței nr. 5, județul Neamț, membru UNPIR-Filiale Neamț, Atestat nr. 1B1544 și CUI 21496730, intimata Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, cu sediul în Piatra Neamț, B-dul Traian nr. 19 bis, județul Neamț și Rocredit IFN SA-prin Agenția Târgu Neamț, cu sediul în Târgu Neamț, str. Ștefan cel Mare bl. M, ap. 24, județul Neamț și intimatul Anechitei Ionel, [REDACTAT]

Schimbă în parte sentința apelată, în sensul că: Admite cererea de revizuire, iar în consecință:

Schimbă în parte sentința civilă nr. 216/F/06.05.2015 pronunțată de Tribunalul Neamț în dosarul nr. 2216/103/2013, în sensul că:

Admite în parte cererea conexă de atragere a răspunderii personale formulată de lichidatorul judiciar Cabinet Individual de Insolvență Minuț Victoria.

Dispune ca parte din pasivul societății Olympic Grup SRL, în valoare de 13.186.648 lei, să fie suportat de fostul administrator statutar Zaharia Adrian-Ionuț și de fostul administrator de fapt Anechitei Ionel.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței civile nr. 216/F/06.05.2015 pronunțate de Tribunalul Neamț.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate (referitoare la soluționarea excepțiilor).

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 20 decembrie 2022.

pentru Președinte,
Luminița Grancea, aflat în
concediu de odihnă

-semnează înlocuitor președinte secție,
Smaranda Claudia Maftei

Judecător,
Smaranda Claudia Maftei

Grefier,
Lenuța-Daniela Ștefănică