

Dosar nr.3289/99/2022/a1

România, Curtea de Apel Iași, Secția Civilă

Decizia civilă nr.276/2023

Ședința publică din data de 24 Mai 2023

Completul constituit din:

Președinte Brîndușa Daniela Șerban

Judecător Ioana Ecaterina Brădățeanu

Grefier Gabriela Aprodu

Pe rol judecarea apelului formulat de către creditorul D.G.R.F.P. Iași, împotriva sentinței civile nr.726/9.11.2022 pronunțată de Tribunalul Iași în contradictoriu cu lichidatorul judiciar EXPRESSS LICHIDATOR IPURL și cu creditorul contestat SC ENPI LAKE FISHING SRL.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 10 mai 2022, susținerile și concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, din lipsă de timp pentru deliberare, instanța a amânat pronunțarea pentru azi 24 mai 2022, când:

Curtea de Apel,

Asupra apelului civil de față, reține următoarele:

I. Circumstanțele cauzei:

1.Obiectul cererii de chemare în judecată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Iași la data de 10.08.2022, contestatoarea D.G.R.F.P. – A.J.F.P. Iași, în calitate de creditor al debitoarei SC SSS SECURITY SRL, a formulat contestație împotriva tabelului preliminar al creanțelor publicat în BPI nr.12837/03.08.2022, privind înscrierea creanțelor creditorului ENPI LAKE FISHING SRL, solicitând înlăturarea acestuia din tabel.

În motivare, a arătat că la baza tabelului preliminar de creanțe nu a stat un raport întocmit de administratorul judiciar privind analiza declarației de creanță și a documentelor depuse de către creditorul contestat în susținere, precum și concluziile cercetării amănunțite a acestora. Lipsa unui astfel de raport conduce la concluzia că suma înscrisă în acest tabel este creată artificial și nu are suport legal.

A mai arătat că lichidatorul judiciar nu a consemnat niciun detaliu cu privire la suma solicitată, din care să rezulte componența acesteia (debit, dobânzi, penalități de întârziere) și nici cu privire la titlurile de creanță în baza cărora creditorul contestat a solicitat înscrierea sumei. De asemenea, nici încadrarea în termenul de prescripție de a cere executarea acestor creanțe nu a fost verificat.

Contestatoarea a mai arătat că debitorul are un traseu economic foarte curios, în sensul că a avut anterior două denumiri: SC PERSEUS SECURITY SRL, ce si-a schimbat sediul în București, iar la data de 29.10.2019 si-a schimbat denumirea în SC ENPI SECURITY SRL, cu sediul în com.Aroneanu, jud.Iași, moment în care este cooptat în firmă și dl.Ciubotaru Silviu Octavian, devenind administrator cu puteri depline la data de 10.09.2021. SC ENPI SECURITY SRL a avut ca administrator statutar pe dl.Adăscăliței Constantin în perioada 28.02.2019 – 10.09.2021.

La data de 26.10.2021 SC ENPI SECURITY SRL își schimbă denumirea în SC SSS SECURITY SRL, cu sediul în sat Dorobanț, com.Aroneanu, jud.Iași, având ca administrator pe dl.Ciubotaru Silviu Octavian în perioada 10.09.2021 – 17.06.2022.

În ceea ce privește creditorul SC ENPI LAKE FISHING SRL, acesta a fost înființat în anul 2018 și i-a avut ca administratori pe dl.Adăscăliței Constantin începând cu data de 26.06.2018 – prezent și dl.Ciornei Constantin, începând cu data de 26.06.2018 – prezent.

Contestatoarea a mai arătat că, creanța declarată de către creditorul SC ENPI LAKE FISHING SRL, în cuantum de 13.031.959, 31 lei derivă dintr-un contract (nr.37/01.06.2022) creat artificial, având în vedere următoarele aspecte: a fost încheiat la 01.06.2022; debitoarea a solicitat deschiderea procedurii insolvenței la 06.06.2022, iar în data de 15.06.2022 s-a deschis procedura falimentului; suma a fost stabilită în așa manieră prin raportare la celelalte creanțe din tabelul preliminar, care sunt considerabil mai mici față de creanța AJFP Iași și în așa fel încât creanța bugetară să scadă sub procentul de 30% din masa credală și să nu poată fi promovată acțiunea prevăzută de art.169 alin.1 din Legea 85/2014 împotriva dl.Adăscăliței Constantin care, de fapt, a administrat debitoarea, dl.Ciubotaru Silviu Octavian fiind mai mult sau mai puțin în paravan în administrarea debitoarei. De asemenea, solicită lichidatorului judiciar să explice în mod expres cum poate un contract să producă asemenea debite și penalități, într-un interval de o săptămână. A solicitat lichidatorului judiciar prin email contractul nr.37/01.06.2022, dar acesta nu a dat curs solicitării.

A mai arătat că se impunea verificarea de către lichidatorul judiciar a evidenței financiar – contabile a debitoarei prin raportare la prevederile art.106 din Legea 85/2014 în ceea ce privește creanța anunțată de SC ENPI LAKE FISHING SRL, care să dovedească realitatea și veridicitatea creanței – contract, chitanțe, facturi, declarație de creanță, decont TVA, etc.

Concluzionează că, prin înscrierea SC ENPI LAKE FISHING SRL în tabelul preliminar se urmărește de fapt diminuarea puterii de decizie a creditorului fiscal cu privire la toate actele ce se vor îndeplini în cursul procedurii (confirmarea lichidatorului judiciar și stabilirea remunerației acestuia, modalitatea de valorificare a bunurilor, prețul de vânzare, distribuirile sumelor, acțiunea întemeiată pe prevederile art.169 din Legea 85/2014).

În drept, a invocat dispozițiile art. 45, 106, 111, 112, 113 din Legea 85/2014.

Legal citat, lichidatorul judiciar al debitoarei, EXPRESSS LICHIDATOR IPURL a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În motivare a arătat că D.G.R.F.P. – A.J.F.P.Iași nu are cunoștință de conținutul cererii de creanță depusă de către creditorul SC ENPI LAKE FISHING SRL, dar contestă creanța acestui creditor, făcând afirmații neîntemeiate sau chiar presupuneri.

Faptul că la baza tabelului de creanțe trebuie să stea un raport de analiză a declarațiilor de creanțe, iar în lipsa acestuia sumele trecute în tabel nu ar avea suport legal, este un aspect nereglementat de Legea 85/2014, ci o afirmație fără temei legal. Nici din dispozițiile art.110, nici din cele ale art.59 din Legea 85/2014 nu rezultă că ar exista vreo obligație de încheiere a unui raport cu privire la modul de întocmire a tabelului preliminar.

Referitor la realitatea creanței, punând în aplicare disp.art.106 alin.1 din Legea 85/2014, a verificat cererea de creanță și a constatat că este nevoie de o serie de explicații din partea creditoarei, întrucât înscrisurile atașate nu lămureau complet relațiile dintre părți, iar o parte din documentele justificative nu se regăseau atașate cererii de creanță. În urma adresei, creditorul s-a prezentat la sediul lichidatorului judiciar, iar în urma informațiilor primite, s-a constatat că această creanță e dovedită cu înscrisuri și acte contabile, nefiind una fictivă.

A mai arătat că ENPI LAKE FISHING SRL a solicitat înscrierea la masa credală cu suma de 13.032.876, 25 lei, creanță provenită din:

a). 7.811.768 lei reprezentând prejudiciul adus de către debitorul SSS SECURITY SRL și recunoscut de acesta, prin nerespectarea prevederilor contractului de prestări servicii nr.23/06.03.2020;

b). 2.421.852, 90 lei reprezentând creanța provenită din cesiunea contractului nr.37/01.06.2022, încheiat cu ATI MOTORS HOLDING SRL conform contractului de închiriere auto nr.69/01.03.2019 și a contractului de preluare datorie din 31.12.2021;

c). 2.799.255, 35 lei reprezentând creanță provenită din cesiunea contractului nr.34/01.06.2022 încheiat cu MEGA AUTO SRL, conform contractelor de închiriere auto nr.7736/08.04.2020, nr.7715/25.03.2020 și nr.7714/25.03.2020.

a) Între creditoarea ENPI LAKE FISHING SRL, în calitate de beneficiar, și debitorul SSS SECURITY SRL, în calitate de prestator, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.23/06.03.2020 având ca obiect prestarea de servicii specializate de pază și intervenție la locația lacul Dorobanț, com.Aroneanu, jud.Iași. Din cauza neîndeplinirii si/sau îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor de serviciu, a nerespectării planului de pază avizat de organele de poliție și a nerespectării clauzelor contractuale, contractul de prestări servicii pază încheiat cu debitoarea a fost reziliat începând cu data de 10.05.2022. Beneficiarul ENPI LAKE FISHING SRL a făcut numeroase populări ale bazinului piscicol cu puiet de pește și material piscicol, precum și alte investiții în infrastructura constând în drumuri de acces și standuri de pescuit, toate în vederea desfășurării activității de acvacultură și pescuit sportiv și de agrement. Prestatorul SSS SECURITY SRL nu a dimensionat corect numărul agenților de pază necesari asigurării obiectivului, iar aceștia nu au asigurat corespunzător paza lacului, fiind sesizate numeroase acte de braconaj, furt și mortalitate de material piscicol, depozitări de gunoaie, toate acestea ducând la imposibilitatea realizării activității propuse de acvacultură și pescuit sportiv și de agrement. În baza art.18 și 19 din contractul de prestări servicii nr.23/06.03.2020 au fost calculate prejudicii și daune interese în valoare totală de 7.900.000 lei, emițându-se în acest sens factura din 02.06.2022, în sumă de 7.811.768 lei, sumele fiind recunoscute de către debitoare.

b) În data de 01.06.2022, între societatea ENPI LAKE FISHING SRL, în calitate de cesionar, și ATI MOTORS HOLDING SRL, în calitate de cedent, a fost încheiat contractul de cesiune de creanță nr.37/01.06.2022 având ca obiect cesiunea creanței integrale, respectiv principalul și accesorii, pe care ATI MOTORS HOLDING SRL o are față de SSS SECURITY SRL, conform contractului de închiriere auto nr.69/01.03.2019 și a contractului de preluare datorie din 31.12.2021. Creditorul a pretins împotriva debitoarei o creanță de 2.421.852, 90 lei, dar nu a atașat modalitățile de calcul a penalităților conform prevederilor contractuale, motiv pentru care i s-au solicitat precizări. Creditoarea a furnizat în format electronic modalitatea de calcul a penalităților, iar în urma verificărilor efectuate suma a fost censurată de către lichidator la 2.420.935, 96 lei, constatându-se că au fost calculate greșit anumite penalități. Contestatoarea, în necunoștință de cauză, a considerat că relațiile contractuale dintre debitor și creditor au constatat doar în contractul nr.37/01.06.2022, pe când acesta este unul de cesiune de creanță încheiat între ENPI LAKE FISHING SRL în calitate de cesionar și ATI MOTORS HOLDING SRL în calitate de cedent.

c). Între societatea MEGA AUTO SRL și SSS SECURITY SRL au fost încheiate contractele de închiriere auto nr.7736/08.04.2020, nr.7715/25.03.2020 și nr.7714/25.03.2020, iar între societatea ENPI LAKE FISHING SRL în calitate de cesionar și MEGA AUTO SRL în calitate de cedent a fost încheiat contractul de cesiune creanță nr.34/01.06.2022, având ca obiect cesiunea creanței integrale, respectiv principalul și accesorii, pe care cedentul o are față de SSS SECURITY SRL, conform contractelor de închiriere auto menționate. În condițiile contractului de cesiune, creanța creditorului împotriva debitoarei este de 2.799.255, 35 lei, sumă ce a fost verificată de către lichidatorul judiciar după furnizarea de către creditor a modalităților de calcul a penalităților specificate în contractele de închiriere auto nr.7736/08.04.2020, nr.7715/25.03.2020 și nr.7714/25.03.2020.

În concluzie, lichidatorul judiciar a făcut toate demersurile conform art.105 și 106 alin.3 din Legea 85/2014 și a analizat creanța ENPI LAKE FISHING SRL.

În drept, a invocat disp.art.105, 106, 111 – 113 din Legea 85/2014.

Creditorul contestat, ENPI LAKE FISHING SRL nu a depus întâmpinare, dar si-a exprimat poziția procesuală prin reprezentant în cadrul ședințelor publice din 28.09.2022 și 09.11.2022 în sensul respingerii contestației.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

2.Hotărârea pronunțată în primă instanță:

Prin sentința civilă nr.726/9.11.2022, Tribunalul Iași a respins ca nefondată contestația formulată de creditoarea

D.G.R.F.P. Iași împotriva tabelului preliminar de creanțe al debitoarei SC SSS SECURITY S.R.L., publicat în BPI nr.12837/03.08.2022, în contradictoriu cu lichidatorul judiciar EXPRESS LICHIDATOR IPURL și cu creditorul contestat SC ENPI LAKE FISHING SRL.

3. Considerentele sentinței primei instanțe:

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a reținut următoarele:

Contestatoarea D.G.R.F.P. Iași a criticat înscrierea pe tabelul preliminar de creanțe al debitoarei SSS SECURITY SRL a creditoarei ENPI LAKE FISHING SRL(înscrisă cu o creanță în sumă de 13.031.959, 31 lei, categoria creanțelor chirografare conform art.161 alin.1 pct.8 din Legea 85/2014).

Conform art.111 alin.1 din legea 85/2014, „debitorul, creditorii și orice altă parte interesată vor putea să formuleze contestații față de tabelul de creanțe, cu privire la creanțele și drepturile trecute sau, după caz, netrecute de administratorul judiciar /lichidatorul judiciar în tabel.”

Conform art. 106 alin.1 din Legea 85/2014, “administratorul judiciar va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe”.

Textul nu trasează astfel nicio îndatorire în sarcina administratorului/lichidatorului judiciar de a întocmi un raport separat în care să consemneze rezultatul analizei amănunțite a declarațiilor de creanță și a înscrisurilor depuse de creditori, ci doar obligația de a le verifica amănunțit, de a le proba exactitatea și concordanța, procedeu de natură internă, finalizat cu înscrierea sau nu a creanței pe tabel. Ar fi excesiv ca la fiecare creanță să se întocmească un raport în care să se redea raționamentul avut în vedere de către administratorul judiciar în admiterea cererii de creanță, în condițiile în care fiecare cerere se bazează pe înscrisuri doveditoare, care pot fi contestate. De altfel, se observă că nici în privința contestatoarei nu s-a întocmit un raport amănunțit cu privire la cererea sa de creanță.

Sumele înscrise pe tabel au suport în înscrisurile atașate cererii de creanță și în cele depuse ulterior, ca urmare a solicitării exprese a lichidatorului judiciar, acestea putând fi contestate tocmai pe calea aleasă în cauză – cea a contestației la tabelul de creanțe.

În ceea ce privește critica vizând neconsemnarea niciunui detaliu cu privire la sumele înscrise în favoarea creditorului din care să rezulte componența lor și titlurile din care provin, judecătorul sindic reține apărarea lichidatorului judiciar, în sensul că doar în cazul creanțelor ce beneficiază de o cauză de preferință este obligatorie menționarea titlului din care izvorăște dreptul de preferință și rangul acesteia (art.110 alin.2 din lege).

Creanța contestată nu face parte din categoria creanțelor beneficiare ale unei cauze de preferință, astfel încât textul anterior menționat nu este incident. Creanța creditoarei ENPI LAKE FISHING SRL a fost înscrisă în categoria creanțelor chirografare, conform art.161 pct.8 din lege .

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa dovezilor în sprijinul cererii de creanță, aceasta nu are suport, raportat la înscrisurile doveditoare atașate cererii de creanță depuse în termen și la prezentul dosar, dar și la cele comunicate lichidatorului judiciar.

Astfel, creanța creditoarei ENPI LAKE FISHING SRL, în sumă de 13.031.959, 31 lei are la bază următoarele:

a) contractul de prestări servicii nr.23/06.03.2020 având ca obiect prestarea de servicii specializate de pază și intervenție la locația lacul Dorobanț, com.Aroneanu, jud.Iași, încheiat între creditoarea ENPI LAKE FISHING SRL în calitate de beneficiar și debitorul SSS SECURITY SRL în calitate de prestator. Creditoarea a invocat îndeplinirea defectuoasă sau neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către debitoare, prin aceea că debitoarea nu a asigurat corespunzător paza lacului de acumulare Aroneanu, pe care creditoarea îl deține în baza unui contract de închiriere încheiat cu Apele Române pentru desfășurarea activității de acvacultură. Creditoarea a invocat faptul că riveranii au făcut acte de braconaj, au aruncat și depozitat deșeuri și gunoaie pe malul lacului în zona de siguranță. De la data încheierii contractului de pază și până la rezilierea unilaterală solicitată de beneficiar în data de 10.05.2022 s-au efectuat 4 populări masive cu puiet de pește și alte 4 populări cu material piscicol. Cu toate acestea, au existat acte de braconaj, tot angajații societății creditoare și administratorul surprinzând și identificând braconierii, putând formula plângere penală, formându-se dosarul nr.4068/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași.

Potrivit art.1 din contractul de prestări servicii nr.23/06.03.2020 încheiat de părți, obiectul contractului îl constituia executarea de către prestatorul ENPI SECURITY SRL a serviciilor de pază și intervenție la obiectivul perimetrul Lacului Dorobanț, com.Aroneanu, jud.Iași, la art.18 părțile prevăzând obligația prestatorului de a răspunde pentru toate prejudiciile create beneficiarului, dacă acest prejudiciu este urmarea neîndeplinirii obligațiilor menționate la art.8-17 din contract.

La data de 08.10.2021 s-a încheiat un proces – verbal de stabilire a prejudiciului, în temeiul art.18 din contractul încheiat de părți, prejudiciul estimat fiind stabilit la o valoare de 5.300.000 lei. Procesul-verbal a fost însoțit prin semnătură de către societatea debitoare, prin reprezentant. Ulterior, la 06.05.2022 a mai fost încheiat un astfel de proces-verbal de constatare a prejudiciului pentru alte fapte, prejudiciul fiind estimat la 2.600.000 lei, procesul-verbal fiind de asemenea însoțit de către debitoare, prin reprezentant. La data de 02.06.2022 creditoarea a emis factura nr.30 pentru suma de 7.811.768 lei, contravaloare prejudiciu.

Așa cum a arătat contestatoarea, ENPI SECURITY SRL si-a schimbat denumirea în SSS SECURITY SRL la data de 28.02.2019, contractul nr.23/06.03.2020 vizând debitoarea din prezenta cauză, cu denumirea anterioară.

Atâta timp cât faptele păgubitoare au fost recunoscute de către debitoare, iar prejudiciul stabilit prin înscrisuri, însoțit, judecătorul sindic reține că nu există niciun temei pentru a nu se reține obligația debitoare de acoperire a prejudiciului creat prin neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Faptul că în speță creditorul contestat are ca și asociat și administrator pe fostul administrator al debitoarei, dl.Adăscăliței Constantin, nu are nicio relevanță sub aspectul întocmirii tabelului de creanțe, întrucât calitatea de creditor este condiționată doar de sprijinirea pe acte din care rezultă că debitoarea îi datorează sume de bani, nu pe lipsa oricărei legături cu societatea în cauză. Astfel, simpla nemulțumire a contestatoarei cu privire la întrunirea unei majorități în adunarea creditorilor nu are susținere legală.

b) Creditoarea contestată a mai invocat în susținerea cererii de creanță și contractul de cesiune de creanță nr.37/01.06.2022 încheiat între societatea ENPI LAKE FISHING SRL în calitate de cesionar și ATI MOTORS HOLDING SRL în calitate de cedent, având ca obiect cesiunea creanței integrale, respectiv principalul și accesorii, pe care ATI MOTORS HOLDING SRL o are față de SSS SECURITY SRL, conform contractului de închiriere auto nr.69/01.03.2019 și a contractului de preluare datorie din 31.12.2021. Ulterior solicitării lichidatorului judiciar, creditoarea contestată a furnizat electronic și modalitatea de calcul a penalităților, în temeiul art.7 pct.7 din contractul de închiriere auto nr.69/01.03.2019 încheiat inițial de ATI MOTORS HOLDING SRL cu SCUTUM TEAM GUARD SRL, datoria fiind preluată prin contractul nr.25/31.12.2021 de către debitoarea SSS SECURITY SRL.

Cum suma de 2.420.935, 96 lei a fost stabilită de către lichidatorul judiciar pe bază de înscrisuri (facturi fiscale, contracte, mod de calcul penalități), se constată că nu pot fi reținute criticile contestatoarei.

c) Creditoarea contestată a mai invocat în susținerea cererii de creanță și contractul de cesiune de creanță nr.34/01.06.2022, încheiat între societatea ENPI LAKE FISHING SRL în calitate de cesionar și MEGA AUTO SRL în calitate de cedent, având ca obiect cesiunea creanței integrale, respectiv principalul și accesorii, calculate în baza contractelor de închiriere auto nr.7736/08.04.2020, nr.7715/25.03.2020 și nr.7714/25.03.2020. Contractele de închiriere au fost încheiate între MEGA AUTO SRL și ENPI SECURITY SRL (denumirea anterioară a debitoarei SSS SECURITY SRL). În temeiul art.4 lit.b din contractele de închiriere auto au fost calculate și penalități de întârziere în sarcina debitoarei.

Astfel, suma de 2.799.255, 35 lei este justificată în temeiul contractului de cesiune de creanță, a contractelor de închiriere auto invocate și în temeiul modului de calcul al penalităților, pus la dispoziția lichidatorului judiciar de către creditoarea contestată.

Cum creditoarea D.G.R.F.P. Iași are doar calitatea de terț față de contractele de cesiune de creanță menționate anterior, nu poate invoca inopozabilitatea contractelor în temeiul art.1566 C.civ. și următoarele.

De asemenea, nu logistica debitoarei a fost problema principală în executarea obligațiilor contractuale. Faptul că debitoarea a preluat autovehicule în leasing nu atrage concluzia lipsei logisticii. Iar referirile la art.508 C.civ. sunt străine cauzei, în condițiile în care cererea de creanță contestată nu vizează niciun imobil.

De altfel, toate susținerile contestatoarei din concluziile scrise depuse la 08.11.2022 nu pot fi analizate ca și motive ale contestației, față de prevederile restrictive ale art.111 alin.2 din Legea 85/2014, toate motivele contestației impunându-se a fi expuse în termenul de 7 zile de la publicarea tabelului contestat, termen care în cauză s-a împlinit la 11.08.2022. Legiuitorul a fost extrem de riguros și în privința probatoriului, în condițiile în care la alin.3 a prevăzut sancțiunea anulării contestației care nu este însoțită de înscrisurile de care partea înțelege să se folosească. Astfel, motivele invocate în concluziile scrise ale contestatoarei sunt tardiv invocate, cu atât mai mult cu cât cererea de creanță depusă de către ENPI LAKE FISHING SRL și înscrisurile atașate au fost depuse la dosarul de insolvență în data de 03.08.2022 (fiind trimise prin scrisoare recomandată la 29.07.2022), putând fi studiate în vederea formulării criticilor. Faptul că reprezentanții contestatoarei D.G.R.F.P. Iași nu au studiat cererea de creanță contestată și au formulat doar critici cu caracter general, dezvoltând și particularizând criticile doar ulterior lecturării întâmpinării minuțios redactate de către lichidatorul judiciar, nu poate fi imputabil creditoarei contestate.

În contestația introdusă în termen, creditoarea D.G.R.F.P. Iași a mai invocat aspecte cu privire la operațiunile de creditare societate de către asociați și administratori, chestiuni care însă nu se regăsesc în cauză, de vreme ce nu despre o creditare a debitoarei se face vorbire în cererea de creanță a ENPI LAKE FISHING SRL.

4. Calea de atac exercitată în cauză:

Împotriva sentinței civile nr.726/9.11.2022, pronunțată de Tribunalul Iași, a declarat apel contestatoarea D.G.R.F.P. – A.J.F.P. Iași, solicitându-se refacerea tabelului preliminar de creanțe, în sensul înlăturării creanței creditorului SC Enpi Lake Fishing SRL în cuantum de 13.031.959, 31 lei, cu titlul de creanță chirografara înscrisă în tabelul preliminar în baza contractului nr.37/01.06.2022, pentru următoarele motive:

Arată apelanta că prin adresa nr.211023/10.10.2022 AJFP Iași a solicitat lichidatorului judiciar contractele depuse în susținerea cererii de creanță, respectiv contractul de prestări servicii nr.23/06.03.2020, contractul de închiriere auto nr.69/01.03.2019, contractul de cesiune creanță nr.37/01.06.2022, contractul de preluare datorie nr.25/31.12.2021, contractele de închiriere auto nr.7736/08.04.2020, nr.7715/25.03.2020, nr.7714/25.03.2020, contractul de cesiune creanță nr.34/01.06.2022, solicitarea sa rămânând fără răspuns.

Apelanta menționează că potrivit adresei nr.92772/28.06.2022 emisă de Instituția Prefectului Județului Iași-SPCRPCIV, debitorul SC SSS Security SRL figurează ca utilizator a 4 vehicule (o duba-Volkswagen multivan, un SUV-Ford Kuga, un SUV Lexus, un SUV-Jac), proprietar fiind firmele de leasing, deci debitorul nu are niciun fel de logistica de a asigura paza vreunui obiectiv și în special a obiectivului Acumulare Aroneanu-crescătorie cu suprafața de 63, 8 ha extravilan corn. Popricani și corn. Aroneanu din jud. Iași.

Potrivit adresei nr.12211/03.11.2022 emisă de Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultura, creditorul contestat SC ENPI Lake Fishing SRL deține licența de acvacultura nr.0004/18.01.2021, înscrisă în Registrul Unităților de Acvacultura (RUA) înregistrată sub nr.1473 pentru Acumulare Aroneanu-crescătorie cu suprafața de 63, 8 ha extravilan

corn. Popricani și com. Aroneanu din jud. Iași.

Atâta timp cât debitorul nu a avut niciodată logistica necesară de a asigura paza obiectivului menționat, nu se justifică contractele care au stat la baza înscrierii creanței creditorului contestat.

Era obligația creditorului SC Enpi Lake Fishing SRL de a asigura paza și protecția obiectivului Acumulare Aroneanu, în potrivit prevederilor legale, prin angajarea unei firme specializate de paza care să aibă în dotare în special mașini de intervenție și nu o firmă de paza care figurează cu o dubă, 2 SUV, care nu au avut niciodată vreo legătură cu obiectul de activitate al debitorului SCC SSS Security SRL.

Învederează că cererea de creanță a acestui creditor a avut la baza, într-o primă fază, contractul de prestări servicii nr.23/06.03.2020, având ca obiect servicii specializate de paza, conform căruia debitorul s-a obligat să asigure paza obiectivului Acumulare Aroneanu, fără să menționeze faptul că acest obiectiv are o suprafață de 63, 8 ha, iar debitorul nu are logistica necesară să asigure paza acestui obiectiv și cu toate acestea a fost încheiat acest contract.

Se menționează că s-au efectuat 4 populari masive cu puiet și alte 4 populari cu material piscicol, dar la dosarul cauzei se găsesc doar 3 procese-verbale privind popularea cu material piscicol din data de 21.03.2020 sub nr.28, din 13.05.2021 sub nr.19 și din data de 31.03.2021 sub nr.13.03.2021 (în condițiile care creditorul contestat SC ENPI Lake Fishing SRL, deține licența de acvacultura nr.0004/18.01.2021, înscrisă în Registrul Unităților de Acvacultura (RUA) înregistrată sub nr.1473 pentru Acumulare Aroneanu.)

Creditorul contestat nu a făcut dovada valorii pecuniare a materialul piscicol cu care acesta a populat obiectivul Acumulare Aroneanu menționat în cele 3 procese-verbale, deși în cererea de creanță se menționează faptul că prejudiciile aduse sunt în cuantum de 7.811.768 lei.

În ceea ce privește contractul de închiriere auto nr.69/01.03.2019, acesta a avut ca părți contractante SC ATI Motors Holding SRL și SC Scutum Team Guard SRL, având ca obiect un autoturism Ford Mondeo și ca preț 600 euro/lună taxa închiriere autoturism. Trebuie menționat faptul că SC Scutum Team Guard SRL, CUI 37670590, a avut ca și administrator până la data de 18.01.2021 pe dl. Adascalitei Constantin.

Din actele ce se regăsesc la dosarul cauzei nu poate fi stabilită o conexiune între debitoare și SC Scutum Team Guard SRL, decât prin prisma celui care a administrat aceste societăți.

În schimb în Contractul de preluare datorie nr.25/31.12.2021 se vorbește de un debit ce rezulta din contractul de închiriere auto nr.69/01.03.2019 și este de 73.112, 09 lei, iar penalitățile de întârziere sunt în suma de 1.909.151, 33 lei, fiind menționate o serie de facturi cu niște calcule care să justifice suma pretinsă ca fiind penalități de întârziere, deși aceste facturi nu sunt la dosarul cauzei și nu fac dovada sumei pretinse. Și, de asemenea, nu se precizează cum s-a stabilit prejudiciu de 73.112, 09 lei, în condițiile în care închirierea pe luna a autoturismului Ford Mondeo este de 600 de euro.

Cu privire la contractul de preluare datorie nr.25/31.12.2021, acesta se încheie între SC Scutum Team Guard SRL, SC SSS Security SRL (fosta ENPI SECURITY SRL) și SC ATI Motors Holding SRL, având la baza contractul de închiriere auto nr.28/01.03.2019 încheiat între SC Scutum Team Guard SRL și SC SSS Security SRL, ce nu se regăsește la dosarul cauzei și despre care nu se pomenește nimic.

Contractele de cesiune creanță nr.34/01.06.2022, respectiv nr.37/01.06.2022 au fost încheiate cu o săptămână înainte de a se deschide procedura insolvenței împotriva debitoarei, fiind stabilite niște sume astfel încât creditorul contestat să dețină controlul asupra prezentei proceduri. Aceste contracte sunt nule, în considerarea dispozițiilor art. 556 alin. 4 din Codul civil, conform cărora „cesiunea unei creanțe de către un creditor unei alte persoane se admite în cazul când aceasta nu este în contradicție cu legea, iar contractul sau creanța nu este legată de creditor.

Având în vedere că Adascalitei Constantin a deținut calitatea de administrator și asociat la SC SSS Security SRL și, totodată, deține calitatea de administrator și asociat la SC Enpi Lake Fishing SRL, aceasta creanță cesionată este legată de către creditorul contestat, aspect ce conduce la nulitatea contractului de cesiune, ce sta la baza cererii de admitere a creanței formulate de către SC Enpi Lake Fishing SRL.

Totodată, contractele de cesiune din data de 01.06.2022, nu au număr de înregistrare în Registrul intrări/iesiri al SC Enpi Lake Fishing SRL. Având în vedere că acest contract de cesiune nu a fost certificat, cesiunea nu este autentică pentru opozabilitate, având în vedere prevederile art. 508 din Codul civil conform cărora „drepturile de creanță, faptele sau raporturile juridice aferente imobilelor consemnate în registru devin opozabile terților numai prin notare”.

Sumele datorate de către debitorul SC SSS Security SRL către persoanele fizice, asociați/acționari sau alte categorii ar fi trebuit să se reflecte în bilanțurile depuse de către societate la organul fiscal, în speță ar fi trebuit să se reflecte în bilanțurile aferente anilor 2019, 2020, 2021, 2022 având în vedere principiul independenței exercițiului contabil, “veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării veniturilor sau data plății cheltuielilor”, care să dovedească realitatea și veridicitatea operațiunilor/actelor juridice în baza cărora au solicitat înscrierea la masa credală (contracte, chitanțe, facturări, declarații de creanță, deconturi de TVA, etc).

Arată apelanta că SC SSS Security SRL și SC ENPI Lake Fishing SRL, SC Scutum Team Guard SRL, fac parte dintr-un grup de firme cu asociați și administratori comuni (domnul Adascalitei Constantin a avut sau are calitate de administrator și asociat la aceste societăți).

Concluzionează că aceasta creanță nu are un suport real și a fost creată în mod artificial, întrucât creanțe subordonate, ce rezida din contractele de cesiune creanță, ridică suspiciuni în privința realității operațiunilor, creanța este una artificială creată pentru a se putea pregăti terenul procedurii insolvenței debitoarei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 466 din Cod procedură civilă și ale art. 43 și urm. din Legea nr.85/2014, art. 48 alin. 8, art.50 alin.4, din Legea nr.85/2014.

Prin întâmpinarea formulată, intimatul EXPRESS LICHIDATOR I.P.L.R.L. solicită respingerea apelului, ca fiind neîntemeiat.

Intimatul remarcă faptul că D.G.R.F.P. Iași-A.J.F.P. Iași, în calitate de creditor contestator, nu a avut cunoștință de conținutul cererii de creanță depusă de creditorul ENPI Lake Fishing, formulând critici cu caracter general sau chiar presupuneri cu privire la operațiunile de creditare societate de către asociați și administratori, chestiuni care însă nu se regăsesc în cauză, de vreme ce nu despre o creditare a debitoarei se face vorbire în cererea de creanță a ENPI Lake Fishing SRL.

Cât privește afirmația contestatorului precum că la baza tabelului de creanțe, trebuie să stea un raport de analiza a declarațiilor de creanțe, iar în lipsa acestuia sumele trecute în tabel nu ar avea suport legal, arată că acest aspect invocat nu este reglementat de Legea 85/2014, ci este doar o afirmație fără temei legal. Obligațiile stabilite prin dispozițiile art. 106 din Legea 85/2014 au valoarea de principiu, procedura de verificare, respectiv atribuțiile lichidatorului judiciar, ce vizează verificarea creanțelor fiind stabilite în concret de art. 110 din Legea 85/2014, din lecturarea acestuia se observă că în sarcina administratorului/lichidatorului judiciar nu există nicio obligație de încheiere a unui raport cu privire la modul de întocmire a tabelului preliminar. Totodată, nici din dispozițiile art. 59 nu rezultă vreo obligație de a se întocmi un raport cu privire la modalitatea de soluționare a cererilor de admitere a creanțelor, singura obligație fiind aceea de a verifica creanțele, de a întocmi tabelul și de a-l publica în BPI, obligații care au fost îndeplinite.

Lichidatorul judiciar a făcut toate demersurile conform art. 105 și 106 alin (3) din Legea 85/2014 și a analizat toate cererile de creanță ale creditorilor, solicitând de la aceștia informații suplimentare unde a fost cazul, dar nu a întocmit un astfel de raport întrucât acest aspect nu este prevăzut de Lege.

De asemeni, legea nu prevede faptul că în tabelul de creanțe trebuie consemnate detaliile privind componența sumelor (debit, dobânzi sau penalități de întârziere), art. 110 alin. (2) făcând doar referire la creanțele care beneficiază de o cauză de preferință, unde se va arăta titlul din care izvorăște dreptul de preferință, rangul acesteia și, dacă e cazul, motivele pentru care creanțele au fost trecute parțial în tabel sau au fost înlăturate.

În concluzie este falsă și susținerea potrivit căreia administratorul judiciar ar fi avut obligația de a furniza detalii cu privire la componența sumelor înscrise în tabel.

Referitor la realitatea creanței creditorului ENPI Lake Fishing contestate, punând în aplicare dispozițiile art. 106 din Legea 85/2014, în calitate de lichidator judiciar, intimatul a verificat cererea de creanță și a constatat că este nevoie de o serie de explicații din partea acestuia, întrucât înscrisurile atașate nu lămureau complet relațiile dintre părți, iar o parte din documentele justificative nu se regăseau atașate cererii de creanță. În urma solicitării, creditorul s-a prezentat la sediul lichidatorului, a furnizat informațiile cerute și s-a constatat că acesta creanță e dovedită cu înscrisuri și acte contabile, deci nu poate fi vorba că ar fi una fictivă.

Apelanta mai susține că potrivit relațiilor furnizate de S.P.C.R.P.C.I.V., debitoarea nu ar fi avut logistica necesară asigurării pazei obiectivului acumulare Aroneanu, figurând în evidențe cu un număr redus de autovehicule. După cum se poate observa mai sus, debitoarea avea logistica necesară desfășurării activității de pază, încheind în acest sens pe lângă contractele de leasing care apar înregistrate în evidențele S.P.C.R.P.C.I.V. și o serie de contracte de închiriere, (care nu apar în acele evidențe) și prin care a preluat în folosință o întreagă flotă de autovehicule destinate desfășurării activităților specifice de pază respectiv: contractul de închiriere auto nr.69/01.03.2019 încheiat cu ATI, contractele de închiriere auto nr.7736/08.04.2020, nr.7715/25.03.2020 și nr.7714/25.03.2020 încheiate cu Mega Auto SRL

În drept au fost invocate prevederile art. 105, 106, 110-113 din Legea 85/2014.

În calea de atac a apelului nu s-au încuviințat și administrat probe noi.

II. Soluția și considerentele Curții de Apel Iași:

Examinând sentința civilă apelată potrivit motivelor invocate și dispozițiilor legale incidente în materie, în conformitate cu prevederile art. 479 alin. 1 din noul Cod de procedură civilă, Curtea reține următoarele:

Apelul este întemeiat.

Referitor la suma de 7.811.768 lei, pretinsă de creditoarea ENPI LAKE FISHING SRL ca fiind contravaloarea prejudiciului generat de debitorul SSS SECURITY SRL și recunoscut de acesta, prin nerespectarea prevederilor contractului de prestări servicii nr.23/06.03.2020 Curtea reține că, astfel cum în mod întemeiat a argumentat apelanta, **creditoarea contestată nu a atașat înscrisurilor depuse în susținerea declarației de creanță contracte, facturi, chitanțe etc. care să ateste existența materialului piscicol cu care aceasta a populat obiectivul Acumulare Aroneanu, menționat în procesele-verbale nr.28/21.03.2020, nr.19/13.05.2021 și nr.15/31.03.2021 și, mai ales, care a fost valoarea acestui material piscicol.**

În plus, Curtea observă o **necorelare temporală** între momentul la care creditoarea a obținut licența de acvacultură, anume 18.01.2021, astfel cum rezultă din adresa nr.1211/03.11.2022 a Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură (fila 120 dosar fond) și perioada pentru care se pretinde prejudiciul, mult anterioară, având în vedere că cel dintâi proces-verbal de populare care atestă popularea cu 2500 kg pește este datat 21.03.2020, iar în anexa la procesul-verbal de constatare a prejudiciului din data de 08.10.2021 se calculează un prejudiciu pentru 530 de zile, constând în lipsa de folosință a materialului piscicol furajat și nefurajat ce ar fi trebuit recoltat și, totodată, lipsa de folosință pentru închiriere standuri de pescuit.

În cuprinsul procesului-verbal de constatare a prejudiciului din data de 06.05.2022 de se menționează, la pct. 4 că „societatea ENPI LAKE FISHING SRL ar fi populat lacul Dorobanț, cu o anumită cantitate de pește după ultime recoltare”.

Or, **nu există la dosar probe care să clarifice care a fost cantitatea totală de pește cu care a fost populat lacul, valoarea**

acesteia, care a fost rata periodică de creștere a peștelui, recoltările efectuate, detalierea cantităților recoltate și a celor rămase, după fiecare recoltare.

Distinct de acestea, Curtea notează că atât contractul de prestări servicii nr.23/06.03.2020 cât și procesul-verbal de constatare a prejudiciului din 08.10.2021 au fost semnate, pentru societățile implicate, anume SSS Security SRL, pe de o parte, și ENPI LAKE FISHING SRL, pe de altă parte, în perioada în care numitul Adăscăliței Constantin era administrator la ambele societăți, circumstanță relevantă în contextul în care, lipsind înscrisurile care să ateste realitatea susținerilor privind cantitatea de material piscicol investită, valoarea acesteia, pierderile efectiv suferite de societatea creditoare, se naște prezumția că înscrisurile existente – contractul, procesele-verbale de constatare a prejudiciului și anexele aferente – au fost întocmite pro causa.

În concluzie, Curtea notează că suma de 7.811.768 lei pretinsă de creditoarea cu titlu de prejudiciu nu are caracter cert, astfel că în mod eronat a fost înscrisă în tabelul de creanțe întocmit preliminar pentru debitoarea SSS SECURITY SRL.

Cu referire la suma de 2.420.935, 96 lei, Curtea notează următoarele:

Creanța are ca fundament contractul de cesiune de creanță nr.37/01.06.2022 încheiat între societatea ENPI LAKE FISHING SRL, în calitate de cesionar și ATI MOTORS HOLDING SRL, în calitate de cedent.

Din conținutul acestui contract reiese că s-a cesionat creanța integrală, respectiv principalul și accesorii, în valoare totală de 74.29, 23 lei pe care ATI MOTORS HOLDING SRL o are față de SSS SECURITY SRL, suma reprezentând 916, 94 lei facturi neachitate și 52.753, 20 lei – debit preluat de debitorul cedat în contul SCUTUM TEAM GUARD SRL conform contractului de preluare datorie nr.25/31.12.2021.

Conform contractului de preluare datorie nr.25 din 31.12.2021, debitoarea SSS SECURITY SRL a preluat obligația de a plăti sumele de bani reprezentând debit principal și toate accesoriile, calculate până la data de 31.12.2021, pe care SCUTUM TEAM GUARD SRL le avea față de creditorul ATI MOTORS HOLDING SRL, născute din contractul de închiriere auto nr.69/01.03.2019, menționată fiind valoarea de 73.112, 09 lei reprezentând debit principal și 1.909.151, 33 lei – penalități de întârziere calculate până la data de 31.12.2021, dispozițiile contractuale făcând trimitere la anexa 1 a contractului, înscris ce nu a fost depus odată cu declarația de creanță.

La cererea de creanță creditoarea ENPI LAKE FISHING SRL a atașat contractele amintite anterior, fără a anexa facturile privind creanțele cedate – principal și accesorii, astfel încât să poată fi valorificat tabelul ce a fost depus ulterior de creditoare la lichidatorul judiciar, tabel privind calculul penalităților ce a fost anexat la dosarul de fond la fila 80.

Curtea notează că declarația de creanță a vizat suma de 2.421.852, 90 lei, creanță pretinsă în temeiul contractului de cesiune amintit, reprezentând principal și accesorii, însă această sumă nu are nicio legătură cu creanța cesionată, anterior detaliată.

Rezultă cu evidență din cuprinsul contractului de cesiune de creanță că ENPI LAKE FISHING SRL a preluat suma de 916, 94 lei reprezentând facturi neachitate (care nu au fost depuse odată cu declarația de creanță, astfel că nu se știe ce anume reprezintă) și a preluat creanța de 52.753, 50 lei, anume debitul aferent contractului de preluare datorie nr.25/31.12.2021.

Pretinde lichidatorul judiciar că tabelul atașat la dosarul fila 80 privind calculul penalităților de întârziere-tabel cu titlul „penalități ATI MOTORS – ENPI SECURITY 31.12.2021” ar proba caracterul cert și lichid al sumei pretinse.

Curtea notează că sumele calculate în acel tabel – 73.112, 09 lei sold și 2.347.823, 87 lei – penalități nu corespund creanței menționate în contractul de cesiune de creanță nr.37/01.06.2022 (unde scrie că suma cesionată conform contractului de preluare datorie nr.25/31.12.2021 ar fi fost de 52.753, 20 de lei).

Dincolo de acest aspect, astfel cum just a observat contestatoarea, creditoarea ENPI LAKE FISHING SRL nu a explicat și, evident, nici nu a probat, modalitatea de calcul a creanței pretinse și a penalităților aferente acestei creanțe principale, de 52.753, 20 lei, de la data contractului, 01.06.2022 și până la data declarației de creanță, 29.07.2022.

Pe de altă parte, pornind de la premisa că informațiile din probele de la dosar ar permite raportarea tabelului amintit privind calculul penalităților la contractul de închiriere auto nr.69/01.03.2019, respectiv la contractul de preluare de datorie nr.25/31.12.2021, se constată, spre exemplu, că ATI MOTORS HOLDING SRL a emis facturi în contul chiriei cuvenite începând cu data de 28.03.2019, în condițiile în care, conform art. 7 din contract, chiria trebuia achitată în termen de 30 de zile de la data facturării și, totodată, că au fost emise 5 facturi distincte la acea dată, fără a se proba ce anume reprezintă fiecare dintre sumele facturate.

Lipsind toate aceste facturi de la declarația de creanță depusă în cauză de ENPI LAKE FISHING SRL, instanța este în imposibilitate de a valida caracterul cert, lichid și exigibil al sumei pretinse.

În plus, Curtea notează că, potrivit contractului de închiriere auto nr.69/01.03.2019, chiria convenită între ATI MOTORS HOLDING SRL, locator și SCUTUM TEAM GUARD SRL, locatar, a fost de 600 euro cu TVA/ lunar începând din data de 01.03.2019, cu termen de plată în 30 de zile de la data facturării. Sumele facturate lunar, conform tabelului depus la dosarul instanței de fond la fila 80, nu reprezintă echivalentul în lei pentru 600 euro (cursul valutar leu/euro pe parcursul anului 2019 variind de la 4, 72 lei/euro la 4, 75 lei/euro, astfel că valoarea chiriei facturată lunar ar fi de 475-480 euro).

Cu privire la creanța în cuantum de 2.799.255, 35 lei, ENPI LAKE FISHING SRL a pretins că are ca fundament contractul de cesiune de creanță nr.34701.06.2022 încheiat, în calitate de cesionar, cu MEGA AUTO SRL, cedent, contractul vizând cesiunea creanței integrale, respectiv principalul și accesorii, pe care cedentul a avea față de SSS SECURITY SRL, conform contractelor de închiriere auto nr.7736/08.04.2020, nr.7715/25.03.2020 și nr.7714/25.03.2020.

Notează Curtea că, potrivit mențiunilor contractului de cesiune de creanță nr.34/01.06.2022, creanța cedată a fost de 55.123, 35 lei, suma reprezentând:

- 1026, 47 lei facturi neachitate, despre care nu se menționează ce anume reprezintă și care nu au fost atașate la declarația de creanță,

- 54.096, 88 RON reprezentând avans achitat de cedent (MEGA AUTO SRL) în contul debitorului cedat (SSS SECURITY SRL) către BCR LEASING IFN SA cu OP 20210101 din data de 04.08.2020, fără a fi anexat ordinul de plată menționat și fără a se detalia care anume dintre autoturisme ar fi fost vizat de această plată.

Nu există nicio mențiune în cuprinsul contractului de cesiune de creanță referitor la contractele de închiriere, iar sumele din contract nu are nicio legătură cu sumele evidențiate în tabelul privind calculul penalităților atașat la dosarul de fond la fila 81.

Cu privire la suma de 54.096, 88 RON menționată în contractul de cesiune de creanță ca reprezentând avans achitat de cedent (MEGA AUTO SRL) în contul debitorului cedat (SSS SECURITY SRL) către BCR LEASING IFN SA cu OP 20210101 din data de 04.08.2020, astfel cum s-a antamat deja, îi lipsește caracterul cert, în contextul în care lipsește ordinul de plată menționat, lipsește orice înscris care să ateste la care dintre cele trei autoturisme se referă. În plus, Curtea constată că la data emiterii biletului la ordin – 04.08.2020, niciunul dintre cele trei contracte de închiriere nu ajunsese la termen astfel încât să devină operantă dispoziția contractuală privind dreptul chiriei de a cumpăra.

În consecință, față de obiectul determinat al contractului de cesiune de creanță nr.34/01.06.2022, lipsind orice înscrisuri care să probeze realitatea creanței, înscrierea creanței în tabelul preliminar este vădit nelegală.

Distinct de aceasta Curtea notează că, din conținutul celor trei contracte de închiriere depuse în susținerea declarației de creanță, redactate în termeni similari, rezultă că părțile – MEGA AUTO SRL, proprietar și ENPI SECURITY SRL, chiriaș – au convenit chiria la suma de 3060 euro cu tva inclus, stabilind ca plata să se facă integral odată cu preluarea autoturismului, iar în caz de prelungire a duratei contractului, cu acordul proprietarului, să fie achitată suma odată cu restituirea autoturismului (art. 7 pct. B) și, totodată, ca suma achitată cu titlu de chirie să fie imputată, în procent de 75%, asupra prețului de vânzare, la expirarea celor 6 luni de închiriere (art. 12). La art. 7 din contract proprietarul și-a asumat obligația de a asigura full CASCO și RCA autoturismul pe toată durata contractului, neexistând dispoziție contractuală care să stabilească în sarcina chiriașului obligația de plată a ratelor din contractele de asigurare.

Fișele anexă de predare-primire a autovehiculului nu sunt completate. Prin urmare, instanța nu poate stabili dacă fiecare dintre aceste trei contracte de închiriere a produs efectiv efecte.

În plus, față de modalitatea de plată a chiriei convenită, în condițiile în care nici nu s-a depus vreun act adițional de prelungire a duratei contractuale, act întocmit în temeiul dispozițiilor art. 12 lit. c din contract – „modificarea prezentului contract se face numai prin act adițional încheiat între părțile contractante” – creanța pretinsă nu există, operând în mod legitim prezumția că, dacă fiecare dintre aceste contracte a produs efecte, odată cu predarea autoturismului chiriașul ar fi trebuit să achite chiria pentru întreaga perioadă contractuală.

În fine, calculele efectuate conform tabelului privind penalitățile până la data de 31.12.2021, atașat la dosarul instanței de fond la fila 81, ar fi putut avea valoare probatorie numai dacă ar fi fost însoțite de facturile menționate acolo, facturi care să ateste că au fost eliberate în baza raporturilor contractuale dintre părți.

Totodată notează Curtea că, pornind de la premisa că între părți au existat trei contracte distincte de închiriere, nu se poate stabili care au fost facturile emise pentru fiecare și, în fine, sumele facturate lunar nu au nicio legătură cu chiria convenită, de 3060 euro, indiferent că aceasta ar fi fost stabilită a fi achitată integral odată cu preluarea autoturismului sau în tranșe lunare a câte 600 euro, în condițiile în care nu reprezintă echivalentul în lei (de pildă, pentru 15.05.2020 s-a facturat suma de 2504, 20 lei, sumă ce reprezintă echivalentul a 518 euro la data respectivă, conform cursului BNR, 1 euro fiind 4, 83 lei).

Pentru toate considerentele expuse, reținând lipsa de temeinicie a sentinței instanței de fond, în temeiul dispozițiilor art. 480 alin. 2 din C.proc.civ., Curtea va admite apelul formulat de D.G.R.F.P. – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași împotriva sentinței civile nr.726/2022 din data de 09.11.2022 pronunțată de Tribunalul Iași, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, sentință pe care o va schimba în sensul că va admite contestația formulată de creditoarea D.G.R.F.P. – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit pentru debitoarea SSS SECURITY SRL Iași, publicat la data de 03.08.2022 în B.P.I. nr.12837.

Se va înlătura din tabelul preliminar al creanțelor, întocmit pentru debitoarea SSS SECURITY SRL Iași, publicat la data de 03.08.2022 în B.P.I. nr.12837 creanța chirografară în cuantum de 13.031.959, 31 lei înscrisă în favoarea ENPI LAKE FISHING SRL.

Lichidatorul judiciar EXPRESS LICHIDATOR I.P.U.R.L. va fi obligat să procedeze la refacerea tabelului de creanțe pentru debitoarea SSS SECURITY SRL Iași în sensul înlăturării creanței chirografare în cuantum de 13.031.959, 31 lei, înscrisă în favoarea ENPI LAKE FISHING SRL.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite apelul formulat de D.G.R.F.P. – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași împotriva sentinței civile nr.726/2022 din data de 09.11.2022 pronunțată de Tribunalul Iași, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, sentință pe care o schimbă în sensul că: Admite contestația formulată de creditoarea D.G.R.F.P. – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit pentru debitoarea SSS SECURITY SRL Iași, publicat la data de 03.08.2022 în B.P.I. nr.12837. **Înlătură din tabelul preliminar al creanțelor, întocmit pentru debitoarea SSS SECURITY SRL Iași, publicat la data de 03.08.2022 în B.P.I. nr.12837 creanța chirografară în cuantum de 13.031.959, 31 lei înscrisă în favoarea ENPI LAKE FISHING SRL. Obligă lichidatorul**

judiciar EXPRESS LICHIDATOR I.P.U.R.L. să procedeze la refacerea tabelului de creanțe pentru debitoarea SSS SECURITY SRL Iași în sensul înlăturării creanței chirografare în cuantum de 13.031.959, 31 lei, înscrisă în favoarea ENPI LAKE FISHING SRL. Definitivă. Pronunțată astăzi, 24.05.2023, cu punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Brîndușa Daniela Șerban

Judecător
Ioana Ecaterina Brădățeanu

Grefier,
Gabriela Aprodu

[REDACTED]