

Județul Iași

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea STEF-INVEST SRL, cod unic de înregistrare: 15804763

România, Tribunalul Iași,

Secția II Civilă De Contencios Administrativ Și Fiscal

Str. Elena Doamna nr.1A

Dosar 5595/99/2023/a1

Comunicare Încheiere din 22.11.2023

Către,

CONTESTATOR

1.STEF-INVEST SRL - IAȘI, ȘOS. BUCIUM, nr.22, bl. TR. 1, et.P, ap.2, Județ IAȘI

CREDITOR

2.ABC ASIGURĂRI REASIGURĂRI SA - București, cu sediul procesual ales la SCA "PĂCURARU, ILIESCU MĂZĂREANU" - INTRAREA DIFUZORULUI, NR.2, sector 1 - persoană însărcinată cu primirea actelor ALEXANDRA VIERU.

3.ATX HVAC DISTRIBUTION SRL - București, cu sediul ales la SCA SIMION, NERE & ASOCIAȚII - AVOCAT DIANA NERE, BUCUREȘTI, STR. MENDELEEV, NR.41, ETAJ 1, AP.3, SECTOR 1.

4.BAMEN SERVICES SRL - GALAȚI, sediul procesual ales în str. DOMNEASCĂ, NR.105, CAMERA 1, JUD. GALAȚI, persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură HORIA COSMIN ZANOPOL, Județ GALAȚI

5.BAUSTOFF + METALL SRL - București, sector 6, DEZROBIRII, nr.44, bl. O9, sc.A, ap.18

6.COMPRODIS SERV SRL - IAȘI, IAȘI, STR. IARMAROC NR.26, CONSTRUCȚIA C1- HALA PRODUCȚIE, Județ IAȘI

7.DIRECȚIA DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ MOINEȘTI - MOINEȘTI, STR. VASILE ALECSANDRI, nr.52, Județ BACĂU

8.ELECTRICOPET SRL - BÂRLAD, STR. PUIEȘTI, nr.3, Județ VASLUI

9.GEPLAST SRL - București, cu sediul ales, în vederea citării și comunicării actelor de procedură la SCA SIMION, NERE & ASOCIAȚII-av. DIANA NERE - BUCUREȘTI, STR. D.I. MENDELEEV, NR.41, ETAJ 1, AP.3, sector 1.

10.HUNNEBECK ROMANIA SRL - CĂPUȘU MARE, nr.310, Județ CLUJ

11.IAȘISTING GRUP SRL - IAȘI, STR. MITROPOLIT VARLAAM, nr.46, Județ IAȘI

12.IMPERIA DEVELOPMENT SRL - IAȘI, Calea Chișinăului, nr.27, bl. CORP B, et.1, ap.CAM.14, Județ IAȘI

13.LIBRA INTERNET BANK SA - București, STR. CALEA VITAN NR.6-6A, TRONSON B-C, ETAJ 1, 6, 9, 13, SECTOR 3, CLĂDIREA PHOENIX TOWER ROMÂNIA

14.MEDO COMPANY SRL - IAȘI, Alea Mihail Sadoveanu, NR.13, ETAJ 2, CORP C1, BIROUL 5., Județ IAȘI

15.MOTORACTIVE IFN SA - București, STR. FABRICA DE GLUCOZĂ, NR.5, COMPLEX NOVO PARK 3, CORP F, ETAJ 4, SECTOR 2

16.OTP BANK ROMANIA SA - București, sector 1, CALEA BUZEȘTI, nr.66-68

17.PERI ROMÂNIA SRL - București, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în BUCUREȘTI, sector 1, BULEVARDUL MIRCEA ELIADE, NR.18, intrarea B, etaj 6 - la societatea de avocați RAȚIU ȘI RAȚIU - S.P.A.R.L., persoane însărcinate cu primirea corespondenței: LAVINIA MIHAI ȘI CRISTINA ȚĂRANU.

18.RAVAGO ROM SRL - București, sector 5, STR. CĂPITAN VIJELIE, nr.4, et.2, ap.CAM.5

19.SC ALFA SECURITY SERVICE SRL - VASLUI, STR. ȘTEFAN CL MARE, nr.115, et.1, ap.CAM.9, Județ VASLUI

20.SC ARABESQUE SRL - GALAȚI, STR. TIMIȘULUI, nr.1, Județ GALAȚI

21.SC ARABESQUE SRL - COMUNA MIROSLAVA, punct de lucru în IAȘI, LOCALITATEA URICANI, COMUNA MIROSLAVA, STR. INDUSTRIILOR, NR.1., Județ IAȘI

22.SC CLIMTEH SRL - București, sector 2, ȘOSEAUA VERGULUI, nr.14A

23.SC CONCRET DRUM SRL - IAȘI, STR. ION NISTOR, nr.2, bl. C2, sc.A, et.PARTER, ap.4, Județ IAȘI

24.SC CONEDIL IAȘI SRL - IAȘI, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la cabinet avocat LITENU IOANA RALUCA, situat în IAȘI, B-DUL Tudor Vladimirescu, NR.45A, BL. B2, ETAJ 8, AP.31, Județ Iași

25.SC DISTINS SRL - ALBA-IULIA, B-DUL ÎNCORONĂRII, nr.3, Județ ALBA

26.SC IMPRO SRL - București, cu sediul ales la PETRESCU, ȘERBAN ȘI ASOCIAȚII SCA, STR. AMIRAL MURGESCU NR.5, SECTOR 2

27.SC MELA MOV CAR SERVICE SRL - IAȘI, cu sediul ales la cabinet avocat BOGDAN RAIHEL-ARNĂUTU, BD. INDEPENDENȚEI NR.11, BL.A1-4, SC.C, AP.21, Județ IAȘI

28.SC ROMA DAN SRL - SEINI, STR. 22 DECEMBRIE, nr.32, Județ MARAMUREȘ

29.SC SERVIO TRANS LOGISTIC SRL - com. MUNTENII DE JOS, MUNTENII DE JOS, STR. PRINCIPALĂ, nr.739, Județ VASLUI

30.SC ZION NETWORK SRL - com. TOMEȘTI, TOMEȘTI, bl. 21, sc.A, et.2, ap.11, Județ IAȘI

31.TERRA GRES SRL - CLUJ-NAPOCA, cu sediul procesual ales la SCA MOSCOVITS, ȘTEOPAN, ILIAN, LASCĂU- ÎN MUN. CLUJ-NAPOCA, STR. POET ANDREI MUREȘANU, NR.15- persoană responsabilă cu primirea corespondenței fiind d-na LAURA CIUPEIU., Județ CLUJ

32.UAT MUNICIPIUL MOINEȘTI - MOINEȘTI, V. ALECSANDRI, nr.14, Județ BACĂU

33.ZERU DAN CONSTANTIN ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ - IAȘI, cu dom.ales la cabinet avocat RĂZVAN MIHALACHE, STR. IGNAT NR.15, mezanin, birou 1, Județ IAȘI
 34.ZOORK SRL - com. TOMEȘTI, TOMEȘTI, STR. PROF.PETRU OLTEANU, nr.147 1N, bl. C1, et. parter, ap.1, Județ IAȘI
 CREDITOR - CONTESTAT
 35.BANCA TRANSILVANIA - București, sector 2, B-DUL DIMITRIE POMPEIU, OLYMPUS HOUSE, nr.6A
 36.CEC BANK SA - sector 3, București, CALEA VICTORIEI, nr.13
 DEBITOR
 37.SC STEF-INVEST SRL - IAȘI, ȘOS. BUCIUM, nr.22, sc.TR. 1, et. parter, ap.2, Județ IAȘI
 LICHIDATOR - ADMINISTRATOR JUDICIAR
 38.INFINEXA RESTRUCTURING SPRL - București, City Gate Building Southern Tower, Piața Presei nr.3-5, et.13, sector 1
 39.PRIME INSOLV PRACTICE SPRL - București, bd. Aviatorilor nr.52, parter, ap.1-2, sector 1
 Se comunică, alăturat, copia încheierii din data de 22.11.2023, pronunțată în dosarul nr.5595/99/2023/a1, de TRIBUNALUL IAȘI, SECȚIA II CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, privind debitorul SC STEF-INVEST SRL, cu sediul în Iași, șos. Bucium nr.22, scara Tr.1, parter, ap.2, jud. Iași, înregistrată la ORC sub nr.J22/1833/2003, având CUI 15804763.
 Parafa președintelui instanței, Grefier,

*

România, Tribunalul Iași,
 Secția II Civilă De Contencios Administrativ Și Fiscal
 Dosar nr.5595/99/2023/a1

Încheiere

Ședința Camerei de Consiliu de la 22 Noiembrie 2023

Completul compus din:

Președinte Oana Pipernea

Grefier Cristina Mihaela Simon

Pe rol fiind soluționarea cererii de suspendare formulată de debitoarea SC STEF – INVEST SRL, prin administrator special Apălimăriței Răzvan, cu privire la măsurile adoptate de administratorul judiciar Consorțiul practicienilor în insolvență Infonexa Restructuring SPRL și Prime Insolv Practice SPRL și cu privirile la măsurile adoptate de creditoarele Banca Transilvania SA și CEC Bank SA. La apelul nominal făcut în ședința Camerei de consiliu, se prezintă administratorul special al debitoarei, Apălimăriței Răzvan asistat de avocat Mihalache Răzvan. Procedura legal îndeplinită. Cererea se soluționează în Camera de consiliu, fără citarea părților. S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care: Instanța aduce la cunoștința părților prezente că termenul de astăzi s-a acordat exclusiv cu privire la cererea de suspendare. Interpelat de instanță, dacă în cauză s-a desemnat administrator special, dat fiind faptul că procedura se află într-o fază incipientă, dl. avocat Mihalache Răzvan arată că a fost desemnat dl. Apălimăriței Răzvan. Nemaifiind alte solicitări și înscrisuri de depus, instanța acordă cuvântul asupra cererii de suspendare. Avocat Mihalache Răzvan pentru administratorul special al debitoarei solicită suspendarea măsurilor adoptate de către administratorul judiciar și de către creditorii Banca Transilvania SA și CEC Bank SA până la soluționarea definitivă a contestației. Apreciază că această cerere de suspendare este formulată pe cale de ordonanță președințială și se referă la aspecte și condiții prevăzute de această instituție. În primul rând face referire la faptul că există o urgență și niște măsuri provizorii care ar trebui luate, având în vedere atitudinea administratorului judiciar de a bl. a efectiv contul special al CEC Bank SA. În acest context, administratorul special nu mai face față acestor plăți iar administratorul judiciar a bl. at orice fel de plată către salariați, către furnizorii de servicii și utilități, către partenerii societății dar și contractele în derulare. Administratorul judiciar bl. hează activitatea societății, realizând un abuz de drept, în sensul că își depășește atribuțiile prevăzute de art.58 din Legea 85/2014 care prevăd că atribuțiile acestuia sunt de supraveghere a operațiunilor de gestionare a patrimoniului societății debitoare.

Invocă disp. art.58 lit.f din Legea 85/2014 potrivit căreia, instanța poate să dispună o serie de măsuri care să vină în ajutorul societății, în sensul de a fluidiza activitatea acesteia. În caz contrar, ar reprezenta o executare silită din partea băncilor, care bl. hează sume de bani care se încasează în contul special dar și în celelalte conturi, așa încât se ajunge la o pagubă iminentă, la un prejudiciu ireversibil, care nu pot fi înlăturate, decât prin luarea de către instanță a unor măsuri provizorii, cum ar fi cea de debl. are a unor plăți minime, curente.

Administratorul special al debitoarei, dl. Apălimăriței Răzvan, precizează că societatea încasează bani în acel cont colector însă, nu are posibilitatea de a-i cheltui în mod corect. Consideră că în acest moment, băncile execută societatea, prin plăți discreționare, în funcție de interesul fiecărei bănci.

Solicită ridicarea interdicției din partea băncilor pentru a putea folosi banii din contul unic, pentru ca societatea să nu intre în faliment.

Interpelat de instanță cu privire la afirmația că societatea ar fi supusă unor executări silite din partea băncilor, administratorul special precizează că băncile i-au bl. at banii și îi trimit notificări.

Avocat Mihalache Răzvan arată că această afirmație, a fost făcută în mod metaforic.

Interpelat de instanță dacă se fac plăți de către administratorul judiciar, administratorul special precizează că nu se fac plăți însă, banii sunt bl. ați. Mai mult, unele încasări care sunt făcute după perioada de intrare în insolvență, sunt și acum

bl. ate în conturile curente de la momentul respectiv și nu vor să-i returneze în contul unic de colectare. În acest moment nu se face nici o plată din conturile bl. ate. Administratorul judiciar a permis efectuarea unor plăți din anumite încasări, care nu au legătură cu acele contracte cesionate către bănci. Instanța reține cauza spre soluționare pe cererea de suspendare.

Instanța,

Deliberând, constată că: Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.5595/99/2023/a1 la data de 17.11.2023, debitoare SC STEF INVEST SRL a formulat contestație împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar al debitoarei, Consorțiul practicienilor în insolvență INFINEXA RESTRUCTURING SPRL și PRIME INSOLV PRACTICE SPRL, de creditorii bancari BANCA TRANSILVANIA SA și CEC BANK SA, solicitând următoarele:

-Suspendarea măsurilor adoptate de administratorul judiciar și de creditorii Banca Transilvania SA și CEC Bank SA până la soluționarea definitivă a cererii/contestației;

-Autorizarea folosirii banilor rezultați din încasarea contractelor de execuție lucrări încheiate între SC Stef Invest SRL în calitate de prestator și REWE PROJEKTENTWICKLUNG ROMÂNIA SRL, LIDL ROMÂNIA SCD, MEDEUROPA INVESTIȚII SRL, COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII, în calitate de beneficiari;

-Obligarea creditorului Banca Transilvania SA de a proceda la virarea sumelor încasate după data deschiderii procedurii de insolvență de la PROJEKTENTWICKLUNG ROMÂNIA SRL, LIDL ROMÂNIA SCD, MEDEUROPA INVESTIȚII SRL în contul unic al procedurii de insolvență deschis la CEC BANK SA;

-Anularea măsurilor luate de administratorul judiciar cu referire la neaprobarea plății salariilor, subcontractanților și furnizorilor de servicii și utilități și de adoptare a unei proceduri de supraveghere care excede prevederilor art.87 alin.1 lit.a din Legea 85/2014 și tinde la a-i îngrădi dreptul de administrare în mod nelegal.

În motivarea cererii de suspendare a arătat că, deși legiuitorul nu a reglementat expres condițiile de admisibilitate, judecătorul sindic va avea în vedere credibilitatea argumentelor expuse în contestație, fără a prejudicia fondul cauzei, urmând ca, similar materiei ordonanței președințiale, să pipăie acest fond, să verifice existența unor motive temeinice.

Noțiunea de motive temeinice se raportează la necesitatea măsurii solicitate, ce va fi analizată în raport de iminența producerii unui prejudiciu în patrimoniul societății, neplata salariilor și a furnizorilor de servicii și utilități constituind un aspect de o gravitate extremă, în condițiile în care societatea dispune de fonduri în conturi, însă administratorul judiciar, la presiunea creditorilor bancari, ezită să adopte măsurile legale de supraveghere a activității curente a debitoarei.

Având în vedere volumul tranzacțiilor pe care le presupune activitatea curentă a societății, având în vedere întârzierile nejustificate ale administratorului judiciar în avizarea unor plăți urgente, față de capacitatea de logistică și personal de care dispune Consorțiul, apreciază ca incertă capacitatea administratorului judiciar de a răspunde în timp util solicitărilor de aprobare a plăților, astfel încât riscul de a temporiza plățile, cu consecințe nefaste în situația juridică a debitoarei conexă unui plan de reorganizare pe cale îl va depune, justifică suspendarea măsurii de neavizare a plății salariilor și furnizorilor raportat la pretențiile unor creditori ale căror creanțe nu sunt exigibile.

A mai arătat că neacordarea accesului administratorului special la contul unic de insolvență presupune de facto suspendarea principalei prerogative a acestuia, constând în administrarea sumelor aflate în cont, echivalând cu o ridicare a dreptului de administrare, deși judecătorul sindic nu a dispus în acest sens.

Pe fondul refuzului avizării plăților de către administratorul judiciar și a refuzului creditorului Banca Transilvania de a emite acordul de folosire a banilor reprezentând venituri din contracte în derulare, debitoarea se va vedea în ipoteza de a fi în imposibilitatea de a continua executarea lor, iar contractele să fie reziliate de către beneficiarii lucrărilor, a pierderii contravalorii lucrărilor executate și nefacturate, precum și a garanțiilor reținute de către beneficiari în cuantum de 2.555.464, 25 lei.

Prin implementarea modalității de efectuare a plăților cu dublă aprobare prin token, există riscul ca activitatea curentă a societății să fie grav afectată, chiar bl. ată, din pricina conduitei abuzive a administratorului judiciar.

A arătat că se impune așadar a-i fi acordat token-ul societății, cu unica semnătură, în vederea efectuării plăților în condițiile avizării lor săptămânale, pe baza unei proceduri ce va fi trasată pentru buna administrare a societății.

Prin bl. area accesului la conturile societății, administratorul judiciar a preluat practic administrarea societății, încercând să bl. heze activitatea societății.

În drept, s-au invocat disp.art.59 alin.4, 5 și 7 și art.75 din Legea 85/2014.

Cererea a fost legal timbrată și însoțită de înscrisuri în copie.

Consorțiul practicienilor în insolvență INFINEXA RESTRUCTURING SPRL și PRIME INSOLV PRACTICE SPRL a depus note de ședință prin care a solicitat respingerea cererii de suspendare. în motivare, a arătat că în data de 19.10.2023 a fost desemnat în calitate de administrator special domnul Apalimaritei Razvan. Administratorul judiciar a întreprins toate demersurile necesare deschiderii contului unic de insolvență al debitoarei la CEC Bank SA Sucursala Iași, cu drept de primă semnătură figurând dl.Apalimaritei Razvan, iar ca semnătură secundă, reprezentanții administratorului judiciar.

A arătat că toate plățile efectuate de către debitoare prin conturile bancare de insolvență deschise pe numele acesteia și prin casierie sunt supuse spre avizare administratorului judiciar, pentru avizarea plăților fiind prezentate referate în acest sens.

Plata efectivă prin conturile bancare ale societății se realizează pe baza documentelor de plată având semnătura conjunctă a reprezentanților debitoarei cu drept de semnătură și a reprezentanților administratorului judiciar, însoțite de referatul de plăți avizat de către reprezentanții Consorțiului.

Plățile propuse spre avizare trebuie să fie exigibile, iar în cazul în care este necesară efectuarea unei plăți în avans către un furnizor/prestator, acest fapt trebuie specificat în referatul de plăți supus avizării.

Pentru efectuarea plăților urgente și în vederea evitării bl. ării activității, debitoarea poate face plăți prin casierie în limita plafonului de casă, având la bază aceeași procedură.

În acest sens, debitoarea poate avea în casierie un disponibil de maxim 10.000 lei și va putea efectua plăți în numerar către furnizori/prestatori cu respectarea normelor legale, în limita plafonului de 10.000 lei/săptămână. Nu intră în calculul plafonului respectiv drepturile salariale nete și avansurile spre decontare acordate salariaților pentru deplasări, calculate, acordate/justificate conform legii.

Pentru contractele de credit menținute pe perioada procedurii, se emite un referat cu propunere de plată a datoriilor curente, care va fi avizat de administratorul judiciar, conform graficelor/contractelor.

Plata prin conturile deschise la alte bănci decât cele de insolvență este interzisă. Aceste conturi se vor păstra o perioadă doar cu titlu de conturi colectoare, până la informarea tuturor partenerilor societății privind deschiderea contului de insolvență, după care se vor transfera toate sumele în contul de insolvență, iar respectivele conturi vor fi închise.

A mai arătat că administratorul judiciar a comunicat societății debitoare o procedură de lucru de avizare a plăților care a și fost implementată în prezenta procedură, prin efectuarea de plăți, fără ca aceasta să încalce exercitarea dreptului de administrare de către societatea debitoare.

A mai arătat că în mod cu totul tendențios se afirmă de către debitoare că îi este bl. at accesul la conturile societății, întrucât prima semnătură pe contul unic de insolvență este a d-nului Apalimaritei Razvan, administrator special, reprezentanții administratorului judiciar având drept de semnătură secundă. Pentru o mai bună gestionare și rapiditate în efectuarea plăților, administratorul judiciar a desemnat 2 persoane cu drept de analizare/avizare a plăților propuse, oricare din persoanele desemnate având acest atribut.

Faptul că pe contul unic de insolvență nu este înregistrat doar administratorul special cu semnătură unică, nu înseamnă că acestuia îi este bl. at accesul la efectuarea plăților și la administrarea societății, ci înseamnă că sunt respectate dispozițiile Legii 85/2014 care impune supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului.

A mai arătat că încă din data deschiderii procedurii societatea debitoare a transmis către administratorul judiciar un număr de 10 referate de plată, pe lângă celelalte referate de operațiuni, analiza acestora reprezentând o prioritate pentru administratorul judiciar, prin raportare la obiectul de activitate al acesteia.

În prezenta speță urgența nu este justificată, câtă vreme referatele de plată au fost analizate și avizate de administratorul judiciar, plățile fiind efectuate.

Petenta nu a făcut dovada unei vătămări sau a unui prejudiciu adus activității acesteia, care să decurgă din eventuala neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor administratorului judiciar în ceea ce privește procedura de avizare a plăților și operațiunilor, instituită și desfășurată încă de la deschiderea procedurii de insolvență.

Exercitarea activității de supraveghere de către administratorul judiciar, atribut stabilit de legiuitor, nu poate fi exercitată temporar sau pe alocuri sau potrivit unei proceduri personalizate potrivit dorințelor societății debitoare, în caz contrar încălcându-se dispozițiile legale, ca să poată fi justificat caracterul vremelnic al soluției solicitate.

A mai arătat că nu există aparența dreptului cu privire la cererea principală.

În drept, s-au invocat disp.art.997 C.pr.civ., art.56, art.58, art.85 alin.1, art.87 alin.1 din Legea 85/2014.

Atașat notelor scrise a depus în copie înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului cu privire la cererea de suspendare, instanța reține următoarele:

Prin încheierea nr.121/18.10.2023 pronunțată de Tribunalul Iași – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, s-a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență față de debitoarea SC STEF INVEST SRL, fiind desemnat în calitate de administrator judiciar Consorțiul practicienilor în insolvență INFINEXA RESTRUCTURING SPRL și PRIME INSOLV PRACTICE SPRL. Prin raportul publicat de administratorul judiciar în BPI nr.17760/03.11.2023 s-a propus continuarea perioadei de observație față de debitoare.

Prin procesul – verbal al Adunării Generale Ordinare a Asociaților STEF INVEST SRL din data de 20.10.2023 a fost desemnat în calitate de administrator special al debitoarei domnul Apălimăriței Răzvan, administratorul judiciar aducând la cunoștința administratorului special prevederile art.56 din Legea 85/2014, care stabilesc atribuțiile acestuia.

Prin decizia din data de 23.10.2023 administratorul judiciar al debitoarei, Consorțiul practicienilor în insolvență INFINEXA RESTRUCTURING SPRL și PRIME INSOLV PRACTICE SPRL a stabilit punctual modul în care își va desfășura activitatea curentă debitoarea pe perioada de observație.

Potrivit art.59 alin.5 și 7 din Legea 85/2014, „Debitorul persoană fizică, administratorul special al debitorului persoană juridică, oricare dintre creditori, precum și orice altă persoană interesată pot face contestație împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar(...) Judecătorul-sindic va soluționa contestația în termen de 15 zile de la înregistrarea ei în camera de consiliu, cu citarea contestatorului, a administratorului judiciar și a comitetului creditorilor, putând, la cererea contestatorului, să suspende executarea măsurii contestate. Suspendarea se judecă în camera de consiliu, de îndată, fără citarea părților”.

În speță nu se contestă o măsură a administratorului judiciar luată prin intermediul unui raport, ci se invocă piedici resimțite de către administratorul special în efectuarea plății salariilor angajaților societății și a furnizorilor. Administratorul special al debitoarei a apreciat că se impune a-i fi acordat token-ul societății, cu unică semnătură, pentru efectuarea mai rapidă a plăților în condițiile avizării lor săptămânale, considerând că administratorul judiciar bl. hează practic activitatea societății.

Prin cererea de suspendare nu se solicită practic a sista o anumită măsură a administratorului judiciar, ci preluarea provizorie a atribuțiilor de efectuare a plăților și de continuare a activității curente exclusiv de către administratorul special, eventuala suspendare a măsurii concretizându-se în eliminarea puterilor administratorului judiciar în aceste operațiuni.

Judecătorul sindic reține că suspendarea măsurii administratorului judiciar se poate dispune, nefiind o obligație a judecătorului sindic, în situațiile în care luarea măsurii ar provoca pagube imposibil sau greu de acoperit în situația în care cererea de suspendare ar fi respinsă. Îndeplinirea acestor condiții presupune invocarea unor împrejurări de fapt și /sau de drept care implică o verificare sumară, nu o verificare în fond a motivelor contestației.

Din actele dosarului rezultă că între administratorul special și cel judiciar a existat o corespondență electronică privitoare la avizarea unor plăți către parteneri contractuali, administratorul special trimițând solicitări de avizare în datele de 13, 15 și 16 noiembrie 2023. Prin email-ul transmis în data de 15.11.2023 (f.30), administratorul judiciar al debitoarei a răspuns administratorului special cu privire la demersurile efectuate către unitățile bancare Banca Transilvania SA și CEC Bank SA, raportat la solicitările acestora de a nu dispune de sumele de bani încasate/de încasat din contractele cesionate către cei doi creditori bancari. S-a mai adăugat că, în lipsa răspunsului creditorilor bancari în legătură cu această problematică, a elaborat și transmis administratorului special un draft al cererii de autorizare a utilizării sumelor cu care să fie investit judecătorul sindic.

Din înscrisurile depuse de către administratorul judiciar rezultă că a avizat plățile solicitate de către administratorul special, avizând la 27.10.2023 anexa primită în data de 27.10.2023, iar în data de 17.11.2023 anexele primite la 07.11.2023, 09.11.2023, 13.11.2023 și 15.11.2023. Iar din extrasul de cont pentru perioada 27.10.2023 – 21.11.2023 rezultă că au fost efectuate plățile menționate în cererile de avizare, fiind achitate salarii, facturi, furnizori de servicii și utilități.

Astfel, în ciuda faptului că nu a existat o reacție promptă imediat după fiecare solicitare de avizare plăți, activitatea debitoarei nu a fost stopată, contul unic de insolvență nu a fost bl. at, au fost efectuate plăți pentru continuarea activității curente. Pretinsa conduită abuzivă a administratorului judiciar nu a fost dovedită în cauză pentru a se interveni de urgență și pentru a restabili normalitatea în activitatea debitoarei.

Ca urmare a deschiderii procedurii insolvenței fără ridicarea dreptului de administrare al debitoarei, aceasta poate continua desfășurarea activităților curente și poate efectua plăți către creditorii cunoscuți sub supravegherea administratorului judiciar, dacă debitorul a făcut o cerere de reorganizare, așa cum prevăd dispozițiile art.87 din Legea 85/2014. Un răspuns ușor întârziat cu privire la o parte din cererile de avizare plăți nu poate fi considerat ca pertinent și suficient pentru a se dispune suspendarea măsurii, de fapt pentru a se elimina supravegherea administratorului judiciar prin acordarea „token-ului societății, cu unică semnătură” administratorului special. Nu a fost dovedită o vătămare de o gravitate ridicată care să ofere exclusiv administratorului special exercițiul efectuării plăților, așa cum îl avea anterior deschiderii procedurii. În privința solicitărilor debitoarei relativ la conduita creditorilor bancari Banca Transilvania SA și CEC Bank SA, acestea presupun în realitate soluționarea pe fond a situației, exigibilitatea creanței neputând fi analizată în acest cadru. S-a invocat referitor la pretinsa măsură a administratorului judiciar (întrucât suntem în cadrul trasat de art.59 din Legea 85/2014), ezitarea acestuia în a adopta măsurile legale de supraveghere a activității curente. Or, cum activitatea curentă a debitoarei nu a fost oprită, așa cum s-a observat anterior, salariile fiind plătite, la fel și furnizorii de servicii și utilități, nu se poate identifica paguba imposibil sau greu de acoperit în cazul în care nu s-ar dispune o măsură urgentă, pe calea suspendării, cu privire la poziția preliminară a unităților bancare de a nu-și da acordul utilizării sumelor încasate din anumite contracte, virate în conturile deschise la aceste bănci. Simpla invocare a unor chestiuni referitoare la exigibilitatea creanței unor creditori nu este suficientă pentru a se dispune suspendarea unor măsuri. În concluzie, administratorul special al debitoarei nu a făcut dovada caracterului abuziv al măsurilor dispuse până în prezent de administratorul judiciar și nici a unor pagube imposibil sau greu de acoperit în situația în care nu s-ar da curs solicitărilor formulate, astfel încât în temeiul art.59 alin.7 din Legea 85/2014 cererea de suspendare va fi respinsă.

Pentru aceste motive, în numele legii dispune

Respinge cererea de suspendare formulată de debitoarea SC STEF – INVEST SRL, prin administrator special Apălimăriței Răzvan, cu sediul ales în Iași, șos. Arcu nr.8, et.2, jud. Iași cu privire la măsurile adoptate de administratorul judiciar Consorțiul practicienilor în insolvență Infindexa Restructuring SPRL, cu sediul în București, City Gate Building Southern Tower, Piața Presei nr.3-5, et.13, sector 1 și Prime Insolv Practice SPRL, cu sediul în București, bd. Aviatorilor nr.52, parter, ap.1-2, sector 1 și cu privirile la măsurile adoptate de creditoarele Banca Transilvania SA, cu sediul procesual ales în București, bd. Dimitrie Pompeiu nr.6A, sector 2, Olympus House și CEC Bank SA, cu sediul în București, Calea Victoriei nr.13. Cu apel în 7 zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în BPI, calea de atac urmând a fi depusă la Tribunalul Iași. Pronunțată în ședință publică azi, 22.11.2023.

Președinte

Oana Pipernea

Red.O.P.

3ex./27.11.2023

Grefier

Cristina Mihaela Simon