

România  
Tribunalul Alba  
Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ, Fiscal și de Insolvență  
Dosar nr. 3258/107/2024

**Încheiere nr. 106/F/CC/2024**

Ședința camerei de consiliu de la 6 Septembrie 2024

Completul constituit din:

Judecător sindic: Ilinca Tuduce

Grefier: Aurelia Oarga

Pe rol se află judecarea cauzei faliment privind pe debitoarea SC CADISOLA SRL, având ca obiect procedura insolvenței – societăți cu răspundere limitată LA CEREREA DEBITOAREI.

La apelul nominal făcut în ședința Camerei de Consiliu se prezintă dl av. Tomulețiu Bogdan în substituția dnei av. Gherman Amalia pentru debitoare.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Se constată că, la dosar au fost depuse următoarele oferte de servicii.

- la data de 28.08.2024, ALGEBRIS SPRL.
- la data de 30.08.2024, avocatul debitoarei a depus cerere de acces la dosarul electronic și acord pentru comunicare în format electronic;
- la data de 29.08.2024, debitoarea prin administrator a formulat o cerere de preschimbare a termenului stabilit la data de 06.09.2024;
- la data de 03.09.2024, societatea KOBER SRL a depus o cerere de deschidere a procedurii insolvenței împotriva debitoarei CADISOLA SRL;
- la data de 05.09.2024, societatea SC DE CONSTRUCT IND SRL a depus o cerere de actualizare a creanței;
- la data de 06.09.2024, societatea SC MIDAN IMPEX SRL, a depus o cerere de intervenție și declarație de creanță;
- la data de 06.09.2024, societatea KOBER SRL a depus dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei;
- la data de 06.09.2024, societatea SC FANDEMO SRL a depus o cerere de intervenție și declarație de creanță;
- la data de 06.09.2024, s-a depus ofertă de servicii de către CII Tomescu Alexandru Cristian

Instanța constată că în prezenta cauză au fost depuse declarații de creanță.

Avocatul debitoarei invederează faptul că a vizualizat cererea actualizată depusă de SC DE CONSTRUCT IND S.R.L., cererea de deschidere a procedurii insolvenței depusă de KOBER SRL și cererea de intervenție și declarația de creanță formulată de MIDAN IMPEC SRL.

Instanța invederează faptul că s-a mai depus o cerere de deschidere a procedurii insolvenței, respectiv cea formulată de SC FANDEMO SRL, fiind depusă în cursul zilei și ofertă de servicii din partea CII Tomescu Alexandru Cristian.

Avocatul debitoarei arată faptul că nu a reușit să o vizualizeze.

Apoi, instanța pune în discuție competența de soluționare a prezentei cauze.

Avocatul debitoarei apreciază că Tribunalul Alba este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța constată că Tribunalul Alba este competent general, material și teritorial să judece prezenta cauză.

Apoi, instanța acordă cuvântul asupra probațiunii.

Având cuvântul, avocatul debitoarei solicită încuviințarea probei cu înscrisurile care au fost depuse odată cu cererea de deschidere a procedurii.

Depune concluzii scrise, practică judiciară și actul constitutiv al societății.

Instanța încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, ca fiind pertinente, utile, concludente soluționării cauzei.

Interpelat fiind, avocatul debitoarei arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat instanța în temeiul art. 244 alin. (1) C.proc.civ., declară încheiată cercetarea procesului.

Instanța, în temeiul art. 392 C.proc.civ., declară deschise dezbaterile.

Având cuvântul, avocatul debitoarei solicită admiterea cererii de deschidere a procedurii generale de insolvență, astfel cum a fost formulată de debitoare și să se constate că la momentul la care a fost depusă cererea sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de Legea nr. 85/2014 pentru a se deschide procedura generală a insolvenței față de această societate, astfel cum rezultă din înscrisurile care au fost depuse la dosar. În ceea ce privește situația societății, aceasta se află într-o

stare de insolvență, apărută cu mai mult de 30 de zile de la momentul la care au fost depuse documentele. De asemenea, există datoriile acumulate într-un cuantum destul de ridicat, respectiv 3.377.555 lei. Vizezi de toate aceste aspecte sunt îndeplinite toate condițiile pentru deschiderea procedurii.

În raport de ceea ce s-a formulat de către celălalt asociat, este o solicitare care vizează tocmai cererea de deschidere a procedurii. Cererea a fost formulată, respectiv asumată de doamna Cutean Emilia, în calitate de asociat și administrator al societății, care nu a făcut altceva decât să îndeplinească obligația prevăzută de art. 66 alin. (1) din Legea nr.85/2014, așa cum se fac inclusiv mențiunile de la art. 66 alin. (5), în sensul că cererea va fi semnată de către reprezentantul societății. În art. 66 alin. (5) teza a-II-a este adevărat că se face vorbire că odată cu cerere de deschidere a procedurii simlicate s va depune și Hotărârea Adunării Generale a asociaților, dar în situația deschiderii procedurii simplificate. Ori, vizavi de modul cum a fost redactată cererea, debitoarea nu are nici un fel de impediment, nu se regăsește în această situație. În mod categoric rezultă din modul de formulare a cererii, inclusiv în textul introductiv al cererii s-a solicitat deschiderea procedurii generale și nu a procedurii simplificate. Pe de altă parte, s-a mai invocat în fața instanței faptul că nu ar fi putut să fie asumată această cerere doar de către doamna Cutean Emilia în calitate de administrator, vizavi de faptul că această societate are o componență cu doi asociați, respectiv ambii fiind și deținând calitatea de administratori cu puteri depline. Solicită a se verifica actul constitutiv astfel cum a fost depus la dosar. Conform art. 21 din actul constitutiv există mențiune expresă cu privire la dreptul de reprezentare care aparține administratorului, cu puteri depline de administrare și reprezentarea societății în relațiile cu terții. Art. 21 prevede și o situație de excepție, însă această situație de excepție nu este întrunită în prezenta cauză. În situația în care vor fi numiți mai mulți administratori, ei vor putea lucra împreună sau separat și vor semna orice act în numele societății cu excepția înstrăinărilor de patrimoniu și angajării de credite. Cererea de deschidere a procedurii insolvenței nu se regăsește printre acele excepții care au fost stabilite inițial de către asociați prin actul constitutiv. Toate criticile la care face trimitere celălalt asociat cum că nu ar fi îndeplinite condițiile procedurale prin prisma legii societăților comerciale vizavi de prevederile din actul constitutiv, apreciază că sunt apărări de circumstanță și acestea pot fi verificate în raport de modul în care a fost redactat actul constitutiv, cu toate drepturile pe care le are fiecare dintre administratori.

Așa cum a arătat încă de la momentul deschiderii procedurii insolvenței, motivul pentru care s-a ajuns la o situația atât de tensionată între cei doi administratori sunt și celelalte relații deteriorate, respectiv au fost sot-soție, au ajuns să se desfacă căsătoria dintre cei doi și de acolo s-au făcut anumite acte care au ajuns să vatăme societatea, și bineînțeles, interesul administratorilor. Este important de reținut și motivul pentru care s-a ajuns la necesitatea de a formula o astfel de cerere vizavi de situația în care se regăsește societatea la acest moment.

Învederează faptul că sunt mai multe cereri formulate. Pe de o parte se referă la cererile de intervenție și declarațiile de creanță formulate de SC DE CONSTRUCT IND SRL iar pe de altă parte cea formulată de MIDAM IMPEX SRL și cea depusă în cursul zilei.

Precizează că nu este deloc întâmplător că cererile sunt formulată în aceeași manieră pentru că există un interes din partea acestor creditori, de a formula cererile la solicitarea celui alt asociat.

Solicită instanței să analizeze, în raport de toate aceste 3 cereri două aspecte, respectiv pe de o parte inadmisibilitatea unei cereri de intervenție în cadrul procedurii insolvenței. În acest a depus practică judiciară de la Tribunalul Specializat Cluj. Vizavi de momentul în care ne aflăm, și anume al unei cereri necontencioase de deschidere a procedurii insolvenței la solicitarea debitoarea, apreciază că o cerere de intervenție formulată în condițiile Codului de procedură civilă nu ar fi admisibilă. Pe de o parte, nu există o intervenție în interes propriu pentru că singurul interes pe care l-ar avea în cadrul acestei proceduri necontencioase ar fi cererea debitoarei, pe de altă parte, fiind o procedură specială, există anumite reglementări speciale iar dacă vreunul dintre acești creditori ar fi avut dorința de a deschide procedura insolvenței ar fi avut un remediu pe care îl conferă textul de lege și nu acela al unei intervenții, ci acela al unei cereri de deschidere a procedurii insolvenței.

În acest sens a depus practica judiciară în care exact așa a tratat instanța o astfel de cerere, vizavi de momentul în care ne aflăm.

Mai mult decât atât, solicită a se avea în vedere că, vizavi de fondul problemei, și anume acela al existenței unei creanțe certe, lichide și exigibile care să îndeplinească și o valoare prag, și aici există alte probleme. S-a formulat la primul moment cererea de actualizare creanță care avea o creanță într-un cuantum ce avea, cel puțin la nivel teoretic, posibilitatea de a depăși valoarea prag. Arată că a făcut dovada la termenul anterior că s-a achitat o parte din debit iar la acest moment debitul constatat al SC DE CONSTRUCT IND SRL, nu mai depășește această valoare. Ceea ce se încearcă acum printr-o cerere de actualizare creanță este că, pe lângă facturile emise și cele care se regăsesc în corespondența dintre părți vizavi de acest contract care a fost încheiat între ele, să se emită cu 3 zile înainte de acest termen de judecată, o factură din data de 03.09.2024. Vizavi de această factură, apreciază că instanța trebuie să aibă în vedere două aspecte. Pe de o parte, sunt o serie de discuții legate de emiterea acestei facturi. Această factură nu a fost comunicată către debitoare, aflând pentru prima dată de existența ei doar prin prisma acestei cereri de actualizare a creanței. Pe de altă parte, așa cum rezultă din prevederile contractului încheiat între părți și așa cum rezultă și din prevederile art. 5 pct. 9 din Legea nr. 85/2014, valoarea creanței prag ar trebui să fie îndeplinită la momentul la care se formulează cererea iar acele facturi trebuie să fie scadente. Ori, în situația actuală pentru fiecare dintre societățile care au făcut cereri de intervenție, respectiv declarații de creanță, toate au emis facturi conținând penalități în baza unui contract. Toate sunt emise cu câteva zile înaintea termenului de judecată. Ca atare, nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 5 pct. 29 referitor la scadența unei facturi peste 60 de zile. Nu există împlinit un termen de scadență și nu rezultă de nicăieri din cuprinsul contractului că o factură de penalități,

pentru a fi scadentă, chiar dacă ea are ca obiect penalități și nu debit principal ar trebui să aibă un alt termen de scadență. Dacă instanța va interpreta prevederile contractuale în coroborare cu prevederile Codului de procedură fiscală, nu putem avea o altă concluzie decât că acea penalitate de întârziere are o scadență de 30 de zile. Mai mult decât atât, prevederile speciale din Legea insolvenței arată că ar trebui să fie depășită scadența cu 60 zile pentru a putea fi constatată ca fiind îndeplinită această condiție

Pentru toate aceste trei societăți care au formulat cereri, solicită a se avea în vedere că pentru nici una dintre ele nu a fost îndeplinită valoarea prag, vizavi de creanțele exigibile la acest moment al discuției. Componenta sau diferența de la debitele principale până la valorile pe care le menționează în aceste cereri nu sunt altceva decât penalități de întârziere facturate cu câteva zile înainte de termenul de judecată.

În ceea ce privește cererea de deschidere a procedurii formulată de KOBER SRL, a existat o somație emisă între părți, există un debit pe care nu îl contestă. La fel și în ceea ce privește cealaltă cerere, vizavi de dosarul care a fost conexat astăzi la cererea de deschidere a procedurii formulată de debitoare. Ambele cereri vizează creanțe care nu sunt contestate în sensul prevăzut de Legea nr. 85/2014, cu condițiile de îndeplinit pentru a putea formula a această cerere de deschidere a procedurii.

În ceea ce privește societatea FANDEMO SRL, solicită fi tratată în concluziile pe care le-a pus împreună cu MIDAM IMPEX SRL, SC DE CONSTRUCT IND SRL. În raport de toate aceste trei cereri, având în vedere că au același tipic al formulării lor, solicită a se avea în vedere chestiunea legată de inadmisibilitatea unei cereri în cadrul procedurii iar pe de altă parte, solicită a se avea în vedere elementele de fond care țin de compența creanței și îndeplinirea valorii prag la acest moment.

În ceea ce privește celelalte două cereri, respectiv CESAL și KOBER SRL, aceste creanțe apar înregistrate în contabilitatea societății chiar dacă nu vorbim chiar de o exactitate punctuală, s-au mai făcut niște plăți inclusiv chiar către KOBER. Valorile prag sunt îndeplinite pentru ambele creditoare. În acest sens, solicitarea este de a deschide procedura insolvenței la cererea debitoarei inclusiv prin numirea în calitate de practician în insolvență al societății TGV-CH Restructuring & Insolvency SPRL. În acest sens există și cererea creditoarei CESAL iar cererile celor două societăți despre care a făcut vorbire, să le constate instanța ca fiind cereri de înscriere pe tabelul creditorilor. Celelalte cereri, la acest moment, din punct de vedere procedural nu îndeplinesc nici măcar această condiție.

În temeiul art. 394 C.proc.civ., declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

#### Judecătorul-sindic,

Deliberând asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Alba în dosar nr. 3258/107/2024, debitoarea SC CADISOLA SRL, a solicitat deschiderea procedurii generale de insolvență.

În fapt, societatea a fost înființată în anul 1995, având ca obiect de activitate „Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare” conform codificării CAEN 4673.

**Arată că scăderea prețurilor la materialele de construcții și al materialului lemnos au dus la o scădere în volumul vânzărilor realizate în ultimii 4 ani de zile.**

**Mai arată că datoriile pe care societatea le are sunt de 56.795 lei-personalul salariat, 1.323.666,54 Lei-bugetul statului, 1.750.654,87 Lei furnizori, 218.278,78 Lei-asociați și 3.377.555,51 Lei — instituții financiare. Totalul datoriilor se ridică la 6.726.950,7 Lei. Activele scriptice au o valoare de 1.645.898,53-imobilizări corporale, 473.844,80 Lei — Mărfuri, 8.414.547,08 Lei-Clienți de încasat. Totalul Activelor se ridică la 10.543.290,4 Lei.**

Solicită admiterea cererii și să se dispună intrarea societății debitoare în procedura generală de insolvență, având intenția de a depune un Plan de Reorganizare a activității.

În drept, invocă prevederile art. 38 alin. (1), art. 5 pct. 29, art. 66 alin. (5), alin. 10 și alin. 11, art. 67 și art. 71 din Legea nr. 85/2014.

Solicită desemnarea ca Administrator Judiciar provizoriu a TGV-CH RESTRUCTURING & INSOLVENCY S.P.R.L.

Depune prezenta cerere, însoțită de înscrisuri.

Analizând actele dosarului, tribunalul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 66 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, debitorul aflat în stare de insolvență este obligat să adreseze tribunalului o cerere pentru a fi supus dispozițiilor Legii nr. 85/2014, în termen de maximum 30 de zile de la apariția stării de insolvență. La cererea adresată tribunalului va fi atașată dovada notificării organului fiscal competent cu privire la intenția de deschidere a procedurii insolvenței.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) pct. 29 din Legea nr. 85/2014, insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, astfel:

- insolvența debitorului se prezumă atunci când acesta, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă;
- insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile bănești disponibile la data scadenței.

Cererea debitorului trebuie să fie însoțită de următoarele acte, astfel cum se prevede la art. 67 alin. (1):

- ultima situație financiară anuală, certificată de către administrator și cenzor/auditor, bilanța de verificare pentru luna precedentă datei înregistrării cererii de deschidere a procedurii;
- lista completă a tuturor bunurilor debitorului, incluzând toate conturile și băncile prin care debitorul își rulează fondurile; pentru bunurile grevate se vor menționa datele din registrele de publicitate;

- c) lista numelor și a adreselor creditorilor, oricum ar fi creanțele acestora: certe sau sub condiție, lichide ori nelichide, scadente sau nescadente, necontestate ori contestate, arătându-se suma, cauza și drepturile de preferință;
- d) lista cuprinzând plățile și transferurile patrimoniale efectuate de debitor în cele 6 luni anterioare înregistrării cererii introductive;
- e) contul de profit și pierdere pe anul anterior depunerii cererii;
- f) lista membrilor grupului de interes economic sau, după caz, a asociaților cu răspundere nelimitată, pentru societățile în nume colectiv și cele în comandită;
- g) o declarație prin care debitorul își arată intenția de intrare în procedură simplificată sau de reorganizare, conform unui plan, prin restructurarea activității ori prin lichidarea, în tot sau în parte, a averii, în vederea stingerii datoriilor sale;
- h) o descriere sumară a modalităților pe care le are în vedere pentru reorganizarea activității;
- i) o declarație pe propria răspundere, autenticată la notar ori certificată de un avocat, sau un certificat de la registrul societăților agricole ori, după caz, oficiul registrului comerțului sau alte registre în a cărui rază teritorială se află sediul profesional/sediul social, din care să rezulte dacă a mai fost supus procedurii de reorganizare judiciară prevăzute de prezenta lege într-un interval de 5 ani anterior formulării cererii introductive;
- j) o declarație pe propria răspundere, autenticată de notar ori certificată de avocat, din care să rezulte că el sau administratorii, directorii și/sau acționarii/asociații/asociații comanditari care dețin controlul debitorului nu au fost condamnați definitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate contra patrimoniului, de corupție și de serviciu, de fals, precum și pentru infracțiunile prevăzute de Legea nr. 22/1969, cu modificările ulterioare, Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 656/2002, republicată, cu modificările ulterioare, Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 241/2005, cu modificările ulterioare, și infracțiunile prevăzute de prezenta lege în ultimii 5 ani anterior deschiderii procedurii;
- k) un certificat de admitere la tranzacționare pe o piață reglementată a valorilor mobiliare sau a altor instrumente financiare emise;
- l) o declarație prin care debitorul arată dacă este membru al unui grup de societăți, cu precizarea acestora;
- m) dovada codului unic de înregistrare;
- n) dovada notificării organului fiscal competent.

Conform alin. (2), documentele prevăzute la alin. (1) se depun odată cu cererea de deschidere a procedurii sau, cel mai târziu, până la termenul de judecată stabilit de judecătorul-sindic. Nedepunerea documentelor prevăzute la alin. (1) lit. a)-g), k), l), m) atrage respingerea cererii de deschidere a procedurii, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 38 alin. (2) lit. c) și d), precum și a cazului în care cererea de deschidere a procedurii este formulată de lichidatorul numit în procedura de lichidare prevăzută de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Nedepunerea documentelor prevăzute la lit. h), i) și j) este sancționată cu decăderea din dreptul de a depune un plan de reorganizare. În cauză, judecătorul sindic constată că cererea debitoarei este formulată prin administrator Cutean Emilia. Însă, din certificatul constatator al SC Cadisola SRL persoanele împuternicite în calitate de administrator sunt Cutean Silviu Petru și Cutean Emilia, care au drepturi depline de administrare, însă împreună (f. 18-23, vol. II). Astfel, niciunul dintre aceștia nu pot formula acte de administrare sau dispoziție fără acordul celuilalt. Disp. art. 7 lit. 3) din Legea nr. 31/1990 prevăd că actul constitutiv va cuprinde mențiuni cu privire la asociații care reprezintă și administrează societatea sau administratorii neasociați, datele lor de identificare, durata mandatului, puterile ce li s-au conferit și dacă ei urmează să le exercite împreună sau separat. În plus, judecătorul sindic notează disp. art. 66 alin. (5) din Legea nr. 85/2014: Cererile persoanelor juridice vor fi semnate de persoanele care, potrivit actelor constitutive sau statutelor, au calitatea de a le reprezenta, fără a fi necesară o hotărâre a asociaților/acționarilor. În acest context, numitul Cutean Silviu Petru a depus la dosarul cauzei un înscris intitulat "întâmpinare" (f. 1, vol. II) din care reiese că acesta nu și-a dat acordul pentru depunerea unei cereri de deschidere a procedurii insolvenței.

În plus, debitoarea nu a depus la dosar o declarație pe propria răspundere, autenticată la notar ori certificată de un avocat, sau un certificat de la registrul societăților agricole ori, după caz, oficiul registrului comerțului sau alte registre în a cărui rază teritorială se află sediul profesional/sediul social, din care să rezulte dacă a mai fost supus procedurii de reorganizare judiciară prevăzute de prezenta lege într-un interval de 5 ani anterior formulării cererii introductive și nici o declarație pe propria răspundere, autenticată de notar ori certificată de avocat, din care să rezulte că debitorul nu a fost condamnat definitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate contra patrimoniului, de corupție, de serviciu, de fals, pentru infracțiunile prevăzute de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 129/2019, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 241/2005, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 21/1996, precum și pentru infracțiunile prevăzute la art. 240 și 241 din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, în ultimii 3 ani anterior deschiderii procedurii, devenind astfel incidente dispozițiile art. 67 alin. (2) din Codul insolvenței, debitoarea fiind decăzută din dreptul de a depune un plan de reorganizare.

**Or, în lumina textelor de lege arătate mai sus judecătorul-sindic reține că cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de SC Cadisola SRL nu îndeplinește condițiile legale, fiind formulată doar de un singur administrator, numita Cutean Emilia. Pentru aceste considerente va respinge cererea de deschidere a procedurii insolvenței în formă generală, formulată cu**

**nerespectarea modului de administrare.**

Mai departe, va califica cererile de intervenție și declarațiile de creanță formulate de creditorii SC Cesal SA, SC De Construct Ind SRL, SC Kober SRL, SC Midan Impex SRL și SC Fandemo SRL în cereri de deschidere a procedurii insolvenței formulate de creditori conform disp. art. 72 din Legea nr. 85/2014.

Cu privire la cererile creditoarelor SC De Construct Ind SRL, SC Fandemo SRL, SC Midan Impex SRL, potrivit art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile. Prin creanță certă, în sensul prezentei legi, se înțelege acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitor sau recunoscute de dânsul”. Totodată, potrivit art. 5 pct. 29 din Legea nr.85/2014 „, insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile și care se prezumă atunci când debitorul, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă”. La art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, se prevede că valoarea-prag reprezintă quantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii de insolvență. Valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitor, inclusiv pentru cererile formulate de lichidatorul numit în procedura de lichidare prevăzută de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru creanțe de altă natură decât cele salariale, iar pentru salariați este de 6 salarii medii brute pe economie/salariat.

Din textele legale menționate, rezultă că pentru a se deschide procedura insolvenței împotriva debitoarei, creanța creditorului trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă și să aibă un quantum superior plafonului minim de 50.000 lei.

Contrar susținerilor debitoarei SC Construct Ind SRL, verificarea condițiilor de admisibilitate a cererii creditorului, inclusiv respectarea valorii prag a creanței se face de către judecătorul-sindic la data pronunțării hotărârii de deschidere a procedurii. Prin urmare, dacă între data introducerii și cea a judecării acestei cereri intervin modificări ale quantumului creanței inclusiv în sensul reducerii acestuia sub valoarea prag, judecătorul-sindic este obligat să verifice admisibilitatea cererii în raport de situația existentă la data pronunțării.

Dispozițiile art. 5 pct. 29 din Legea nr. 85/2014 instituie o prezumție de insolvență în situația în care debitorul, după 60 de zile de la data scadenței, nu a plătit datoria sa față de unul sau mai mulți creditori. Această prezumție instituită de lege poate fi răsturnată prin dovada contrară administrată de debitor.

În speță, condiția existenței stării de insolvență nu este îndeplinită, debitoarea a efectuat plăți, iar quantumul creanței rămase de achitat este sub pragul de 50.000 lei prevăzut de lege, deci creanța debitoarei nu îndeplinește la data pronunțării prezentei sentințe condițiile prevăzute de lege. Din moment ce condiția valorii prag nu este îndeplinită în cauză, judecătorul-sindic nu va mai analiza caracteristicile creanței sub aspectul certitudinii, lichidității și exigibilității.

Creanța debitoarei SC De Construct Ind SRL nu îndeplinește condiția scadenței de 60 de zile prev. de art. 5 pct. 29 din Legea nr. 85/2014. Chiar și penalitățile trebuie să respecte termenul de scadență de 60 de zile, neexistând un alt regim pentru acestea stipulat de lege. Judecătorul – sindic notează că factura nr. 22405801/03.09.2024 în valoare de 94.112,55 lei nu respectă condițiile de scadență de 60 de zile (f. 83, vol. II).

Judecătorul – sindic reiterează aceeași situație și în cazul debitoarei SC Midan Impex SRL, fiind emisă o factură pentru suma de 47.718,88 lei la data de 02.09.2024 (f. 94, vol. II), precum și în cazul debitoarei Fandemo SRL, care a emis la data de 05.09.2024 scadența nr. 1349 în quantum de 51.046,12 lei reprezentând penalități (f. 109, vol. II).

Cu privire la cererea creditoarelor SC Cesal SA, și SC Kober SRL:

Din actele contabile și fiscale depuse la dosar rezultă că la data formulării cererii datoriile debitoarei către creditoarea Cesal SA sunt în sumă de 98.673,21 lei, reprezentând debit restant, iar către creditoarea Kober SRL sunt în sumă de 205.831,23 lei.

Datoriile sunt mai vechi de 60 de zile, iar societatea nu deține disponibilități financiare pentru a achita suma restantă.

În consecință, raportat la disp. art. 5 pct. 29 lit. a) din Legea 85/2014, judecătorul sindic constată că debitoarea se află în stare de insolvență.

Constatând ca sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 5 pct. 46 coroborat cu art. 38 alin. (1), art. 65, art. 70 din Legea nr. 85/2014, se va admite cererea creditoarelor, în temeiul art. 72 alin. (6) din aceeași lege se va constata că debitoarea este în încetare de plăți și se va dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței. În consecință, se vor dispune și măsurile imediate prevăzute de lege.

Întrucât creditoarea Cesal SA a nominalizat expres un administrator judiciar, în baza art. 45 alin. (1) lit. d) va fi numit în funcția de administrator judiciar provizoriu pe TGV-CH Restructuring & Insolvency SPRL.

Pentru ca administratorul judiciar să notifice deschiderea procedurii, să întocmească tabelul preliminar al creanțelor, raportul prevăzut de art. 97 alin. (1) din lege și în vederea soluționării eventualelor contestații, va fi acordat termen la data de 12.12.2024.

**Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:**

Respinge cererea debitoarei CADISOLA SRL, cu sediul în Sebeș, str. Augustin Bena, nr. 75, J01/638/1995, CUI RO7967301, de deschidere a procedurii insolvenței în formă generală, formulată cu nerespectarea modului de administrare.

Califică cererile de intervenție și declarațiile de creanță formulate de creditorii SC Cesal SA, SC De Construct Ind SRL, SC Kober SRL, SC Midan Impex SRL și SC Fandemo SRL în cereri de deschidere a procedurii insolvenței formulate de creditori conform disp. art. 72 din Legea nr. 85/2014.

Respinge, ca neîntemeiate, cererile formulate de creditoarele SC De Construct Ind SRL, cu sediul în mun. Timișoara, calea Vidrighin, nr. 6-8, jud. Timiș, SC Fandemo SRL, cu sediul în comuna Sânpaul, sat Sânpaul, nr. 7, jud. Mureș, înregistrată în Registrul comerțului nr. J26/790/2010, CUI 27754456, SC Midan Impex SRL, cu sediul în Vlahița, str. Republicii, nr. 14, jud. Harghita privind deschiderea procedurii insolvenței debitoarei CADISOLA SRL.

Admite cererea creditoarelor SC Cesal SA, cu sediul în Oradea, șoș. Borșului, nr. 31, jud. Bihor și SC Kober SRL cu sediul în Dumbrava Roșie, jud. Neamț formulată în contradictoriu cu CADISOLA SRL, având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței și, în consecință:

Dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei CADISOLA SRL, cu sediul în Sebeș, str. Augustin Bena, nr. 75, J01/638/1995, CUI RO7967301.

Desemnează în calitate de administrator judiciar pe TGV-CH Restructuring & Insolvency SPRL cu sediul în Alba-Iulia, str. Doinei, nr. 13, jud. Alba care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58-59 din lege și care va fi retribuit pe bază de decont justificativ, ce se va achita din averea debitoarei sau, în lipsa disponibilităților din contul debitoarei, din fondul de lichidare prevăzut la art. 39 alin. (4) din Legea nr. 85/2014.

În baza art. 76 din Legea nr. 85/2014 prezenta hotărâre se va comunica de către administratorul judiciar provizoriu, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție își are sediul debitoarea și tuturor băncilor la care debitoarea are conturi.

În tem. art. 99 și 100 din Legea nr. 85/2014:

Dispune administratorului judiciar provizoriu, notificarea deschiderii procedurii, conform prevederilor Codului de procedura civilă și respectiv publicarea pe cheltuiala averii debitoarei, într-un ziar de largă circulație și în Buletinul Procedurilor de Insolvență: tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitoare, potrivit prevederilor art. 67 alin.(1) lit. c) debitoarei și Oficiului Registrului Comerțului / altor registre unde debitoarea este înregistrată/înmatriculată, în vederea efectuării mențiunii deschiderii procedurii generale a insolvenței debitoarei.

În temeiul art. 58 coroborat cu art. 100 din Legea nr. 85/2014, administratorul judiciar provizoriu stabilește:

-termenul limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor;

-termenul de verificare a creanțelor;

-termenul de definitivare a tabelului creanțelor;

-locul, data și ora primei ședințe a adunării creditorilor, respectiv a adunării asociaților, în vederea desemnării administratorului special;

În tem. art. 58 din Legea nr. 85/2014, administratorul judiciar provizoriu/administratorul judiciar va preciza dacă i-au fost predate actele și informațiile prevăzute de art. 82 din lege și va depune dovezile privind notificarea în acest sens a reprezentanților debitoarei responsabili de îndeplinirea obligației prevăzute la art. 82.

Administratorul judiciar provizoriu/administratorul judiciar îndeplinește toate atribuțiile prevăzute de Legea nr. 85/2014, în termenele și în condițiile Legii nr. 85/2014 și depune dovezile îndeplinirii lor la dosarul cauzei.

Dispune trimiterea notificărilor prevăzute de art. 100 din Legea nr. 85/2014, către toți creditorii debitorului, de către administratorul judiciar, potrivit art.42 alin. (1) și (3) coroborat cu art. 99 din Legea nr. 85/2014.

În tem. art. 39 alin. (2) și (3) din Legea privind procedura insolvenței nr.85/2014,

Dispune deschiderea de către administratorul judiciar provizoriu/administratorul judiciar a unui cont la o unitate bancară, din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

În tem. art. 74 din Legea 85/2014, obligă debitoarea ca în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii, sa depună la dosarul cauzei actele și informațiile prevăzute de art. 67 alin. (1) din Legea nr. 85/2014.

În baza art. 82 din Legea nr. 85/2014, obligă debitoarea să depună, de îndată, la dosarul cauzei sau să predea, de îndată, administratorului judiciar provizoriu/administratorului judiciar ori creditorului care deține cel puțin 20% din valoarea totală a creanțelor cuprinse în tabelul definitiv, toate actele, documentele și informațiile, apreciate ca necesare și solicitate, cu privire la activitatea și averea sa, precum și lista cuprinzând plățile efectuate în ultimele 6 luni anterioare deschiderii procedurii și transferurile patrimoniale făcute de debitoare în cei 2 ani anteriori deschiderii procedurii, sub sancțiunea ridicării dreptului de administrare.

Pune în vedere debitoarei, prin reprezentant administrator social/administrator special că, potrivit art.82 alin. (2) coroborat cu art. 60 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, pentru nepunerea la dispoziția administratorului judiciar provizoriu/administratorului judiciar a informațiilor și documentelor solicitate, judecătorul-sindic va aplica persoanelor responsabile, amenda judiciară de la 1000 lei la 5000 lei.

Debitoarea își păstrează dreptul de administrare.

În tem. art. 58 coroborat cu art. 40 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, pune în vedere administratorului judiciar, să întocmească și să depună la dosarul cauzei inclusiv dovada publicării acestora în BPI, Rapoartele prevăzute de art. 58 literele a) și b) din Legea nr. 85/2014, cu respectarea prevederilor și procedurilor prevăzute de art. 92 și 97 alin. (2) și urm. din Legea 85/2014 și cu respectarea termenelor limită prevăzute de art. 58 literele a) și b) din Legea nr. 85/2014.

În tem. art.71 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, minuta prezentei încheieri se comunică de îndată administratorului judiciar provizoriu.

Executorie.

Stabilește termen de verificare, data de 12.12.2024, ora estimativă de apelare a cauzei 11: 00.

Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii, care se depune la Alba, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată astăzi, 06.09.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.