

[REDACTED]

4. Societatea T.M.U.C.B. SA, cod unic de înregistrare: 2786487
ROMÂNIA
Tribunalul București
Secția a VII-a Civilă
Str. Splaiul Independenței nr 319L,
Clădirea B, sector 6
Dosar nr. 14789/3/2023

Comunicare sentință civilă
Nr. 4524
emisă la: ziua 21 luna 10 anul 2024

Către,

1) CREDITOR

1. UNICREDIT BANK S.A cu sediul procesual ales în București, str. Silvestru nr. 12 sector 2
 2. SOCIETATEA SECURITY STRIKE GUARD SRL-com. Dărăști Ilfov, sat Dărăști Ilfov, str. Mihai Eminescu, nr. 22 A, et. parter, ap. camera 1, Județ ILFOV
 3. ROMPETROL RAFINARE SA-Navodari, Bd.Navodari, Pavilionul Administrativ, nr. 215, Județ Constanța
 4. ACTIVA MAGIC SRL cu sediul procesual ales în Dumbravita, Str.Conac, nr. 60, et. 3, ap. Birou 24, Județ Timiș
- Debitor
4. T.M.U.C.B. SA-sector 5, București, str. Zării, nr. 13, et. 2, CUI 2786487 și nr. ONRC J40/1171/1991

Administrator judiciar

TURMAC INSOLVENCY SPRL-Bd. Unirii nr. 78, Bl. J2, sc.2, et. 3, Ap.39, sector 3

Se comunică, alăturat, copia încheierii civile/sentinței civile/deciziei civile nr. 4524 din data de 03.10.2024 pronunțată în dosarul nr. 14789/3/2023 de Tribunalul București Secția a VII-a Civilă privind debitorul T.M.U.C.B. SA-sector 5, București, str. Zării, nr. 13, et. 2, CUI 2786487 și nr. ONRC J40/1171/1991

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

Dosar nr. 14789/3/2023

ROMANIA

Tribunalul București-Secția a VII-a Civilă

Încheiere

Ședința Publică din data de 19.09.2024

Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecător-sindic: Costache Ivanov Cristina

Grefier: Năstruț Alina-Mirela

Pe rol soluționarea cauzei civile de față formulată de creditorii Municipiul Bacău, Unicredit Bank S.A, Societatea Security Strike Guard SRL, Rompetrol Rafinare SA și petenta Activa Magic SRL în contradictoriu cu debitoarea T.M.U.C.B. SA, având ca obiect cerere întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns creditoarele Unicredit Bank S.A prin avocat Andreea Sin, Rompetrol Rafinare SA prin avocat Dragomir Iustinian Dumitru și Societatea Security Strike Guard SRL prin avocat

Mariana Lazăr, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care:

Instanța aduce la cunoștința reprezentanților creditorilor că s-a depus de către debitoare cerere de recunoaștere a stării de insolvență.

Creditoarele, prin reprezentanți, arată că au cunoștință de respectiva cererea.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat, instanța pune în discuție probatoriul cauzei.

Creditoarele, prin avocați, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosar.

Instanța, în temeiul art. 258 coroborat cu art. 255 C.Proc.Civ. încuviințează administrarea probei cu înscrisuri, apreciind-o ca fiind pertinentă, concludentă și utilă în soluționarea cauzei.

Constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat, instanța acordă cuvântul creditorilor cu privire la cererile de deschidere a procedurii insolvenței formulate.

Creditoarea Unicredit Bank S.A, prin avocat, solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată. Arată că debitoarea a mai fost supusă procedurii insolvenței, a avut un plan de reorganizare și a recunoscut creanța Unicredit Bank S.A în cuantum de 1.796.000 lei prin planul de reorganizare. De asemenea, arată că sunt întrunite condițiile prev. de art. 145 din Legea nr. 85/2014, privind deschiderea procedurii falimentului, că nu mai poate fi supusă unui plan de reorganizare conform art. 132 alin. 4 și art. 69 din legea insolvenței. Solicită, în temeiul art. 73 din Legea nr. 85/2014, numirea Solvendi SPRL Filiala București în calitate de lichidator judiciar, având în vedere că Unicredit Bank S.A este creditor majoritar. De asemenea, arată că potrivit Recursului în interesul legii pronunțat în data de 16.09.2024, creditorul majoritar are privilegiul ca instanța, în momentul în va dispune deschiderea procedurii de faliment, să numească lichidatorul judiciar propus de către creditorul majoritar. Depune înscrisuri. Solicită cheltuieli de judecată.

Creditoarea Rompetrol Rafinare SA, prin avocat, solicită admiterea cererii de intrare în faliment, societatea debitoare aflându-se deja la a doua a cerere de deschidere a procedurii insolvenței. De asemenea, arată că deține un titlu executoriu, respectiv o sentință judecătorească pronunțată de Judecătoria sector 5 în ceea ce privește creanța, astfel încât aceasta nu poate fi contestată. În ceea ce privește numirea lichidatorului judiciar, lasă la aprecierea instanței. Fără cheltuieli de judecată.

Creditoarea Security Strike Guard SRL, prin avocat, solicită admiterea cererii de intrare în faliment. Arată că societatea Security Strike Guard SRL are o creanță în cuantum de 145.664 lei, care derivă din prestări de servicii de pază neachitate de către debitoare. Cu privire la cererea de numire a Solvendi SPRL Filiala București în calitate de lichidator judiciar, arată că nu se opune cu privire la această solicitare.

Instanța reține cauza în pronunțare, inclusiv cu privire la cererea de renunțare la judecată formulată de Municipiul Bacău.

Tribunalul,

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea, motiv pentru care:

dispune:

Amână pronunțarea la data de 03.10.2024, urmând ca soluția să fie depusă la dispoziția părților prin intermediul greșierului instanței.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea greșierului instanței, azi 19.09.2024.

Președinte,

Costache Ivanov

Grefier,

Cristina Năstruț Alina-Mirela

*

Dosar nr. 14789/3/2023

R O M A N I A

Tribunalul București-Secția a VII-a Civilă

Sentința civila nr. 4524

Ședința Publică din data de 03.10.2024

Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecător-sindic: Costache Ivanov Cristina

Grefier: Năstruț Alina-Mirela

Pe rol soluționarea cauzei civile de față formulată de creditorii Municipiul Bacău, Unicredit Bank S.A, Societatea Security Strike Guard SRL, Rompetrol Rafinare SA și petenta Activa Magic SRL în contradictoriu cu debitoarea T.M.U.C.B. SA, având ca obiect cerere întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședință publică din data de 19.09.2024, fiind consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Tribunalul a amânat pronunțarea la data de 03.10.2024, când a hotărât următoarele:

Tribunalul,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 12.05.2023 pe rolul Tribunalului București Secția a VII-a Civilă sub nr. 14789/3/2023 creditorul Municipiul Bacău a solicitat, în temeiul Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deschiderea procedurii insolvenței debitoarei SC T.M.U.C.B. SA, pentru neplata creanțelor în valoare de

71.786,96 lei, creanțe formate din accesoriile repuse cu data confirmării planului de reorganizare în valoare de 21.206 lei, creanțele înregistrate de societate după data deschiderii procedurii, respectiv 21.07.2014 până la data de 11.11.2019 în valoare de 31.628,96 lei și creanțele înregistrate după data de 11.11.2019 până la finele anului 2022 în valoare de 18.952 lei.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că, prin încheierea de ședința din 21.07.2014, pronunțată de Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă, în dosarul nr. 24623/3/2014, s-a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei T.M.U.C.B. SA

Ca urmare a notificării comunicata de administratorul judiciar desemnat, respectiv Casa de Insolvență Transilvania-Filiala București SPRL, a formulat și transmis, atât către instanța de judecată, cât și către administratorul judiciar, Declarația de creanța nr. 307061 din 19.08.2014, prin care a solicitat înscrierea Municipiului Bacău în tabloul creditorilor pentru debitoarea mai sus menționată, cu suma totală de 3,091.00 lei, din care 2,862.00 lei-creanțe datorate bugetului local, iar 229,00 lei-accesorii, la care a anexat Titlul Executoriu nr. 299863/19.08.2014.

În data de 16.11.2016, prin hotărârea intermediară nr. 7216, instanța de judecată, în baza art. 139, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 85/2014, a confirmat planul de reorganizare al debitoarei.

Ulterior, prin încheierea de ședința din data de 03.04.2019, Tribunalul București a respins, ca neîntemeiată, cererea de trecere la faliment, formulată de creditoarea SC TIGER SECURITY SRL

Pe parcursul derulării procedurii, în vederea recuperării creanțelor curente, instituția creditoare a solicitat achitarea acestora cu prioritate, în conformitate cu dispozițiile art. 5, pct. 21 și art.75, alin. (3) coroborat cu prevederile art. 102, alin. (6) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, formulând în data de 20.11.2019 cerere de plată cu documente doveditoare anexate (decizii de impunere, contracte, facturi) în valoare de 31.628,96 lei, cerere care a fost transmisă Casei de Insolvență Transilvania-Filiala București SPRL (confirmare de primire 03.12.2019) și înaintată la data de 04.02.2020 și către Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă (confirmare de primire 10.02.2020).

Cu toate că aceste creanțe curente nu au fost achitate (deși în data de 20.01.2022 s-a eliberat un certificat fiscal pentru informare) administratorul judiciar C.I.T.R. Filiala București, a depus la dosar, la data de 02.05.2022, raportul privind închiderea procedurii, în care nu face nicio referire cu privire la obligațiile de plată către Municipiul Bacău.

S-a reiterat faptul ca, întrucât la data de 16.11.2016 a fost confirmat planul de reorganizare, societatea avea obligația achitării creanțelor curente născute după data de 21.07.2014, în conformitate cu dispozițiile art. 80, alin (2) coroborat cu dispozițiile art. 102, alin (6) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență care stipulează ca, „creanțele născute după data deschiderii procedurii, în perioada de observație sau în procedura reorganizării judiciare vor fi plătite conform documentelor din care rezultă, nefiind necesară înscrierea la masa credală”.

În ciuda faptului că nu au fost îndeplinite condițiile închiderii procedurii în conformitate cu prevederile art. 175, alin. (1) din Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, prin sentința civilă nr. 2430/23.05.2022 a fost închisă procedura insolvenței și s-a dispus reinsertia debitorului în activitatea de afaceri.

Totodată, s-a menționat că, pe tot parcursul procedurii, administratorul judiciar, deși a procedat la identificarea, evaluarea și valorificarea bunurilor aflate în patrimoniul societății T.M.U.C.B. SA, nu a prezentat documentele care atestă faptul că bunurile au fost valorificate și nu se mai regăsesc în patrimoniul și pe numele acesteia pentru a fi scoase din evidența fiscală a Municipiului Bacău.

Mai mult decât atât, a învederat faptul ca nu au fost notificați cu privire la închiderea procedurii.

Nu în ultimul rând, a învederat faptul ca, la data de 19.12.2022 a fost comunicata către T.M.U.C.B. SA Adresa nr. 210682/19.12.2022 (confirmare de primire 22.12.2022) prin care a fost informată despre toate aspectele mai sus arătate, precum și de faptul ca figurează cu o creanța de 71.786,96 lei, conform înștiințării de plata nr. 197740 din 19.12.2022 și Deciziei de impunere nr. 209754 din 15.12.2022, ce au fost anexate.

Prin aceasta adresa s-a solicitat achitarea creanțelor cu respectarea termenelor prevăzute de art. 156, alin. (1) din Legea nr. 207/2015, fiind informată debitoarea despre faptul ca, în caz contrar, instituția creditoare va solicita deschiderea procedurii falimentului, în conformitate cu prevederile legale în materie.

În aceeași măsură, a învederat faptul ca, la data prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 221, alin. (2) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, nu mai are competențe pentru efectuarea procedurii de executare silită, întrucât societatea nu mai deține bunuri urmăribile pe raza Municipiului Bacău.

În atare situație, având în vedere faptul ca de la data la care a trimis notificarea către societatea debitoare (19.12.2022) cu privire la creanțele datorate Municipiului Bacău a trecut o perioadă mai mare de 60 de zile, faptul ca, creanța datorată de debitoare este certa, lichida și exigibilă și depășește valoarea-prag stabilită de legislația în vigoare, faptul ca, până la data prezentei în contul creditoarei nu a fost încasată nicio sumă de bani de la debitoare, precum și faptul ca nu mai are competențe pentru efectuarea procedurii de executare silită, întrucât societatea nu mai deține bunuri urmăribile pe raza Municipiului Bacău, s-a apreciat că se justifică introducerea prezentei cereri de deschidere a procedurii de faliment, apreciind ca sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea acesteia.

Totodată, s-a apreciat că în situația de față sunt aplicabile și dispozițiile art. 69 din Legea nr. 85/2014, privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, care stipulează ca, “Nu pot fi supuși reorganizării judiciare debitorii, persoane juridice, care în ultimii 5 ani, precedenți hotărârii de deschidere a procedurii, au mai fost supuși unei proceduri de reorganizare judiciară”.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 5, pct. 21 și pct. 45, art. 69, art. 75, alin. (3), alin. (4), art. 102, alin. (6), art. 143, art.

145 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

Societatea creditoare este scutită de plata taxelor judiciare de timbru potrivit prevederilor art. 30, alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

S-a solicitat judecarea și în lipsă, potrivit prevederilor art. 411, alin. (1), pct. 2 din Codul de procedură civilă.

Prin cererea înregistrată la data de 03.08.2023 pe rolul Tribunalului București Secția a VII-a Civilă creditorul UniCredit Bank SA a solicitat, în temeiul Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deschiderea procedurii insolvenței debitoarei Trustul de Montaj Utilaj Chimic București SA-TMUCB SA

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că, prin încheierea de ședința din data de 21.07.2014, în dosarul nr. 24623/3/2014, Tribunalul București, în temeiul dispozițiilor art. 71 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, a dispus deschiderea procedurii de insolvența reglementate de Legea nr. 85/2014 la solicitarea societății debitoare TMUCB SA, aceasta exprimându-si totodată intenția de reorganizare a activității pe baza unui plan de reorganizare.

Prin sentința civilă nr. 7216/16.1.1.2016 pronunțată în dosarul nr. 24623/3/2014, Tribunalul București a dispus confirmarea planului de reorganizare propus de către administratorul judiciar, astfel cum a fost aprobat de către creditorii. Planul de reorganizare a activității TMUCB a prevăzut continuarea activității și valorificarea activelor neesențiale, redresarea societății debitoare prin instituirea unei supravegheri atente din partea creditorilor și a administratorului judiciar și, prin acestea, acoperirea într-o proporție cat mai mare a datoriilor acumulate.

Obiectivul fundamental al planului, în concordanță cu principiile stipulate la art. 4 din Legea nr. 85/2014, 1-a constituit continuarea activității principale constând în executări lucrări construcții montaj și pentru care exista cerere.

Având în vedere faptul ca societatea nu a reușit achitarea integrală a creanțelor conform programului de plăți, administratorul judiciar a apreciat prelungirea planului de reorganizare cu un an și modificarea strategiei de reorganizare în sensul identificării unor active suplimentare non-core care pot fi valorificate cu celeritate pentru obținerea de fonduri bănești,

Instanța de judecată a luat act de prelungirea de drept cu 2 (doua) luni a duratei de executare a planului de reorganizare.

La data de 02.05.2022 a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 7434 raportul final de închidere a procedurii de reorganizare și reinsertie în circuitul economic a societății TMUCB SA

În cuprinsul raportului, administratorul judiciar a arătat, printre altele, ca toate obligațiile neachitate conform programului de plăți din planul de reorganizare, precum și cele curente datorate sunt recunoscute de către debitoare și rămân în sarcina acesteia.

Totodată, prin raport, societatea debitoare TMUCB SA s-a obligat sa încheie convenții de eșalonare plata cu creditorii curenți aflați în sold la data de 31.03.2022.

În concluzie, administratorul judiciar a propus spre aprobare instanței de judecată ieșirea din insolvența debitoarei și aprobarea planului de restructurare întrucât aceasta soluție ar conduce la un impact social și economic pozitiv.

Având în vedere obligația asumata de debitoare privind încheierea unei convenții de plata cu creditorii curenți, printre care și creditoarea, la data de 03.05.2022 a fost încheiat Acordul de Page eșalonare între UniCredit Bank SA, în calitate de creditoare și TMUCB SA, în calitate de debitoare, prin care s-a convenit ca „plata de către debitoare a debitului în suma de 1.000.796 lei reprezentând dobânda calculate, conform dispozițiilor Planului Reorganizare, aferenta creanței rezultata din Contractul de credit nr. 010-1675/CRD-DC-2005 din 17.10.2005 cu actele adiționale subsecvente, Contractul de credit nr. 001/2009/0028 din 22.01.2010 cu actele adiționale subsecvente, Contractul de credit nr. SMB2/007/2007 din 13.05.2008 cu actele adiționale subsecvente și Contractul de credit nr. 1963L din 12.03.2002 cu actele adiționale subsecvente încheiate între TMUCB SA și UniCredit Bank SA, sa fie efectuata într-o singura transa, în afara planului de reorganizare, pana în data de 28.07.2022, inclusiv.”

Prin sentința civilă nr. 2430/23.05.2022 Tribunalul București a dispus

„in baza art. 175 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvența închide procedura insolvenței împotriva debitorului SC TMUCB SA [...]”

Cu toate ca debitoarea avea obligația de a plăti suma de 1.000.796 lei către creditoare, până la data de 28.07.2022, inclusiv, astfel cum si-a asumat prin acordul de eșalonare încheiat ia data de 03.05.2022, aceasta a refuzat, în mod nejustificat, îndeplinirea acestei obligații.

Sub acest aspect, s-a solicitat să se constate că debitoarea a mai fost supusa procedurii de insolvență, precum și cea a reorganizării judiciare, însă aceasta nu a înțeles sa își îndeplinească obligațiile asumate prin planul de reorganizare.

Mai mult decât atât, debitoarea TMUCB SA si-a asumat atât prin Planul de reorganizare, cat și prin Acordul de eșalonare încheiat cu creditoarea în data de 03.05.2022 recunoașterea debitului, în cuantum de 1.000.796 lei, precum și plata acestuia.

S-a subliniat faptul ca o eventuala deschidere a procedurii insolvenței împotriva debitoarei TMUCB SA ar fi inadmisibila întrucât atât art. 132 alin. (4), cat și art. 69 din Legea nr. 85/2014 prevăd ca „Nu poate propune un plan de reorganizare debitorul care, într-un interval de 5 ani anterior formulării cererilor introductive, a mai pa^e fost subiect al procedurii de insolvența instituite în baza prezentei legi, (...)”. „Nu pot fi supuși reorganizării judiciare debitorii, persoane juridice, care în ultimii 5 ani, precedenți hotărârii de deschidere a procedurii, au mai fost supuși unei proceduri de reorganizare judiciara.” motiv pentru care se impune aplicarea dispozițiilor art. 145 din Legea nr. 85/2014 și deschiderea procedurii falimentului împotriva debitoarei TMUCB SA

În continuare, s-a arătat că obligația de plata a debitoarei s-a născut din mai multe contracte de credite încheiate cu

creditoarea, astfel cum reiese și din acordul de eșalonare plata din data de 03.05.2022, prin care Banca a acordat mai multe împrumuturi bănești.

Iar, potrivit prevederilor art. 120 din OUG nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului „Contractele de credit, inclusiv contractele de garanție reala sau personala, încheiate de o instituție de credit constituie titluri executorii.”

UniCredit Bank SA deține o creanță certa, lichida și exigibilă a cărei scadente a fost depășită, iar mai mult decât atât, aceasta a fost recunoscută de către debitoare ca fiindu-i imputabilă

În temeiul art. 73 din Legea nr. 85/2014 s-a solicitat numirea în calitate de lichidator judiciar a practicianului în insolvența Solvendi SPRL Filiala București.

În temeiul art. 411 alin. (2) Cod procedura civilă, s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa părților.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 145 și urm., precum și art. 69, art. 132 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, art. 120 din OUG nr. 99/2006.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 13.09.2023, petenta ACTIVA MAGIC SRL a formulat cerere de intervenție în interes propriu, arătând că deține împotriva societății T.M.U.C.B. SA, o creanță certa, lichida și exigibilă în cuantum 81.940,54 Ron debit principal, cheltuieli de recuperare debit de 6.825,65 Ron.

În fapt, s-a arătat că între societatea ACTIVA MAGIC SRL și T.M.U.C.B. SA s-au desfășurat relații comerciale în baza documentelor contabile atașate prezentei-contract și facturi. La data prezentei T.M.U.C.B. SA, figurează în contabilitate cu un sold debitor în cuantum de 81.940,54 Ron debit principal, cheltuieli de recuperare debit de 6.825,65 Ron, aceasta constituind o creanță certă, lichida și exigibilă.

S-a arătat că debitoare a fost notificată în vederea achitării datoriei, însă demersurile inițiate de către creditoare au rămas fără rezultat.

În încercarea de soluționare a diferendului existent, creditoarea a încercat în nenumărate rânduri să soluționeze această problemă pe cale amiabilă, dar s-a lovit de tergiversare, amânare și chiar refuz de plată.

S-a apreciat că interesul debitoare de a interveni în cadrul prezentului dosar este pe deplin justificat deoarece Legea insolvenței conferă practic posibilitatea fiecărui creditor de a-și apăra interesele încă din momentul incipient al cererilor de deschidere a procedurii.

S-a arătat că intervenientul trebuie să aibă calitate și capacitate procesuală. În acest sens, după cum s-a enunțat la punctul 2, creditoarea deține o creanță certă, lichidă și exigibilă T.M.U.C.B. SA. Ca atare, are calitatea de “creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței”. în sensul Legii insolvenței.

S-a mai arătat că intervenția este condiționată de existența unei cereri principale în curs de judecată. Creditoarea a arătat deja că în cadrul dosarului nr. 14789/3/2023 se judeca cererea (principală) a debitoare T.M.U.C.B. SA, privind declanșarea insolvenței față de această societate. Pe cale de consecință, condiția existenței unei cereri principale este îndeplinită.

S-a învederat că cererea de intervenție să aibă legătură cu pretențiile originare. Și această condiție este îndeplinită, deoarece atât cererea principală cât și cererea de intervenție vizează o cerere de declanșare a insolvenței față de T.M.U.C.B. SA.

S-a arătat că instanța sesizată cu o cerere de intervenție trebuie să aibă competența de a o soluționa. Creditoarea a învederat deja că în conformitate cu prevederile Legii insolvenței, toate cererile de declanșare a falimentului trebuie conexe la primul dosar constituit, rezultând implicit că judecătorul desemnat în acest dosar este competent să judece toate cererile formulate.

S-a învederat că în doctrina de specialitate se arată că prin cererile de intervenție în interes propriu, creditorii sunt admiși să participe la judecarea cererii de declanșare a falimentului de creditorul introductiv/debitor, devenind astfel părți în procesul de declanșare a falimentului.

Având în vedere considerentele dezvoltate mai sus, s-a apreciat că cererea de intervenție în interes propriu este întemeiată drept pentru care s-a solicitat instanței să o admită în principiu, și după comunicarea acesteia cu părțile în vederea exprimării poziției procesuale, să o admită în formă definitivă.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 66 din Codul de Procedură civilă și ale Legii insolvenței nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus înscrisuri.

S-a solicitat, de asemenea, judecarea în lipsă a cauzei.

S-a depus la dosar taxa judiciară de timbru în cuantum de 200 lei.

La data de 02.10.2023, creditoarea Municipiul Bacău a formulat cerere de renunțare la judecata cauzei.

Prin cererea înregistrată la data de 17.01.2024 pe rolul Tribunalului București Secția a VII-a Civilă creditoarea Societatea Security Strike Guard SRL a solicitat, în temeiul Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deschiderea procedurii insolvenței debitoare TMUCB SA

În motivarea în fapt a cererii a arătat că deține asupra debitoare TMUCB SA creanțe în sumă totală de 145.664,73 lei, din care: 74.284,56 lei, preț prestații; 71.380,17 lei, penalități pentru neplata la termen a prețului prestației.

Creditoarea, în calitate de prestator a încheiat cu debitorul, în calitate de beneficiar, contractul de prestări servicii nr.C054/30.04.2014, astfel cum a fost modificat prin actele adiționale nr.01/01.09.2014, nr.2/27.04.2016, nr.3/08.03.2017, nr.4/01.02.2018, nr.5/01.01.2019, nr.6/01.04.2019, nr.7/01.01.2020, nr.8/01.02.2021, nr.9/01.01.01.2022 {anexele nr.1-10 la prezenta cerere), contract semnat și însoțit de ambele părți, în temeiul căruia

prestatorul s-a obligat să efectueze servicii de pază, protecție și ordine publică la obiectivul beneficiarului situat în Popești-Leordeni, str. Taberei, nr.7, județ Ilfov.

Contractul a fost încheiat pentru o perioadă de 1 (unu) an, cu începere din data de 01.05.2014, fiind reînnoit automat prin efectul prevederilor articolului 3.1. în conformitate cu care: "Contractul se încheie pe o durată de 1 an începând cu data de 01.05.2014 și până la data de 30.04.2015 cu prelungire automată dacă acesta nu se reclamează de niciuna dintre părți".

În conformitate cu prevederile art.4.2 din contractul de prestări servicii sus-menționat, TMUCB SA s-a obligat să achite prețul prestației cu bilet la ordin scadent la 30 zile calendaristice de la primirea facturii, iar în aplicațiunea prevederilor art.7.1 din contract TMUCB SA datorează prestatorului penalități de 0,2% pe zi de întârziere pentru nerespectarea termenului de plată, calculate până la data plății efective a debitului.

În vederea încasării prețului a emis în perioada 27.05.2022-29.12.2022 facturi în sumă totală de 74.284,56 lei-a se vedea centralizatorul cuprinzând facturile emise în perioada de referință, precum și facturile atașate în copie la prezenta, facturi ce nu au fost achitate nici până în prezent.

La data depunerii prezentei cereri, debitorul figurează în evidențele creditoarei cu obligații de plată în sumă totală de 145.664.73 lei, din care: 74.284,56 lei, preț prestații conform facturilor atașate la cerere; 71.380,17 lei, penalități de 0,2% / zi de întârziere datorate pentru neplata la termen a prețului prestației, calculate de la scadența fiecărei facturi și până la data de 17.01.2024 (data depunerii cererii de deschidere a procedurii insolvenței).

La data depunerii prezentei cereri debitoarea înregistrează întârzieri la plată mai mari de 60 de zile pentru facturi în sumă totală de 74.284.56 lei, respectiv contravaloarea facturilor din anexele 12-19 la prezenta cerere.

Debitorul se află în stare de insolvență prezumată, fondurile sale bănești disponibile fiind insuficiente pentru plata datoriilor exigibile. În cauză este aplicabilă prezumția prevăzută de art.5 pct.29, lit. a) din Legea 85/2014, întrucât deși au trecut mai mult de 60 de zile de la scadență, debitorul nu și-a plătit datoriile față de creditoare.

De asemenea, a declarat că face parte din categoria creditorilor chirografari.

În drept, s-au invocat dispozițiile art.70 din Legea nr.85/2014, privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

Prin cererea înregistrată la data de 18.01.2024 pe rolul Tribunalului București Secția a VII-a Civilă creditoarea ROMPETROL RAFINARE SA a solicitat, în temeiul Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deschiderea procedurii insolvenței debitoarei TMUCB SA

În motivare a arătat că potrivit textelor legale incidente, orice creditor care îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr. 85 din 2014, se poate adresa Tribunalului cu o cerere de deschidere a procedurii insolvenței.

Dispozițiile art. 65 alin, 1 și următoarele reglementează dar care este procedura de urmat în cazul în care există mai multe cereri de deschidere a procedurii, fie la cererea debitorului, fie la cererea creditorilor.

Raportat la faptul că SC TMUCB SA nu și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contract față de Rompetrol Downstream SRL, în conformitate cu art.65 alin 1 și urm. din Legea nr. 85/2014 a solicitat deschiderea procedurii insolvenței urmând ca judecătorul sindic să analizeze aceste cereri.

Între SC ROMPETROL RAFINARE SA, în calitate de proprietar și SC TMUCB SA, în calitate de chiriaș, a fost încheiat Contractul de închiriere NR.(RR) din data de 30.05.2022.

În baza contractului mai sus menționat, creditoarea a transmis spre închiriere dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 2500 mp aferent Halei de Producție a chirieșului, din atelierul comasat, situat pe Platforma Industrială Petromidia din Corbu, jud.Constanța.

Având în vedere faptul că debitoarea nu își respectă obligațiile asumate prin contractul de închiriere, creditoarea a promovat o cerere de chemare având ca obiect ordonanță de plată și care a fost soluționat de Judecătoria sector 5 București.

Având în vedere faptul că debitoarea nu a achitat debitul restant, creditoarea a formulat cerere de executare silită ce face obiectul dosarului de executare silită nr. 1611 din 06.11.2023, aflat pe rolul Bej Cojocaru Bogdan, pentru suma de 125.151,55 lei, reprezentând debit precum și pentru suma de 3200 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Cum până la aceasta data creditoarea, nu numai că nu achitat debitul restant, dar a acumulat debit, sens pentru care a emis facturi fiscale.

Astfel, la data formulării prezentei declarații de creanță SC TMUCB SA figurează în evidențele SC ROMPETROL RAFINARE SA cu un debit anterior deschiderii procedurii insolvenței în quantum de 165.806,47 lei,

Creanța ROMPETROL RAFINARE SA are un caracter cert.

Potrivit dispozițiilor art.5 pct. 29 din Legea 85/2014, insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului „care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile.”

Insolvența este prezumată atunci când după 60 de zile de la scadență debitorul nu a achitat datoria, potrivit art. 5 pct 29 lit a din Legea 85/2014.

Iar insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile disponibile, potrivit art.5 pct 29.lit b din Legea 85/2014.

Plecând de la dispozițiile mai sus enunțate, precum și în baza documentelor ce însoțesc prezenta cerere, se poate constata că debitoarea a trecut sau trece prin fiecare fază.

Debitoarea se află în stare de insolvență, din lipsa disponibilităților bănești pentru achitarea creanțelor certe, lichide și exigibile, starea de insolvență trecând de la faza de prezumție vădită la stare de insolvență iminentă, în sensul că debitoarea nu dispune de disponibilități bănești pentru plata datoriilor aflate la scadența cu sumele disponibile la data scadenței.

Prin urmare, cererea întrunește toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii în formă generală a debitoarei astfel cum prevede art. 38 alin. 1 din legea 88/2014.

Creanța este certă când existența ei neîndoielnică rezultă dintr-un înscris necontestat de către debitoare. Conform legii insolvenței prin creanță certă se înțelege acea creanță a cărei existență rezulta din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de ia debitor sau recunoscute de dânsul.

În speță caracterul cert al creanței în discuție rezultă din facturile fiscale emise de către creditoare și de care debitoarea are cunoștință și pe care nu le-a contestat.

Creanța ROMPETROL RAFINARE SA este lichidă.

Câtimea creanței rezultă din documentele justificate depuse în susținerea prezentei cereri, ceea ce face din creanța creditoarei o creanță cu un caracter lichid, conform art.662 alin. 3 din Noul Cod Procedură Civilă.

Creanța este exigibilă.

S-a menționat că din valoarea totală a facturilor mai sus menționate s-a împlinit termenul de scadență devenind exigibile. Față de toate aspectele arătate mai sus rezultă cu certitudine că reclamanta este creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței, astfel cum acesta este definit de Legea 85/2014 privind procedura insolvenței, deține împotriva debitoarei o creanță certă lichidă și exigibilă, scadență care depășește valoarea prag prevăzută de Lege.

În drept, s-au invocat dispozițiile art.45 alin. 1 iit d, art.65, art. 70 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și celelalte dispoziții legale menționate prin prezenta.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 16.09.2024, debitoarea Trustul de Montaj Utilaj Chimic București a formulat cerere de recunoaștere a stării de insolvență, față de împrejurarea că deși a făcut tot ce era obiectiv posibil, să achie creanțele tuturor creditorilor din dosar prin valorificarea unor active imobiliare din patrimoniu, din păcate nu a fost posibil, din cauza unor aspecte care țin de intabularea la CF a dreptului de proprietate asupra acestora, operațiunea de intabulare și respectiv de valorificare a acestora, urmând să continue în procedura de insolvență.

Având în vedere ca creanța creditorului, UniCredit Bank SA, societate bancară administrată în sistem dualist, este cea mai mare din punct de vedere valoric, în sumă de 1.000.796 lei, s-a solicitat desemnarea, prin sentința de deschidere a procedurii, a lichidatorului judiciar provizoriu, SOLVENDI SPRL, Filiala București, care a fost solicitat de acest creditor prin cererea inițială.

În drept s-au invocat disp. art.221, alin.2 și art.396 Cod procedura civilă, art.72 alin.3 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

Analizând actele cauzei civile de față, instanța reține următoarele:

În ceea ce privește renunțarea la judecată a creditoarei Municipiul Bacău, în drept, tribunalul are în vedere că potrivit dispozițiilor art.406 C.proc.civ., (1) Reclamantul poate să renunțe oricând la judecată [...] prin cerere scrisă. [...] (6) Renunțarea la judecată se constată prin hotărâre supusă recursului, care va fi judecat de instanța ierarhic superioară celei care a luat act de renunțare.

Reținând că în cauză sunt îndeplinite cerințele art. 406 C.pr.civ., în baza acestui text legal și a principiului disponibilității, tribunalul urmează astfel să ia act de cererea de renunțare formulată de către creditoarea Municipiul Bacău la cererea având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței formulate în contradictoriu cu debitoarea Trustul de Montaj Utilaj Chimic București SA.

Potrivit art. 70 alin.1 în ref. la art. 5 alin. 1 pct. 20 și pct. 72 din Legea 85/2014 orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii împotriva unui debitor prezumat în insolvență, a cărui creanță, de cel puțin 50.000 lei, este certă, lichidă și exigibilă, poate introduce la tribunal o cerere introductivă, la care va anexa documentele justificative ale creanței și ale actelor de constituire de garanții.

În ceea ce privește cererea formulată de creditoarea Unicredit Bank S.A., prin încheierea de ședință din data de 21.07.2014, în dosarul nr. 24623/3/2014, Tribunalul București, în temeiul dispozițiilor art. 71 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, a dispus deschiderea procedurii de insolvență reglementate de Legea nr. 85/2014 la solicitarea societății debitoare TMUCB SA

Prin sentința civilă nr. 7216/16.1.1.2016 pronunțată în dosarul nr. 24623/3/2014, Tribunalul București a dispus confirmarea planului de reorganizare propus de către administratorul judiciar, astfel cum a fost aprobat de către creditorii. La data de 02.05.2022 a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 7434 raportul final de închidere a procedurii de reorganizare și reinsertie în circuitul economic a societății TMUCB SA

Prin raport, societatea debitoare TMUCB SA s-a obligat să încheie convenții de eșalonare plata cu creditorii curenți aflați în sold la data de 31.03.2022.

Având în vedere obligația asumată de debitoare privind încheierea unei convenții de plată cu creditorii curenți, la data de 03.05.2022 a fost încheiat Acordul de eșalonare între UniCredit Bank SA, în calitate de creditoare și TMUCB SA, în calitate de debitoare, prin care s-a convenit ca „plata de către debitoare a debitului în suma de 1.000.796 lei reprezentând dobânda calculate, conform dispozițiilor Planului Reorganizare, aferenta creanței rezultată din Contractul de credit nr. 010-1675/CRD-DC-2005 din 17.10.2005 cu actele adiționale subsecvente. Contractul de credit nr. 001/2009/0028 din 22.01.2010 cu actele adiționale subsecvente, Contractul de credit nr. SMB2/007/2007 din 13.05.2008 cu actele adiționale subsecvente și Contractul de credit nr. 1963L din 12.03.2002 cu actele adiționale subsecvente încheiate între TMUCB SA și UniCredit Bank SA, să fie efectuată într-o singură tranșă, în afara planului de reorganizare, până în data de 28.07.2022, inclusiv.

Prin sentința civilă nr. 2430/23.05.2022 Tribunalul București în dosarul nr. 24623/3/2014 a dispus în baza art. 175 alin. 1

din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență închiderea procedurii insolvenței împotriva debitorului SC TMUCB SA.

Prin înscrisurile depuse, creditoarea UniCredit Bank SA a făcut dovada că deține împotriva debitoarei creanțe certe, lichide și exigibile superioare pragului de 50.000 lei.

În ceea ce privește cererea formulată de creditoarea ACTIVA MAGIC SRL, judecătorul sindic reține că între aceasta și debitoarea T.M.U.C.B. SA s-au desfășurat relații comerciale în baza contractului de închiriere și montaj/demontaj echipamente de construcții nr.05 RESA-TMUCK/02.08.2022 în baza căruia s-au emis mai multe facturi în cuantum de 81.940,54 lei debit principal, creanță recunoscută de către debitoare sens în care aceasta este o creanță certă, lichidă și exigibilă.

În ceea ce privește suma 6.825,65 Ron reprezentând cheltuieli de recuperare debit tribunalul reține că la acest moment nu s-a făcut dovada acestor cheltuieli.

Astfel, prin înscrisurile depuse, creditoarea ACTIVA MAGIC SRL a făcut dovada că deține împotriva debitoarei creanțe certe, lichide și exigibile superioare pragului de 50.000 lei.

În ceea ce privește cererea formulată de creditoarea Security Strike Guard SRL tribunalul reține că în fapt, între creditoarea, în calitate de prestator a încheiat cu debitorul, în calitate de beneficiar, contractul de prestări servicii nr.C054/30.04.2014, astfel cum a fost modificat prin actele adiționale nr.01/01.09.2014, nr.2/27.04.2016, nr.3/08.03.2017, nr.4/01.02.2018, nr.5/01.01.2019, nr.6/01.04.2019, nr.7/01.01.2020, nr.8/01.02.2021, nr.9/01.01.01.2022, în temeiul căruia prestatorul s-a obligat să efectueze servicii de pază, protecție și ordine publică la obiectivul beneficiarului situat în Popești-Leordeni, str. Taberei, nr.7, județ Ilfov.

Contractul a fost încheiat pentru o perioadă de 1 an, cu începere din data de 01.05.2014, fiind reînnoit automat prin efectul prevederilor articolului 3.1. în conformitate cu care: "Contractul se încheie pe o durată de 1 an începând cu data de 01.05.2014 și până la data de 30.04.2015 cu prelungire automată dacă acesta nu se reclamează de niciuna dintre părți".

În conformitate cu prevederile art.4.2 din contractul de prestări servicii debitoarea TMUCB SA s-a obligat să achite prețul prestației cu bilet la ordin scadent la 30 zile calendaristice de la primirea facturii, iar potrivit prevederilor art.7.1 din contract debitoarea TMUCB SA datorează prestatorului penalități de 0,2% pe zi de întârziere pentru nerespectarea termenului de plată, calculate până la data plății efective a debitului.

În executarea contractului a emis în perioada 27.05.2022-29.12.2022 facturi în sumă totală de 74.284,56 lei.

De asemenea, a calculat penalități de 0,2% / zi de întârziere datorate pentru neplata la termen a prețului prestației, calculate de la scadența fiecărei facturi și până la data de 17.01.2024 în cuantum de 71.380,17 lei.

Astfel, prin înscrisurile depuse, creditoarea Security Strike Guard SRL a făcut dovada că deține împotriva debitoarei creanțe certe, lichide și exigibile superioare pragului de 50.000 lei.

În ceea ce privește cererea formulată de creditoarea ROMPETROL RAFINARE SA tribunalul reține că în fapt, între creditoare, în calitate de proprietar și debitoarea T.M.U.C.B. SA, în calitate de chiriaș, a fost încheiat Contractul de închiriere NR.(RR) din data de 30.05.2022.

În baza contractului creditoarea a transmis spre închiriere dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 2500 mp aferent Halei de Producție chiriașului, din atelierul comasat, situat pe Platforma Industrială Petromidia din Corbu, jud. Constanța.

Prin sentința civilă nr.4628 din data de 25.05.2023 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul nr.2487/302/2023, definitivă prin neformularea cererii în anulare debitoarea TMUCB SA a fost obligată la plata sumei de 125.151,55 lei, la plata penalităților de întârziere de 0,1 % pe zi de întârziere, calculată de la data scadenței facturilor fiscale până la plata integrală a debitului principal, fără ca penalitățile să depășească dublul debitului principal, precum și la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 3200 lei.

Astfel, prin înscrisurile depuse, creditoarea ROMPETROL RAFINARE SA a făcut dovada că deține împotriva debitoarei creanțe certe, lichide și exigibile superioare pragului de 50.000 lei.

Încetarea de plăți față de creditorii care au formulat cererile introductive se prezintă ca o prezumție legală, ce poate fi răsturnată doar de debitorul care face dovada că are sume de bani disponibile în patrimoniu, ceea ce nu s-a probat în speță. Creanțele sunt certe, fiind constatată prin înscrisurile de la dosar, este lichidă, câtă vreme ei fiind determinată prin însuși actul de creanță, este exigibilă, deoarece termenul de plată a expirat, iar pentru plata acesteia creditorul poate obține intervenția coercitivă a forței publice și are un cuantum superior valorii prag de 50.000 lei prevăzută la art.5 alin. 1 pct.72 din lege.

Neplata la scadență a creanței este efectul incapacității debitoarei de a plăti datoria cu fondurile bănești disponibile, cerința de încetare a plăților de către debitoare fiind îndeplinită deoarece durează de cel puțin 60 de zile.

Pentru aceste considerente, fiind îndeplinite dispozițiile temeiului art. 72 alin. 6 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, văzând și dispozițiile art.662 C. pr.civ., art.1270 C.civ., cererea creditoarelor UNICREDIT BANK SA, ACTIVA MAGIC SRL, SECURITY STRIKE GUARD SRL și ROMPETROL RAFINARE SA vor fi admise.

În temeiul art. 72 alin. 6 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență va deschide procedura generală împotriva debitorului T.M.U.C.B. SA.

Tribunalul nu va deschide procedura simplificată de faliment astfel cum s-a cerut raportat la faptul că debitoarea în ultimii 5 ani a mai fost supusă reorganizării judiciare câtă vreme această situație nu este reglementată de prevederile art. 38 alin. 2 din legea nr.85/2014.

De asemenea, art. 5 pct. 47 din legea nr.85/2014 prevede că „Procedura simplificată reprezintă procedura de insolvență prevăzută de prezenta lege, prin care debitorul îndeplinește condițiile prevăzute la art. 38 alin 2 intră direct în procedura falimentului, fie odată cu deschiderea procedurii insolvenței, fie după o perioadă de observație de maximum 20 de zile, perioadă în care vor fi analizate elementele prevăzute la art. 38 alin.2 lit. c și d.

Art. 69 din legea nr.85/2014 prevede că „Nu pot fi supuși reorganizării judiciare debitorii, persoane juridice, care în ultimii 5 ani, precedenți hotărârii de deschidere a procedurii, au mai fost supuși unei proceduri de reorganizare judiciară” Astfel, va constata că debitoarea nu poate fi supusă reorganizării raportat la prevederile art. 69 din Legea nr.85/2015, fiind supusă reorganizării judiciare cu 5 ani anterior prezentei cereri cum reiese din sentința civilă nr. 2430/23.05.2022 Tribunalul București în dosarul nr. 24623/3/2014 a dispus în baza art. 175 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvența închiderea procedurii insolvenței împotriva debitorului SC TMUCB SA. cât și mențiunile existente în extrasul ONRC.

Instanța va da dispoziție tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al judecătorului sindic sau al administratorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor revenindu-i administratorului judiciar, în cazul în care operează ridicarea de drept a dreptului de administrare. Pune în vedere debitorului că este obligat să depună în 10 zile de la pronunțarea prezentei hotărâri, la dosarul cauzei, actele și informațiile prevăzute la art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

În cazul în care debitorul nu va depune actele și informațiile arătate devin aplicabile dispozițiile art. 82 alin. 2 și art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

Va fixa următoarele termene limită:

- termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului – 18.11.2024;
- termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și publicare în BPI a tabelului preliminar de creanțe – 09.12.2024;
- termenul de definitivare a tabelului creanțelor – 03.01.2025;
- data primei ședințe a adunării generale a creditorilor – 16.12.2024.

Cu privire la desemnarea administratorului judiciar, Tribunalul constată că în cauză creditorul UNICREDIT BANK SA a solicitat desemnarea practicianului în insolvență SOLVENDI SPRL Filiala București.

Potrivit prevederilor art.45 lit. d din legea nr. 85/2014 judecătorul sindic are ca atribuție „desemnarea motivată, după verificarea eventualelor incompatibilități, prin sentința de deschidere a procedurii, după caz, a administratorului judiciar provizoriu/lichidatorului judiciar provizoriu, solicitat de creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. În lipsa unei astfel de propuneri făcute de către debitor sau de către oricare dintre creditorii, desemnarea se va face dintre practicienii în insolvență înscrisi în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, care și-au depus ofertă la dosar. Dacă nu s-a depus nicio ofertă, va desemna aleatoriu pe oricare dintre practicienii în insolvență înscrisi în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România. În cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judicari/lichidatori judicari diferiți, judecătorul-sindic va desemna motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia. ...”

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 practicianul în insolvență interesat este obligat să depună oferta de preluare a poziției de administrator judiciar în dosarul respectiv, la care se vor anexa dovada calității de practician în insolvență și o copie de pe polița de asigurare profesională.

Potrivit art. 57 alin. 9 din Legea nr. 85/2014, înainte de desemnarea sa, practicianul în insolvență este obligat să facă dovada că este asigurat pentru răspundere profesională, prin subscrierea unei polițe de asigurare valabile.

Procedând la verificarea solicitării creditoarei Tribunalul constată că practicianul în insolvență solicitat nu a depus ofertă de preluare a dosarului, polița de asigurarea de asigurare, dovada calității de practician în insolvență.

În aceste condiții, judecătorul sindic va desemna administrator judiciar provizoriu, dintre ofertele depuse, față de dispozițiile art. 45 alin. 1 litera d din legea nr. 85/2014, pe TURMAC INSOLVENCY SPRL, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 85/2014, cu exercitarea atribuțiilor de supraveghere a activității debitorului în conformitate cu art. 5 pct. 66 și art. 87 din Legea nr. 85/2014 până la ridicarea dreptului de administrare al debitorului, cu o remunerație de 4.000 lei din averea debitorului.

Instanța va dispune, în temeiul art. 71 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, ca administratorul judiciar să trimită o notificare, în condițiile art. 99 alin. 3 și art.100 din lege, privind deschiderea procedurii generale împotriva debitorului, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor în conformitate cu art. 74 raportat la art. 67 alin. 1 lit. c), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la registrul comerțului, și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din Legea nr. 85/2014.

De asemenea, instanța va pune în vedere administratorului judiciar să convoace adunarea generala a acționarilor/asociațiilor sau membrilor persoanei juridice pentru desemnarea administratorului special în termen de maxim 10 de zile de la notificarea deschiderii procedurii de către administratorul judiciar provizoriu.

Va pune în vedere administratorului judiciar să efectueze în 60 de zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitorului, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 20 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, și în termen de 40 de zile de la desemnare raportul prevăzut la art. 97 din aceeași lege.

În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

Instanța va pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

Va pune în vedere administratorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Va pune în vedere administratorului judiciar/lichidatorului judiciar ca notificările transmise creditorilor să cuprindă solicitarea de comunicare a declarațiilor de creanțe, a documentelor justificative, a taxei de timbru: (i) un exemplar va fi transmis atât în format scriptic (hârtie) la grefa Secției a VII-a Civilă a Tribunalului București, cât și în format electronic (documente PDF de maximum 4 MB fiecare) pe adresa de e-mail a Secției a VII-a Civilă a Tribunalului București (trb-insolventa@just.ro); (ii) exemplarul destinat practicianului în insolventa va fi transmis pe adresa de corespondență electronică ce va fi indicată de acesta prin notificare,

În ceea ce privește cererea creditoarei UNICREDIT BANK SA de obligare a debitoarei la plata cheltuielilor de judecată, tribunalul o va admite și va obliga debitoarea la plata către creditoare a sumei de 19.669,56 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat potrivit înscrisurilor aflate la filele 131-134 vol.2.

Va fixa termen pentru analiza stadiului continuării procedurii la 23.01.2025, ora 09,00.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Ia act de renunțarea la judecata cauzei formulată de creditoarea Municipiul Bacău cu sediul în Bacău, str. Mărășești, nr. 6, Județ Bacău.

Admite cererile creditoarelor UNICREDIT BANK SA cu sediul procesual ales în București, str. Silvestru nr. 12 sector 2, ACTIVA MAGIC SRL cu sediul procesual ales în Dumbravita, Str.Conac, nr. 60, et. 3, ap. Birou 24, Județ Timiș, SECURITY STRIKE GUARD SRL cu sediul în com. Dărăști Ilfov, sat Dărăști Ilfov, str. Mihai Eminescu, nr. 22 A, et. parter, ap. camera 1, Județ ILFOV și ROMPETROL RAFINARE SA cu sediul în Navodari, Bd.Navodari, Pavilionul Administrativ, nr. 215, Județ Constanța.

În temeiul art. 72 alin. 6 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență deschide procedura generală a insolvenței împotriva debitoarei TRUSTUL DE MONTAJ UTILAJ CHIMIC BUCUREȘTI SA cu sediul în sector 5, București, str. Zării, nr. 13, et. 2, CUI 2786487 și nr. ONRC J40/1171/1991.

Constată că debitoarea nu poate fi supusă reorganizării raportat la prevederile art. 69 din Legea nr.85/2015.

Dă dispoziție tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al judecătorului sindic sau al administratorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor revenindu-i administratorului judiciar, în cazul în care operează ridicarea de drept a dreptului de administrare.

Pune în vedere debitorului că este obligat să depună în 10 zile de la pronunțarea prezentei hotărâri, la dosarul cauzei, actele și informațiile prevăzute la art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. În cazul în care debitorul nu va depune actele și informațiile arătate devin aplicabile dispozițiile art. 82 alin. 2 și art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

Fixează următoarele termene limită:

a) termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului – 18.11.2024;

b) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și publicare în BPI a tabelului preliminar de creanțe – 09.12.2024;

c) termenul de definitivare a tabelului creanțelor – 03.01.2025;

d) data primei ședințe a adunării generale a creditorilor – 16.12.2024.

Numește administrator judiciar provizoriu, dintre ofertele depuse, pe TURMAC INSOLVENCY SPRL care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 85/2014, cu exercitarea atribuțiilor de supraveghere a activității debitorului în conformitate cu art. 5 pct. 66 și art. 87 din Legea nr. 85/2014 până la ridicarea dreptului de administrare al debitorului, cu o remunerație de 4.000 lei din averea debitorului.

În temeiul art. 71 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, dispune ca administratorul judiciar să trimită o notificare, în condițiile art. 99 alin. 3 și art.100 din lege, privind deschiderea procedurii generale împotriva debitorului, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor în conformitate cu art. 74 raportat la art. 67 alin. 1 lit. c), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la registrul comerțului, și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din Legea nr. 85/2014.

Pune în vedere administratorului judiciar să convoace adunarea generală a acționarilor/asociațiilor sau membrilor persoanei juridice pentru desemnarea administratorului special în termen de maxim 10 de zile de la notificarea deschiderii procedurii de către administratorul judiciar provizoriu.

Pune în vedere administratorului judiciar să efectueze în 60 de zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitorului, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 20 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, și în termen de 40 de zile de la desemnare raportul prevăzut la art. 97 din aceeași lege.

În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în

termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

Pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

Pune în vedere administratorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Pune în vedere administratorului judiciar/lichidatorului judiciar ca notificările transmise creditorilor să cuprindă solicitarea de comunicare a declarațiilor de creanțe, a documentelor justificative, a taxei de timbru: (i) un exemplar va fi transmis atât în format scriptic (hârtie) la grefa Secției a VII-a Civilă a Tribunalului București, cât și în format electronic (documente PDF de maximum 4 MB fiecare) pe adresa de e-mail a Secției a VII-a Civilă a Tribunalului București (trb-insolventa@just.ro); (ii) exemplarul destinat practicianului în insolventa va fi transmis pe adresa de corespondența electronică ce va fi indicată de acesta prin notificare.

Obligă debitoarea la plata către creditoarea UNICREDIT BANK SA a sumei de 19.669,56 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Fixează termen pentru analiza stadiului continuării procedurii la 23.01.2025, ora 09,00.

Executorie.

Cu apel, în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență, ce va fi depus la Tribunalul București Secția a VII-a Civilă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 03.10.2024.

Președinte,

Costache Ivanov

Red./tehn. C.I.C

2ex. /17.10.2024

Termen DE JUDECATĂ: 23.01.2025, ora 09,00

C7, sala E29

Creditor

1. UNICREDIT BANK S.A cu sediul procesual ales în București, str. Silvestru nr. 12 sector 2

2. SOCIETATEA SECURITY STRIKE GUARD SRL-com. Dărăști Ilfov, sat Dărăști Ilfov, str. Mihai Eminescu, nr. 22 A, et. parter, ap. camera 1, Județ ILFOV

3. ROMPETROL RAFINARE SA-Navodari, Bd.Navodari, Pavilionul Administrativ, nr. 215, Județ Constanța

4. ACTIVA MAGIC SRL cu sediul procesual ales în Dumbravita, Str.Conac, nr. 60, et. 3, ap. Birou 24, Județ Timiș

Debitor

4. T.M.U.C.B. SA-sector 5, București, str. Zării, nr. 13, et. 2, CUI 2786487 și nr. ONRC J40/1171/1991

Administrator judiciar

TURMAC INSOLVENCY SPRL-Bd. Unirii nr. 78, Bl. J2, sc.2, et. 3, Ap.39, sector 3

[Redacted text block]

[Redacted text block]