

[REDACTED]

Județul Dolj

Secțiunea I - Profesioniști

1. **Societatea ERPIA SA**, cod unic de înregistrare: 3730956

ROMÂNIA

Tribunalul Dolj

Secția a II – a Civilă

Str. Brestei nr. 12

Dosar nr. 283/63/2025

Comunicare

Încheiere amânare inițială pronunțare din 08.05.2025 și sentința nr. 199/12.05.2025

emisă la: ziua 04, luna 06, anul 2025

Către,

Debitor

1. NR ERPIA SA PRIN ADMINISTRATOR STATUTAR CĂPITĂNESCU LUCIAN-CRAIOVA, SIRETULUI, nr. 35,
Județ DOLJ

Creditor

2. NR ABC INSURANCE SA-sector 2, București, GARA HERĂSTRĂU, nr. 4B, et. 10

3. NR BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA-București, ȘOSEAUA ORHIDEELOR, NR. 15D, CLĂDIREA THE
BRIDGE 1,ET.2, SECTOR 6

4. NR ELPRECO SA-CRAIOVA, CALEA SEVERINULUI, nr. 44, Județ DOLJ

5. NR GARDA BLOK SRL-TEASC-sat Secui, BECHETULUI, nr. 21, Județ DOLJ

6. NR MEDIATIC SRL-CRAIOVA, NANTERRE, nr. 4, Județ DOLJ

7. NR PCI PIPES SYSTEMS SRL-RM.VÂLCEA, sediu procesual ales la “Adrian Nicolae Blăjan-Cabinet de Avocat”
din Rm. Vâlcea, str. Calea lui Traian, nr. 145, bl. D4, sc. B, ap.4, jud Vâlcea, Județ VÂLCEA

8. NR PUS TRUCK SPEED SRL-CRAIOVA, DOBROGEA, nr. 10, Județ DOLJ

9. NR ROBERTO & RONI SRL-PODARI-sat PODARI, DUNĂRII, nr. 100, Județ DOLJ

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile
HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

10. NR SHOPPING JUNIOR SRL-CRAIOVA, Dr. Nicolae Ionescu Sisești, Județ DOLJ
11. NR SONDRIO IMPEX SRL-CRAIOVA, EMANOIL CHINEZU, nr. 3, bl. F12, sc. 1, ap. 13, Județ DOLJ
12. NR SONDRIO IMPEX SRL PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR FORINSOLV SPRL CRAIOVA-CRAIOVA, A.I CUZA, nr. 46, bl. 10A, et. parter, Județ DOLJ
13. NR UNICREDIT BANK SA-București, cu sediul ales la SCA Moldoveanu și Asociații, str. Silvestru, nr. 12, sector 2

Intimat

14. NR JUDECĂTORIA CRAIOVA-CRAIOVA, Județ DOLJ

15. NR ORC DOLJ-CRAIOVA, Județ DOLJ

PARTICIPANT-ADMINISTRATOR JUDICIAR

16. NR Consorțiul format din CASA DE INSOLVENȚĂ GMC SPRL, MANAGEMENT COMPANY IPURL și FORINSOLV SPRL-CRAIOVA, Craiova, str. Arieș, nr. 1, bl.B, Complex Luxor, jud. Dolj, Județ DOLJ

17. NR Consorțiul format din CASA DE INSOLVENȚĂ GMC SPRL, MANAGEMENT COMPANY IPURL și FORINSOLV SPRL-CRAIOVA, Craiova, str. Frații Golești, nr. 2, bl. M18C, parter, jud Dolj, Județ DOLJ

18. NR Consorțiul format din CASA DE INSOLVENȚĂ GMC SPRL, MANAGEMENT COMPANY IPURL și FORINSOLV SPRL-CRAIOVA, Craiova, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 46, bl. 10A, parter, jud Dolj, Județ DOLJ

Se comunică, alăturat, copia încheiere amânare inițială pronunțare din 08.05.2025 și sentința nr. 199/12.05.2025, pronunțată în dosarul nr. 283/63/2025 de Tribunalul Dolj, Secția a II-a Civilă, privind pe debitorul ERPIA SA cu sediul în CRAIOVA, SIRETULUI, nr. 35, Județ DOLJ, înregistrată sub nr. J16/75/1991, având CUI 3730956.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

R O M Â N I A
TRIBUNALUL DOLJ
SECȚIA A II-A CIVILĂ
Dosar nr. 283/63/2025

Încheiere

Ședința publică de la 08 Mai 2025

Completul compus din:

Președinte Silvia Ilona Țolescu

Grefier Marina Cristina Moraru

Pe rol judecarea cererilor de deschidere a procedurii de insolvență formulate de creditorii BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA, SHOPPING JUNIOR SRL, MEDIATIC SRL, SONDRIO IMPEX SRL PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR FORINSOLV SPRL CRAIOVA, UNICREDIT BANK SA, ABC INSURANCE SA, GARDA BLOK SRL, PCI PIPES SYSTEMS SRL și ELPRECO SA împotriva debitorului ERPIA SA cu sediul în CRAIOVA, SIRETULUI, nr. 35, Județ DOLJ, înregistrată sub nr. J16/75/1991, având CUI 3730956.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns avocat Radu Marin pentru creditoarea SHOPPING JUNIOR SRL, cu împuternicire avocațială la dosarul cauzei, avocat Cîrpică Fuiorea Andreea pentru creditorul UNICREDIT BANK SA cu delegație la dosarul cauzei, avocat Burciu Cosmina pentru creditoarea ABC INSURANCE SA cu împuternicire avocațială la dosarul cauzei și avocat Guță Cosmin și administratorul statutar Căpitănescu Lucian, pentru debitoarea ERPIA SA, lipsind reprezentanții creditorilor BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA, MEDIATIC SRL, SONDRIO IMPEX SRL PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR FORINSOLV SPRL, GARDA BLOK SRL, PCI PIPES SYSTEMS SRL și ELPRECO SA.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că la data de 07.05.2025, prin serviciul Registratură, au fost depuse la dosarul cauzei două cereri de deschidere a procedurii de insolvență împotriva debitorului ERPIA SA, formulate de creditorii ROBERTO & RONI SRL și PUS TRUCK SPEED SRL. Se constată că la data de 05.05.2025, prin serviciul poștal, creditoarea ELPRECO SA a depus înscrisurile solicitate de instanță la termenul anterior.

Avocat Guță Cosmin pentru debitoarea ERPIA SA solicită a i se comunica câte un exemplar al cererilor de deschidere a procedurii de insolvență transmise la data de 07.05.2025 precum și un exemplar al înscrisurilor depuse la dosarul cauzei de creditoarea ELPRECO SA.

Instanța comunică un exemplar al înscrisurilor depuse de creditoarea ELPRECO SA, reprezentantului debitoarei, avocat Guță Cosmin iar în ceea ce privește cele două cereri depuse de creditorii ROBERTO & RONI SRL și PUS TRUCK SPEED SRL acestea fiind **depuse decât într-un singur exemplar**, fiind scanate în dosar și vor fi observate în cuprinsul dosarului electronic.

Avocat Guță Cosmin pentru debitoarea ERPIA SA solicită amânarea cauzei pentru a observa cererile depuse de cei doi creditori la data de 07.05.2025.

Avocat Burciu Cosmina pentru creditoarea ABC INSURANCE SA solicită respingerea cererii de amânare a cauzei întrucât la fiecare termen apar cereri noi în prețuia termenului de judecată și aceste cereri au menirea de a tergiversa soluționarea cauzei și instanța a acordat termen de fiecare dată, procedural, debitoarei pentru a formula contestații.

Solicită a se avea în vedere cele menționate la termenele anterioare, respectiv că respingerea cererii de amânare a cauzei este întemeiată și nu prejudiciază nici creditorul care a formulat cererea și nici debitoarea.

Arată că până la momentul escaladării acestei situații și formulării de cereri de amânare pentru a se lua cunoștință de cereri, pe rolul instanței s-au aflat 5 sau 6 cereri de deschidere a procedurii comunicate debitoarei din timp față de care aceasta nu a înțeles să formuleze contestații, neformularea contestației determină declanșarea prezumției de insolvență, pe care debitoarea nu a înțeles să o răstoarne prin probe.

Învederează că în afară de cererile de deschidere a procedurii, de fapt este o singură cerere cu privire la care a formulat contestație și aceste două cereri suplimentare cu privire la care debitoarea dorește termen pentru a formula contestații, sunt alte 5 cereri care însumate, ca și pasiv, sunt aproape 30 milioane lei, creanțe necontestate de către debitoare și cu privire la care nu a fost răsturnată prezumția de insolvență, nefiind depuse dovezi în sensul că există lichidități, disponibilități care să acopere această masă pasivă.

Apreciază că nici debitoarea nu este prejudiciată prin respingerea cererii de amânare a cauzei pentru a se da posibilitatea să formuleze contestație cu privire la aceste două cereri care însumate reprezintă 1.500.000 lei, care raportat la pasivul necontestat și pasivul necontestat este mult peste valoarea prag cu privire la care instanța urmează a se pronunța asupra stării de insolvență, iar în ceea ce privește creditorii care au formulat, cererile acestora urmează a fi analizate, ca de altfel toate cererile depuse, de către administratorul judiciar care va fi numit.

Solicită respingerea cererii de amânare a cauzei întrucât are ca scop tergiversarea cauzei, este făcută cu rea intenție de către debitoare și apreciază că prezenta cauza este în stare de judecată pe ceea ce nu este contestat de debitoare.

Avocat Cîrpici Fuiorea Andreea pentru creditorul UNICREDIT BANK SA solicită respingerea cererii de amânare a cauzei și în situația în care instanța ar aprecia că se impune amânarea ar putea fi aceeași situație și la termenul următor, fiind deja al 3 lea sau al 4 lea termen de judecată când se amână pentru același motiv cauza.

Apreciază că este nejustificată tergiversarea cauzei pentru acest motiv că se depun cu o zi înainte de termenul de judecată ale cereri noi de deschidere a procedurii de insolvență, deja debitorul are cunoștința de această procedură.

Avocat Radu Marin pentru creditoarea SHOPPING JUNIOR SRL arată că nu se opune cererii de amânare a cauzei însă solicită acordarea unui termen de judecată scurt.

Avocat Guță Cosmin pentru debitoarea ERPIA SA arată că faptul că s-au formulat sau nu contestații împotriva tuturor cererilor de deschidere a procedurii de insolvență, acest aspect nu implică și nu prezumă automat că există o prezumție de insolvență, instanța în mod obligatoriu va verifica în continuare această condiție de admisibilitate a cererii chiar dacă există sau nu există contestație.

Apreciază că în momentul în care este depusă o nouă cerere de deschidere a procedurii de insolvență, debitorul nu poate renunța la dreptul procedural și să formuleze contestație, cererea trebuie comunicată și debitorul trebuie să ia act de aceasta și nu este vina nici a debitorului și nici a celorlalți creditori, că aceste cereri sunt depuse cu o zi înainte de termenul de judecată și nu se poate vorbi de o rea credință în exercitarea unui drept procesual care este acordat de lege.

Avocat Burciu Cosmina pentru creditoarea ABC INSURANCE SA menționează că instanța nu are de soluționat o singură cerere de deschidere a procedurii de insolvență sau să soluționeze o cerere cu care a fost investită ci trebuie să stabilească la acest moment incipient procedurii, dacă societatea se află în stare de insolvență astfel cum este ea definită de lege, fiind acea stare a patrimoniului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești, pentru acoperirea datoriilor mai vechi de 60 de zile, mai mari de valoarea prag și dacă sunt îndeplinite aceste condiții, instanța observând că sunt creanțe care solicită această deschidere de procedură mai vechi de 60 de zile și mai mari de valoarea prag, nu contează că sunt de 50.000 lei sau mai mari ca în situația de față, atâta timp cât sunt îndeplinite condițiile legale.

Arată că nu are relevanță că se contestă aceste noi cereri atâta timp cât există o masă pasivă necontestată de aproximativ 30 milioane de lei și care este prejudiciată de creditoare prin această rea credință cu care înțelege să se prezinte în fața instanței de judecată și să se apere în prezentul dosar prin formularea prin interpuși a acestor cereri prin care tinde să își amâne procedura.

Avocat Guță Cosmin pentru debitoarea ERPIA SA apreciază că se depășește cadrul procedural, cererile nu sunt formulate de debitor prin interpuși aceste cereri de deschidere a procedurii și să fac supoziții fără un suport oricare ar fi acel suport și se depășește cadrul procesual.

Cu privire la contestația depusă la termenul anterior, cu privire la cererea de deschidere a procedurii de insolvență formulată de PCI PIPES SYSTEMS SRL, depune la dosarul cauzei note scrise și înscrisuri din care rezultă nu numai faptul că societatea a avut profit anul trecut de 8 milioane de lei dar și faptul că are disponibilități de 36 milioane de lei care acoperă masa credală.

La interpelarea instanței cu privire la taxa judiciară de timbru aferentă contestației formulate la cererea de deschidere a procedurii de insolvență formulată de PCI PIPES SYSTEMS SRL, avocat Guță Cosmin pentru debitoarea ERPIA SA arată că înțelege să formuleze cerere de acordare a ajutorului public judiciar întrucât în momentul de față societatea trebuie să recupereze de la unitățile administrativ teritoriale suma de 30 milioane lei, iar în temeiul art. 166 ind 1 C.pr.fiscală trebuie compensată taxa judiciară de timbru care este o obligație fiscală cu creanța debitorului împotriva unității administrativ teritoriale.

Depune la dosarul cauzei cererea de acordare a ajutorului public judiciar.

Instanța, în ceea ce privește cererea de acordare a ajutorului public judiciar, invocă excepția tardivității formulării acesteia, câtă vreme debitorul nu s-a conformat formulării cererii în termen de 5 zile de la comunicarea taxei judiciare de timbru și respinge ca tardiv formulată cererea de acordare a ajutorului public judiciar.

Instanța acordă cuvântul asupra excepției netimbrării contestației formulate de debitoare împotriva cererii de deschidere a procedurii de insolvență formulată de creditoarea PCI PIPES SYSTEMS SRL.

Avocat Guță Cosmin pentru debitoarea ERPIA SA apreciază că instanța trebuie să acorde termen de judecată pentru formularea cererii în anulare împotriva încheierii prin care a fost respinsă cererea de acordare a ajutorului public judiciar. Instanța acordă cuvântul asupra excepției netimbrării contestației.

Avocat Guță Cosmin pentru debitoarea ERPIA SA solicită respingerea excepției.

Instanța admite excepția netimbrării contestației formulate de debitoare, observând că partea nu s-a conformat obligației de a timbra corespunzător cererea formulată în condițiile în care la termenul anterior de judecată partea reprezentată de apărătorul convențional a luat cunoștință de obligațiile puse în sarcina acesteia.

Avocat Guță Cosmin pentru debitoarea ERPIA SA învederează că trebuia să fie citată cu această mențiune.

Instanța aduce la cunoștință reprezentantului debitoarei că la termenul anterior a fost prezent reprezentantul convențional al debitoarei și i s-a comunicat obligația pe care o are de îndeplinit, debitoarea beneficiind de reprezentare calificată, astfel că debitoarei nu i-a fost încălcat dreptul la acces la instanță sub acest aspect-contestația formulată față de cererea de deschidere a procedurii de insolvență formulată de creditoarea PCI PIPES SYSTEMS SRL.

Instanța, în ceea ce privește cererea de amânare a cauzei formulată de debitoare, o apreciază neîntemeiată la acest moment procesual și are în vedere două argumente: prioritar face referire la dispozițiile art. 4 din Legea 85/2014, principiile generale de desfășurare a acestei proceduri printre care se numără și principiul celerității și desfășurării unei proceduri efective iar pe de altă parte are în vedere faptul că prima cerere de deschidere a procedurii de insolvență a fost formulată de creditorul BCR SA la data de 21.01.2025, toate cererile formulate până la acest termen de judecată au fost comunicate debitoarei, cu excepția ultimelor două cereri formulate de creditorii ROBERTO & RONI SRL și PUS TRUCK SPEED SRL, așa cum impun dispozițiile art. 70 și art. 72 din Legea insolvenței, în legătură cu care debitoarea a avut posibilitatea să își exercite dreptul la apărare, respectiv să formuleze contestație ceea ce s-a și întâmplat.

Instanța apreciază că la aceste moment procesual este în măsură să analizeze și să se pronunțe cu privire la cererile de deschidere a procedurii generale formulate de următorii creditori BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA, SHOPPING JUNIOR SRL, MEDIATIC SRL, SONDRIO IMPEX SRL PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR FORINSOLV SPRL CRAIOVA, UNICREDIT BANK SA, ABC INSURANCE SA, GARDA BLOK SRL, PCI PIPES SYSTEMS SRL, în legătură cu aceste cereri fiind respectate întru totul condițiile de contradictorialitate și respectat dreptul la apărare al debitoarei chemate în judecată și în ceea ce privește celelalte două cereri formulate și în legătură cu care instanța a respins cererea de amânare, acestea în măsura în care vor și stabilite drept temeinice celelalte cereri, urmează să fie analizate în cadrul procedurii generale de insolvență și nici sub acest aspect, instanța apreciază că nu a fost încălcat dreptul la apărare al debitoarei câtă vreme aceasta își poate exercita dreptul de a contesta înscrierea unei eventuale creanțe în tabelul de creanțe, potrivit dispozițiilor art. 111 și urm din Legea insolvenței.

La interpelarea instanței, avocat Guță Cosmin pentru debitoarea ERPIA SA arată că nu mai are alte cereri de formulat în condițiile în care i-au fost respinse toate cererile formulate.

Instanța acordă cuvântul cu privire la cele 8 cereri de deschidere a procedurii de insolvență, debitoarea având posibilitatea să depună concluzii scrise, la fel și ceilalți creditori, urmând ca debitoarea să expună un punct de vedere cu privire la toate cererile formulate.

Avocat Burciu Cosmina pentru creditoarea ABC INSURANCE SA solicită admiterea cererilor de deschidere a procedurii de insolvență, să se constate existența stării de insolvență a debitoarei, prezumția nefiind răsturnată și solicită a se avea în vedere și puterea de lucru judecat cu privire la starea de fapt a societății derivând din dosarul de concordat preventiv, respins definitiv debitoarei pe acest motiv al stării de insolvență în care se află.

Arată, în ceea ce privește probatoriul depus de debitoare pentru a răsturna această prezumție apreciază că este neîntemeiat și legea impune ca dovada să se facă cu privire la existența actuală a unor lichidități de natură a acoperi datoriile certe, lichide și exigibile, deci lichidități actuale și nu viitoare, creanțe sau orice alte bunuri și cu privire la deschiderea procedurii apreciază că cererile sunt întemeiate.

În ceea ce privește numirea practicianului în insolvență care va îndeplini atribuțiile de administrator judiciar, solicită numirea practicianului în insolvență INFINEXA RESTRUCTURING Filiala Sibiu conform ofertei depuse.

Solicită desemnarea acestui practician în insolvență pe baza criteriilor conturate de practica judiciară și ar trebui aplicat criteriul valoric și creditorii majoritari din această procedură solicită desemnarea acestui practician în insolvență iar cele două bănci care împreună au 23 milioane lei solicită desemnarea acestui practician în insolvență, împreună cu creanța ABC INSURANCE și împreună cu creanța creditorului PCI PIPES SYSTEMS, acești 4 creditori însumează 25 milioane lei.

Depune la dosarul cauzei și un opis al acestor creanțe cu privire la numirea practicianului în insolvență și criteriul numeric este favorabil acestui practician în insolvență ca și criteriul experienței profesionale și prestigiului de care se bucură acest practician în insolvență, raportat la dificultatea acestei proceduri și complexitatea acesteia, apreciază că se impune desemnarea unui singur practician în insolvență și a observat că se propune un consorțiu care antrenează cheltuieli suplimentare.

Avocat Cîrpici Fuiorea Andreea pentru creditorul UNICREDIT BANK SA solicită admiterea cererii de deschidere a procedurii de insolvență față de debitoarea ERPIA SA și să fie desemnat în calitate de administrator judiciar provizoriu a practicianului în insolvență INFINEXA RESTRUCTURING Filiala București.

Solicită a se avea în vedere că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă față de debitoare, este mai veche de 60 de zile și este peste pragul de 50.000 lei prevăzut de Legea nr. 85/2014.

Avocat Radu Marin pentru creditoarea SHOPPING JUNIOR SRL solicită admiterea cererii de deschidere a procedurii

de insolvență și solicită numirea în calitate de administrator judiciar a Consorțiului format din Casa de Insolvență GMC SPRL, FORINSOLV SPRL și MANAGEMENT COMPANY IPURL.

Solicită a se avea în vedere o chestiune legată de o eventuală incompatibilitate a practicianului solicitat de către bănci întrucât ar fi administratorul judiciar al SC LUTEREC care este acționarul majoritar la ERPIA SA și atunci ar fi o problemă de incompatibilitate.

Arată că mai mulți creditori care au solicitat numirea acestui consorțiu și raportat la practică sunt practicieni în insolvență care și-au dovedit competența de-a lungul timpului și sunt pe plan local și se pot ocupa mai bine de lucrările dosarului.

Avocat Burciu Cosmina pentru creditoarea ABC INSURANCE SA, cu privire la incompatibilitatea invocată, arată că are ca și condiție preexistentă creanțe reciproce contestate între două societăți și deocamdată nu se cunoaște cine este acest creditor și prin simplul fapt al calității sale de asociat al debitoarei, deși nu există nicio dovadă în acest sens, fără a avea calitatea de creditor în acest dosar, la acest moment nu există nicio incompatibilitate, nu se știe dacă este creditor, nu se cunoaște dacă este în insolvență, nu se cunoaște cine este practician și nu se știe dacă sunt creanțe reciproce contestate.

Avocat Guță Cosmin pentru debitoarea ERPIA SA arată că observă că sunt mai multe discuții cu privire la numirea practicianului în insolvență decât cu privire la stabilirea sau nu a stării de insolvență.

Cu privire la numirea practicianului în insolvență, arată că este incompatibil practicianul în insolvență solicitat de bănci și de către societatea de asigurare întrucât același practician în insolvență este administratorul judiciar al acționarului principal al ERPIA SA, respectiv LUTEREC SRL este acționar cu 99% în ERPIA SA și prin urmare ar deveni o incompatibilitate întrucât nu se poate în același timp să fie administratorul judiciar și al unuia și al altuia iar pe de altă parte LUTEREC în calitate de acționar majoritar are și el o creanță împotriva ERPIA SA însă este mai mare decât a băncilor dar nu solicită deschiderea procedurii de insolvență.

Arată că în momentul de față este o dificultate, un impas dar nu o insolvență și din acest motiv a depus înscrisurile la acest termen de judecată din care rezultă că societatea are posibilitatea financiară de a achita nu numai creanțele care se solicită cât și de a rămâne în profit după ce se achită toate aceste creanțe și ERPIA SA nu este în insolvență.

Solicită respingerea cererilor de deschidere a procedurii de insolvență.

Avocat Burciu Cosmina pentru creditoarea ABC INSURANCE SA solicită a se avea în vedere faptul că la LUTEREC este practicianul în insolvență Filiala București, iar în acest dosar ABC INSURANCE și BCR și probabil și UNICREDIT-probabil este o eroare materială-solicită numirea practicianului în insolvență Filiala Sibiu.

Tribunalul

Având nevoie de timp pentru a delibera, față de dispozițiile art. 396 C.pr.civ urmează a amâna pronunțarea.

Pentru aceste motive, în numele legii dispune

Amână pronunțarea la data de 12.05.2025.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 08.05.2025.

Președinte,
Silvia Ilona Țolescu

Grefier,
Marina Cristina Moraru

*

Cod ECLI ECLI:RO:TBDLJ:2025:183.000199

Dosar nr. 283/63/2025

R O M Â N I A

Tribunalul Dolj

Secția a II-a Civilă

Sentința nr. 199/2025

Ședința publică de la 12 Mai 2025

Completul compus din:

Președinte Silvia Ilona Țolescu

Grefier Marina Cristina Moraru

Pe rol pronunțarea asupra cererilor de deschidere a procedurii de insolvență formulate de creditorii BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA, SHOPPING JUNIOR SRL, MEDIATIC SRL, SONDRIO IMPEX SRL PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR FORINSOLV SPRL CRAIOVA, UNICREDIT BANK SA, ABC INSURANCE SA, GARDA BLOK SRL, PCI PIPES SYSTEMS SRL și ELPRECO SA împotriva debitorului ERPIA SA cu sediul în CRAIOVA, SIRETULUI, nr. 35, Județ DOLJ, înregistrată sub nr. J16/75/1991, având CUI 3730956.

Prezența părților și dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 08.05.2025, care face parte din prezenta, când având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a amânat pronunțarea la data de 12.05.2025.

Tribunalul,

Asupra cauzei de față constată următoarele:

La data de 21.01.2025 a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Dolj Secția a II a Civilă sub nr. 283/63/2025, cererea de deschidere a procedurii generale de insolvență formulată de creditoarea BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA împotriva debitorului ERPIA SA solicitând deschiderea procedurii generale a insolvenței față de Erpia-având în vedere că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Legea insolvenței și urmare a deschiderii procedurii de insolvență înscrierea

BCR în tabelul de creanțe cu suma de **13.563.554,75 RON** — creanță garantată și desemnarea în calitate de administrator judiciar a societății de practicieni în insolvență INFINEXA RESTRUCTURING FILIALA SIBIU SPRL.

În motivare a arătat că relația contractuală BCR SA-Erpia SA s-a născut în baza Facilității de credit multiprodus/multivalută nr. 93/9641/14.05.2008 (denumită în continuare „Contractul de credit”) încheiat între BCR (în calitate de creditor) și Erpia SA (în calitate de împrumutat). (Anexa I-Facilitate de credit multiprodus/multivalută nr. 93/9641/14.05.2008, împreună cu actele adiționale ulterioare)

A mai arătat faptul că contractul de credit a fost modificat printr-o serie de acte adiționale, fiind rescris în totalitate prin Actul adițional nr. 17/30.03.2016 (pentru neîmpovărarea instanței cu documente care nu mai sunt utile soluționării cauzei, vor fi comunicate Contractul de credit în forma inițială, Actul adițional nr. 17/30.03.2016, precum și cele subsecvente).

Creditoarea a învederat faptul că obiectul contractului a fost modificat prin actele adiționale, rămânând definitiv prin Actul adițional nr. 29/03.04.2023 și potrivit art. 1 din acest act adițional, Banca a fost de acord să pună la dispoziția împrumutatului un plafon care nu va depăși 14.200.000 RON.

A menționat faptul că, cum plata nu a fost efectuată în termenul acordat, BCR a notificat împrumutatul Erpia aducând la cunoștință faptul că toate sumele împrumutate în baza Contractului de Credit, împreună cu toate dobânzile și orice alte sume acumulate și/sau datorate de către împrumutat în baza Contractului de Credit, au fost declarate scadente și exigibile începând cu data de 23.08.2023. (Anexa V-Notificarea privind exigibilizarea nr. 1103/24.08.2023)

A mai arătat că la data emiterii prezentei, 20.01.2025, valoarea creanței BCR față de Erpia este în cuantum total de 13.563.554,75 RON, compusă din (Anexa VI-Starea financiară și situația creanței BCR):

a. Credit restant, dobânzi restante și comisioane restante aferente produsului bancar ROL 362 „Overdraft” în cuantum de 4.157.354,12 RON;

b. Credit restant, dobânzi restante și comisioane restante aferente produsului bancar ROL 833 „Credit pe obiect pentru finanțarea activității curente” în cuantum de 7.811.690,70 RON;

c. Credit restant, dobânzi restante și comisioane restante aferente produsului bancar ROL 835 „Credit provenit din executarea SGB” în cuantum de 1.594.444,23 RON;

d. Comisioane restante aferente Contractului de credit (avize AEGRM) în cuantum de 65,70 RON.

Creditoarea a arătat faptul că condițiile privind termenul și valoarea prag sunt îndeplinite precum și condiția privind caracterul cert, lichid și exigibil al creanței BCR este îndeplinită.

Cererea a fost motivată în drept pe dispozițiile art. 38 alin. 1, art. 65 alin. 1, art. 66 alin. (7), din Legea nr. 85/2014, precum și pe toate dispozițiile legale invocate în cadrul prezentei cereri.

La cerere au fost anexate: dovadă achitării taxei de timbru judiciar; certificatul Constatator-Erpia S.A, contractele de credit și de garanție rubricate în cadrul prezentei; scrisorile de rezervare drepturi, notificarea de preexigibilizare nr. 1036/04.08.2023, notificarea privind exigibilizarea nr. 1103/24.08.2023; starea financiară a Debitoarei la data de 20.01.2025 și documentele conexe.

La data de 27.01.2025 a fost înregistrată la dosarul cauzei cererea de deschidere a procedurii de insolvență împotriva debitorului ERIPIA SA, formulată de creditoarea SHOPPING JUNIOR SRL arătând că deține față de societatea debitoare o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum total de **91.531.83 lei** reprezentând contravaloare factura seria SHJ nr. 0011 din data de 12.05.2022.

A solicitat numirea în calitate de administrator/lichidator judiciar a MANAGEMENT COMPANY IPURL, cu sediul social în Craiova. Strada Frații Golești nr. 2. Bl. M18C. parter. Dolj.

În motivare a arătat că între SHOPPING JUNIOR SRL și ERIPIA SA., s-au derulat raporturi comerciale, constând în servicii de execuție lucrări conform contractului de prestări servicii nr. 920/23.02.2021.

A mai arătat faptul că în baza contractului antementionat, SHOPPING JUNIOR SRL, în calitate de prestator/executant si-a îndeplinit obligația de execuție a lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare conform prevederilor contractuale. Având în vedere finalizarea lucrărilor contractate și conformitatea acestora, a emis factura seria SHJ nr. 0011 din data de 12.05.2022.

A menționat ca, pana în prezent, aceasta factura nu a fost achitata de către beneficiar.

Creditoarea a arătat faptul că, creanța pe care SHOPPING JUNIOR SRL o deține față de debitoarea ERIPIA SA este în cuantum total de 91.531,83 lei, sumă ce rezulta din factura anexata, reprezentând servicii prestate și neachitate.

A învederat faptul că creanța deținută îndeplinește toate condițiile prevăzute de Legea 85/2014, respectiv:este o creanță certă, lichidă și exigibilă; are un cuantum superior sumei de 50.000 lei.

Cererea a fost motivată în drept pe disp. art. 70 și 72 din Legea nr. 85/2014.

La cerere au fost anexate: contract de execuție lucrări; factura fiscală și dovada achitării taxei judiciare de timbru.

La data de 29.01.2025 a fost înregistrată la dosar cererea de deschidere a procedurii de insolvență împotriva debitorului ERIPIA SA, formulată de creditoarea MEDIATIC SRL.

În motivare a arătat că între parti a fost încheiat contractul de vanzare cumpărare nr. 35/06.02.2019 avand ca obiect vanzarea-cumpararea de mărfuri conform comenzilor acceptate și confirmate de vanzator, contract ce se regăsește atașat în dovedire.

Creditoarea a mai arătat că în baza acestui contract au fost emise o serie de facturi care au cumulat un total de 316.927,06 lei, acest sold a fost confirmat și de către societatea debitoare astfel cum rezulta din extrasul de cont pe care îl depunem în dovedire și de asemenea, potrivit art. 3.1 din contractul încheiat în cazul neachitării facturilor la scadenta cumpărătorul are obligația de a plăti penalități de 0,05 % din suma achitata pentru fiecare zi de întârziere.

Având în vedere faptul ca suma de **316.927,06 lei** reprezentând debit compus din totalitatea facturilor emise în baza contractului de vanzare cumpărare a fost achitata cu întârziere, societatea debitoare datoreaza penalitati în valoare de **145.539,11 lei** calculate în acord cu prevederile contractuale încheiate, astfel cum rezulta din calculul penalităților de la data de 15.01.2025 atașat.

Din cele aratate mai sus, rezulta ca valoarea totala a creanței înregistrata de către Erpia SA este de 145.539,11 lei reprezentând penalități de intarziere.

Creanța deținută are un caracter cert, fiind recunoscuta de către debitoare prin semnarea contractului de vanzare-cumparare, creanța are caracter lichid, valoarea acesteia fiind determinata prin inscristurile atașate în dovedire (contract de vanzare-cumparare, situația facturilor emise, calculul penalităților, etc) și condiția exigibilității este indeplinita în cauza, având în vedere faptul ca termenul de plata a fost depășit.

A precizat ca în ceea ce privește desemnarea administratorului judiciar, a solicitat numirea Management Company IPURL în cauza

În dovedire, a anexat înscrisurile doveditoare ale creanței, precum și taxa judiciara de timbru în valoare de 200 de lei.

Cererea a fost motivată în drept pe dispozițiile art. 70 și următoarele din Legea 85/2014.

La data de 30.01.2025 a fost înregistrată la dosarul cauzei cererea de deschidere a procedurii generale de insolvență împotriva debitorului ERPIA SA, formulată de creditoarea SONDRIO IMPEX SRL PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR FORINSOLV SPRL CRAIOVA.

În motivare a arătat că SC SONDRIO IMPEX SRL a desfasurat relații comerciale cu SC ERPIA SA în perioada 2021-2023, în baza Contractului de închiriere utilaje nr. 3/01.03.2021, ca urmare, Sondrio Impex SRL (în calitate de proprietar) a emis către Erpia SA (în calitate de beneficiar) a emis facturi privind chiria perceputa conform contract, rămânând un sold neachitat la data prezentei cereri în suma de 1.220.164,43 lei.

Având în vedere ca debitoarea Erpia SA a refuzat plata sumei datorate, a formulat ordonanța de plata împotriva debitoareii mai sus indicata, în dosarul nr. 1696/63/2023 de pe rolul Tribunalului Dolj, iar prin Sentința civila nr. 151/27.06.2023 a fost admisa aceasta acțiune, parata ERPIA SA fiind obligata la plata către reclamanta Sondrio Impex SRL a sumei de 1.220,164,43 lei reprezentând debit principal și a sumei de 403.722,93 lei penalitati de întârziere calculate de la data scadentei pana la data introducerii cererii și penalitati de 0,1%/zi calculate în continuare pana la data plății debitului. S-a arătat că ulterior, prin Sentința nr. 31/16.04.2024 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 5324/63/2023 a fost admisa în parte cererea în anulare formulata de Erpia SA împotriva ordonanței menționată mai sus, în sensul respingerii capătului de cerere având ca obiect penalitățile de întârziere (motivată de unele erori de calcul).

A mai arătat că în perioada 22.08.2023-14.01.2025 debitoarea ERPIA SA s-a aflat în procedura concordatului preventiv-dosar nr. 4668/63/2023 de pe rolul Tribunalului Dolj, creditoarea SONDRIO IMPEX SRL fiind înscrisa în graficul de plăți din Planul de restructurare depus de Erpia SA și omologat ulterior, cu o creanță în suma de 1.623.887, 36 Lei.

A menționat faptul că penalitățile de întârziere aferente debitului neachitat de către debitoarea ERPIA SA. calculate conform prevederilor art. 6 din Contractul de închiriere nr. utilaje nr. 3/01.03.2021 (0,1% pe zi de întârziere), sunt în suma totala de 1.421.212,51 lei la data de 29.01.2025

A precizat că a urmare a celor aratate mai sus, suma datorata de către SC ERPIA SA către SONDRIO IMPEX SRL-în insolventa este în valoare totala de **2.641.376,94 lei**, compusa din debit principal în suma de 1.220.164,43 lei (suma stabilita printr-un titlu executoriu) și penalități de întârziere în suma de 1.421.212,51 lei.

A arătat că este titulara unei creanțe care prezintă următoarele caracteristici: este certa, lichida și exigibila, constatata printr-un titlu executoriu, creanța chirografara negarantata conform art. 161 pct. 8 din Legea 85/2014.

A solicitat conform art. 45 al. 1 lit. d) din Legea 85/2014 și art. 28 alin. (5) din OUG 86/2006-numirea în calitate de lichidator judiciar a FORINSOLV SPRL.

La data de 07.02.2025 a fost depusă la dosarul cauzei cererea de deschidere a procedurii de insolvență formulată de creditoarea UNICREDIT BANK împotriva debitorului ERPIA SA solicitând deschiderea procedurii generale de insolventa fata de debitoare și desemnarea în calitate de administrator judiciar provizoriu a practicianului în insolventa INFINEXA RESTRUCTURING FILIALA BUCUREȘTI S.P.R.L.

În motivare a arătat că deține împotriva debitoareii o creanță totala în cuantum de **10.240.215, 36 lei**.

Sub un prim aspect, a arătat că între aceasta în calitate de banca, Erpia SA în calitate de împrumutata, respectiv Luterec Impex SRL și Capitanescu Lucian în calitate de garanți solidari, s-a încheiat contractul de credit nr. CRA2/634/20.02.2020 (condiții speciale și generale de creditare), astfel cum a fost modificat prin cele 8 acte adiționale atașate prezentei cereri, prin care aceasta a consimțit sa acorde împrumutatei Erpia S.A un credit în cuantum de 3.000.000 lei, sub forma unei linii de credit pentru nevoi generale-cheltuieli generale, conform clauzelor menționate în cuprinsul condițiilor speciale ale contractului de credit, astfel cum sunt completate prin condițiile generale ale aceluiași contract de credit.

Sub un al doilea aspect, a arătat că între aceasta în calitate de banca, Erpia SA în calitate de împrumutata, precum și Luterec Impex SRL și Capitanescu Lucian în calitate de garanți solidari, s-a încheiat contractul de credit nr. CRA2/24060_CSG din data de 18.02.2022 (condiții speciale și generale de creditare), astfel cum a fost amendat prin cele doua acte adiționale, prin care banca a consimțit sa acorde împrumutatei un credit în cuantum de 7.000.000 lei, sub forma unei linii de credit pentru nevoi generale-cheltuieli generale, conform clauzelor menționate în cuprinsul condițiilor speciale ale contractului de credit, astfel cum sunt completate prin condițiile generale ale aceluiași contract de credit.

Creditoarea a arătat faptul că creanța deținută de aceasta în cuantum de 10.240.215,36 lei, depășește valoarea prag de 50 000 de lei, astfel cum este prevăzută de dispozițiile art. 5 alin. (I) pct. 72 din Legea 85/2014 și în mod evident, este

îndeplinita condiția creanței certe, lichide și exigibile, atât creanța cat și cuantumul ei rezultând din titlu de creanță, aceasta fiind exigibilă (ajunsă la termen), mai veche de 60 de zile, tunc îndeplinită și condiția privind vechimea creanței, întrucât, potrivit situației de mai sus, toate sumele datorate de către debitor au o vechime mai veche de 60 de zile.

Cererea a fost motivată în drept pe dispozițiile art. 5, pct. 20 și pct. 29. art. 65, art. 70, art. 73. art. 45 alin. (1) lit. d). toate din Legea 85/2014.

La cerere au fost anexate înscrisuri contracte de credit, contracte de ipotecă mobilă, bilete la ordin emise “în alb”, dovada achitării taxei judiciare de timbru.

La data de 12.02.2025, a fost depusă la dosarul cauzei cererea de deschidere a procedurii generale de insolvență față de debitorul ERPIA SA, formulată de creditorul ABC INSURANCE SA, având în vedere creanța neachitată în cuantum de 1.022.078,10 lei.

A solicitat desemnarea INFINEXA RESTRUCTURING FILIALA SIBIU S.P.R.L., în calitate de administrator judiciar provizoriu.

În motivare a arătat că între ABC INSURANCE SA (denumită, în cele ce urmează, ABC), în calitate de asigurător, pe de o parte, și debitorul ERPIA SA (denumită, în cele ce urmează, ERPIA sau Debitorul), în calitate de asigurat, pe de altă parte, s-a încheiat Contractul de asigurare privind asigurarea de garanții contractuale prin emiterea de către Asigurător, la cererea scrisă a Asiguratului, a unei Polițe de Asigurare de garanție contractuală, în favoarea unor terți beneficiari, prin care se angajează să plătească o sumă de bani, în locul Asiguratului.

A mai arătat faptul că întrucât în cuprinsul art. 3 din Condițiile de asigurare privind asigurarea de garanții contractuale (denumite, în cele ce urmează, Condițiile de asigurare) [Anexa 1] era stipulat faptul că polița de asigurare oferă acoperire, inter alia, inclusiv pentru garanția de returnare a avansurilor (Advance Payment Bond), la cererea scrisă a ERPIA SA, a procedat la emiterea Poliței de Asigurare de garanții contractuale seria AV nr. 022496 din data de 28.12.2020 (denumite, în cele ce urmează, Polița de asigurare) [Anexa 2], prin care a garantat returnarea avansului obținut de ERPIA din partea autorității contractante Compania de Apă Oltenia SA în baza contractului de execuție lucrări DJ —CL-13 Extindere rețele de apă și canalizare în comunele Poiana Mare și Piscu Vechi, suma asigurată prin polița de asigurare (valoarea garanției) fiind de 5.682.866,36 Lei, perioada asigurată fiind 04.01.2021-03.01.2022.

A menționat faptul că potrivit dispozițiilor art. 15 din Condițiile de asigurare, cu denumirea marginală „Dreptul de regres al asigurătorului”, prin plata despăgubirii, Asigurătorul preia dreptul de creanță de la Beneficiar și devine creditor următor al Asiguratului în condițiile unei subrogații legale, iar în termen de 30 de zile de la efectuării plății despăgubirii, asiguratul era obligat să returneze asigurătorului suma plătită cu titlu de despăgubire pentru beneficiar.

Creditorul a învederat faptul că polița de asigurare a fost modificată prin încheierea succesivă a unor acte adiționale, după cum urmează:

(i) actul adițional nr. 1 la Polița de asigurare, prin care a fost adăugată în cuprinsul poliței de asigurare o mențiune referitoare la clauza de garantare de returnare a avansului; [Anexa 3]

(ii) actul adițional nr. 2 la Polița de asigurare, prin care s-a prelungit perioada de asigurare cu un an, respectiv până la data de 03.01.2023; [Anexa 4]

(iii) actul adițional nr. 3 la Polița de asigurare, prin care, pe de o parte, s-a prelungit perioada de asigurare până la data de 30.06.2023, iar pe de altă parte, suma asigurată (valoarea garanției) s-a micșorat de la suma de 5.120.505,72 Lei, la suma de 2.835.747,39 Lei; [Anexa 5]

(iv) actul adițional nr. 4 la Polița de asigurare, prin care, pe de o parte, s-a prelungit perioada de asigurare până la data de 31.07.2023, iar pe de altă parte, suma asigurată (valoarea garanției) s-a micșorat de la suma de 2.835.747,39 Lei, la suma de 1.840.939,82 Lei; [Anexa 6]

(v) actul adițional nr. 5 la Polița de asigurare, prin care s-a prelungit perioada de asigurare până la data de 31.10.2023. [Anexa 7]

A arătat faptul că pentru a asigura o garantare colaterală pentru returnarea sumei achitate de asigurător, au fost emise o serie de bilete la ordin de către ERPIA în favoarea subscrisei, avalizate de către administratorul ERPIA, dl Căpitănescu Lucian, sumele garantate fiind în concordanță cu sumele asigurate (valoarea garanției), ultimul bilet de ordin (seria CECE3AK nr. 0365714) fiind emis la data de 22.06.2023 pentru suma de 1.840.939,82 (suma asigurată astfel cum a fost modificată prin actul adițional nr. 4 la Polița de asigurare), scadența fiind la data de 08.09.2023. [Anexa 8]

A precizat faptul că prin Notificarea înregistrată sub nr. 24532 din data de 18.08.2023 [Anexa 9], Compania de Apă Oltenia SA a informat ERPIA despre măsura rezilierii contractului de execuție lucrări DJ-CL-13 Extindere rețele de apă și canalizare în comunele Poiana Mare și Piscu Vechi, ca urmare a încălcării grave a prevederilor convenției.

A menționat că potrivit prevederilor art. 46.4 din Contractul de execuție, în cazul în care Contractul este reziliat sau denunțat unilateral sau încetează în conformitate cu prevederile clauzelor 64 [Rezilierea de către Beneficiar], 65 [Rezilierea de către Antreprenor] sau 66 [Forța majoră și denunțarea unilaterală], indiferent de motiv, sumele rămase de justificat din avans vor fi considerate, fără altă formalitate, ca fiind datorate în conformitate cu prevederile subclauzei 44.4 și vor recuperate de către Beneficiar. Garanția de returnare a avansului poate fi executată imediat de către Beneficiar pentru a rambursa sumele rămase de justificat prin plata în avans, iar garantul nu va întârzia plata și nu o va contesta indiferent de motiv.

A mai menționat că prin intermediul notificării de reziliere, Compania de Apă Oltenia SA a informat ERPIA despre faptul că la data rezilierii contractului de execuție lucrări, avansul de restituit conform ultimului certificat de plată (nr. 10 din data de 31.07.2023) este de 1.379.537,31 Lei și totodată, potrivit prevederilor art. 14 alin. (14.1.) și alin. (14.3) din

Condițiile de asigurare, cu denumirea marginală „Plata despăgubirii”, 14.1. Cererea de despăgubire se depune Asigurătorului de către Beneficiar, sub forma unei Declarații scrise de către reprezentanții legali ai acestuia, cu menționarea situației apărute, respectiv neîndeplinirea/ nerespectarea de către Asigurat a obligațiilor care îi revin prin Contractul de bază (Comercial) precum și modul de calcul al sumei pretinse. Anterior transmiterii Cererii de despăgubire, Beneficiarul are obligația de a notifica pretenția atât contractantului, cât și emitentului instrumentului de garantare; 14.3 Data limită de transmitere a Cererii de despăgubire /avizării de dauna este data expirării valabilității acestei Garanții (dacă aceasta este o zi nelucrătoare, ziua lucrătoare imediat următoare).

Creditoarea a arătat că în termenul limită stabilit de art. 14.3 expus supra, beneficiarul Compania de Apa Oltenia SA a transmis acesteia cererea de plată și declarația [Anexa 10] prin care:

(i) a informat asupra măsurii rezilierii contractului de execuție lucrări,

(ii) a informat asupra faptului că avansul rămas de restituit de către ERPIA este în cuantum de 1.379-537,31 Lei fără TVA (1.641.649,40 Lei TVA inclus) [avans care până la data transmiterii cererii de către beneficiar (01.09.2023) nu a fost returnat de către ERPIA],

(iii) a transmis că în măsura în care până la data de 04.09.2023 ERPIA nu va returna suma în cauză, cererea de plată și declarația transmisă vor deveni efective și vor produce efecte în ceea ce privește obligația acesteia de efectuare a plății sumei de 1.641.649,40 Lei.

A arătat că prin cererea înregistrată sub nr. 3865/04.09.2023 [Anexa 11], ERPIA a solicitat beneficiarului Compania de Apa Oltenia SA reținerea sumei de 502.412,86 Lei fără TVA în contul avansului rămas de restituit, având în vedere că până la data transmiterii cererii nu a fost efectuată plata lucrărilor conform CIP 10 (lucrări în valoare de 502.412,86 Lei fără TVA, respectiv 597.871,30 Lei TVA inclus).

Creditoarea a mai arătat că beneficiarul a dat curs solicitării ERPIA, a reținut suma de 597.871,30 Lei TVA inclus (reprezentând lucrări neachitate conform CIP 10) în contul creanței reprezentând restituire avans, rămânând astfel un avans rămas de returnat în cuantum de 1.043.778,10 Lei, conform următorului calcul: Avans rămas de executat = 1.641.640,40 Lei TVA inclus (avans total rămas de recuperat) — 597-871,30 Lei (lucrări neachitate conform CIP 10, reținute în contul avansului de recuperat) = 1.043.778,10 Lei.

Având în vedere faptul că ERPIA nu a returnat restului avansului, a procedat la îndeplinirea obligației asumate prin Condițiile de asigurare de asigurare și am efectuat plata sumei de 1.043.778,10 Lei în favoarea beneficiarului Compania de Apă Oltenia SA, conform Ordinul de plată nr. 2032 din data de 22.09.2023. [Anexa 12]

Creditoarea a menționat faptul că întrucât deține conform Condițiilor de asigurare un drept de regres pentru sumele achitate către beneficiarului asigurării cu titlu de despăgubiri, a prezentat ultimul bilet de la ordin avalizat de administratorul ERPIA la Banca Transilvania SA-Centrul Regional București, fiind refuzat la plată pentru motivul lipsă totală de disponibil, în cazul prezentării la termen.

Având în vedere refuzul la plată al biletului de la ordin avalizat, a formulat, prin reprezentant convențional, o cerere de executare silită împotriva debitorului Lucian Căpitănescu (avalistul biletului la ordin), aceasta fiind înregistrată sub nr. 2939/E/2023 pe rolul SCPEJ Albu Ionuț și Mușat Marian.

A arătat că cererea de încuviințare a executării silite a fost înregistrată de organul de executare pe rolul Judecătoriei Craiova, iar prin încheierea nr. 10273 din data de 13.12.2023 [Anexa 13], instanța de executare a respins cererea de încuviințare a executării silite.

Creditoarea a formulat apel împotriva încheierii anterior amintite anterior, iar prin pronunțarea Deciziei civile nr. 339/04.03.2024 [Anexa 14], Tribunalul Dolj a admis calea de atac formulată, a schimbat în tot încheierea civilă în sensul în care a admis cererea de executare silită formulată de SCPEJ Albu Ionuț și Mușat Marian și a încuviințat executarea silită împotriva avalistului Lucian Căpitănescu și în cursul executării silite, a reușit executarea silită a avalistului doar pentru suma de 21.500 Lei.

A arătat că având în vedere: (i) pe de o parte, faptul că suma achitată de subscrisa către beneficiarul Compania de Apă Oltenia SA a fost în cuantum de 1.043.778,10 Lei; (ii) pe de altă parte, faptul că avalistul a fost executat silit în temeiul biletului la ordin doar pentru suma de 21.500 Lei, în temeiul dreptului de regres prevăzut la art. 15 din Contractul de garantare, aceasta deține împotriva ERPIA o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 1.022.278,10 Lei.

Cererea a fost motivată în drept pe prevederile art. 45 alin. 1 lit d, art. 65, art. 70 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

La data de 13.03.2025 a fost depusă la dosarul cauzei cererea de deschidere a procedurii generale de insolvență formulată împotriva debitorului ERPIA SA de creditoarea GARDA BLOK SRL, solicitând deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitorului, motivat de faptul că aceasta datorează creditoarei o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 190.798,05 lei, la care se adaugă dobânzi în valoare de 139.539,46 lei;

A solicitat numirea în calitate de administrator judiciar, a societății AKTIV-LEX INSOLVENȚĂ SPRL.

În motivare a arătat că între aceasta și societatea ERPIA SA a fost încheiat un contract în formă simplificată, având obiect vânzarea respectiv cumpărarea produselor solicitate în baza comenzilor ferme, conform cantității, calității, sortimentelor și a caracteristicilor tehnice.

A mai arătat faptul că în baza comenzilor efectuate de către debitor și onorate de către creditoare, au fost emise o serie facturi fiscale către ERPIA SA, recepționate de către aceasta și necontestate, în sumă totală de 190.798,05 lei, la care se adaugă dobânda legală penalizatoare pentru raporturi între profesioniști în cuantum total de 139.539,46 lei.

Cererea a fost motivată în drept pe dispozițiile Legii nr. 85/2014.

La data de 22.04.2025 a fost depusă la dosarul cauzei cererea de deschidere a procedurii de insolvență împotriva debitorului ERPIA SA, formulată de creditoarea PCI PIPES SYSTEMS SRL având în vedere creanța certă, lichidă și exigibilă în sumă de 309.594,65 lei pe care o deține împotriva acesteia.

A solicitat desemnarea în calitate administrator judiciar provizoriu Consorțiul format din CASA DE INSOLVENȚĂ GMC, MANAGEMENT COMPANY IPURL și FORINSOLV SPRL.

În motivare a arătat că a încheiat cu debitoarea Contractul de furnizare nr. 109/01.03.2021, în executarea căruia am vândut acesteia teavă PVC, țevă PE, cămine canalizare, capace fontă, garnituri și la data formulării prezentei, debitoarea înregistrează un sold scadent total de 309.594,65 lei, din care 175.089,94 lei sold facturi și 134.504.71 lei penalități de întârziere.

Văzând dispoziția art. 70 din Legea nr. 85/2014, a apreciat că îndeplinește condițiile formulării prezentei cereri de deschidere a procedurii insolvenței împotriva societății debitoare deținând față de aceasta o creanță certă, lichidă și exigibilă în quantum total 309.594.65 lei, creanță cu care este îndreptățită să fie înscrisă în tabelul de creanțe după deschiderea procedurii, prezenta cerere valorând și declarație de creanță.

La data de 28.01.2025 a fost înregistrată la dosar cererea de deschidere a procedurii de insolvență împotriva debitorului ERPIA SA, formulată de creditoarea ELPRECO SA arătând că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă, născută înainte de data deschiderii procedurii în quantum total de 2.855.322,22 lei, compusa din:

- suma de 471.817,53 lei, reprezentând contravaloare marfă livrată de subscrisa și neachitată de către debitoare, conform facturilor emise și anexate prezentei;

- suma de 2.383.504,69 lei, reprezentând penalități de întârziere calculate conform contractului cadru de vânzare-cumpărare nr. 119 din data de 07.04.2021 până la data formulării și depunerii prezentei cereri-27.01.2025 inclusiv.

A solicitat numirea în calitate de administrator judiciar al debitoarei pe MANAGEMENT COMPANY IPURL.

La data de 22.04.2025, creditoarele SHOPPING JUNIOR SRL și MEDIATAC SRL au depus la dosarul cauzei cereri prin care solicită desemnarea în calitate de administrator judiciar a Consorțiului format din CASA DE INSOLVENTA GMC SPRL, MANAGEMENT COMPANY IPURL și FORINSOLV SPRL.

Cererile formulate de creditoarele BCR SA, SHOPPING JUNIOR SRL, MEDIATAC SRL, SONDRIO IMPEX SRL prin administrator judiciar, UNICREDIT BANK SA, ABC INSURANCE SA, GARDA BLOC SRL, PCI PIPES SYSTEMS SRL, ELPRECO SA au fost comunicate debitorului ERPIA SA.

Debitorul ERPIA SA a formulat contestație cu privire la cererea de deschidere a procedurii de insolvență formulată de creditorul PCI PIPES SYSTEMS SRL

A învederat faptul ca aceasta cerere i-a fost comunicat la data de 23.04.2025, iar dispozițiile art.72 alin 3 conferă oricărui debitor un termen de 10 zile în care sa conteste sau sa accepte starea de insolventa și în cazul de față a avut la dispoziție un termen de 1 zi pentru formularea contestației, termenul de judecata fiind la data de 24.04.2025.

A menționat faptul că nerespectarea termenului procedural acordat de lege pentru formularea contestației, reprezintă o nerespectare a dreptului la apărare, aceasta fiind în imposibilitate de a formula o apărare completa și complexa raportat la aceasta cerere.

A apreciat faptul că creanța acestui creditor nu este certa, lichida și exigibila, motivația acestuia fiind identica ca a tuturor celorlalți creditori care au formulat cerere de deschidere a procedurii insolvenței, respectiv aceea de a desemna un anumit administrator judiciar.

Debitorul a arătat că în cazul acestui creditor contestă atât soldul, cât și penalitățile calculate acestea fiind stabilite și calculate în mod eronat de către creditoare, atașând în acest sens fisa de client din care rezulta diferența dintre suma solicitată de creditoare și suma cu care aceasta figurează în contabilitatea noastră.

A contestat totodată, în raport de toate cererile de deschidere a procedurii insolvenței formulate în acest dosar, starea de insolvabilitate a acesteia.

Debitorul a arătat că are creanțe de încasat de la instituții ale statului, acoperitoare pentru toți creditorii, are bunuri a căror valorificare o încearcă, are disponibilitatea de a compensa cu bunuri sau servicii creanța oricărui creditor.

A mai arătat că face eforturi uriașe, pentru redresarea activității, a pastrat legătură cu creditorii de buna credință și a agreeat cu aceștia variante de stingere a creanțelor, aspect ce dovedește nu numai intenția ferma dar și posibilitatea ca aceasta să își continue activitatea și să acopere toate creanțele.

Debitorul a menționat faptul că creditorii ce au solicitat deschiderea procedurii insolvenței se folosesc de acest instrument legal pentru a o constrânge să achite debite pe care refuză să le plătească din diverse motive și în acest caz, creditorii deturneză scopul legitim al procedurii insolvenței, respectiv acela de redresare a activității debitorului încercând să folosească această cerere în mod abuziv, cu scop de amenințare a debitorului.

Ulterior la data de 07.05.2025, la dosarul cauzei a fost depusă o cerere de deschidere a procedurii de insolvență împotriva debitorului, formulată de creditoarea ROBERTO&RONI SRL.

În motivare a arătat că a avut relații comerciale cu SC ERPIA SA, în sensul ca a prestat servicii de transport pentru acesta societate și în acest sens au fost emise facturi fiscale, respectiv factura nr. 1078/02.06.2021-11.900lei, nr 1079/06.07.2021-12.495 lei, nr.1080/09.08.2021-13.090 lei, nr 1082/07.09.2021-13.090 lei, nr 1083/12.10.2021-12.495 lei, nr 1084/16.11.2021-11.305 lei, nr 1085/10.12.2021-14.280 lei, nr 3/14.09.2022-8.568 lei și din debitul acumulat, ERPIA SA, a achitat doar suma de 4.590 lei, rămânând de achitat o diferență în quantum de 92.633 lei. A precizat ca debitul detinut către ERPIA SA a fost confirmat de către serviciul de contabilitate al ERPIA SA, astfel nu a operat prescripția, iar aceasta deține o creanță certa, lichida și exigibila în quantum de 92.633 lei.

Creditoarea a învederat faptul că având în vedere ca pe site-ul instanței de judecată, a constatat ca mai mulți creditori au formulat cerere de deschidere a procedurii de insolvență, în calitate de creditor, a apreciat oportun să formuleze o cerere de deschidere a procedurii prin care să își exercite dreptul prevăzut de legiuitor

A arătat faptul că la aceasta data deține împotriva debitoarei SC ERPIA SA o creanță, certă, lichida și exigibilă, în cuantum de 92.633 lei, conform documentelor atașate la prezenta cerere (facturi, situația facturilor debitorului ERPIA SA).

Fata de argumentele mai sus prezentate, a apreciat faptul că cererea se impune a fi admisă, îndeplinind condițiile impuse de Legea 85/2014.

A solicitat numirea în calitate de administrator judiciar a Consorțiului format din CASA DE INSOLVENȚĂ GMC SPRL, MANAGEMENT COMPANY IPURL și FORINSOLV SPRL.

La data de 07.05.2025 la dosarul cauzei a fost depusă o cerere de deschidere a procedurii de insolvență împotriva debitorului, formulată de creditoarea PUS TRUCK SPEED SRL pentru o creanță certă, lichida și exigibilă, în cuantum de 52.083.93 lei.

În motivare a arătat că a avut relații comerciale cu SC ERPIA SA, în sensul ca a prestat servicii de transport pentru acesta societate și în acest au fost emise facturi fiscale, respectiv factura nr. 13/01.06.2021-7.140 u n nr 14/02.06.2021-11.900 lei, nr 16/06.07.2021-12.495 lei, nr 17/09.08.2021-13.090 lei, nr 19/06.09.2021-13.090 lei, nr 21/04.10.2021-13.090 lei, nr 22/02.11.2021-11.305 lei, nr 25/10.12.2021-13.685 lei, nr 35/19.09.2022-6.426 lei, care conform înțelegerii dintre părți trebuiau achitate chiar în ziua emiterii. Serviciile au fost prestate anterior, însă opțiunea părților a fost ca facturarea să se efectueze ulterior, după ce serviciile au fost efectuate. A precizat că în urma acestor relații comerciale, au fost acumulate debite totale de 102.221 lei, din care s-a achitat suma de 65.000 lei, rămânând un rest de plată de 37.221 lei,

A menționat faptul că SC ERPIA SA a învederat ca nu dispune de resursele financiare necesare achitării acestor facturi, deși a efectuat demersuri în vederea recuperării creanței.

Creditoarea a solicitat a se constata că deține o creanță certă, lichida și exigibilă, în cuantum de 52.083,93 lei, peste pragul prevăzut de lege (50.000 lei).

A solicitat numirea în calitate de administrator judiciar Consorțiul format din CASA DE INSOLVENȚĂ GMC SPRL, MANAGEMENT COMPANY IPURL și FORINSOLV SPRL.

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul sindic reține următoarele:

Creditorii BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA, SHOPPING JUNIOR SRL, MEDIATIC SRL, SONDRIO IMPEX SRL PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR FORINSOLV SPRL CRAIOVA, UNICREDIT BANK SA, ABC INSURANCE SA, GARDA BLOK SRL, PCI PIPES SYSTEMS SRL și ELPRECO SA au formulat cereri de deschidere a procedurii de insolvență împotriva debitorului ERPIA SA.

În drept, potrivit art. 70 alin. 1 din L. nr. 85/2014, orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii prevăzute de prezentul titlu poate introduce o cerere de deschidere a procedurii împotriva unui debitor prezumat în insolvență, iar art. 5 pct. 29 din L. nr. 85/2014 prevede că insolvența debitorului se prezumă atunci când acesta după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor, prezumția fiind una relativă.

Judecătorul-sindic, reține că dispozițiile art. 66 din Legea nr. 85/2014 nu reglementează în mod expres situația în care mai mulți creditori formulează cereri de deschidere a procedurii aceluiași debitor, însă apare evident că instanța investită cu soluționarea acestor cereri trebuie să analizeze fiecare creanță, pentru a determina dacă creditorii solicitanți au calitatea de creditori îndreptățiți să solicite deschiderea procedurii, conform definiției prevăzute de art. 5 pct. 20 din lege.

Judecătorul-sindic, reține că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 5 alin. (1) pct. 20, pct. 29 și pct. 72 din Legea nr. 85/2014 în sensul că 20. creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile. Prin creanță certă, în sensul prezentei legi, se înțelege acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitor sau recunoscute de dânsul;

29. insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile și care se prezumă atunci când debitorul, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă;

72. valoarea-prag reprezintă cuantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii de insolvență. Valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitori, inclusiv pentru cererile formulate de lichidatorul numit în procedura de lichidare prevăzută de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru creanțe de altă natură decât cele salariale, iar pentru salariați este de 6 salarii medii brute pe economie/salariat;

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 663 Cod procedură civilă, “creanța este certă când existența ei neîndoielnică rezultă din însuși titlul executoriu, creanța este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elemente care permit stabilirea lui, creanța este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată.”

Astfel, din prevederile legale citate se desprinde concluzia că, pentru a se putea dispune deschiderea procedurii insolvenței, judecătorul sindic trebuie să stabilească existența unei creanțe certe, lichide și exigibile, situate peste valoarea-prag prevăzută de lege, iar debitorul trebuie să fie în insolvență. Art. 5 pct. 29 din lege definește insolvența și instituie o prezumție relativă de insolvență în favoarea creditorului, ce decurge din caracterul scadent de mai mult de 60 de zile al creanței, revenind debitorului sarcina de a răsturna prezumția privind starea sa de insolvență, însă creditorul trebuie să dovedească celelalte condiții ale creanței pentru a fi admisă cererea sa.

În concret, observând înscrisurile depuse la dosarul cauzei instanța constată că fiecare din creditorii BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA, SHOPPING JUNIOR SRL, MEDIATIC SRL, SONDRIO IMPEX SRL PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR FORINSOLV SPRL CRAIOVA, UNICREDIT BANK SA, ABC INSURANCE SA, GARDA BLOK SRL, PCI PIPES SYSTEMS SRL și ELPRECO SA dețin o certă, lichidă și exigibilă, fiecare având un quantum peste valoarea-prag prevăzută de lege, acești creditori fiind îndreptățiți să solicite deschiderea procedurii insolvenței debitorului ERPIA SA, în sensul art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014.

În cadrul procedurii insolvenței, judecătorul sindic verifică în primul rând creanța din punct de vedere al caracterului său cert, lichid și exigibil de mai mult de 60 de zile, condiții întrunite în cauză în legătură cu fiecare din creanțele creditorilor mai sus menționați. Scopul procedurii reglementate de Legea nr. 85/2014, cuprins în art. 2, îl reprezintă instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență. Deși procedura insolvenței nu este o modalitate simplificată de soluționare a unei chestiuni litigioase, de orice natură, între creditori și debitor, ea având un scop expres prevăzut de art. 2 din legea-cadru, și anume instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea creanței debitorului aflat în insolvență, se constată că debitoarea nu a administrat probe în sensul că nu datorează sume de bani creditorilor.

Referitor la creanța creditorului PCI Pipes Systems SRL (fosta PCI Trading SRL) instanța constată că din chiar fișa clientului depusă de debitoare la dosarul cauzei reiese că cea dintâi deține o creanță certă, lichidă și exigibilă ce depășește valoarea-prag prevăzută de lege (fila 52 vol. IV). În ceea ce privește creanța Elpreco SA, instanța reține că debitoarea nu a dovedit împrejurarea că aceasta s-a stins prin una din modalitățile prevăzute de lege, contractul de cesiune nr. 287/07.03.2025 nefiind o probă în acest sens prin raportare la prevederile para. (4) din preambul, art. 1.4 din contractul de cesiune. În ceea ce privește creanța creditorului Sondrio Impex SRL instanța constată că din cuprinsul înscrisurilor înaintate de debitoare la dosarul cauzei (filele 166-169 vol. IV), chiar și în măsura în care ar opera compensare datoriilor reciproce, deopotrivă certe, lichide și exigibile creditorul justifică un sold excedent, superior valorii prag. Referitor la creanțele creditorilor Shopping Junior SRL și Mediatic SRL, instanța constată că debitorul nu a făcut dovada plății acestora. Astfel, împrejurarea că debitoarea contestă întinderea creanțelor nu este relevantă sub aspectul soluționării cererilor de deschidere a procedurii de insolvență câtă vreme valoarea necontestată de debitoare este superioară valorii prag instituie de lege. Disputa referitoare la întinderea fiecărei creanțe urmează să fie tranșată în etapa întocmirii tabelului preliminar de creanțe.

Pentru deschiderea procedurii de insolvență la cererea creditorilor, aceștia trebuie să facă dovada existenței unor creanțe certe, lichide și exigibile, neachitate de mai mult de 60 de zile și într-un quantum superior valorii prag, împotriva debitorului. Legea prezumă în această situație starea de insolvență a debitorului. Presumpția este însă relativă astfel că poate fi răsturnată de debitor prin contestația depusă în termen de 10 zile de la primirea cererii creditorului. Prin probele administrate, debitoarea nu a dovedit că în prezent deține lichidități mai mari decât quantumul creanțelor pretinse în speță. Astfel, din cuprinsul balanței de verificare aferente lunii decembrie 2024 (fila 85 ș.u. vol. V) reiese, astfel cum susține debitoarea, că aceasta are de încasat de la clienți peste 37 milioane de lei, având totodată de restituit credite în valoare de peste 26 milioane de lei. Cu toate acestea, suma de bani aflată în conturile curente la finalul perioadei curente este insuficientă pentru acoperirea tuturor creanțelor creditorilor, aproximativ 200.000 lei. În consecință, judecătorul sindic constată că patrimoniul debitoarei se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești, astfel că prezumpția simplă a stării de insolvență nu a fost răsturnată.

Pentru aceste considerente, instanța va admite cererile formulate de creditorii BCR SA, SHOPPING JUNIOR SRL, MEDIATIC SRL, SONDRIO IMPEX SRL, UNICREDIT BANK SA, ABC INSURANCE SA, GARDA BLOC, PCI PIPES SYSTEMS SRL, ELPRECO SA și va dispune deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitorului Societatea ERPIA SA și va califica drept declarații de creanță cererile creditorilor ROBERTO&RONI SRL și PUS TRUCK SPEED SRL.

În ceea ce privește numirea administratorului judiciar, instanța îl va desemna pe cel propus de creditorii Shopping Junior SRL, Mediatic SRL, PCI Pipes Systems SRL, ROBERTO&RONI SRL și PUS TRUCK SPEED SRL, respectiv Consorțiul format din CASA DE INSOLVENTA GMC SPRL, MANAGEMENT COMPANY IPURL și FORINSOLV SPRL, ce va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 64 din lege, cu o retribuție provizorie de 1000 lei lunar, având în vedere următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 45 lit. d din Legea nr. 85/2014, prin sentința de deschidere a procedurii judecătorul sindic desemnează administratorul judiciar provizoriu, “solicitat de creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia... în cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judicari/lichidatori judicari diferiți, judecătorul-sindic va desemna motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia. Desemnarea se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii.”

Potrivit art. 45 lit. d din Legea nr. 85/2014, în situația concursului de solicitări de desemnare a administratorului judiciar provizoriu între debitoare și creditori, va fi desemnat administratorul propus de către creditori, iar în situația în care sunt mai mulți creditori care formulează solicitări cu privire la desemnarea unor administratori judicari provizorii diferiți, judecătorul sindic va desemna motivat pe unul dintre aceștia, această din urmă situație fiind incidentă în cauză.

În conformitate cu dispoziția legală menționată anterior, desemnarea nu se poate face prin raportare la quantumul creanțelor creditorilor care au solicitat desemnarea, căci în această etapă creanțele acestora nu au fost analizate prin

raportare la cuantumul total al pasivului debitoarei, sens în care niciunul dintre aceștia nu poate fi reținut ca fiind creditor majoritar la acest moment procesual.

Raportat la art. 45 lit. d și 57 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va desemna în calitate de administrator judiciar provizoriu pe Consortiul format din CASA DE INSOLVENTA GMC SPRL, MANAGEMENT COMPANY IPURL și FORINSOLV SPRL, propus de creditorii Shopping Junior SRL, Mediatac SRL, PCI Pipes Systems SRL, ROBERTO&RONI SRL și PUS TRUCK SPEED SRL, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din lege. S-a avut în vedere că acești practicieni în insolvență au o experiență vastă în domeniu, prezintă disponibilitatea necesară de timp și resurse declarate expres în oferta de servicii profesionale de administrare judiciară depusă la dosar, împrejurarea că au făcut dovada unei asigurări de răspundere profesională valabile, precum și criteriul proximității față de sediul debitoarei, instanța apreciind că în acest mod se asigură desfășurarea unei proceduri eficiente, în timp util și cu minim de costuri.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite cererile formulate de creditorii BCR SA cu sediul în București, ȘOSEAUA ORHIDEELOR, NR. 15D, CLĂDIREA THE BRIDGE 1, ET. 2, SECTOR 6, înregistrată sub nr. J40/90/1991, având CUI 361757, SHOPPING JUNIOR SRL cu sediul în CRAIOVA, Dr. Nicolae Ionescu Sisești, Județ DOLJ, înregistrată sub nr. J16/405/2016, având CUI 35689111, MEDIATAC SRL cu sediul în CRAIOVA, NANTERRE, nr. 4, Județ DOLJ, înregistrată sub nr. J16/1220/2010, având CUI 27639775, SONDRIO IMPEX SRL cu sediul în CRAIOVA, EMANOIL CHINEZU, nr. 3, bl. F12, sc. 1, ap. 13, Județ DOLJ, înregistrată sub nr. J16/3916/1994, având CUI 6780061 prin administrator judiciar FORINSOLV SPRL CRAIOVA-CRAIOVA, A.I CUZA, nr. 46, bl. 10A, et. parter, Județ DOLJ, UNICREDIT BANK SA cu sediul în București, B-dul Expoziției nr. 1F, sector 1, înregistrată sub nr. J40/7706/1991, având CUI 361536 și cu sediul ales la SCA Moldoveanu și Asociații, str. Silvestru, nr. 12, sector 2, -București, ABC INSURANCE SA cu sediul în sector 2, București, GARA HERĂSTRĂU, nr. 4B, et. 10, înregistrată sub nr. J40/3129/1997, având CUI 9438013, GARDA BLOC SRL cu sediul în Comuna Teasc, sat Secui, str. Bechetului nr. 21, jud Dolj, înregistrată sub nr. J16/2015/2008, având CUI 24604489, PCI PIPES SYSTEMS SRL cu sediul în Râmnicu Vâlcea, str. Uzinei, nr. 67, jud Vâlcea, înregistrată sub nr. J38/544/2013, având CUI 32373067 și cu sediul procesual ales la "Adrian Nicolae Blăjan-Cabinet de Avocat" din Rm. Vâlcea, str. Calea lui Traian, nr. 145, bl. D4, sc. B, ap.4, jud Vâlcea, Județ VÂLCEA, ELPRECO SA cu sediul în CRAIOVA, CALEA SEVERINULUI, nr. 44, Județ DOLJ, înregistrată sub nr. J16/103/1991, având CUI 2321635, având ca obiect deschiderea procedurii de insolvență împotriva debitorului Societatea ERPIA SA.

În temeiul art. 72 din Legea privind procedura insolvenței,

Dispune deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitorului Societatea ERPIA SA cu sediul în CRAIOVA, SIRETULUI, nr. 35, Județ DOLJ, înregistrată sub nr. J16/75/1991, având CUI 3730956.

Califică drept declarații de creanță cererile creditorilor ROBERTO&RONI SRL cu sediul în comuna Podari, sat Podari, str. Dunării, nr. 100, jud Dolj, înregistrată sub nr. J16/253/2001, având CUI 13830049 și PUS TRUCK SPEED SRL cu sediul în Craiova, str. Dobrogea, nr. 10, jud Dolj, înregistrată sub nr. J16/269/2020, având CUI 42242727.

Pune în vedere debitorului ca în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii să depună actele și informațiile prevăzute de art. 67 alin. 1 din lege.

În temeiul art. 73 din Legea nr. 85/2014,

Numește administrator judiciar provizoriu pe Consortiul format din CASA DE INSOLVENTA GMC SPRL cu sediul în Craiova, str. Arieș, nr. 1, bl.B, Complex Luxor, jud. Dolj, MANAGEMENT COMPANY IPURL cu sediul în Craiova, str. Frații Golești, nr. 2, bl. M18C, parter, jud Dolj și FORINSOLV SPRL cu sediul în Craiova, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 46, bl. 10A, parter, jud Dolj, ce va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 64 din lege, cu o retribuire provizorie de 1000 lei lunar.

În temeiul art. 99 din Legea nr. 85/2014,

Dispune notificarea de către lichidator a deschiderii procedurii debitorului, creditorilor și Oficiului Registrului Comerțului, prin Buletinul Procedurilor de Insolvență, în vederea efectuării din oficiu a mențiunilor, precum și tuturor băncilor unde debitoarea are deschise conturi.

Fixează termenul limită pentru depunerea creanțelor la 26.07.2025.

Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea și publicarea în BPI a tabelului preliminar al creanțelor la 15.08.2025.

Fixează termenul pentru soluționarea eventualelor contestații și publicarea în BPI a tabelului definitiv al creanțelor 09.09.2025.

Dispune trimiterea notificărilor către toți creditorii, de către administratorul judiciar și publicarea într-un ziar de largă circulație.

În temeiul art. 53 din Legea nr. 85/2014,

Dispune convocarea adunării generale a asociaților de către administratorul judiciar în termen de 10 de zile de la deschiderea procedurii, pentru desemnarea administratorului special.

În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014,

Dispune deschiderea de către debitor a unui cont bancar la banca la care are deschis cont, din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii. În cazul neîndeplinirii obligației, contul va fi deschis de către administratorul judiciar.

Dispune comunicarea sentinței către instanțele judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul debitorului și tuturor băncilor unde acesta are deschise conturi.

Marina Cristina Moraru
