

din data de 22.05.2025

Către, DEBITOR

1. NR SC MERCURION SRL, FOSTA EURO CONSTRUCT & INDUSTRYTECHNIK SRL-com. ȘCHEIA, ȘCHEIA, HUMORULUI, nr. 52, Județ SUCEAVA, LICHIDATOR

2. NR CONTINUUM SPRL-București, sector 3, str. Negru Voda, nr. 2, bl. C4, sc. 1, et. parter, ap. interfon03,

3. NR DTA INSOLVENCY IPURL-București, sector 1, str. Theodor Aman, nr. 3, ap. CAM. 1.

Se comunică, alăturat, copie ÎNCHEIERE NR. 172 din data de 22.05.2025, pronunțată în dosarul nr. 1425/86/2025 de Tribunalul Suceava, Secția a II-a Civilă.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

România Tribunalul Suceava Secția a II-a Civilă

Dosar nr. 1425/86/2025-deschiderea procedurii-

Încheiere

Ședința Camerei de Consiliu din data de 12 mai 2025

Instanța constituită din:

Judecător-sindic: Cocerhan Alexandra Teodora

Grefier: Clipa Cornelia

Pe rol se află soluționarea cererii de deschidere a procedurii de insolvență formulată de debitoarea SC MERCURION SRL, fosta SC Euro Construct & Industrytechnik SRL.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu, au răspuns avocat Ursu Simona Anca pentru debitoare și consilier juridic Stan Mihai Marian pentru IBB-HIB România SRL.

Procedura este legal îndeplinită. S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Judecătorul-sindic, învederează că la prezenta cauză a fost conexat dosarul acestei instanțe nr. 861/86/2025 având ca obiect cererea privind procedura de insolvență la cererea creditoarei Altas Entertainment SRL, în contradictoriu cu debitoarea Euro Construct Industrytechnik SRL.

Apărătoarea debitoarei depune la dosar împuternicire avocațială pentru SC Mercuriorn SRL, care a preluat SC EURO CONSTRUCT & INDUSTRYTECHNIK SRL. Consilier juridic Stan Mihai Marian pentru creditoarea IBB-HIB ROMÂNIA SRL depune la dosar delegație de reprezentare, precum și cereri de intervenție principală formulate de către IBB-HIB ROMÂNIA SRL și IBB IMOBILIARE ROMÂNIA SRL. Întrebat fiind, arată că acestea sunt altele decât cererile depuse anterior de către IBB-HIB LOGISTIC SRL și IBB PRODUCȚIE BETON ȘI ASFALT SRL.

Judecătorul-sindic, pune în discuția părților cererile de intervenție formulate în cauză, precum și cu privire la cererea debitoarei de deschidere a procedurii. Totodată, învederează că în dosarul nr. 861/86/2025, ce a fost conexat la prezenta cauză, a fost depusă o cerere de amânare formulată de către avocat Alina Marcu, apărătorul creditoarei ALTAS ENTERTAINMENT SRL. Apărătoarea debitoarei arată că nu este de acord cu cererea de amânare. Cu privire la cererea de deschidere a procedurii, solicită admiterea acesteia. Totodată, depune la dosar o situație cu creanțele, respectiv un centralizator, precum și un certificat constatator. Consilier juridic Stan Mihai Marian pentru IBB-HIB ROMÂNIA SRL arată că este de acord cu cererea de amânare formulată. Judecătorul-sindic, respinge cererea de amânare formulată de avocat Alin Marcu, apărătorul creditoarei ALTAS ENTERTAINMENT SRL în dosarul 861/86/2025, având în vedere că în cauza de față este o procedură necontencioasă, astfel încât, prezentă părților nefiind obligatorie, nu se impune amânarea cauzei și pune în discuție cererile de intervenție formulate în cauză.

Reprezentantul societății IBB-HIB ROMÂNIA SRL arată că toate societățile doresc același lucru, respectiv deschiderea procedurii față de debitoare, singurul lucru care interesează în acest moment fiind imparțialitatea în ceea ce privește numirea administratorului judiciar.

Precizează că debitoarea a formulat aceeași cerere de desemnare a unui administrator judiciar ca și creditorul majoritar Banca Transilvania SA, creditor care, probabil, va avea peste 50%, dar fiind foarte important ca primele acte ale administratorului judiciar să fie imparțiale și transparente. Arată că debitoarea și creditorul majoritar au o mică înțelegere, iar societățile pe care el le reprezintă o să fie cel mai dezavantajate, neavând nici o garanție.

Mai mult decât atât, în cazul în care creditorului Banca Transilvania SA nu le va conveni acest administrator judiciar, pot să nu îl confirme, având peste 50% din totalul creanțelor. Arată că, pentru început, îl interesează care ar fi motivele pentru care s-a ajuns în această situație și dacă există posibilități de reorganizare a activității. Multe dintre bunurile societății debitoare, chiar dacă sunt ipotecate, încă se află în curtea societăților pe care le reprezintă, fiind important ce se va întâmpla cu acestea, iar singura sa solicitare este ca, indiferent care va fi administratorul provizoriu desemnat, să nu fie cel solicitat de debitoare și creditorul majoritar. Conchide că nu există nici un criteriu de numire a administratorului judiciar provizoriu, astfel că dacă există mai multe cereri, judecătorul sindic poate alege oricare dintre acestea. Se prezintă în instanță reprezentantul consorțiului de administratori judiciari solicitat de către debitoare, care arată că înțelege să prezinte disponibilitatea în cauza de față. Părțile prezente, având pe rând cuvântul, arată că sunt de acord cu cererea de deschidere a procedurii. Judecătorul-sindic, rămâne în pronunțare cu privire la cererile de intervenție și cu privire la cererea de deschidere a procedurii formulată de către debitoare.

Judecătorul-sindic,

Din lipsă de timp de timp pentru deliberare,

Dispune:

Amână pronunțarea cauzei la data de 20 mai 2025. Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, în condițiile prevăzute de art. 396 alin. (2) C.pr.civ..

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 12 mai 2025.

Judecător-sindic

Cocerhan Alexandra Teodora

Grefier,
Clipa Cornelia

*

Dosar nr. 1425/86/2025-deschiderea procedurii-
România Tribunalul Suceava Secția a II-a Civilă

Încheiere

Ședința publică din data de 20 mai 2025

Instanța constituită din:

Judecător-sindic: Cocerhan Alexandra Teodora

Grefier: Clipa Cornelia

Pe rol, pronunțarea asupra cererii de deschidere a procedurii de insolvență formulată de debitoarea SC MERCURION SRL, fosta SC EURO CONSTRUCT & INDUSTRYTECHNIK SRL.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința camerei de consiliu din data de 12 mai 2025, fiind consemnate în încheierea ședinței din acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta și când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată pentru astăzi, 20 mai 2025. După deliberare,

Judecătorul-sindic,

Din lipsă de timp de timp pentru deliberare,

dispune:

Amână pronunțarea cauzei la data de 22 mai 2025. Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, în condițiile prevăzute de art. 396 alin. (2) C.pr.civ..

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 20 mai 2025.

Judecător-sindic

Cocerhan Alexandra Teodora

Grefier,
Clipa Cornelia

*

Dosar nr. 1425/86/2025-deschiderea procedurii-
România Tribunalul Suceava Secția a II-a Civilă

Încheierea nr. 172

Ședința publică din data de 22 mai 2025

Instanța constituită din:

Judecător-sindic: Cocerhan Alexandra Teodora

Grefier: Clipa Cornelia

Pe rol, pronunțarea asupra cererii de deschidere a procedurii de insolvență formulată de debitoarea SC MERCURION SRL, fosta SC Euro Construct & Industrytechnik SRL. Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința camerei de consiliu din data de 12 mai 2025, fiind consemnate în încheierea ședinței din acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta și când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată pentru data de 20 mai 2025 și respectiv pentru astăzi, 22 mai 2025. După deliberare,

Judecătorul-sindic,

Asupra cauzei de față constată următoarele: Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava, Secția a II-a Civilă, la data de 05.05.2025, cu nr. 1425/86/2025, debitoarea SC EURO CONSTRUCT & INDUSTRYTECHNIK SRL a solicitat deschiderea procedurii generale de insolvență, în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (1) din Legea nr. 85/2014; menținerea, în temeiul art. 85 din Legea nr. 85/2014, a dreptului de administrare al societății Euro Construct & Industrytechnik SRL, respectiv dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile și de a dispune de acestea, sub supravegherea administratorului judiciar, având în vedere intenția de a propune un plan de reorganizare.

S-a solicitat desemnarea, în calitate de administrator judiciar provizoriu, în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 85/2014, a consorțiului de practicieni în insolvență format din CONTINUUM SPRL și DTA INSOLVENCY IPURL.

În motivare, debitoarea a arătat următoarele: Euro Construct & Industrytechnik este o societate românească care activează în domeniul construcțiilor, specializată în lucrări de infrastructură rutieră, aeroportuară și de inginerie civilă.

Compania a fost înființată în anul 2022, conform extrasului rezoluției ORC de pe lângă Tribunalul Suceava nr. 7250 din 11.07.2022, publicat în Monitorul Oficial, Partea a IV-a, nr. 3234 din 01.08.2022, sub denumirea inițială IBB Strassenbau SRL. Fondatorul, asociatul unic și administratorul societății a fost dl. Sănăucean Silvestru. Denumirea societății a fost schimbată prin Decizia asociatului unic nr. 1 din 02.11.2022, din IBB Strassenbau SRL, în Euro Construct & Industrytechnik SRL. În anul 2023, societatea a demarat un proces de investiții care a avut ca surse de finanțare: Ministerul Finanțelor, în baza Hotărârii Guvernului nr. 807/2014 privind instituirea unor scheme de ajutor de stat având ca obiectiv stimularea investițiilor cu impact major în economie, a aprobat proiectul de investiții „Creșterea competitivității societății IBB Strassenbau SRL”, fiind emis Acordul pentru finanțare nr. 513 din data de 27.04.2023 în valoare maximă de 75.728.308 lei; Banca Transilvania: Credit puncte nonrevolving în valoare de 75.728.308 lei pentru finanțarea și

refinanțarea unui cuantum de 60% din valoarea cheltuielilor eligibile aprobate conform Acordului pentru finanțare nr. 513 din data de 27.04.2023; Banca Transilvania: Credit de investiții în valoare de 5.000.000 euro pentru finanțarea și refinanțarea unui cuantum de 20% din valoarea cheltuielilor eligibile aprobate conform Acordului pentru finanțare nr. 513 din data de 27.04.2023; Banca Transilvania: Creditul de investiții imobiliare nr.16495110/23.10.2024 pentru achiziționarea unor imobile.

Investițiile realizate de societate în perioada 2023-2024, care au depășit suma de 140 milioane lei, s-au concretizat în următoarele: achiziția a 72 de utilaje utilizate în activitatea de construcții (excavatoare, compactoare, buldozere), împreună cu echipamentele auxiliare necesare; achiziția unei stații de asfalt și a unei stații de betoane; achiziția a 34 de autocamioane prin leasing financiar; achiziția a 3 autoturisme prin leasing financiar; achiziția a 4 imobile (terenuri) situate în localitatea Domnești, municipiul București

Cu privire la proiectele de infrastructură de mari dimensiuni, societatea a încheiat direct următoarele contracte: execuție a lucrărilor eferente obiectivului „VARIANTA OCOLITOARE GIURGIU”-societatea deține calitatea de asociat cu un procent de 19% din contract conform Act Adițional nr. 1/21.02.2025 la Acordul de Asociere nr. 813/21.12.2023; execuție a lucrărilor eferente obiectivului 'SEDIUL UNITĂȚII MILITARE 0623 BRAȘOV' societatea deține calitatea de Lider de Asociere conform Act Adițional nr. 3/24.03.2025 la Contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 1032/10.11.2024 în valoare de 67.747.749 lei.

În perioada 2024-2025, societatea și-a desfășurat activitatea în strânsă legătură cu grupul de societăți IBB & West Holding, aceste societăți fiind atât principalii clienți, cât și principalii furnizori. În anul 2024, aproximativ 90% din cifra de afaceri a fost generată din relația cu IBB Imobiliare România SRL și IBB-HIB România SRL, iar aproximativ 40% din achizițiile de bunuri și servicii (fără a include imobilizările) au fost realizate în relația cu IBB-HIB Logistics SRL, West Tour S.R.L IBB Infra Construct SRL

Cu privire la situația actuală a societății Euro Construct & Industrytechnik S.R.L., se atrată următoarele:

La sfârșitul anului 2024, părțile sociale ale societății Euro Construct & Industrytechnik deținute de către asociatul unic dl. Sănăucean Silvestru au fost cesionate integral către dna. Dedu Maria Alexandra, prin Decizia asociatului unic nr. 1 din 27.12.2024. Ulterior, prin Contractul de cesiune părți sociale nr. 1 din data de 26.03.2025, societatea Bacterium SRL sediul social în Sat Băleni Sârbi, Comuna Băleni, Șos. București-Târgoviște, nr. 311, camera 2, Dâmbovița, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J15/1789/2018, având CUI 40333438, reprezentată legale prin dl. Tudorache Răzvan Marius în calitate de administrator, a devenit asociat al societății Euro Construct & Industrytechnik SRL.

În perioada scurtă de timp scursă de la preluarea companiei și până în prezent, în urma unei analize proprii actualul management al societății a constatat că situația economico-financiară a societății este grav deteriorată, aceasta aflându-se de facto în stare de insolvență. În consecință, potrivit legale, formularea prezentei cereri a devenit o obligație urgentă.

Indicatorii economici care reflectă starea de insolvență a Euro Construct & Industrytechnik:

Conform ultimei balanțe contabile la 31.03.2025 nu există suficiente disponibilități în conturile societății sau casierie și nici stocuri și creanțe rapid convertibile în lichidități a putea asigura achitarea datoriilor pe termen scurt ale societății în cuantum de 109 mil. lei. Datoriile curente ale societății depășesc activele curente, indicând o incapacitate de plată în lipsa unei restructurări/reeșalonări a datoriilor. Deficitul de lichidități pe termen scurt este de 58 mil. lei.

De asemenea, analizând în ansamblu societatea se constată capitaluri proprii negative, respectiv valoarea contabilă a tuturor datoriilor este mai mare cu 14,5 mil. lei decât valoarea contabilă a tuturor activelor.

Activul societății are o valoare contabilă de 205 mil. lei, iar datoriile/obligațiile se ridică la 220 mil.

Arată debitoarea că disponibilul efectiv este de 6560.

Cu privire la informații privind posibile acte frauduloase, se arată că din informațiile obținute de actualul management al societății, există suspiciuni că fosta conducere a și grupul de societăți din care aceasta a făcut parte (grupul IBB), ar fi întreprins acte cu caracter fraudulos în detrimentul creditorilor. Aceste acțiuni au contribuit în mod direct la situația în care se află societatea în prezent.

Grupul de firme asociate direct sau indirect grupului IBB cu care societatea Euro Construct & SRL a avut relații economice este format din următoarele societăți: IBB Holding Group SRL; IBB ROMÂNIA SRL, IBB HIB LOGISTICS SRL, IBB IMOBILIARE ROMÂNIA SRL, IBB PRODUCȚIE BETON & ASFALT SRL, IBB INFRA CONSTRUCT SRL, IBB IMODESIGN SRL, IBB DONAU LOGISTICS SRL, GOLDEN KEY IMOBILIARE SRL, IC INVESTMENT & MANAGEMENT KANZLEI SRL, WEST TOUR SRL ȘI WEST CONCEPT GMBH – Germania.

Starea financiară precară a societății, evidențiată prin indicatorii economici prezentați anterior, un motiv suficient pentru inițierea unei analize aprofundate a relațiilor economice dintre implicate. Acest demers este cu atât mai justificat cu cât, în urma acordării ajutorului de a finanțării bancare, societatea Euro Construct & Industrytechnik SRL nu ar fi trebuit să ajungă stare de insolvență.

În eventualitatea confirmării existenței unor acte frauduloase, Legea nr. 85/2014 pune la dispoziție e legale adecvate pentru a iniția demersurile de reîntregire a patrimoniului & Industrytechnik SRL

În consecință, și din această perspectivă actualul management al societății Euro Construct & Industrytechnik S.R.L consideră necesară și urgentă formularea prezentei cereri de deschidere a procedurii de insolvență pentru a proteja și reîntregi patrimoniul societății.

Justificarea stării de insolvență: Potrivit art. 5 alin. (1) pct. 29 din Legea nr. 85/2014: „insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficienta fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile și care se prezuma atunci când debitorul, după 60 de zile de la nu a plătit datoria sa față de

creditor; prezumția este relativă;” Din punct de vedere tehnic, societatea se află în stare de insolvență. Datoriile scadente nu pot fi acoperite din lichiditățile existente la momentul formulării prezentei cereri.

La data prezentă, conform informațiilor deținute din evidența contabilă, sunt scadente datoriile către furnizori în cuantum de 19 mil. lei, din care 16,3 mil. lei au scadență depășită cu mai mult de 60 de zile.

În ultima perioadă, societatea a recepționat notificări, somații de plată și acțiuni în instanță din partea următorilor creditori, care dețin creanțe certe, lichide și exigibile, cu o vechime mai mare de 60: ALTAS ENTERTAINMENT SRL, BELLA INSTAL SRL, ECHIPAMENTE PENTRU CONSTRUCȚII SRL, PORSCHE LEASING ROMANIA IFN SA, S.U.T. CARPAȚI SA, MHS TRUCKSERVICE SRL, ALGECO SRL, BLACK SEA SUPPLIERS SRL, RSS RESOLUTIONS SRL, MARSOROM SRL, DIVINOL LUBRICANTS SRL, ALL-GENERATING SRL. De asemenea, PORSCHE LEASING ROMANIA IFN SA a introdus bilete la ordin în bancă, refuzate în data de 09.04.2025 la decontare pentru lipsă totală de disponibilități, astfel cum reiese din informarea primită din partea creditorului în 14.04.2025.

De asemenea, debitoarea arată că nu a identificat nici stocuri și creanțe rapid convertibile în lichidități pentru a putea debloca situația în care se află societatea. Neachitarea la scadență a obligațiilor de plată generează noi datori conștând în dobânzi, majorări și penalități de întârziere. **De asemenea, creditul bancar punte, în valoare de 75.728.308 lei, acordat de Banca Transilvania are data scadenței 30.06.2025 pentru suma de 64.537.403,27 lei.**

În acest stadiu, conducerea actuală a societății a ajuns la concluzia că este obligatorie deschiderea procedurii generale a insolvenței, reglementată de Legea nr. 85/2014, atât în scopul derulării unei proceduri colective și ordonate de acoperirea a datoriilor societății, cât și în scopul implementării mecanismelor legale de restructurare, specifice acestei proceduri, în vederea redresării activității societății Euro Construct & Industrytechnik S.R.L.

În privința intenției de reorganizare, societatea Euro Construct & Industrytechnik S.R.L. își manifestă de la bun început această intenție. În acest sens, își rezervă dreptul conferit de art. 132 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 85/2014 de a propune un plan de reorganizare judiciară.

Arată debitoarea că dispune de premise reale pentru reorganizare, având în vedere ansamblul echipamentelor aflate în patrimoniul său, care urmează să fie recuperate de la diversele companii din grupul IBB ce Eutilizează în prezent.

După deschiderea procedurii de insolvență, se are în vedere valorificarea eficientă a acestor echipamente, în concordanță cu obiectivele stabilite prin proiectul de investiții. Actualul management se angajează să ofere societății suport logistic, să asigure finanțarea activității curente creeze premise concrete pentru o exploatare sustenabilă, capabilă să genereze venituri în cadrul procedurii.

În temeiul art. 85 din Legea nr. 85/2014, se solicită instanței de judecată ca prin încheierea de a procedurii generale a insolvenței să dispună păstrarea dreptului de administrare a societății, conștând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea sub supravegherea judiciară, având în vedere declararea intenției de reorganizare.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. Cl) pct. d) din Legea nr. 85/2014, s-a solicitat desemnarea în calitate de administrator judiciar provizoriu a consorțiului de practicieni în insolvență format din CONTINUUM SPRL și DTA INSOLVENCY IPURL, potrivit ofertei formulate la dosar, motivat de faptul că: CONTINUUM SPRL și DTA INSOLVENCY IPURL dețin o vastă experiență în domeniul insolvenței prin gestionarea de către membrii săi a unor dosare de insolvență a unor debitoare cu activitate similară; CONTINUUM SPRL și DTA INSOLVENCY IPURL au gestionat proceduri de reorganizare judiciară finalizate prin îndeplinirea de către debitoare a obligațiilor asumate prin planul de reorganizare și continuarea activității acestora; CONTINUUM SPRL și DTA INSOLVENCY IPURL dețin suportul organizatoric și logistic necesar gestionării cu succes a unei proceduri de insolvență;

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 66, art. 67, art. 71 și art. 85 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

S-a solicitat proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Ulterior înregistrării cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulate de către debitoare, în condițiile art. 66 alin. 7 din Legea nr. 85/2014, au fost înregistrate la dosar („direct la cererea formulată de debitor”) cereri de deschidere a procedurii insolvenței de către următorii creditori: IBB PRODUCȚIE BETON & ASFALT SRL, IBB LOGISTIC SRL și BANCA TRANSILVANIA SA.

La data de 11.05.2025, IBB HIB ROMÂNIA SRL a depus la dosar cerere de intervenție principală, prin care a solicitat deschiderea procedurii generale de insolvență a debitoarei, înscrierea sa la masa credală cu o creanță în cuantum de 18.379.319,69 lei, debit principal, la care se adaugă penalități de întârziere ce urmează a fi calculate, conform contractelor, și desemnarea ca administrator judiciar provizoriu a practicianului în insolvență PRIME INSOLV PRACTICE SPRL.

La data de 11.05.2025, IBB IMOBILIARE ROMÂNIA SRL a depus la dosar cerere de intervenție principală, prin care a solicitat deschiderea procedurii generale de insolvență a debitoarei, înscrierea sa la masa credală cu o creanță în cuantum de 1.075.963,92 lei, debit principal, la care se adaugă penalități de întârziere ce urmează a fi calculate, conform contractelor, și desemnarea ca administrator judiciar provizoriu a practicianului în insolvență PRIME INSOLV PRACTICE SPRL.

Anterior înregistrării cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulate de către debitoare, la data de 14.03.2025 a fost înregistrată sub nr. 861/86/2025, cererea formulată de către creditoarea ALTAS ENTERTAINMENT SRL, în contradictoriu cu debitoarea EURO CONSTRUCT INDUSTRYTECHNIK SRL.

Prin încheierea nr. 164 din data de 12.05.2025, judecătorul sindic, în temeiul art. 66 alin. 6 din Legea 85/2014, a dispus conexarea dosarului nr. 861/86/2025 având ca obiect cererea de deschidere a procedurii formulată de către creditoarea

ALTAS ENTERTAINMENT SRL, în contradictoriu cu debitoarea EURO CONSTRUCT INDUSTRYTECHNIK SRL, la dosarul nr. 1425/86/2025, având ca obiect cererea de deschidere a procedurii, formulată de către debitoarea EURO CONSTRUCT INDUSTRYTECHNIK SRL, cele două dosare urmând să se judece în cadrul cererii debitorului.

În cadrul dosarului nr. 861/86/2025 au fost depuse două cereri de deschidere a procedurii formulate de către creditoarele MHS TRUCK SERVICE SRL și IBB HIB LOGISTIC SRL.

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul sindic reține următoarele:

Având a analiza cu prioritate cererile de intervenție formulate în cauză (mai exact, admisibilitatea lor), judecătorul-sindic apreciază că manifestarea de voință a titularilor celor două cereri are un caracter dual, acestea urmând a fi avute în vedere atât în natura sa juridică de cerere de intervenție, cât și în natura sa juridică de cerere de creanță.

Față de acestea, judecătorul-sindic reține că cele două cereri de intervenție sunt inadmisibile în considerarea caracterului necontencios al cererii ce face obiectul investirii instanței.

În acest sens, judecătorul-sindic reține că, potrivit dispozițiilor art. 66 alin. 10 din Legea nr. 85/2014, cererea debitorului se va judeca de urgență, în termen de 10 zile, în camera de consiliu, fără citarea părților.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 66 alin. 7: „Dacă, ulterior înregistrării cererii debitorului, dar înainte de soluționarea acesteia, sunt formulate cereri de deschidere a procedurii de către creditori, acestea se vor înregistra direct la cererea formulată de debitor. (...) În această situație, se va proceda la soluționarea în procedură necontencioasă a cererii debitorului. În cazul admiterii acesteia, cererile creditorilor se vor califica drept declarații de creanță, iar în cazul respingerii sale, se vor soluționa cererile creditorilor, potrivit art. 72 și următoarele”.

Așadar, cererea debitorului de deschidere a procedurii insolvenței se soluționează, potrivit unor dispoziții legale cu caracter special, în cadrul unei proceduri necontencioase, în cadrul căreia nu este citat nici măcar petentul (în speță, debitorul titular al cererii de deschidere).

Raportat la caracterul necontencios al procedurii, precum și la analiza propriu-zisă pe care o implică cererea debitorului, judecătorul-sindic apreciază că cererile de intervenție formulate în cauză sunt inadmisibile. Totodată, cererile de intervenție formulate în cauză, sunt inadmisibile inclusiv prin raportare la conținutul lor.

Cererile de intervenție formulate de către IBB HIB ROMÂNIA SRL și IBB IMOBILIARE ROMÂNIA SRL, cuprind o solicitare a acestora pentru ipoteza în care se va dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței, aspect ce denotă faptul că solicitarea propriu-zisă a acestora nu este în legătură cu cererea de deschidere a procedurii, ci în legătură cu o soluție prefigurată a acesteia. Totodată, IBB HIB ROMÂNIA SRL și IBB IMOBILIARE se prevalează de dispozițiile art. 45 alin. 1 litera d) din Legea nr. 85/2014.

Aceste dispoziții consacră relevanța solicitărilor de desemnare a unui administrator judiciar realizate de creditori care depun cereri de deschidere a procedurii. În cererile de intervenție IBB HIB ROMÂNIA SRL și IBB IMOBILIARE au solicitat a se constata că au calitatea de creditori, prevalarea de dispozițiile art. 70 alin. 3 și art. 72 alin. 6 din Legea nr. 85/2014 determinând judecătorul-sindic să procedeze la calificarea acestor cereri ca reprezentând atât cereri de intervenție, cât și cereri de creanță, aspectele dezvoltate în cerere fiind toate subsumabile unor apărări în legătură cu acest din urmă demers judiciar.

Pentru toate aceste considerente, judecătorul-sindic va respinge cele două cereri de intervenție, ca inadmisibile.

Prin cererea depusă la dosarul cauzei la 20.05.2025, Vierstein Bau SRL a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii. Această solicitare și apărățile dezvoltate în sprijinul său sunt incompatibile cu caracterul necontencios al procedurii precum și cu analiza propriu-zisă pe care o implică cererea debitorului și sunt specifice unei căi procesuale (opoziția la deschiderea procedurii) în legătură cu care nu există încă premisele exercitării.

Față de acestea, judecătorul-sindic va respinge și cererea formulată de Vierstein Bau SRL, ca inadmisibilă.

În ceea ce privește cererea de deschidere a procedurii insolvenței judecătorul-sindic reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 66 alin. 1 din Legea nr. 85/2014: „Debitorul aflat în stare de insolvență este obligat să adreseze tribunalului o cerere pentru a fi supus dispozițiilor prezentei legi, în termen de maximum 30 de zile de la apariția stării de insolvență. La cererea adresată tribunalului va fi atașată dovada notificării organului fiscal competent cu privire la intenția de deschidere a procedurii insolvenței.”

În cauza dedusă judecării, debitorul a menționat în cererea introductivă de instanță faptul că disponibilitățile bănești ale societății sunt insuficiente pentru acoperirea datoriilor exigibile (făcând referire, la data de referință 31.03.2025, la un quantum al datoriilor exigibile de 109.mil. lei-fila 6 dosar, vol. I) și a atașat dovada notificării organului fiscal cu privire la intenția de deschidere a procedurii insolvenței.

Potrivit art. 5 alin. 1 pct. 29 din Legea nr. 85/2014, insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile.

Potrivit dispozițiilor art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014: „Dacă cererea debitorului corespunde condițiilor prevăzute la art. 66, judecătorul-sindic va pronunța o încheiere de deschidere a procedurii generale, iar dacă prin declarația făcută potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) lit. g) debitorul își arată intenția de a intra în procedura simplificată ori se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 38 alin. (2), judecătorul va pronunța o încheiere de deschidere a procedurii simplificate.”

Potrivit art. 5 alin. 1 pct. 46 din Legea nr. 85/2014, procedura generală reprezintă procedura de insolvență prevăzută de prezenta lege, prin care un debitor care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 38 alin. (1), fără a le îndeplini simultan și pe cele de la art. 38 alin. (2), intră, după perioada de observație, succesiv, în procedura de reorganizare judiciară și în procedura falimentului sau, separat, numai în reorganizare judiciară ori doar în procedura falimentului.

În cauza dedusă judecății, judecătorul-sindic reține că cererea debitorului corespunde condițiilor prevăzute la art. 66 din lege și constată că debitoarea a atașat cererii sale actele menționate de dispozițiile art. 67 alin. 1 din lege.

Astfel, în cauza dedusă judecății, debitorul și-a declarat intenția de a fi supus procedurii generale de insolvență, arătându-și intenția de intrare în procedura de reorganizare (atât în cererea introductivă, cât și prin declarația dată în condițiile art. 67 alin. 1 litera g) din Legea nr. 85/2014 depunând și dovada notificării organului fiscal competent și indicând un administrator judiciar provizoriu a cărui desemnare o solicită.

Judecătorul-sindic, constată, față de înscrisurile de la dosar, depuse conform art. 67 din Legea nr. 85/2014, că debitoarea înregistrează datorii scadente pentru plata cărora nu există fonduri bănești suficiente, fiind, astfel, îndeplinite condițiile prevăzute de art. 66 din textul legislativ amintit. De asemenea, debitoarea a precizat că debitele acumulate depășesc valoarea-prag impusă de lege, ridicându-se la suma de 109.000.000 lei.

Ca atare, față de cele expuse mai sus, în temeiul art. 71 alin. 1 raportat la art. 38 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va admite cererea debitoarei și va dispune deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva sa, cu toate consecințele care decurg din aceasta.

Ca efect al admiterii cererii debitorului, în temeiul art. 66 alin. 7 din Legea nr. 85/2014, va califica cererile creditorilor înregistrate ulterior înregistrării cererii debitorului ca reprezentând declarații de creanță.

Judecătorul-sindic, reține că în condițiile art. 66 alin. 7 din Legea nr. 85/2014, dacă, ulterior înregistrării cererii debitorului, dar înainte de soluționarea acesteia, sunt formulate cereri de deschidere a procedurii de către creditorii, acestea se vor înregistra direct la cererea formulată de debitor. Astfel, judecătorul-sindic va proceda la calificarea anterior arătată atât cu privire la cererile creditorilor înregistrate până la data închiderii dezbaterilor, cât și cu privire la acelea înregistrate ulterior închiderii dezbaterilor (dar anterior soluționării cauzei).

În ceea ce privește desemnarea administratorului judiciar provizoriu, judecătorul-sindic reiterează faptul că cererea debitorului de deschidere a procedurii insolvenței se soluționează, potrivit unor dispoziții legale cu caracter special, în cadrul unei proceduri necontencioase. Faptul că, ulterior înregistrării cererii debitorului sunt formulate cereri de deschidere a procedurii de către creditorii, respectiv faptul că atât debitorul, cât și unul sau mai mulți dintre creditorii (dintre aceia care au formulat cereri de deschidere a procedurii ulterior înregistrării cererii debitorului) solicită desemnarea unui anumit administrator judiciar (provizoriu) – indiferent dacă se solicită desemnarea aceluiași practician în insolvență sau a unor practicieni diferiți – nu transformă procedura într-o procedură contencioasă. Nu este în măsură a produce acest efect nici prezentarea la termenul de judecată stabilit în vederea soluționării cererii debitorului de deschidere a procedurii a unor reprezentanți ai debitorului și ai creditorului/creditorilor în vederea expunerii unor considerente pentru care s-ar impune desemnarea unuia sau altuia dintre practicienii în insolvență indicați.

În ceea ce privește cererile creditorilor de desemnare a unor practicieni în insolvență diferiți, judecătorul-sindic reamintește că parte în procedura necontencioasă generată de formularea unei cereri de deschidere a procedurii insolvenței de către debitor este doar debitorul iar faptul că debitorul și creditorii indică practicieni în insolvență diferiți în vederea desemnării în calitate de administrator judiciar (provizoriu), în temeiul art. 66 alin. 7 din lege, ca efect (automat) al admiterii cererii debitorului, cererile creditorilor se vor califica drept declarații de creanță.

În continuare, judecătorul-sindic reține că atât debitoarea, cât și cea mai mare parte a creditorilor ale căror cereri au fost calificate ca declarații de creanță au indicat în cererile formulate practicieni în insolvență în vederea desemnării.

Analizând dispozițiile legale referitoare la desemnarea administratorului judiciar provizoriu, judecătorul-sindic reține că, potrivit art. 66 alin. 7 din Legea nr. 85/2014: „Dacă, ulterior înregistrării cererii debitorului, dar înainte de soluționarea acesteia, sunt formulate cereri de deschidere a procedurii de către creditorii, acestea se vor înregistra direct la cererea formulată de debitor. În acest scop, serviciul de registratură va efectua verificări, din oficiu, la data înregistrării cererilor și va înregistra cererile la dosarul ce are ca obiect cererea formulată de debitor. În această situație, se va proceda la soluționarea în procedură necontencioasă a cererii debitorului. În cazul admiterii acesteia, cererile creditorilor se vor califica drept declarații de creanță, iar în cazul respingerii sale, se vor soluționa cererile creditorilor, potrivit art. 72 și următoarele.”

Potrivit art. 45 alin. 1 litera d) din Legea nr. 85/2014, „principalele atribuții ale judecătorului-sindic, în cadrul prezentului capitol, sunt: (...) d) desemnarea motivată, după verificarea eventualelor incompatibilități, prin sentința de deschidere a procedurii, după caz, a administratorului judiciar provizoriu/lichidatorului judiciar provizoriu, solicitat de creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. (...) În cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. (...)”

Judecătorul-sindic, apreciază că articolul 45 alin. 1 litera d) din Legea nr. 85/2014 stabilește un principiu al procedurii, respectiv prevalența cererii creditorului în cazul în care atât debitorul, cât și creditorul/creditorii au solicitat desemnarea câte unui administrator provizoriu / lichidator judiciar provizoriu. În acest sens sunt și dispozițiile art. 73 din Legea nr. 85/2014, respectiv: „Prin sentința de deschidere a procedurii generale, judecătorul-sindic desemnează un administrator judiciar provizoriu, iar în cazul deschiderii procedurii simplificate desemnează un lichidator judiciar provizoriu, dispunând efectuarea notificărilor prevăzute la art. 100. Desemnarea se face potrivit prevederilor art. 45 alin. (1) lit. d) coroborate cu cele ale art. 57 alin. (1).”

Astfel, atunci când admite cererea de deschidere a procedurii generale, judecătorul-sindic desemnează un administrator judiciar provizoriu, potrivit art. 45 alin. 1 litera d) din Legea nr. 85/2014, și nu potrivit art. 66 alin. 7 din același act normativ.

Dispozițiile art. 66 alin. 7 din Legea nr. 85/2014 reglementează modalitățile procedurale în care se constituie dosarul în ipoteza unor cereri multiple și ordinea de soluționare a cererilor de deschidere a procedurii, nu și procedura de desemnare a administratorului provizoriu.

O interpretare în sens contrar ar lipsi de aplicabilitate dispozițiile art. 45 alin. 1 litera d) care reglementează întocmai ipoteza unui concurs de cereri (ale debitorului și ale creditorului) de desemnare a unui administrator judiciar.

În concluzie, judecătorul-sindic reține că art. 66 alin. 7 din Legea nr. 85/2014 impune soluționarea cu prioritate a cererii debitorului privind deschiderea procedurii, însă dacă și debitorul și un creditor (sau mai mulți creditori) au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar (situație incidentă în cauză), devin incidente dispozițiile art. 45 alin. 1 litera d), prevalență având cererea creditorului/creditorilor.

Totodată, judecătorul-sindic reține că în ipoteza în care debitorul și creditorul solicită desemnarea aceluiași administrator judiciar (provizoriu), acesta poate fi desemnat prin eficientizarea principiului prevalenței cererii creditorului (de desemnare a administratorului judiciar). În niciun caz, faptul că același practician în insolvență a fost indicat și de către debitor nu face ca acesta să nu poată fi desemnat ca administrator judiciar. Într-o atare ipoteză, judecătorul-sindic apreciază că peste principiul (formal, procedural) prevalenței cererii creditorului se suprapune un consens (substanțial) al viitorilor participanți în procedură a cărui valorificare nu trebuie exclusă, ci eficientizată.

În cauza dedusă judecătii, raportat și la considerentele anterior expuse, judecătorul-sindic va desemna ca administrator judiciar provizoriu consorțiul de practicieni în insolvență CONTINUUM SPRL și DTA INSOLVENCY IPURL, a cărui ofertă a fost înregistrată la data de 06.05.2025 (și care a fost însoțită de la care dovada calității de practician în insolvență și o copie de pe polița de asigurare profesională). Judecătorul-sindic apreciază că practicianul în insolvență desemnat și-a manifestat disponibilitatea de timp și de resurse umane și deține experiența necesară îndeplinirii atribuțiilor specifice funcției în care a fost desemnat la un standard ridicat. Acesta a fost, de asemenea, solicitat a fi desemnat și de de creditoarea Banca Transilvania SA. Judecătorul-sindic reamintește că faptul că acesta a fost solicitat a fi desemnat și de către debitoare nu relevă imposibilitatea de desemnarea a acestuia în eficientizarea principiului prevalenței cererii creditorului (de desemnare a administratorului judiciar). Totodată, judecătorul-sindic reamintește că este irelevant faptul că unii dintre creditori au formulat cereri de deschidere a procedurii (în care au solicitat desemnarea ca administrator judiciar provizoriu a altor practicieni în insolvență).

În acest sens, judecătorul-sindic arată și că aspectele anterior constatate nu sunt menite a reliefa în mod implicit că practicienii în insolvență indicați de către ceilalți creditori nu ar fi putut îndeplini atribuțiile specifice funcției de administrator judiciar la un standard comparabil. În lipsa unor criterii prevăzute de lege pentru ipoteza unui concurs de solicitări de natura aceluia incident în cauză, judecătorul-sindic fundamentează oportunitatea măsurii luate prin expunerea unor considerente ce îl vizează pe practicianul în insolvență desemnat în calitate de administrator provizoriu, legea neimpunând o abordare comparativă detaliată a solicitărilor de desemnare. În concluzie, judecătorul-sindic va desemna administrator judiciar provizoriu consorțiul de practicieni în insolvență CONTINUUM SPRL și DTA INSOLVENCY IPURL, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din lege, cu un onorariu provizoriu în cuantum de 10.000 lei. În cele din urmă, în cauză, urmează a fi incidente prevederile art. 71 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 referitoare la dreptul de opoziție al creditorilor la deschiderea procedurii insolvenței față de debitor.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Respinge cererea de intervenție principală formulată de către IBB HIB ROMÂNIA SRL, ca inadmisibilă.

Respinge cererea de intervenție principală formulată de către IBB IMOBILIARE ROMÂNIA SRL, ca inadmisibilă.

Respinge cererea formulată de Vierstein Bau SRL, ca inadmisibilă.

Admite cererea formulată de debitoare SC MERCURION SRL, (fosta EURO CONSTRUCT & INDUSTRYTECHNIK SRL), cu sediul social în Sat Șcheia, Comuna Șcheia, str. Humorului, nr. 52, Județ Suceava, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava, sub numărul de ordine J2022001355330, atribuit în data de 11.07.2022, având Identificator Unic la Nivel European (EUID): ROONRC.J2022001355330 și CUI 46452012, având ca obiect deschiderea procedurii de insolvență.

În temeiul art. 71 alin. 1 rap. la art. 38 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, Deschide procedura generală de insolvență împotriva debitorului SC MERCURION SRL.

În temeiul art. 73 raportat la art. 45 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, **Desemnează administrator judiciar provizoriu consorțiul de practicieni în insolvență CONTINUUM SPRL, cu sediul în având sediu în București, str. Negru Voda nr. 2, Bl. C4, sc.1, ap. 3, Interfon 03, sector 3, București și DTA INSOLVENCY IPURL, având sediul în București, str. Theodor Aman nr.3 et. ap. CAM. I sector 1, București, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din lege, cu un onorariu provizoriu în cuantum de 10.000 lei.** Pune în vedere administratorului judiciar ca la prima ședință a adunării creditorilor să supună la vot confirmarea sa și onorariul.

În temeiul art. 82 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, Stabilește în sarcina debitoare obligația de a pune la dispoziția administratorului judiciar toate informațiile și documentele apreciate ca necesare cu privire la activitatea și averea sa, precum și lista cuprinzând părțile efectuate în ultimele 6 luni anterioare deschiderii procedurii și transferurile patrimoniale făcute în cei 2 ani anteriori deschiderii procedurii, sub sancțiunea ridicării dreptului de administrare.

Dispune ca administratorul judiciar să convoace adunarea generală a acționarilor, asociaților sau membrilor debitoare pentru desemnarea administratorului special, în termen de maximum 10 zile de la notificarea deschiderii procedurii.

Dispune ca administratorul judiciar să efectueze, în termen de 60 de zile de la data deschiderii procedurii, inventarierea

bunurilor din averea debitoarei, luând măsuri pentru îndeplinirea, acolo unde este cazul, a formalităților de publicitate prevăzute de art. 101 alin.2 din Legea nr. 85/2014.

Stabilește în sarcina administratorului judiciar obligația de a depune la dosar un raport privind intrarea în faliment sau continuarea procedurii, conform prevederilor art. 92 din Legea nr. 85/2014, până la data de 10.06.2025.

Stabilește în sarcina administratorului judiciar obligația de a depune la dosar un raport asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență a debitoarei, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă, conform prevederilor art. 97 din Legea nr. 85/2014, până la data de 27.06.2025.

Fixează termenul limită pentru depunerea cererilor de admitere a creanțelor la 01.07.2025.

Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea și publicarea în Buletinul Procedurilor de Insolvență a tabelului preliminar al creanțelor la 21.07.2025.

Fixează termenul pentru definitivarea tabelului creanțelor la 11.08.2025.

Fixează ședința adunării creditorilor la data de 15.08.2025, ora 10:00, la sediul administratorului judiciar.

Dispune trimiterea, de îndată și, în orice caz, cu cel puțin 10 zile înainte de împlinirea termenului-limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor, a notificărilor arătate mai sus către toți creditorii, de către administratorul judiciar numit în prezenta cauză.

În temeiul art. 76 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, Dispune comunicarea încheierii de deschidere a procedurii către judecătoria în a cărei circumscripție teritorială se află sediul debitoarei declarat la registrul comerțului și tuturor băncilor unde debitoarea are deschise conturi.

În temeiul art. 99 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, Dispune trimiterea de către administratorul judiciar, potrivit prevederilor Codului de procedură civilă, a notificării deschiderii procedurii către debitor, asociați, acționari, creditorii și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava în vederea efectuării mențiunii corespunzătoare, precum și publicarea acesteia în Buletinul Procedurilor de Insolvență și într-un ziar de largă circulație.

În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, Dispune deschiderea de către debitoare a unui cont bancar, din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de două zile de la notificarea deschiderii procedurii. În caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

Dispune, în sarcina administratorului judiciar, obligația de a depune rapoarte lunare privind modul de îndeplinire a atribuțiilor sale, cu indicarea, dacă este cazul, a stadiului efectuării inventarierii, cu justificarea cheltuielilor, cu arătarea onorariului încasat și a modalității de calcul al acestuia, potrivit art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

În temeiul art. 66 alin. 7 din Legea nr. 85/2014, califică cererea creditoarei IBB PRODUCȚIE BETON & ASFALT SRL drept declarație de creanță și dispune comunicarea acesteia către practicianul în insolvență desemnat ca administrator judiciar provizoriu.

În temeiul art. 66 alin. 7 din Legea nr. 85/2014, califică cererea creditoarei IBB LOGISTIC SRL drept declarație de creanță și dispune comunicarea acesteia către practicianul în insolvență desemnat ca administrator judiciar provizoriu.

În temeiul art. 66 alin. 7 din Legea nr. 85/2014, califică cererea creditoarei BANCA TRANSILVANIA SA drept declarație de creanță și dispune comunicarea acesteia către practicianul în insolvență desemnat ca administrator judiciar provizoriu.

În temeiul art. 66 alin. 7 din Legea nr. 85/2014, califică cererea creditoarei Altas Entertainment SRL drept declarație de creanță și dispune comunicarea acesteia către practicianul în insolvență desemnat ca administrator judiciar provizoriu.

În temeiul art. 66 alin. 7 din Legea nr. 85/2014, califică cererea creditoarei MHS TRUCK Service SRL drept declarație de creanță și dispune comunicarea acesteia către practicianul în insolvență desemnat ca administrator judiciar provizoriu.

În temeiul art. 66 alin. 7 din Legea nr. 85/2014, califică cererea creditoarei IBB HIB Logistic SRL drept declarație de creanță și dispune comunicarea acesteia către practicianul în insolvență desemnat ca administrator judiciar provizoriu.

Dispune comunicarea către practicianul în insolvență desemnat ca administrator judiciar provizoriu a declarațiilor de creanță depuse de către IBB HIB România SRL și IBB Imobiliare România SRL. Fixează termen pentru continuarea procedurii la 14.10.2025, ora 9.00, dată pentru care se vor cita părțile prin BPI. Executorie. Cu drept de opoziție pentru creditorii debitoarei în termen de 10 zile de la notificarea acestora de către administratorul judiciar. Cu drept de apel în termen de 7 de zile de la comunicare, cererea de apel depunându-se la Tribunalul Suceava. Cercetată în ședința Camerei de Consiliu. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 22.05.2025.

Judecător-sindic

Cocerhan Alexandra Teodora

Red. C.A.T.

Tehnored. C.C..

5 ex. – 22.05.2025

Grefier,

Clipa Cornelia