

Județul Vâlcea

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea UVS DRUM CONSTRUCT S.R.L., cod unic de înregistrare: 38939050

Tribunalul Vâlcea-Secția a II-a Civilă

Operator de date cu caracter personal nr.4087

Dosar nr. 2237/90/2025

Comunicare sentința nr. 570/06.11.2025 pronunțată de Tribunalul Vâlcea-Secția a II-a Civilă în dosarul nr.2237/90/2025 de deschidere a procedurii generale a insolvenței debitorului SC UVS Drum Construct SRL

Către: Creditori

1. BEBE TRANS ROM SRL-Drobeta-Turnu Severin, cu sediul procesual ales la Cabinet de avocat Crudiu Petru-Sorin, cu sediul profesional în Drobeta-Turnu Severin, str. Antoniniei, nr. 33, jud. Mehedinți, Județ MEHEDINȚI

2. WEST CREDIT FINANCE IFN SRL-PUNCT DE LUCRU – Pitești, Calea București, bl. 15, Județ Argeș
DEBITOARE

3. UVS Drum Construct SRL (J2018000159381, având CUI-38939050)-Râmnicu Vâlcea, Calea Lui Traian, nr. 245A, et. 2, Județ VÂLCEA

Administrator judiciar provizoriu

4. Visal Consulting SPRL-Drobeta-Turnu Severin, Mareșal Averescu, nr. 86, bl. B2, sc. 2, et. parter, ap. 4, Județ Mehedinți

Se comunică către părțile sus menționate, sentința nr. 570/06.11.2025 pronunțată de Tribunalul Vâlcea-Secția a II-a Civilă în dosarul nr.2237/90/2025 de deschidere a procedurii generale a insolvenței debitorului SC UVS Drum Construct SRL.

Judecător-sindic

Marius Alexandru Lumineanu

Grefier,

Ramona Dalia Tănăsie

*

Dosar nr. 2237/90/2025

Cod ECLI ECLI:RO:TBVLC:2025:011.000570

Operator de date cu caracter personal nr.4087

România Tribunalul Vâlcea-Secția a II A CIVILA

Sentința civilă nr. 570/2025

Ședința publică din 06 Noiembrie 2025

Completul constituit din:

Președinte Marius Alexandru Lumineanu

Grefier Ramona Dalia Tănăsie

Pe rol se află soluționarea asupra cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulate de creditoarea WEST CREDIT FINANCE IFN, având punct de lucru în municipiul Pitești, Calea București, bl. 15, jud. Argeș, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J28/720/2015, având CUI 35132837, împotriva debitoarei UVS DRUM CONSTRUCT SRL, cu sediul în municipiul Rm. Vâlcea, str. Calea lui Traian, nr. 245 A, et. 2, județul Vâlcea, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J2018000159381, având CUI 38939050, precum și, a cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulate de creditoarea BEBE TRANS ROM SRL, cu sediul în Slatina, str. Libertății, nr. 5, bl. 5, sc. A, parter, ap. 12, jud. Olt, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J28/1240/1992, având CUI-1547171, împotriva debitoarei UVS DRUM CONSTRUCT SRL, cu sediul în municipiul Rm. Vâlcea, str. Calea lui Traian, nr. 245 A, et. 2, județul Vâlcea, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J2018000159381, având CUI 38939050 (cerere de deschidere procedură insolvență la cererea creditorului-art. 70 din Legea 85/2014).

Pe rol se află și soluționarea contestației formulate de debitoarea UVS DRUM CONSTRUCT SRL, cu sediul în municipiul Rm. Vâlcea, str. Calea lui Traian, nr. 245 A, et. 2, județul Vâlcea, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J2018000159381, având CUI 38939050 împotriva cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulate de creditoarea WEST CREDIT FINANCE IFN, având punct de lucru în municipiul Pitești, Calea București, bl. 15, jud. Argeș, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J28/720/2015, având CUI 35132837, precum și, a contestației formulate de debitoarea UVS DRUM CONSTRUCT SRL, cu sediul în municipiul Rm. Vâlcea, str. Calea lui Traian, nr. 245 A, et. 2, județul Vâlcea, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J2018000159381, având CUI 38939050 împotriva cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulate de creditoarea BEBE TRANS ROM SRL, cu sediul în Slatina, str. Libertății, nr. 5, bl. 5, sc. A, parter, ap. 12, jud. Olt, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J28/1240/1992, având CUI-1547171. La apelul nominal făcut în ședința publică, în ordinea cauzelor înscrise pe lista de ședință, se prezintă în reprezentarea societății creditoare West Credit Finance IFN SRL, avocat Sarău Cosmin din partea SCP Sarău și Asociații, conform împuternicirii avocațiale pe care o depune la dosar, și în reprezentarea societății debitoare UVS Drum Construct SRL, se

prezintă consilier juridic Danciu Ovidiu-Marian, care depune delegație de reprezentare la dosar, lipsind reprezentantul societății creditoare Bebe Trans Rom SRL.

Procedura de citare este legal îndeplinită. S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că dosarul se află la primul termen de judecată, precum și faptul că, ambele cereri de deschidere a procedurii insolvenței împotriva societății UVS Drum Construct SRL formulate de creditorii West Credit Finance IFN și Bebe Trans Rom SRL sunt legal timbrate, și de asemenea, legal timbrate fiind și ambele contestații formulate de societatea debitoare UVS Drum Construct SRL împotriva cererilor de deschidere a procedurii insolvenței formulate de către creditorii West Credit Finance IFN și Bebe Trans Rom SRL. Totodată, se mai aduce la cunoștința instanței și faptul că anterior începerii ședinței de judecată, creditorii Bebe Trans Rom SRL a depus o cerere de amânare a cauzei, pentru a avea posibilitatea să ia la cunoștință de conținutul contestației formulate de către debitorii UVS Drum Construct SRL la cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de aceștia.

Tribunalul supune dezbaterilor cererea de amânare a cauzei, formulată de creditorii Bebe Trans Rom SRL, pentru a avea posibilitatea de a studia contestația formulată de societatea debitoare UVS Drum Construct SRL la cererea sa de deschidere a procedurii insolvenței. Reprezentantul convențional al societății creditoare West Credit Finance IFN învederează faptul că se opune încuviințării cererii de amânare a cauzei, întrucât disp. art. 40 din Legea nr. 85/2014 prevăd că acțiunile din cadrul procedurii insolvenței trebuie să se judece cu celeritate, iar pe de altă parte, contestația este asimilată unei întâmpinări, apărări, la solicitarea de deschidere a procedurii insolvenței de către societatea creditoare Bebe Trans Rom SRL. Adaugă faptul că dispozițiile Legii nr. 85/2014 reglementează parcurgerea unei proceduri speciale, iar din aceste dispoziții, rezultă că documentele depuse ar fi trebuit să fie anexate contestației. Opinează că nu ar fi justă o amânare a cauzei, nici față de diligențele depuse de societatea creditoare West Credit Finance IFN și nici față de societatea debitoare, cu atât mai mult cu cât creditorii Bebe Trans Rom SRL avea posibilitatea studierii înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, prin intermediul aplicației Dosarul electronic.

Consilier juridic Danciu Ovidiu pentru societatea debitoare precizează că înțelege să formuleze, la rândul-i, o cerere de amânare a cauzei, întrucât se preconizează ca pe parcursul perioadei premergătoare sărbătorilor de iarnă, societatea debitoare să obțină încasări substanțiale, urmând a acoperi debitele.

Interpelat de către instanță, în legătură cu aspectul dacă-și exprimă acordul cu privire la cererea de amânare a cauzei, formulată de societatea creditoare Bebe Trans Rom SRL, pentru a observa contestația societății debitoare, reprezentantul convențional al acesteia arată că răspunsul este negativ.

Tribunalul apreciază ca fiind neîntemeiată cererea de amânare a cauzei, formulată de creditorii Bebe Trans Rom SRL, având în vedere momentul depunerii contestației de către societatea debitoare, respectiv, 29.10.2025, în termen util până la termenul de judecată, astfel încât exista posibilitatea observării acestei întâmpinări, fie de la dosarul cauzei, fie prin accesarea aplicației Dosarul electronic.

De altfel, instanța mai reține că, ulterior datei depunerii contestației de către societatea debitoare, societatea creditoare Bebe Trans Rom SRL și-a completat poziția exprimată prin cererea de deschidere a procedurii insolvenței, a depus și înscrisuri la dosar, așa încât, constată că nu se impune amânarea cauzei pentru motivul invocat.

Prin prisma celor anterior reținute, Tribunalul respinge cererea de amânare a cauzei, formulată de societatea creditoare BEBE TRANS ROM SRL, ca neîntemeiată.

Tribunalul, constatând că prezenta cauză se află la primul termen de judecată, la care părțile sunt legal citate, în fața primei instanțe, în temeiul art. 131 alin. (1) C.pr.civ. pune în discuție competența de soluționare a cauzei.

Părțile prezente, prin reprezentanți convenționali, specifică, pe rând, că apreciază Tribunalul Vâlcea ca fiind competent cu soluționarea cauzei de față, sub toate aspectele.

Tribunalul apreciază că este competent din punct de vedere general, teritorial și material, să soluționeze prezenta cauză, în acord cu prevederile art. 41 din Legea nr. 85/2014.

Consilier juridic Danciu Ovidiu, pentru societatea debitoare reiterează cererea de amânare a cauzei.

În continuare, Tribunalul supune dezbaterilor cererea de amânare a cauzei pentru a avea posibilitatea de a obține fondurile financiare necesare achitării creanțelor, formulată de reprezentantul convențional al societății debitoare.

Consilier juridic Danciu Ovidiu pentru societatea debitoare reiterează concluziile formulate anterior cu privire la acest aspect, respectiv, solicită amânarea cauzei întrucât se preconizează ca pe parcursul perioadei premergătoare sărbătorilor de iarnă, societatea debitoare să obțină încasări substanțiale, urmând a acoperi debitele.

Interpelat de către instanță în legătură cu indicarea temeiului juridic din Legea nr. 85/2014 pe care se sprijină cererea de amânare a cauzei, reprezentantul convențional al societății debitoare arată că lasă soluția în acest sens, la aprecierea instanței. Reprezentantul convențional al societății creditoare West Credit Finance IFN subliniază că se opune încuviințării cererii, prin raportare la procedura specială reglementată de Legea nr. 85/2014, care prevede soluționarea cu celeritate a cauzelor în materia insolvenței, și nu există niciun text de lege care să confere premisele admiterii unei cereri de amânare pentru motivul invocat. Continuă și adaugă faptul că, în ipoteza completării normelor de drept reglementate de Legea nr. 85/2014 cu dispozițiile Codului de procedură civilă, ar exista posibilitatea acordării unui termen de judecată la solicitarea tuturor părților, în vederea încheierii unei tranzacții. Or, această situație, nu se circumscrie prezentei cauze. Concluzionând, solicită respingerea acestei cereri, ca neîntemeiată.

La interpellarea instanței, privind împrejurarea dacă încasarea ulterioară a unor sume de bani și o eventuală plată a creanțelor, ar putea conduce ulterior, la închiderea dosarului, apărătorul societății creditoare West Credit Finance IFN SRL specifică faptul că, în opinia sa, în ipoteza unei soluții de admitere a cererii de deschidere a procedurii insolvenței,

dacă ar exista ulterior încasări de fonduri financiare, s-ar achita întreaga masă credală de la momentul respectiv, câtă vreme nu este întocmit un tabel al creditorilor în care să fie evidențiată toată masa credală care să reprezinte o greutate pentru debitor. Așadar, câtă vreme debitoarea ar achita toate creanțele, ar putea uza de posibilitatea închiderii procedurii. Tribunalul, având în vedere că nu există motive temeinice care să justifice amânarea acestui dosar aflat într-o procedură care se judecă cu celeritate, și pe de altă parte, având în vedere posibilitățile ulterioare prevăzute de lege, în situația în care societății debitoare i-ar intra în conturi sumele necesare, astfel cum se pretinde de către reprezentantul convențional al societății, s-ar putea continua stingerea creanțelor, în măsura în care se apreciază de cuviință, respinge cererea de amânare a cauzei, formulată de societatea debitoare, prin reprezentant convențional.

În continuare, Tribunalul supune dezbaterilor probatoriul ce urmează a fi administrat în cauză. Părțile, prin reprezentanți convenționali, având cuvântul, pe rând, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Tribunalul, deliberând asupra probatoriului, în baza dispozițiilor art. 258 alin. 1 Cod proc.civ. raportate la cele prev. de art. 255 alin. 1 Cod proc.civ., încuviințează părților proba cu înscrisurile depuse la dosar, apreciind această probă ca fiind utilă, concludentă și pertinentă pentru soluționarea cauzei.

Instanța acordă părților cuvântul asupra fondului contestațiilor formulate de societatea debitoare la cererile de deschidere a procedurii insolvenței, formulate de cele două societăți creditoare, precum și, asupra fondului cererilor de deschidere a procedurii insolvenței.

Consilier juridic Danciu Ovidiu pentru societatea debitoare solicită admiterea contestațiilor formulate la ambele cereri de deschidere a procedurii insolvenței formulate de cei doi creditori, respingerea cererilor de deschidere a procedurii insolvenței. De asemenea, solicită și respingerea solicitării de desemnare a unui lichidator judiciar, pentru motivele expuse în contestațiile formulate. Totodată, solicită obligarea creditorilor la plata cauțiunii, conform disp. art. 70 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, în situația admiterii cererilor.

Avocat Sarău Cosmin, pentru societatea creditoare West Credit Finance IFN SRL, subliniază faptul că în ceea ce privește cauțiunea, dispozițiile Legii nr. 85/2014 prevăd solicitarea adresată judecătorului-sindic, a publicării creditorilor care formulează cererea de deschidere a procedurii insolvenței, anterior momentului dezbaterilor, aspect care nu se pliază prezentei cauze.

Tribunalul aduce la cunoștința reprezentantului convențional al societății creditoare West Credit Finance IFN SRL faptul că solicitarea de achitare a cauțiunii a fost formulată de debitoare prin contestația formulată la cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de creditorul Bebe Trans Rom SRL, și se referă doar la acesta.

Avocat Sarău Cosmin, pentru societatea creditoare West Credit Finance IFN SRL, precizează că în situația în care creditorul nu a depus cauțiunea respectivă, s-ar impune respingerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulată de creditorul respectiv, însă în prezenta cauză, instanța nu a stabilit în sarcina niciunui creditor obligația de a depune vreo cauțiune.

Relativ la propria cerere de deschidere a procedurii insolvenței împotriva debitoarei, solicită admiterea cererii, subliniind faptul că nu există nicio dovadă din care să rezulte că a fost achitată vreo sumă de bani, iar simpla contestare, la nivel declarativ, din partea debitoarei a existenței creanței, nu echivalează cu o răsturnare a situației de fapt și de drept. Adaugă faptul că, deși prin contestația formulată, se arată că s-au efectuat plăți parțiale în cuantum de 15280 lei, fără a se depune vreun document justificativ în acest sens, și chiar într-o ipoteză în care ar fi reală susținerea debitoarei, societatea creditoare nu are cunoștință despre existența acestuia.

Sub un al doilea aspect, aduce în atenția instanței împrejurarea că nu se cunoaște modalitatea în care s-a calculat debitul accesoriu, de către debitoare, pentru că, în mod normal, calculul debitului accesoriu este prevăzut de contractul asumat de către părți și necriticat de către debitor. Prin urmare, debitoarea avea posibilitatea să analizeze și să calculeze dacă debitul accesoriu a fost calculat corect, și mai mult decât atât, dacă aprecia că nu a fost calculat corect, putea contesta cuantumul acestuia și solicita o expertiză de specialitate, care să clarifice acest aspect.

Prin urmare, prezumția de insolvabilitate nu a fost răsturnată, fiind îndeplinite toate condițiile necesare pentru admiterea cererii, cuantumul debitului fiind mai mare de suma de 50.000 lei, iar întârzierea la plată fiind mai mare de 60 zile.

Relativ la starea de insolvabilitate, opinează că, prealabil constatării caracterului cert, lichid și exigibil al creanței, aceasta ar trebui analizată cu prevalență, întrucât, ar putea exista posibilitatea ca debitorul să aibă obligația de plată față de creditor, însă, din diferite motive, să nu vrea să o plătească în acest moment, însă, desigur, să aibă un caracter solvabil. Or, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, respectiv, extrasele de cont care relevă aspectul că în lunile iulie 2025-august 2025 au fost rulate niște sume de bani, nu răstoarnă prezumția unei stări de insolvabilitate.

Subliniază faptul că doar în ipoteza în care debitoarea ar fi depus la acest termen de judecată un extras de cont actualizat care să conducă la concluzia că există lichiditate în contul societății, ar fi deținut o probă viabilă pentru răsturnarea prezumției de insolvabilitate. Continuă și adaugă faptul că nu prezintă importanță aspectul dacă debitoarea are creanțe de încasat, dacă deține bunuri mobile sau imobile, singurul element care prezintă importanță sub aspectul răsturnării prezumției de insolvabilitate, fiind lichiditățile actuale din contul societății.

Concluzionând, solicită admiterea cererii, cu consecința desemnării Diviziei Centrale de Insolvență ca administrator judiciar, motivând această alegere din perspectiva tehnologiei utilizate, precum și, a resurselor umane și financiare de care dispune, și de asemenea, dosarele mari pe care le-a administrat, invocând, în ultimul rând, și derularea cu succes a procedurilor de reorganizare.

În replică, consilier juridic Danciu Ovidiu pentru societatea debitoare, consideră că s-a accentuat foarte mult ideea stării de insolvabilitate, însă înțelege să se prevaleze de prezumția bunei-credințe, în acest sens, subliniind faptul că societatea

are, în totalitate, raporturi contractuale cu autoritățile publice, însă, în contextul actual, programele finanțate de stat, cu privire la investiții, au fost blocate. Astfel, societatea UVS Drum Construct SRL are de încasat de la creditorul statului român, suma de 3,5 milioane lei. Mai precizează că a făcut dovada existenței raporturilor contractuale cu statul român, înscrisurile fiind depuse la dosar. Adaugă faptul că lucrările au fost efectuate în municipiul Slatina, unde are sediul cel de-al doilea creditor Bebe Trans Rom SRL, în plus, societății UVS Drum Construct SRL i-au fost furnizate agregate, betoane și asfalt, pentru lucrările respective. Astfel, accentuează concluzia că lipsa lichidităților provine din amânarea plăților de către statul român, însă acest aspect nu conduce la concluzia că societatea nu dă dovadă de bună-credință. Specifică faptul că managerii societăților West Credit Finance IFN SRL și UVS Drum Construct SRL comunică permanent, căutându-se identificarea unei soluții amiabile. La interpellarea instanței, consilier juridic Danciu Ovidiu pentru societatea debitoare precizează faptul că, într-adevăr, debitorul său este statul român, societatea având de încasat suma de 3,5 milioane de lei în viitor, însă, în contextul actual, programele finanțate de stat, cu privire la investiții, au fost blocate, astfel că, în prezent, societatea debitoare nu deține bani în cont. În contrareplică, reprezentantul convențional al societății creditoare West Credit Finance IFN SRL subliniază faptul că buna-credință nu echivalează cu răsturnarea prezumției de insolvabilitate, iar contractele încheiate cu autoritățile publice, nu prezintă nicio valoare în economia situației date, ba mai mult decât atât, chiar debitoarea alegând să lucreze cu autoritățile publice, acest aspect reieșind în mod evident, din concluziile formulate la acest termen de judecată de către reprezentantul societății, care nu și-a susținut propria contestație. Instanța reține spre soluționare, atât contestațiile formulate de societatea debitoare, cât și cererile de deschidere a procedurii insolvenței împotriva debitoarei, formulate de către creditorii West Credit Finance IFN SRL și Bebe Trans Rom SRL.

Tribunalul,

Deliberând, constată următoarele: Prin cererea înregistrată la Tribunalul Vâlcea-Secția a II-a Civilă, la data de 08.09.2025, sub nr. 2237/90/2025, creditoarea West Credit Finance IFN SRL a solicitat, în temeiul disp. art. 65 coroborate cu cele ale art. 70 din Legea 85/2014, deschiderea procedurii insolvenței debitoarei UVS DRUM CONSTRUCT SRL, cu sediul în municipiul Rm. Vâlcea, str. Carol I, nr. 25A, camera 4, et. 3, județul Vâlcea, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J2018000159381, având CUI 38939050.

În motivarea cererii, creditoarea arată că între aceasta și UVS Drum Construct SRL a intervenit contractul de credit nr. C00325000393, prin care a acordat debitoarei un împrumut în sumă de 50.000 lei, pe o perioadă de 32 zile, cu scadența la data de 14.04.2025, dată la care societatea debitoare ar fi trebuit să restituie atât suma împrumutată, cât și comisionul de 5280 lei, dat fiind faptul că părțile au stipulat în contract faptul că, în situația neachitării sumei împrumutate, se va calcula un comision de întârziere de 1% pe zi, ulterior expirării perioadei de așteptare de 15 zile.

În contextul enunțat anterior, la data formulării prezentului demers judiciar, societatea creditoare înregistrează un prejudiciu în cuantum de 121.755 lei. Mai susține că certitudinea, exigibilitatea sau lichiditatea acestei creanțe nu pot fi puse la îndoială, scadența acestei creanțe este depășită cu mai mult de 60 de zile și cuantumul creanței este, conform pragului, mai mare de 50.000 lei, instituit de Legea nr. 85/2014.

Prin cererea de deschidere a solicitat numirea unui administrator judiciar, respectiv Divizia Centrală de Insolvență, practician în insolvență, membră a UNPIR, înregistrată în Registrul societăților profesionale de insolvență sub nr. RFO II-0764, cu sediul profesional în București, sector 1, str. G-ral Constantin Coandă, nr. 5, et. 1, cu intrarea prin ap. 6, conform art. 45 alin.1 lit. d din Legea nr. 85/2014. Totodată, creditoarea a solicitat să se stabilească în sarcina debitoarei obligația de a depune înscrisurile prevăzute la art. 82 din Legea nr. 85/2014, sub sancțiunea aplicării amenzii prevăzute la art. 60 alin. 2 din același act normativ.

În plus, în acord cu disp. art. 74 din Legea nr. 85/2014, a solicitat să se stabilească în sarcina debitoarei obligația de a depune la dosar înscrisurile și informațiile prev. de art. 67 din Legea nr. 85/2014.

În drept, a invocat prevederile art. 5, art. 52, art. 67, art. 70, art. 73, art. 82 și urm. din Legea nr. 85/2014, art. 1270 din Cod Civil, art. 663 C.pr.civ., precum și orice alte dispoziții legale aplicabile.

În dovedirea cererii, a depus la dosar înscrisuri. Cererea este legal timbrată, la dosar fiind anexată chitanța care atestă plata taxei judiciare de timbru, în cuantum de 200 lei. Fiindu-i comunicată cererea de deschidere a procedurii insolvenței, debitoarea SC UVS DRUM CONSTRUCT SRL a înțeles să conteste existența stării de insolvență, contestația fiind înregistrată la data de 22 septembrie 2025 (f. 89 dosar-vol.I). Prin contestația formulată, societatea debitoare a solicitat admiterea acesteia, respingerea cererii creditoarei West Credit Finance IFN SRL de deschidere a procedurii insolvenței, cu consecința respingerii cererii de desemnare a unui administrator judiciar, și a solicitării creditoarei de a furniza informațiile și documentele apreciate ca necesare cu privire la activitatea și averea sa.

Totodată, debitoarea a solicitat și obligarea creditoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea contestației, societatea debitoare a arătat că la data de 14.03.2025 între aceasta și West Credit Finance IFN SRL a intervenit contractul de credit nr. C00325000393, prin care creditoarea a acordat debitoarei un împrumut în sumă de 50.000 lei, pe o perioadă de 32 zile, cu scadența la data de 14.04.2025, dată la care ar fi trebuit să restituie atât suma împrumutată, cât și comisionul de 5280 lei, părțile stipulând în contract faptul că, în situația neachitării sumei împrumutate, se va percepe un comision de întârziere de 1% pe zi, ulterior expirării perioadei de așteptare de 15 zile.

A subliniat că apreciază că nu sunt întrunite niciuna dintre condițiile speciale de admisibilitate a cererii, respectiv: nu sunt îndeplinite prevederile art.5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, privind valoarea-prag a creanței în cuantum de 50.000 lei, având în vedere faptul că societatea SC UVS Drum Construct SRL și-a îndeplinit în parte obligația principală, virând în contul creditoarei suma de 15.280 lei. Creanța nu are caracter cert, lichid și exigibil, întrucât, accesoriile impuse și

calculate abuziv de către creditoare, ulterior perioadei de așteptare, conform unui algoritm neclar, necunoscut, nu sunt în măsură să determine un cuantum precis, lipsit de dubii. Societatea debitoare se descrie ca fiind un agent economic dinamic, contribuabil onest și consistent la bugetul de stat, care, deși se află în dificultate, în contextul situației economice de la nivel național, nu se află în stare de insolvabilitate, aspect susținut și de analiza autorităților administrativ fiscale, în conformitate cu care, s-a acordat eșalonarea la plată pe o perioadă de 5 ani cuantumului debitorilor bugetare în luna iulie 2025, eșalonare și debite curente achitate la zi.

Referitor la cuantumul aproximativ al sumelor pe care urmează să le încaseze societatea, a precizat că acestea totalizează peste 3,2 mil. lei, creanțe care sunt certe, lichide și exigibile, la termene care se întind pe o perioadă de 1-1,6 ani.

Exemplificând câțiva beneficiari cu lucrări în curs de executare în valoare de peste 15 milioane lei, enumeră Primăria Drăgășani, Primăria Slatina, Primăria Păușești-Măglași, Primăria Moreni.

În susținerea contestației formulate, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisurile anexate contestației. În drept, a invocat prevederile art. 150, art. 194, art. 205 alin. 1 și alin. 2, art. 223 alin. 2 C.pr.civ., 5, art. 52, art. 70 alin. 6 teza finală, art. 73, art. 221 alin. 1 și urm. din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Contestația este legal timbrată, la dosar fiind anexată chitanța care atestă plata taxei judiciare de timbru, în cuantum de 200 lei. Ulterior înregistrării cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulate de către creditoarea West Credit Finance IFN SRL, la data de 06.10.2025 s-a înregistrat o nouă cerere de deschidere a procedurii insolvenței de către creditoarea BEBE TRANS ROM SRL, privind aceeași debitoare, SC Uvs Drum Construct SRL. În motivarea cererii, creditoarea Bebe Trans Rom SRL a arătat că între aceasta și UVS Drum Construct SRL a intervenit contractul de vânzare-cumpărare nr. 179/12.03.2025, având ca obiect livrarea de produse către societatea debitoare, constând în mixtură asfaltică. În baza convenției antereferite, au fost emise o serie de facturi fiscale în valoare totală de 418.654,46 lei, comunicate societății UVS Drum Construct SRL prin intermediul programului RO-E-FACTURA, fiind acceptate la plată de către aceasta, având în vedere faptul că nu au fost contestate în conformitate cu prevederile art. 4 alin. 9 din OUG nr. 120/2021. Ulterior, în vederea garantării plății valorii facturilor sus-menționate, societatea UVS Drum Construct SRL a emis în favoarea societății Bebe Trans Rom SRL biletul la ordin seria RNCB3BC nr. 0177196/03.07.2025, având scadența în data de 18.07.2025, în valoare de 418.654,46 lei, respectiv, valoarea însumată a facturilor fiscale emise ca urmare a livrării produselor comandate de către societatea UVS Drum Construct SRL.

De asemenea, prin adresa nr. 174/23.07.2025, societatea UVS Drum Construct SRL a recunoscut faptul că datorează suma de 418.654,46 lei, ca urmare a executării obligațiilor contractuale. Deși Biletul la ordin seria RNCB3BC nr. 0177196 din data de 03.07.2025 avea scadența în data de 18.07.2025, până în prezent nu a fost achitat, acesta fiind prezentat în vederea decontării, însă instituția bancară a refuzat plata acestuia, întrucât asupra conturilor societății UVS Drum Construct SRL au fost înființate popri, astfel cum rezultă din înscrisurile anexate prezentei cereri, astfel încât, cererea de decontare a biletului la ordin a fost respinsă pentru lipsa disponibilităților bănești în conturile societății debitoare.

În contextul enunțat anterior, la data formulării prezentului demers judiciar, societatea creditoare înregistrează un prejudiciu în cuantum de 418.654,46 lei. Mai susține că certitudinea, exigibilitatea sau lichiditatea acestei creanțe nu pot fi puse la îndoială, scadența acestei creanțe este depășită cu mai mult de 60 de zile și cuantumul creanței este, conform pragului, mai mare de 50.000 lei, instituit de Legea nr. 85/2014.

Prin cererea de deschidere a solicitat numirea unui administrator judiciar, respectiv, VISAL CONSULTING SPRL, înregistrată în RFO sub nr. 2A0191, cu sediul în mun. Drobeta-Turnu Severin, str. Mareșal Averescu, nr.86, bl. B2 sc. 2, parter, ap. 4, județul Mehedinți, conform art. 45 alin.1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

Totodată, în acord cu prevederile art. 70 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014, a precizat că intenționează să participe la procedura de reorganizare a societății debitoare prin propunerea unui plan de reorganizare a societății UVS Drum Construct SRL care să aibă ca obiect vânzarea unei părți din activele deținute de către aceasta, denunțarea contractelor păguboase pentru societate, preluarea de către creditorii a unor bunuri în contul creanțelor deținute față de societatea debitoare etc., precum și participarea la ședințele adunării creditorilor, acceptarea unei eventuale calități de membru în comitetul creditorilor. În drept, a invocat prevederile art. 5 pct. 20, pct. 29, pct. 72, art. 45, art. 70, din Legea nr. 85/2014, art. 1270, art. 1272 și art. 1516 și art. 1530 Cod Civil, art. 192 C.pr.civ..

În dovedirea cererii, a depus la dosar înscrisuri. Cererea este legal timbrată, la dosar fiind anexată chitanța care atestă plata taxei judiciare de timbru, în cuantum de 200 lei. Fiindu-i comunicată cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de creditoarea BEBE TRANS ROM SRL, debitoarea SC UVS DRUM CONSTRUCT SRL a înțeles să conteste existența stării de insolvență, contestația fiind înregistrată la data de 29 octombrie 2025 (f. 172 dosar-vol.I).

Prin contestația formulată, societatea debitoare a solicitat admiterea acesteia, respingerea cererii creditoarei BEBE TRANS ROM SRL de deschidere a procedurii insolvenței, cu consecința respingerii cererii de desemnare a unui administrator judiciar, și a solicitării creditoarei de a furniza informațiile și documentele apreciate ca necesare cu privire la activitatea și averea sa. În temeiul disp. art. 70 alin. 6 ultima teză din Legea nr. 85/2014 a mai solicitat obligarea societății Bebe Trans Rom SRL la plata unei cauțiuni de până la 10% din valoarea creanței pretinse.

Totodată, debitoarea a solicitat și obligarea creditoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea contestației, societatea debitoare a arătat că la data de 12.03.2025 între aceasta și BEBE TRANS ROM SRL a intervenit contractul de vânzare-cumpărare nr.179/12.03.2025, având ca obiect livrarea pe bază de comandă a mixturii asfaltice. A susținut că a executat integral obligațiile contractuale, a livrat produsele și a emis facturile fiscale nr. 2025026/31.03.2025 – 32.673,03 lei, nr. 2025038/17.04.2025 – 383.984,17 lei și nr. 2025042/28.04.2025 – 1.997,26 lei, totalizând 418.654,46 lei. A menționat că facturile au fost transmise prin RO-e-FACTURA și acceptate la plată de părțile,

fără obiecțiuni, conform art. 4 alin. 9 din O.U.G. nr. 120/2021.

A precizat că, prin adresa nr. 174/23.07.2025, pârâta a recunoscut datoria de 418.654,46 lei, fiind emis biletul la ordin seria RNCB3BC nr. 0177196/03.07.2025, scadent la 18.07.2025. De asemenea, a invocat faptul că prezumția insolvenței invocată de creditoare, în temeiul art. 5 pct. 29 din Legea nr. 85/2014, este înlăturată de prezumția bunei-credințe a debitoarei, întrucât pârâta a acceptat facturile și a recunoscut datoria.

Totodată, a relatat că, pe parcursul trimestrelor I și II ale anului, a avut discuții cu clienții și furnizorii, în cadrul cărora a evidențiat că principala sursă de venituri provine de la M.D.L.P.A., iar orice blocaj al decontărilor atrage imposibilitatea îndeplinirii obligațiilor de plată. A arătat că a adus la cunoștința creditorului această situație prin adresa menționată.

A mai expus faptul că a propus cesionarea creanței pentru lucrările efectuate în cadrul obiectivului „Reabilitare strada Tudor Vladimirescu, municipiul Slatina, jud. Olt”, pentru care a emis facturi în sumă totală de 453.076,95 lei. A învederat că creditorul a ignorat fără motivare propunerea de cesionare.

Mai mult decât atât, a combătut susținerile creditorului potrivit cărora A.N.A.F. a demarat procedura executării silite, invocând că societatea este agent economic dinamic, înființată în 2018, cu reputație bună în mediul de afaceri, principalul obiect de activitate fiind lucrări de construcții.

În final, a susținut că afirmațiile creditorului sunt neîntemeiate și vădit contradictorii cu realitatea.

În drept, au fost invocate următoarele prevederi legale: art.150, art.194 și art.205 alin.1 și 2, art.223 alin.2 din Codul de procedură civilă, art.5 pct.20, pct.29, pct.72, art.52, art.67, art.70 alin.6 ultima teză, art.73, art.221 alin.1 și următoarele din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

În dovedire, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri. Contestația este legal timbrată, la dosar fiind anexată chitanța care atestă plata taxei judiciare de timbru, în cuantum de 200 lei.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Tribunalul reține următoarele: Creditoarea WEST CREDIT FINANCE IFN SRL solicită deschiderea procedurii insolvenței debitoarei UVS DRUM CONSTRUCT SRL, invocând existența unei creanțe certe, lichide și exigibile de mai mult de 60 de zile, în cuantum total de 121.755 de lei, dintre care 50.000 de lei, debit principal, 7.750 de lei, comision și 64.000 de lei, penalități/ comision de întârziere.

În susținerea pretențiilor, creditoarea a depus la dosar contractul de credit nr. C00325000393/14.03.2025 (fila 5).

Instanța reține că potrivit art. 70 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii prevăzute de prezentul titlu poate introduce o cerere de deschidere a procedurii împotriva unui debitor prezumat în insolvență. Conform art. 5 pt. 29 din Legea nr. 85/2014, insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile și care se prezumă atunci când debitorul, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă. Potrivit art. 5 pt. 20 din Legea nr. 85/2014, creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile. Prin creanță certă, în sensul prezentei legi, se înțelege acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emane de la debitor sau recunoscute de dânsul. Creditorii vor putea solicita deschiderea procedurii insolvenței doar în cazul în care, după compensarea datoriilor reciproce, de orice natură, suma datorată acestora va depăși suma prevăzută la pct. 72.

Conform art. 5 pt. 72 din Legea nr. 85/2014, valoarea-prag reprezintă cuantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii de insolvență. Valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitori.

Instanța reține că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de dispozițiile legale menționate anterior pentru deschiderea procedurii insolvenței. Astfel, creanța invocată de creditoare este certă, lichidă și exigibilă, fiind constatată prin contractul de credit nr. C00325000393/14.03.2025.

În cuprinsul acestui contract este prevăzut atât cuantumul debitului principal, respectiv 50.000 de lei, cât și cuantumul comisionului datorat, 5280 de lei, fiind prevăzută scadența la data de 14.04.2025. De asemenea, are caracter cert, lichid și exigibil și creanța constând în penalități/ comision de întârziere stipulată la art. 3.3 din contract, respectiv un procent fix de 1%, aplicabil unei sume certe.

Instanța mai reține că la data de 22.09.2025, debitoarea a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulate de creditoarea WEST CREDIT FINANCE IFN SRL, solicitând admiterea contestației și respingerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței (fila 89).

Deși debitorul a contestat creanța, susținând că și-a îndeplinit în parte obligația, achitând suma de 15.280 de lei, instanța reține în primul rând că debitoarea nu a făcut dovada achitării acestor sume de bani.

Pe de altă parte, chiar și în ipoteza achitării acestei părți de creanță, cu consecința unei restanțe de 40.000 de lei, instanța reține că este atins pragul de 50.000 de lei, prin adăunarea penalităților de întârziere de 1%, prevăzute de art. III din contractul de credit nr. C00325000393/14.03.2025 încheiat între părți, care dublează debitul principal în doar aproximativ 3 luni. Or, de la data scadenței, până la data formulării prezentei cereri s-a scurs un interval de timp de aproape 5 luni.

Prin urmare, este neîntemeiată susținerea debitoarei cu privire la pretinsul caracter neclar al metodei de calcul al penalităților, acesta fiind reprezentat de un procent fix de 1%, aplicabil unei sume certe.

În raport de aceste considerente, rezultă că este netemeinică și susținerea debitoarei referitoare la faptul că accesoriile au fost calculate abuziv. În plus, instanța reține și faptul că prin art. 3.5 din contract s-a prevăzut că penalitățile pot depăși cuantumul debitului principal.

Instanța mai reține că nu prezintă relevanță susținerile debitoarei conform căreia urmează să încaseze peste 3,2 milioane

de lei peste 1 an – 1,6 ani, deoarece pentru reținerea stării de insolvență prezintă relevanța disponibilitățile bănești în prezent, respectiv aptitudinea de a achita creanța în termen de 60 de zile de la scadență, termen împlinit în prezenta cauză. De altfel, la termenul din 6.11.2025, debitoarea a arătat că statul român este debitorul său, că a amânat plățile, urmând să îi achite sume de bani în viitor, însă în prezent debitoarea nu deține bani în cont.

Prin urmare, contestația debitoarei este neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare. Pentru aceste considerente, reținând caracterul întemeiat al prezentei cereri, în temeiul art. 72 alin. 6 din Legea nr. 85/2014, Tribunalul urmează să admită cererea creditorului și să dispună deschiderea procedurii insolvenței debitoarei UVS DRUM CONSTRUCT SRL.

La data de 6.10.2025, în raport de prevederile art. 70 alin. 3 din Legea nr. 85/2014 a fost înregistrată la dosar cererea formulată de debitorul BEBE TRANS ROM SRL prin care solicită deschiderea procedurii insolvenței debitorului UVS DRUM CONSTRUCT SRL, invocând existența unei creanțe certe, lichide și exigibile de mai mult de 60 de zile, în cuantum total de 418.654,46 de lei (fila 133).

Instanța reține că sunt îndeplinite și în privința acestei cereri condițiile prevăzute de dispozițiile legale menționate mai sus, respectiv art. 70 alin. 1, art. 5 alin. 20, art. 5 alin. 29, art. 5 pt. 72 din Legea nr. 85/2014.

Astfel, creanța invocată de debitor este certă, lichidă și exigibilă, fiind constatată prin contractul de vânzare cumpărare nr. 179/12.03.2025 (fila 197) și prin facturile depuse la dosar emise în baza acestui contract (filele 237, 245, 324), sume garantate la plată prin emiterea biletului la ordin seria RNCB nr. 0177196/3.07.2025, scadent la 18.07.2025.

De asemenea este atinsă valoarea prag de 50.000 de lei de fiecare dintre cele două creanțe și în mod firesc, cu atât mai mult, prin cumularea acestora, cu luarea în considerare în acest sens a prevederilor art. 70 alin. 3 din Legea nr. 85/2014.

Instanța mai reține că la data de 22.09.2025, debitorul a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulate de debitorul BEBE TRANS ROM SRL, solicitând admiterea contestației și respingerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței (fila 174).

În primul rând, instanța reține că debitorul nu contestă existența raporturilor contractuale cu debitorul și nici creanța în sine. Instanța mai reține că nu prezintă relevanță susținerile debitorului conform căreia unica sursă de venituri a sa este statul român, că lipsa de lichidități provine din amânarea plăților de către statul român, că urmează să încaseze peste 2,8 milioane de lei peste 1 an – 1,6 ani. Instanța are în vedere că pentru reținerea stării de insolvență prezintă relevanța disponibilitățile bănești în prezent, respectiv aptitudinea de a achita creanța în termen de 60 de zile de la scadență, termen împlinit în prezenta cauză.

Celălalt motiv al contestației este reprezentat de împrejurarea că debitorul ar fi propus debitorului să încheie o cesiune de creanță cu privire la o creanță pe care debitorul ar avea-o față de municipiul Slatina.

Instanța reține că acest motiv nu este apt să înlăture caracterul cert, lichid și exigibil al creanței invocate de debitor. În primul rând, debitorul nu a făcut dovada creanței pretinse. În al doilea rând, nu a făcut dovada caracterului exigibil al acesteia. În plus, debitorul tocmai a invocat imposibilitatea obținerii sumelor de bani de la stat, astfel încât în mod evident se justifică refuzul de a primi prin intermediul cesiunii o astfel de creanță. Nu în ultimul rând, cesiunea reprezintă o convenție, care implică în mod firesc posibilitatea de opțiune a cesionarului, respectiv acordul lui de voință. Or, în lipsa unui asemenea acord, nedovedit în cauză, cesiunea nu poate avea loc doar prin manifestarea intenției cedentului, după cum acesta nu are dreptul de a impune cesionarului acceptarea cesiunii.

Prin urmare, contestația debitorului este neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare. Pentru aceste considerente, reținând caracterul întemeiat al prezentei cereri, în temeiul art. 72 alin. 6 din Legea nr. 85/2014, Tribunalul urmează să admită cererea creditorului și să dispună deschiderea procedurii insolvenței debitorului UVS DRUM CONSTRUCT SRL.

În temeiul art. 45 alin. 1 lit. d coroborate cu cele ale art. 57 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, urmează să fie desemnat administrator judiciar provizoriu VISAL CONSULTING SPRL, cel propus de debitorul BEBE TRANS ROM SRL, în raport de cuantumul mult mai ridicat al creanței acesteia, în sarcina căruia vor fi trasate obligațiile prevăzute de art. 92, art. 97, art. 99, art. 100 din Legea nr. 85/2014.

Instanța reține caracterul neîntemeiat al cererii debitorului de obligare a debitorului BEBE TRANS ROM SRL la plata unei cauțiuni, având în vedere caracterul prezumat al creanțelor pentru care se impune deschiderea procedurii, lipsa unor motive invocate de debitor în susținerea acestei cereri, momentul la care a fost formulată cererea față de termenul acordat în cauză și necesitatea judecării împreună a celor două cereri de deschidere a procedurii insolvenței, dar și împrejurarea că deschiderea procedurii se impune și la cererea celorlalte creditoare, WEST CREDIT FINANCE IFN SRL. De asemenea, va dispune notificarea deschiderii procedurii debitorului de către administratorul judiciar, creditorilor și O.R.C. de pe lângă Tribunalul Vâlcea potrivit prevederilor Codului de procedură civilă și publicarea notificării într-un ziar de largă circulație și în Buletinul Procedurilor de Insolvență.

Totodată, va stabili următoarele termene care vor fi cuprinse în notificarea ce se va comunica potrivit art. 99 alin. (1) din aceeași lege: va fixa termenul limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor asupra averii debitorului, la data de 10.12.2025; pentru verificarea creanțelor, întocmirea și publicarea în BPI a tabelului preliminar de creanțe, va stabili data de 30.12.2025; contestațiile la tabelul preliminar al creanțelor vor fi depuse la tribunal în termen de 7 zile de la data publicării tabelului în B.P.I.; va fixa termenul de definitivare și afișare a tabelului definitiv al creanțelor la data de 22.01.2026; va stabili că prima ședință a adunării creditorilor debitorului va avea loc la data de 5.01.2026; și va fixa termen pentru depunerea raportului prevăzut de art. 92 și al celui prevăzut de art. 97 din Legea nr. 85/2014, la data de 26.11.2026. În fine, va dispune deschiderea de către debitor a unui cont bancar din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, eventualele disponibilități bănești urmând a fi păstrate într-un cont special de depozit bancar; comunicarea prezentei încheieri prin care s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitorului, către instanțele

judecătorești în a căror circumscripție se află sediul debitoarei declarat la registrul comerțului și tuturor băncilor unde aceasta are deschise conturi bancare și va pune în vedere debitoarei să depună în 10 zile de la deschiderea procedurii actele și informațiile prevăzute de art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite cererea formulată de creditoarea WEST CREDIT FINANCE IFN SRL pentru deschiderea procedurii de insolvență a debitoarei UVS DRUM CONSTRUCT SRL, înregistrată în registrul comerțului sub J2018000159381, având CUI-38939050, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. Calea lui Traian, nr. 245 A, et. 2, jud. Vâlcea.

Admite cererea formulată de creditoarea BEBE TRANS ROM SRL pentru deschiderea procedurii de insolvență a debitoarei UVS DRUM CONSTRUCT SRL, înregistrată în registrul comerțului sub J2018000159381, având CUI-38939050, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. Calea lui Traian, nr. 245 A, et. 2, jud. Vâlcea.

Respinge contestațiile debitoarei.

În temeiul art. 72 alin. 6 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență:

Dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei UVS DRUM CONSTRUCT SRL.

În temeiul art. 73 din Legea nr. 85/2014, desemnează administrator judiciar provizoriu pe VISAL CONSULTING SPRL, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 85/2014, cu un onorariu provizoriu de 3500 de lei.

În temeiul art. 99 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență:

Dispune notificarea deschiderii procedurii debitoarei de către administratorul judiciar, creditorilor și O.R.C. de pe lângă Tribunalul Vâlcea potrivit prevederilor Codului de procedură civilă și publicarea notificării într-un ziar de largă circulație și în Buletinul Procedurilor de Insolvență.

În temeiul art. 100 alin. (1) și art. 73 din Legea nr. 85/2014, se stabilesc următoarele termene, care vor fi cuprinse în notificarea ce se va comunica potrivit art. 99 alin. (1) din aceeași lege:

a) Fixează termenul limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor asupra averii debitoarei, la data de 10.12.2025, conform 100 alin. (1) lit. b din Legea nr. 85/2014;

b) Fixează termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și publicare în BPI a tabelului preliminar de creanțe, la data de 30.12.2025, conform 100 alin. (1) lit. c din Legea nr. 85/2014; Contestațiile la tabelul preliminar al creanțelor pot fi depuse la tribunal în termen de 7 zile de la data publicării tabelului în B.P.I..

c) Fixează termenul de definitivare și afișare a tabelului definitiv al creanțelor la data de 22.01.2026, conform 100 alin. (1) lit. d din Legea nr. 85/2014;

d) Stabilește că prima ședință a adunării creditorilor debitoarei va avea loc la data de 5.01.2026, conform 100 alin. (1) lit. e din Legea nr. 85/2014.

Convocarea creditorilor pentru prima ședință a adunării creditorilor se va face de către administratorul ce a fost desemnat în cauză..

Fixează termen pentru depunerea raportului prevăzut de art. 92 și al celui prevăzut de art. 97 din Legea nr. 85/2014 la data de 26.11.2026.

În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014,

Dispune deschiderea de către debitoare a unui cont bancar din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

În temeiul art. 76 din Legea nr. 85/2014, dispune comunicarea prezentei încheieri prin care s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitoarei, către instanțele judecătorești în a căror circumscripție se află sediul debitoarei declarat la registrul comerțului și tuturor băncilor unde aceasta are deschise conturi bancare.

În temeiul art. 74 din Legea nr. 85/2014, pune în vedere debitoarei să depună în 10 zile de la deschiderea procedurii actele și informațiile prevăzute de art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Acordă termen pentru continuarea procedurii la data de 22.01.2026.

Executorie. Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicarea încheierii, care se va depune la Tribunalul Vâlcea.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, azi, 6.11.2025.

Judecător-sindic

Marius Alexandru Lumineanu

Red. M.A.L./Tehnored. R.D.T./2 ex./07.11.2025

Grefier,

Ramona Dalia Tănăsie

*

*

*

