[redacted]

*

Dosar nr. 717/90/2023/a8
Cod ECLI
Operator date cu caracter personal nr. 4087
R O M Â N I A
Tribunalul VÂLCEA-Secția a II A CIVILA

Încheiere

Ședința publică din data de 29 Aprilie 2026
Completul constituit din:
Președinte Elena Cristina Floroiu
Grefier Cristiana Marinescu

Pe rol fiind soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta VIZAL CONSULTING IPURL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Rm. Vâlcea, str. Daniil Ionescu, nr. 6A, jud. Vâlcea, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei ISIRIDE ENERGY SRL, în contradictoriu cu pârâta BRAGĂU LAURA MIHAELA, domiciliată în comuna Bujoreni, sat Bujoreni, str. Prieteniei, nr. 11, ap.1, jud. Vâlcea, având ca obiect „antrenare răspundere".

La apelul nominal făcut în ședința publică părțile au fost lipsă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că pârâta BRAGĂU LAURA MIHAELA nu a depus înscrisurile solicitate de către instanță.

Instanța încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisuri, în temeiul art. 258 raportat la art. 255 alin. 1 Cod procedură civilă, probă pe care o apreciază ca fiind utilă, concludentă și pertinentă pentru soluționarea cauzei.

Instanța va respinge proba cu expertiză judiciară în specialitatea contabilitate solicitată de pârâtă prin întâmpinare, apreciind-o ca fiind inutilă soluționării cauzei, având în vedere temeiurile de fapt și de drept ale prezentei cereri, precum și faptul că din actele și lucrările dosarului rezultă că o astfel de expertiză a fost dispusă în dosarul nr.717/90/2023 privind insolvența debitoarei Isiride Energy SRL, fiind aprobată în Adunarea creditorilor din 28.11.2024, expertiză ce nu a putut fi întocmită până la această dată din cauza nepredării, de către pârâtă, a documentelor financiar-contabile ale societății debitoare.

Nemaifiind alte probe de administrat și cereri de formulat, instanța declară închisă cercetarea procesului, și, având în vedere lipsa părților, în temeiul art. 394 Cod procedură civilă, închide dezbaterile asupra fondului cauzei și reține cauza spre soluționare.

Tribunalul,

Având nevoie de timp pentru a delibera urmează a amâna pronunțarea în prezenta cauză.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Amână pronunțarea la data de 13 mai 2026.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 29 Aprilie 2026.

Președinte, Grefier,
Elena Cristina Floroiu Cristiana Marinescu

*

Dosar nr. 717/90/2023/a8
Cod ECLI ECLI:RO:TBVLC:2026:011.000395
Operator de date cu caracter personal nr. 4087
R O M Â N I A
Tribunalul VÂLCEA-Secția a II A CIVILA

Sentința nr. 395/2026

Ședința publică din 13 Mai 2026
Completul constituit din:
Președinte Elena Cristina Floroiu
Grefier Cristiana Marinescu

Pe rol fiind pronunțarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta VIZAL CONSULTING IPURL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Rm. Vâlcea, str. Daniil Ionescu, nr. 6A, jud. Vâlcea, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei ISIRIDE ENERGY SRL, în contradictoriu cu pârâta BRAGĂU LAURA MIHAELA, [redacted] având ca obiect „antrenare răspundere".

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 29 aprilie 2026, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

delibera, a amânat pronunțarea pentru astăzi, când a reținut cauza spre soluționare.

Tribunalul,

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Vâlcea – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în dosar nr. 717/90/2023/a8, reclamanta VIZAL CONSULTING IPURL a solicitat obligarea pârâtei Bragău Laura-Mihaela, în calitate de administrator statutar al debitoarei ISIRIDE ENERGY SRL la plata sumei totale de 20.318.228,00 lei, reprezentând: 13.887.000 lei-valoarea stocurilor lipsă și 6.431.228 lei-creanțe neîncasate aparținând debitoarei ISIRIDE ENERGY SRL.

În motivare reclamanta arată că prin Încheierea nr. 21 din 13.03.2023, pronunțată de Tribunalul Vâlcea-Secția a II-a Civilă în dosarul nr. 717/90/2023, judecătorul-sindic a admis cererea debitorului ISIRIDE ENERGY SRL și a dispus deschiderea procedurii insolvenței împotriva acestuia, desemnând în calitate de administrator judiciar societatea profesională SP Vizal Consulting IPURL, cu atribuțiile prevăzute la art. 58 din Legea nr. 85/2014.

Ulterior, prin încheierea nr. 18 din 19.05.2025, pronunțată de același tribunal în același dosar, la cererea creditoarei BIEXIM SRL, s-a dispus deschiderea procedurii falimentului împotriva debitorului ISIRIDE ENERGY SRL, fiind desemnat lichidator judiciar provizoriu societatea profesională SP Vizal Consulting IPURL, în temeiul art. 64 din Legea nr. 85/2014.

La data de 12.06.2023, administratorul judiciar Vizal Consulting IPURL a depus la dosarul cauzei raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția stării de insolvență, întocmit potrivit dispozițiilor art. 97 din Legea nr. 85/2014.

Din analiza raportului asupra cauzelor, rezultă că, potrivit balanței de verificare întocmite la data de 31.01.2023, societatea ISIRIDE ENERGY SRL deținea: stocuri în valoare totală de 13.887.000 lei și creanțe de încasat în sumă de 6.431.228 lei (cont 4111).

Astfel, neidentificarea de către administratorul/lichidatorul judiciar a stocului de marfa în cuantum de 13.887.000 lei generează prezumția rezonabilă că acest stoc a fost însușit de către fostul administrator al societății, pârâta Bragău Laura-Mihaela, situație care atrage incidența dispozițiilor art. 169 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 85/2014.

Fapta prevăzută de art. 169 alin. (1) lit. a) presupune folosirea bunurilor-mobile, imobile, corporale sau necorporale-ori a creditelor acordate persoanei juridice în interes propriu sau în interesul altei persoane, fie aceasta fizică sau juridică. În speță, lipsa stocului de marfa din patrimoniul debitoarei, fără justificare contabilă sau documentară, conduce la concluzia folosirii bunurilor persoanei juridice în folos propriu ori în beneficiul unei terțe persoane.

În calitate de administrator statutar, pârâta Bragău Laura-Mihaela avea obligația legală de a preda administratorului/lichidatorului judiciar bunurile societății, respectiv stocul de marfă în suma de 13.887.000 lei, conform balanței de verificare la data de 31.01.2023, în vederea valorificării acestora pentru acoperirea pasivului din tabelul creditorilor debitoarei ISIRIDE ENERGY SRL.

Totodată, de arată că pârâta Bragău Laura-Mihaela avea obligația de a pune la dispoziția administratorului/lichidatorului judiciar documentele contabile justificative din care să rezulte modul în care aceste bunuri au ieșit din patrimoniul societății.

Până la acest moment, nu au fost identificate nici existența efectivă a stocurilor în sumă de 13.887.000 lei, nici documente care să justifice ieșirea lor legală din patrimoniul debitoarei. Această situație conduce la prezumția că respectivele bunuri au fost folosite în interesul personal al fostului administrator sau în beneficiul altor persoane, fapte ce se circumscriu dispozițiilor art. 169 alin. (1) lit. a) și h) din Legea nr. 85/2014.

Prin urmare, nepredarea stocurilor existente conform evidențelor contabile la data deschiderii procedurii de insolvență, coroborată cu lipsa documentelor justificative privind ieșirea acestora, demonstrează o conduită de natură să atragă răspunderea personală a fostului administrator pentru prejudiciul cauzat patrimoniului societății și creditorilor acesteia.

De asemenea, potrivit art. 169 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență: „răspunderea poate fi atrasă pentru orice faptă săvârșită cu intenție care a contribuit la starea de insolvență a debitorului."

În acest context, învederează reclamanta că prin Adresa nr. 831 din data de 19.03.2025, transmisă prin poștă electronică, administratorul/lichidatorul judiciar a solicitat debitoarei ISIRIDE ENERGY SRL, prin administratorul special Brăgău Laura-Mihaela, transmiterea fișei analitice aferente contului 4111-„Clienți", necesară pentru efectuarea demersurilor de recuperare a creanțelor în cuantum total de 6.431.228 lei.

Până la data prezentei, debitoarea, prin administrator, nu a predat și nu a pus la dispoziția administratorului/lichidatorului judiciar documentele solicitate, respectiv fișa analitică a contului 4111-„Clienți". Acest document este indispensabil pentru identificarea creanțelor existente, verificarea realității acestora și inițierea măsurilor de recuperare a sumelor datorate societății.

Prin urmare, refuzul nejustificat de a preda documentele contabile solicitate, deși acestea sunt esențiale pentru îndeplinirea atribuțiilor legale ale lichidatorului judiciar și pentru apărarea intereselor creditorilor, constituie o încălcare gravă a obligațiilor legale ce revin administratorului societății în procedura de insolvență.

Această conduită pasivă manifestată cu intenție, a contribuit direct la imposibilitatea valorificării activelor și la menținerea stării de insolvență a debitorului, întrunind elementele faptei prevăzute de art. 169 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 85/2014.

Cu privire la incidența art. 169 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 85/2014, se arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 99 din aceeași lege, administratorul/lichidatorul judiciar a solicitat administratorului debitoarei ISIRIDE

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

ENERGY SRL predarea actelor și documentelor contabile ale societății, după cum urmează: prin Nota internă nr. 1029 din 18.04.2023, transmisă prin poștă electronică în aceeași dată, administratorul/lichidatorul judiciar Vizal Consulting IPURL a solicitat administratorului debitoarei, pârâta Brăgău Laura-Mihaela, predarea documentelor contabile suplimentare necesare desfășurării procedurii de insolvență; ulterior, prin mai multe adrese transmise de administratorul/lichidatorul judiciar în lunile iunie, august, septembrie și octombrie 2025, s-a reiterat solicitarea de predare a actelor și documentelor contabile ale societății ISIRIDE ENERGY SRL, necesare pentru desfășurarea corespunzătoare a procedurii de insolvență.
Cu toate acestea, până la data prezentei, pârâta Brăgău Laura-Mihaela nu a dat curs solicitărilor repetate și nu a depus documentele contabile solicitate, împiedicând astfel lichidatorul judiciar să verifice situația patrimonială reală a societății și să întreprindă demersurile legale pentru recuperarea creanțelor și valorificarea activelor.
Lipsa acestor documente creează prezumția că evidența contabilă a societății nu a fost condusă în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr. 82/1991, încălcând totodată dispozițiile art. 144^2 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată, care statuează că: „Administratorii răspund față de societate pentru prejudiciile cauzate prin actele îndeplinite de directori sau de personalul încadrat, atunci când dauna nu s-ar fi produs dacă ei ar fi exercitat supravegherea impusă de îndatoririle funcției lor."
Astfel, administratorii au obligaţia legală de a organiza şi supraveghea ţinerea contabilităţii societăţii.
De asemenea, potrivit art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 121/2015, OUG nr. 57/2015, Legea nr. 163/2018, OG nr. 48/2020, Legea nr. 238/2020 și OUG nr. 13/2021, toate persoanele juridice, inclusiv societățile comerciale, au obligația să organizeze și să conducă contabilitatea financiară potrivit legii, să întocmească și să depună situațiile financiare periodice și declarațiile fiscale aferente.
În speță, fostul administrator al societății, pârâta Brăgău Laura-Mihaela avea obligația de a ține contabilitatea societății în conformitate cu legea, de a întocmi și depune situațiile financiare trimestriale, semestriale și anuale, precum și declarațiile fiscale aferente, și de a păstra și prezenta documentele justificative și registrele contabile la cererea administratorului/lichidatorului judiciar.
Nedepunerea documentelor şi registrelor contabile determină prezumţia că acestea fie nu au fost întocmite, fie au fost înlăturate intenţionat, fapt ce împiedică gestionarea patrimoniului societăţii (active fixe, stocuri, creanţe, disponibilităţi băneşti etc.), generând prejudicii semnificative creditorilor.
Prin urmare, această conduită atrage incidenţa dispoziţiilor art. 169 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 85/2014, întrucât demonstrează neţinerea contabilităţii în conformitate cu legea, faptă ce a contribuit la starea de insolvenţă a societăţii ISIRIDE ENERGY SRL.
Având în vedere cele prezentate, rezultă în mod clar legătura de cauzalitate între faptele pârâtei şi starea de insolvenţă a debitoarei ISIRIDE ENERGY SRL, precum şi prejudiciul cauzat creditorilor.
În drept reclamanta și-a întemeiat cererea pe dispozițiile: art. 169 alin. (1) lit. a), d) și h) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.
Prin întâmpinarea depusă pârâta BRĂGĂU LAURAN MIHAELA a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.
În motivare, în ceea ce privește faptele prevăzute de disp. art.169 alin.1 lit.a) și h) din Legea nr.85/2014, respectiv ca nu au fost identificate nici existența efectivă a stocurilor în sumă de 13.887.000 lei, nici documente care să justifice ieșirea lor legală din patrimoniul debitoarei, situație ce conduce la prezumția că respectivele bunuri au fost folosite în interesul personal al fostului administrator sau în beneficiul altor persoane, pârâta arată că, în speță, contrar afirmațiilor reclamantei Vizal Consulting IPURL și a ipotezelor avansate în cererea de atragere a răspunderii, bunurile și stocurile societății există în materialitatea lor și nu sunt lipsă.
De asemenea, în vederea clarificării definitive a acestei situații de fapt, pârâta învederează că înțelege să convoace lichidatorul judiciar la data de 17.11.2025/24.11.2025/05.12.2025, ora 12 la sediul din Râmnicu Vâlcea, str. Calea lui Traian, nr.268, județul Vâlcea, pentru inventarierea și predarea stocurilor existente și întocmirea procesului verbal aferent acestei operațiuni.
Pârâta învederează ca simpla indicare a faptei astfel cum este prevăzută de art.169 alin. 1 lit.a) și după caz la lit. h) din lege nu este suficientă, reclamanta trebuind sa arate și sa probeze care a fost interesul urmărit de pârâtă, eventual, care sunt bunurile/creditele ce au fost folosite și cum au fost folosite acestea în fapt, pentru a putea determina astfel scopul utilizării lor.
Împrejurarea ca anumite active imobilizate/stocuri/disponibilități bănești/creanțe, nu au fost predate imediat reclamantei Vizal Consulting IPURL, nu duce în mod automat la concluzia ca acestea au fost însușite de parata, în lipsa probării efective a acestui aspect.
Or, este necesar sa se probeze în concret care active imobilizate/stocuri/disponibilități bănești/creanțe au fost folosite, cum au fost folosite acestea în fapt și cine a folosit aceste bunuri, pentru a putea determina astfel scopul utilizării lor.
Astfel, apreciază pârâta ca răspunderea prevăzută de art.169 din Legea nr. 85/2014 nu este o răspundere contractuala în care culpa este prezumata, ci este o răspundere speciala care împrumuta din caracteristicile răspunderii delictuale, răspunderea contractuala operand doar în raporturile administratorului statutar cu societatea.
Prin urmare, culpa nu este prezumata ca în cazul răspunderii contractuale, ci trebuie dovedita împreuna cu îndeplinirea celorlalte condiții cerute pentru antrenarea răspunderii delictuale.

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

In al doilea rând, în ceea ce privește susținerile reclamantei Vizal Consulting IPURL, lichidator judiciar al debitoarei, referitoare la existența creanțelor neîncasate la data de 31.01.2023, pârâta arată că acestea nu pot fundamenta atragerea răspunderii personale a administratorului, întrucât exista posibilitatea recuperării și valorificării acestora chiar de lichidatorul judiciar, în temeiul dispozițiilor art.64 lit.g) din Legea nr.85/2014.
Precizează pârâta că, de-a lungul timpului, s-au efectuat numeroase demersuri în vederea recuperării creanțelor, contrar celor afirmate de reclamanta, dovada fiind dosarele înregistrate pe rolul instanțelor de judecata (ex: dosarul nr. 1488/85/2023, aflat pe rolul Tribunalului Sibiu, cu următorul termen de judecata la data de 03.11.2025, pentru recuperarea creanței de 1.513.209,87 lei, dosarul nr. 1096/90/2025 aflat pe rolul Tribunalului Vâlcea, cu următorul termen de judecata la data de 05.11.2025, pentru recuperarea creanței de 24.866,41 lei, demersurile judiciare pentru recuperarea creanței în suma de 108.064,61 lei de la Municipiul Câmpulung).
În consecință, întrucât la momentul deschiderii procedurii existau active care să acopere pasivul debitoarei, aspect reliefat chiar de către reclamanta în Raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolventa a debitorului Isiride Energy SRL, nr.1512/12.06.2023, în lipsa unor dovezi privind utilizarea acestora în interesul propriu al administratorului sau a altor persoane, rezulta ca starea de insolvență se datorează exclusiv unor factori obiectivi, precum: menținerea în ultimii doi ani de activitate a cheltuielilor firmei la un nivel superior și păstrarea unui grad de îndatorare ridicat; pierderea unor clienți importanți/comenzi importante; imposibilitatea activelor imobilizate de a genera venituri și lipsa lichidităților suficiente pentru a asigura redresarea activității; deteriorarea continuă a indicatorului de stabilitate financiară (datorii/capitaluri proprii); diminuarea continuă a fluxurilor de disponibilități din cauza realizării de pierderi; scăderea continuă a eficienței activității și obținerea de pierderi semnificative; imposibilitatea valorificării stocurilor prin aplicarea unor politici de promovare și marketing etc.
Prin urmare, ajungerea debitoarei Isiride Energy SRL în încetare de plăți s-a datorat, indubitabil, unor factori obiectivi, neimputabili persoanelor care au asigurat conducerea societății, respectiv paratei.
Ca atare, susținerea reclamantei potrivit căreia în cauza ar fi incidente dispozițiile art.169 lit.a) și h) din Legea nr.85/2014, este nefondata.
Cu privire la fapta care i se imputa, lato sensu, ca a ținut o contabilitate fictiva, ca a făcut sa dispară unele documente contabile sau ca nu a ținut contabilitatea în conformitate cu legea, prevăzută de disp. art.169 alin.l lit.d) din Legea nr.85/2014 învederează că și acest temei de drept este uzitat de reclamanta, în mod general, fără a se individualiza și indica în concret, teza incidentă.
Astfel nici în acest caz răspunderea paratei nu poate fi angajată, pentru ca nu a ținut o contabilitate fictiva, nu a făcut sa dispară unele documente contabile, ci a ținut contabilitatea în conformitate cu legea, cu atât mai mult cu cat, societatea ISIRIDE ENERGY SRL nu a fost vreodată sancționată pentru încălcarea dispozițiilor normative impuse prin Legea contabilității nr. 82/1991, în ceea ce privește nereguli și deficiențe în organizarea și ținerea contabilității.
În ceea ce privește pretinsa nepredare a documentelor contabile, pârâta arată că în cauză este vorba, în realitate, de o nepredare parțială, și nicidecum de o lipsă totală a acestora.
De asemenea, în vederea clarificării definitive a acestei situații de fapt, pârâta învederează că înțelege să convoace lichidatorul judiciar la data de 17.11.2025/24.11.2025/05.12.2025, ora 12 la sediul din Râmnicu Vâlcea, str. Calea lui Traian, nr.268, județul Vâlcea, pentru predarea integrală a evidenței contabile a societății, care cuprinde peste 100.000 documente fizice.
In aceeași ordine de idei, învederează instanței, ca o parte semnificativă a documentelor contabile a fost deja predată și mai mult, a fost depusă la dosar chiar odată cu cererea de deschidere a procedurii de insolvență a societății ISIRIDE ENERGY SRL, aspect ce rezultă din înscrisurile aflate la dosarul de fond.
În consecință, apreciază nu sunt întrunite condițiile art. 169 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 85/2014, întrucât fapta imputată-respectiv nepredarea documentelor contabile-nu a avut caracter total și nu a împiedicat lichidatorul judiciar să-și exercite atribuțiile prevăzute de lege.
Mai mult, fără prezentarea tuturor documentelor prevăzute de art. 67 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 nu ar fi fost posibilă însăși deschiderea procedurii de insolvență.
Rezultă așadar că judecătorul sindic a verificat existența documentelor contabile la momentul analizării cererii de deschidere, iar procedura nu ar fi putut fi declanșată în lipsa lor.
Urmare a celor precizate, subliniază pârâta ca în cadrul prezentei proceduri nu mai pot fi puse în discuție lipsuri referitoare la aceleași documente, pentru care legea impune depunerea odată cu cererea de deschidere a insolvenței, astfel, orice eventuală omisiune ulterioară are caracter pur formal și nu poate conduce la atragerea răspunderii patrimoniale a administratorului, nefiind dovedit că a cauzat prejudicii procedurii sau a determinat starea de insolvență a debitorului.
Se mai arată de către pârâtă că, în concret, nu s-a probat că ar fi ținut o contabilitate fictivă sau că nu a ținut contabilitatea în conformitate cu legea, în condițiile în care tocmai reclamanta susține ca nu a putut intra în posesia tuturor documentelor contabile, pentru a putea verifica acest aspect.
Chiar și în ipoteza lipsei de colaborare din partea pârâtei de a îngreuna sarcina lichidatorului judiciar, nu s-a făcut dovada că această conduită ar fi generat insolvență debitoarei. Sub acest aspect, nepredarea către lichidator a tuturor actelor nu echivalează cu neținerea contabilității în conformitate cu legea.
Mai mult, reclamanta Vizal Consulting IPURL nu a dovedit în concret nici raportul de cauzalitate între nepredarea actelor contabile de către parata și prejudiciu.

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

De asemenea, pentru a fi angajată răspunderea patrimonială a administratorului societății în insolvență, reclamanta Vizal Consulting IPURL ar trebui să dovedească, atât săvârșirea de către arata a uneia sau a mai multor fapte dintre cele prevăzute de art. 169 din lege, cât și legătura de cauzalitate dintre această faptă și ajungerea debitorului societatea ISIRIDE ENERGY SRL, în stare de insolvență.

Analizând cererea prin prisma motivelor invocate, a apărărilor formulate, a probelor administrate și a dispozițiilor legale incidente, tribunalul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 169 alin.1 din Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, judecătorul-sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, să fie suportată de membrii organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului.

Condiția antrenării răspunderii acestor persoane o constituie culpa pentru ajungerea societății în stare de insolvență prin una din faptele enumerate de art. 169 din Legea 85/2014 printre care folosirea bunurilor sau creditelor persoanei juridice în folosul propriu sau în cel al unei alte persoane, prevăzută la art. 169 al.1 lit.a din lege, ținerea unei contabilități fictive sau netinerea contabilității în conformitate cu legea ori prilejuirea dispariției unor documente contabile, prevăzute la art. 169 al.1 lit. d din lege, precum și orice altă faptă săvârșită cu intenție, care a contribuit la starea de insolvență a debitorului, constatată potrivit prevederilor prezentului titlu, prevăzută la art. 169 al.1 lit.h din același act normativ.

Astfel, referitor la incidența art.169 lit. a din Legea nr.85/2014, respectiv folosirea bunurilor sau creditelor persoanei juridice în folosul propriu sau în cel al unei alte persoane, constată instanța că sunt îndeplinite condițiile impuse de norma legală pentru antrenarea răspunderii pârâtei, în calitate de fost administrator al societății debitoare.

În acest sens, se reține că, potrivit balanței de verificare întocmite la data de 31.01.2023, societatea ISIRIDE ENERGY SRL deținea stocuri în valoare totală de 13.887.000 lei și creanțe de încasat în sumă de 6.431.228 lei (cont 4111).

Prin urmare, nepredarea stocului de marfă de către pârâtă conform evidențelor contabile la data deschiderii procedurii de insolvență, coroborată cu lipsa documentelor justificative privind ieșirea acestora, demonstrează o conduită de natură să atragă răspunderea personală a fostului administrator pentru prejudiciul cauzat patrimoniului societății și creditorilor acesteia.

Or, raportat la calitatea de administrator statutar, este evident că pârâta Bragău Laura-Mihaela avea obligația legală de a preda administratorului/lichidatorului judiciar stocul de marfă în suma de 13.887.000 lei, conform balanței de verificare la data de 31.01.2023, în vederea valorificării în procedură, respectiv obligația de a prezenta administratorului/lichidatorului judiciar documentele contabile justificative din care să rezulte modul în care aceste bunuri au ieșit din patrimoniul societății.

De altfel, sub aspectul neîndeplinirii obligațiilor legale enunțate relevantă este poziția procesuală a pârâtei care prin întâmpinare a învederat că stocurile există în materialitatea lor, iar în vederea clarificării acestei situații înțelege să convoace lichidatorul judiciar la data de 17.11.2025/24.11.2025/05.12.2025, ora 12 la sediul din Râmnicu Vâlcea, str. Calea lui Traian, nr.268, județul Vâlcea, pentru inventarierea și predarea stocurilor existente și întocmirea procesului verbal aferent acestei operațiuni.

Însă, deși și-a asumat o astfel de obligație, iar la solicitarea expresă a pârâtei a fost acordat și de către instanță un termen în acest sens, se constată că un astfel de demers nu a fost efectuat.

Mai mult, nu subzistă nici apărările pârâtei în sensul că reclamanta are obligația de a aproba care sunt bunurile/creditele ce au fost folosite și cum au fost folosite acestea în fapt, pentru a putea determina astfel scopul utilizării lor.

În acest sens, reține tribunalul că din perspectiva îndeplinirii condițiilor pentru angajarea răspunderii pârâtei în temeiul art. 169 alin.1 lit.a din Legea nr.85/2014, relevant este faptul că în balanța de verificare la data de 31.01.2023 la clasa 3 este evidențiat sold final debitor în sumă de 13.887.000,78 lei reprezentând materii prime, alte materiale consumabile, mat. de natura obiectelor de inventar, servicii în curs de execuție, produse finite, mărfuri și ambalaje, iar prin refuzul pârâtei de predare către administratorul/lichidatorul judiciar coroborat cu lipsa prezentării documentelor contabile justificative din care să rezulte circulația juridică a acestor active operează prezumția că au fost utilizate de către pârâtă, în calitate de administrator statutar al societății debitoare, în interes personal sau în interesul unei alte persoane, astfel că revine pârâtei obligația de a înlătura prezumția, obligația neîndeplinită în cauză.

De asemenea, referitor la fapta constând în netinerea contabilității în conformitate cu legea, reține tribunalul că se apreciază în funcție de dispozițiile Legii 82/1991 și are în vedere în special nerespectarea prevederilor legale privind întocmirea balanțelor de verificare lunare, a registrului jurnal, registrul inventar precum și nerespectarea obligațiilor de întocmire și depunere a situațiilor financiare anuale.

Totodată, se constată că dispozițiile art. 169 alin.1 lit. d teza finală instituie o prezumție relativă atât în ceea ce privește culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu în cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar.

În cauză, cu referire la incidența art. 169 lit.d din Legea nr.85//2014, se invocă lipsa nejustificată de predare a documentelor/actelor contabile către administratorul/lichidatorul judiciar, astfel cum au fost solicitate prin Nota internă nr. 1029 din 18.04.2023, transmisă prin poștă electronică în aceeași dată (fila 25 dosar) și adresele transmise de administratorul/lichidatorul judiciar în lunile iunie, august, septembrie și octombrie 2025 (filele 33-37 dosar).

Prin urmare, fapta pârâtei, în calitate de administrator al societății debitoare, constând în refuzul nejustificat de predare a documentelor financiar contabile se circumscrie ipotezei legale menționate vizând netinerea contabilității în conformitate

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

cu legea – art. 169 alin.1 lit. d teza I din Legea nr.85/2014.
De altfel, nu pot fi primite apărările pârâtei că prin depunerea documentelor prevăzute de art. 67 alin.1 din Legea nr.85/2014 odată cu cererea de deschidere a procedurii insolvenței, nu mai pot fi puse în discuție lipsuri referitoare la aceleași documente, iar orice omisiune ulterioară nu mai poate conduce la antrenarea răspunderii patrimoniale a administratorului.
Relevante în acest sens sunt chiar dispozițiile art. 169 alin.1 lit.d teza II din Legea nr.85/2014 care se referă la ,nepredarea documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, fiind evident că angajarea răspunderii nu presupune o nepredare totală și nu vizează exclusiv documentele prevăzute art. 67 alin.1 din Legea nr.85/2014.
Mai mult, contrar susținerilor pârâtei că nu s-a făcut dovada că nepredarea tuturor documentelor contabile ar fi generat insolvența debitoarei, respectiv că reclamanta Vizal Consulting IPURL nu a dovedit în concret nici raportul de cauzalitate între nepredarea actelor contabile de către parata și prejudiciu, tribunalul reține incidența Deciziei nr.14/2022 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii, obligatorie potrivit dispozițiilor art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prin care s-a statuat că în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 169 alin. (1) lit. d) teza a doua din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care pârâtul nu predă documentele contabile practicianului în insolvență, după prealabila notificare, se prezumă relativ întrunirea tuturor condițiilor necesare atragerii răspunderii patrimoniale pentru fapta prevăzută de art. 169 alin. (1) lit. d) din aceeași lege.
Astfel, s-a reținut în decizia menționată că: ,În concluzie, potrivit argumentelor arătate, care țin de natura juridică a acțiunii în antrenarea răspunderii patrimoniale, de rațiunea instituirii prezumției legale relative, de interpretarea logică și teleologică a textului legal și de regimul juridic al prezumției legale, este corectă prima orientare jurisprudențială, care a stabilit că prezumția relativă exonerează subiectul activ al acțiunii în antrenarea răspunderii patrimoniale de obligația dovedirii condițiilor necesare pentru antrenarea răspunderii patrimoniale, și anume: existența faptei ilicite, a prejudiciului, înțeles atât ca stare de insolvență a patrimoniului, cât și ca pasiv neacoperit, precum și a legăturii de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu.
Interpretarea și aplicarea legii în această modalitate nu lipsesc pârâții de orice apărare. Aceștia se pot apăra și pot dovedi lipsa de fundament a prezumției, în sensul că nu au fost notificați pentru a pune la dispoziția practicianului în insolvență documentele contabile sau că nepredarea documentelor contabile este consecința unor împrejurări obiective independente de voința lor sau că există orice alte aspecte de natură să răstoarne prezumția relativă instituită în favoarea subiecților activi ai acțiunii.,
Prin urmare, în acțiunea în antrenarea răspunderii patrimoniale întemeiată pe dispoz. art. 169 alin.1 lit.d teza II din Legea nr.85/2014, revine pârâtei obligația de a administra un probatoriu adecvat care să răstoarne prezumția relativă instituită de norma legală invocată, or, în speță, o astfel de probă nu a fost făcută, fiind astfel îndeplinite condițiile pentru angajarea răspunderii patrimoniale a pârâtei.
Totodată, săvârșirea de către pârâtă a faptei constând în nepredarea documentelor financiar contabile către administratorul judiciar/lichidatorul judiciar rezultă în mod evident din aspectele învederată chiar de către aceasta prin întâmpinare în sensul că înțelege să convoace lichidatorul judiciar la data de 17.11.2025/24.11.2025/05.12.2025, ora 12 la sediul din Râmnicu Vâlcea, str. Calea lui Traian, nr.268, județul Vâlcea, pentru predarea integrală a evidenței contabile a societății, care cuprinde peste 100.000 documente fizice.
Or, deși și-a asumat o astfel de obligație, în acest sens fiind acordat și de către instanță un termen la solicitarea expresă a pârâtei, se constată că aceasta nu a predat lichidatorului judiciar documentele financiar contabile solicitate, fapt ce a împiedicat lichidatorul judiciar să-și îndeplinească obligațiile legale referitoare la gestionarea patrimoniului societății (active fixe, stocuri, creanțe, disponibilități bănești etc.), și care în mod evident prejudiciază creditorii.
Prin urmare, conform art. 5 din Legea 82/1991, persoanele … au obligația să conducă contabilitatea în partidă dublă și să întocmească situațiile financiare anuale iar, potrivit art. 10 din aceeași lege, răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective.
În conformitate cu art. 73 (e) din Legea 31/1990 privind societățile, administratorii sunt solidar răspunzători față de societate pentru stricta îndeplinire a îndatoririlor pe care legea, actul constitutiv le impun, dispoziție legală ce trebuie interpretată prin raportare la art. 201(1) din Legea 31/1990 și la art. 10 din Legea contabilității nr.82/1991.
În ceea ce privește raportul de cauzalitate dintre faptele expres prevăzute de art. 169 din Legea 85/2014 și ajungerea debitorului în stare de insolvență, este mai mult decât evident că ,neținerea contabilității în conformitate cu legea'', așa cum este descrisă de art. 169 (d) din Legea 85/2014, a cauzat insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor exigibile, faptă ce a generat apariția stării de insolvență a debitoarei.
Raportat la dispozițiile art. 10 din Legea contabilității nr.82/1991 coroborate cu prevederile art. 73 (e) din Legea 31/1990R privind societățile, vinovăția pârâtei, în calitate de administrator social al societății debitoare a fost dovedită, aceasta fiind direct răspunzătoare de intervenția stării de faliment, ca o consecință a nerespectării obligațiilor legale privind ținerea contabilității, fiind astfel îndeplinite condițiile prev. de art. 169 al.1 lit. d. din Legea 85/2014.
Totodată, referitor la cererea lichidatorului judiciar prin care se solicită antrenarea răspunderii patrimoniale a pârâtei pentru fapta prevăzută și sancționată de legiuitor în art.169 lit.h din Legea nr.85/2014, constată instanța că este întemeiată.

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

Astfel, fapta săvârșită de către pârâtă de a nu pune la dispoziția administratorului/lichidatorului judiciar fișa analitică a contului 4111-„Clienți", solicitată prin Adresa nr. 831 din data de 19.03.2025, document indispensabil inițierii de către lichidator a demersurilor în vederea recuperării creanțelor în cuantum total de 6.431.228 lei, se circumscrie ipotezei prevăzute art.169 lit.h din Legea nr.85/2014, reprezentând o faptă ilicită, săvârșită cu intenție, care a contribuit la starea de insolvență a societății debitoare.

Mai mult, contrar susținerilor pârâtei, tribunalul constată că în lipsa fișei analitice a contului 4111-„Clienți", lichidatorul judiciar se află în imposibilitatea exercitării atribuțiilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, referitoare la „urmărirea încasării creanțelor din averea debitorului, rezultate din transferul de bunuri sau de sume de bani efectuat de acesta înaintea deschiderii procedurii, încasarea creanțelor, formularea și susținerea acțiunilor în pretenții pentru încasarea creanțelor debitorului, pentru aceasta putând angaja avocați; ", iar inițierea sporadică a anumitor demersuri judiciare având ca obiect recuperare creanțe nu poate exonera pârâta de obligația de a preda lichidatorului fișa analitică a contului 4111-„Clienți".

Pentru aceste considerente, instanța urmează să admită cererea și să dispună obligarea pârâtei Bragău Laura Mihaela la plata sumei de 20.318.228 lei către debitoarea ISIRIDE ENERGY SRL.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite cererea formulată de VIZAL CONSULTING IPURL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Rm. Vâlcea, str. Daniil Ionescu, nr. 6A, jud. Vâlcea, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei INSIRIDE ENERGY SRL, în contradictoriu cu pârâta BRAGĂU LAURA MIHAELA, [redacted]

Obligă pârâta la plata sumei de 20.318.228 lei către debitoarea ISIRIDE ENERGY SRL.

Cu apel în termen de 7 zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul Vâlcea.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 13.05.2026.

Președinte, Grefier,
Elena Cristina Floroiu Cristiana Marinescu

[redacted]

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007