

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

Sectiunea I - Profesioniști

România

Tribunalul Iasi

Sectia II Civilă de Contencios Administrativ si Fiscal

Strada Elena Doamna nr.1A

Dosar nr. 1914/99/2026 (Număr în format vechi 69/2026)

Comunicare

Încheierea nr. 96/30.09.2026,

emisă la 06.10.2026

Către,

Creditor

2. NR SC IMOBILIARE MOLDOVA SRL-IASI, CU SEDIUL ALES PENTRU Comunicare ACTELOR PROCEDURALE LA CABINET DE AVOCAT AXINTE PAULA ROXANA, DIN STR. STIHII, bl. STIHII, PARTER, JUDETUL IASI, Judet IASI

3. NR SC SOZO PROJECT SRL-IAȘI, ȘOSEAUA VOINEȘTI, nr. 46L, et. 1, ap. 6, Județ IAȘI

Debit or Credit?

4. NR SC GREENTEK LIGHTING SRL-IASI, STR. BUCIUM, nr. 34, et. PARTER, ap. spatiiP2-3, Judet IASI

5. NR SC GREENTEK LIGHTING SRL-PRIN ADMIN.COTRUTZ CONSTANTIN VICTOR-București,cu domiciliu procedural ales la Topor Vârban, str. Mihai Eminescu, nr.55, sector 2

Lichidator

6. NR DBP INSOLVENCY & RESTRUCTURING SPRL, FILIALA IAȘI,-Iași, cu sediul social declarat sat Vișan, com. Bârnova, str. Regina Maria, nr. 11, jud. Iași, Județ IAȘI

Se comunică, alăturat, copia încheierii nr.96/30.09.2026, pronunțată în dosarul nr. 1914/99/2026 (număr în format vechi 69/2026), de Tribunalul Iași, Secția II Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, privind debitorul Greentek Lighting (GTK) SRL, cu sediul social în București, str. Mihai Eminescu, nr.55, sector 2, cod de înregistrare fiscală J200900083223, CUI 25464863.

Parafa presedintelui instantei.

Grefier,

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

*

Dosar nr. 1914/99/2026 (Număr în format vechi 69/2026)

România

Tribunalul Iași, Județul Iași

Secția II Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Încheiere

Ședința publică din 16 Septembrie 2026

Președinte Dan Artenie

Grefier Emilia Dorina Burghilea

Pe rol fiind judecarea cauzei civile privind pe debitoarea SC SOZO PROJECT SRL și pe debitoarea SC GREENTEK LIGHTING SRL, debitor SC GREENTEK LIGHTING SRL-PRIN ADMIN.COTRUTZ CONSTANTIN VICTOR, având ca obiect procedura insolvenței – societăți cu răspundere limitată .

La apelul nominal făcut în ședința publică răspunde avocat Axinte Roxana pentru societatea creditoare SC Imobiliare Moldova S.R.L, avocat Neneci Nicolae Mihai pentru societatea debitoare Greentek Lighting SRL, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că:

-pentru termenul de judecată de azi societatea debitoare Societate Greentek Lighting SRL („Greentek”), prin administrator Victor Constantin Cotrutz și avocat Valentina Topor Vârban arată că solicită să dispună suspendarea soluționării prezentului dosar având conexate și cererile formulate de Imobiliare Moldova SRL și de Paulus SRL, până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare a hotărârii Dosarului nr. 2593/99/2026,

-pentru termenul de judecată de azi creditoarea SC Imobiliare Moldova S.R.L a înaintat la dosar concluzii scrise prin care solicită să se constate că nu sunt îndeplinite niciuna dintre condițiile prevăzute de art. 413 alin. (1) din Codul de procedură civilă și, în consecință, să nu se dispună suspendarea judecății, să se rețină cauza spre soluționare, cu celeritate, și să se dispună deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei SC Greentek Lighting SRL

Instanța pune în discuție cererea de suspendare.

Având cuvântul, avocat Neneci Nicolae Mihai, pentru societatea de debitoare depune la dosar delegație de substituie pentru avocat Topor Valentina și arată că în cursul zilei de ieri a înaintat la dosar, prin e-mail, un set de înscrisuri, care se pare că încă nu au ajuns la dosar, înscrisuri în combaterea susținerilor societății creditoare. Totodată arată că dorește să mai depună la dosar un set de documente, duplicatul acestora îl înmânează și părții adverse prin apărător.

În ceea ce privește cererea de suspendare, avocat Neneci Nicolae Mihai, pentru societatea debitoare, apreciază că sunt îndeplinite condițiile pentru ca tribunalul să dispună suspendarea prezentei cauzei până la soluționarea dosarului de fond având ca obiect acțiunea în anulare, raportat la dispozițiile 66 al liniatul 6 din Legea 85-2014. Arată că din punctul său de vedere, prioritate are cererea formulată de asociație, deci nu de către administratorul Cotos Constantin Victor, de deschidere a procedurii falimentului. Este o cerere de faliment, întemeiată pe art. 38, aliniatul 2, în litera C, pe motiv că că nu s-ar fi găsit acte. Ori, prima dată se soluționează acea cerere, fără hotărârea AGA de deschiderea procedurii de insolvență și de faliment, nu pot fi soluționate celelalte cereri.

Apreciez că, deși legea nu prevede, că nu sunt îndeplinite condițiile art. 412 din Codul de procedură civilă, dar este obligatorie raportată această suspendare și la sentința civilă prin care s-a suspendat hotărârea AGA, aceasta a fost depusă la dosar și este executorie.

Într-adevăr, împotriva acestei hotărâri s-a declarat apel, dosarul are termen pe data de 9 octombrie, însă societatea debitoare apreciază că se impune suspendarea prezentei cauze. Arată că înțelege să se rezume deocamdată la acest aspect, iar în condițiile în care SC Imobiliare Moldova S.R.L va face alte susțineri, o să solicite instanței să acorde cuvântul în replică pentru ca să combată punctual apărărilor la care se va face referire.

Având cuvântul, avocat Axinte Roxana, pentru societatea creditoare SC Imobiliare Moldova S.R.L, în principiu solicitarea, chiar dacă este în concluzii formulată în subsidiar, este să așteți în vedere, pe de o parte, că la modul procedural, opinia creditoarei în ceea ce privește cererea debitorului este că instanța poate să soluționeze această cerere și să o suspende după cum apreciază. Însă, problema celor trei creditori din prezenta cauză este că cele trei cereri ale creditorilor au fost conexate la cererea debitorului, iar disp. art. 413 Cod proc.civ. prevede expres că instanța poate dispune suspendarea prezentului dosar, în care de altfel are patru cereri, până la soluționarea unui alt dosar de care depinde în tot sau în parte soluția. În opinia noastră, cele trei cereri ale tuturor celor trei creditori, și aceasta este și opinia creditorului Paulus depusă prin cererea de preschimbare de termen, este că cererile nu au nicio legătură cu hotărârea AGA luată la nivel intern de către asociații debitoare. Chiar dacă instanța ar dispune anularea acelei hotărâri AGA, acea hotărâre AGA vizează doar cine putea să depună cererea debitoarei.

Avocat Axinte Roxana arată că ce este extrem de important este că se cunoaște care va fi soarta cererii debitoarei, pentru că este o cerere de deschidere fără niciun document anexat. Deci, din start, cererea debitoarei, soluția ei, dacă ar fi fost semnată de administrator, era de respingere. Însă legea insolvenței arată că în situația în care instanța respinge cererea debitoarei, va soluționa cererile creditorilor. Deci, la acest moment, doamna avocat Axinte Roxana susține că în măsura în care instanța apreciază că un dosar de insolvență al debitoarei poate fi suspendat până la soluționarea dosarului de anulare AGA, care n-are nici măcar prim termen, despre ce a făcut vorbire domnul avocat Neneci Nicolae Mihai este ordonanța președințială, dar dosarul de fond cu privire la care s-a pus în vedere discuția legată de suspendare n-are nici

măcar prim termen. Acel dosar, se cunoaște modalitatea de acordare a termenele, normare și așa mai departe, este clar că nu va fi soluționat în mod definitiv în mai puțin de un an. Ce se va întâmpla cu cererile creditorilor care sunt depuse din martie și din februarie, cum ar fi cererea societății Paulus SRL, anterior mult hotărârii Aga, deci există o hotărâre Aga din 09.03., o cerere ulterioară, dar Paulus SRL are deja obținută o hotărâre judecătorească la Judecătoria Iași pe ordonanță de plată, are o creanță certă lichidă.

Avocat Axinte Roxana arată că în opinia părții pe care o reprezintă, o soluție echitabilă la acest moment, dincolo de ce se va dispune cu privire la cererea debitoarei, pentru că urmează ca instanța să aprecieze, nu este cererea creditoarei, nu pune discuții. Oricum e o cerere care ar fi trebuit să se judece în procedura necontencioasă dacă nu vor fi conexe.

Avocat Axinte Roxana arată că în ceea ce privește cele trei cereri ale creditorilor, cred că soluția justă în acest moment este să dispuneți disjungerea lor și judecarea în mod separat, pentru că, la modul real, temei pentru suspendare legat de hotărârea AGA există doar pentru cererea debitoarei. Arată că acolo poate fi de acord că instanța are nevoie să se clarifice cine putea să depună cererea debitoarei, dar, în ceea ce privește cererea creditorilor, nu există nicio AGA și există un administrator al societății potrivit actului constitutiv, care este reprezentat de avocat în sală și care a făcut și contestații la cererile creditoarei. Deci nu s-a invocat o lipsă a calității de reprezentant a domnului Victor Constantin Cotrutz pentru societatea Greentek Lighting SRL („Greentek”), a pus concluzii pe contestații, deci în acest moment vă solicită instanței să aibă în vedere celeritatea și prejudicierea celor trei creditori care au depus cereri din februarie 2026, suntem în septembrie 2026 și se discută o suspendare a întregului dosar. Conexarea cererilor creditorilor la cererea debitorului este o chestiune pură administrativă. Nu este niciun text de lege care să interzică instanței din prezenta cauză să dispună disjungerea cererii creditorilor atâta timp cât există dispoziție expresă că legea societăților se corelează cu dispozițiile din Codul de procedură civilă, iar dispozițiile art.139 Cod proc.civ. spune clar că dacă nu sunt în aceeași fază de judecată, se poate dispune disjungerea.

Prin urmare, avocat Axinte Roxana solicită expresă pentru societatea SC Imobiliare Moldova S.R.L., este să se disjunga cauza, să se aibă în vedere inclusiv atitudinea debitoarei. Arată că a motivat în cererea de preschimbare termen, că la fix două zile după ce instanța a rămas în pronunțare pe fond în această cere, debitoarea prin administrator, a încheiat un contract de asociere în participațiune prin care practic a transferat toate drepturile. S-a semnat acel contract după ce instanța a rămas în pronunțare, s-a depus la dosar în încercarea de a tergiversa cauza, iar acel contract în participațiune arată că au fost mutate toate bunurile, beneficiile către o altă societate. Cei trei creditori din prezenta cauză, cum ar putea să se apere în acest context în care instanța ar dispune suspendarea cauzei încă un an de zile, cel puțin, până se soluționează cererea de anulare AGA care vizează dacă se putea să depună un mandatar desemnat de către asociați, cererea debitoare, nimic altceva. Deci nimic legat de cererea creditorilor.

Având în vedere că în prezenta cauză există trei cereri ale unor creditori la dosar și că ele sunt în stare de judecată și nu se impune suspendarea lor până la soluționarea hotărârii dosarului de anulare AGA, solicită în mod expres să se dispună disjungerea celor trei cereri ale creditorilor și să se rămână în pronunțare, dacă se apreciază că se impune cu privire la suspendarea în ceea ce privește cererea debitorului până la soluționarea dosarului de anulare a AGA cu privire la care nu are nimic împotrivă. Este cererea debitorului, oricum este incompletă, oricum este evidentă soluția pe care instanța ar da-o dacă ar fi avut calitate cine a depus-o. Prin urmare, avocat Axinte Roxana apreciază că este doar un mod și o încercare clară de tergiversare a cauzei și acel contract de asociere în participație există la dosar, se poate înțelege ce face debitorul. S-a vorbit în permanență încă de la termenul anterior, când instanța a rămas în pronunțare, despre o lipsă a stării de insolvabilitate, deci concluziile creditoarei sunt să se constate că sunt prejudiciați cei trei creditori prin toate acțiunile debitoare și este vorba doar de o încercare de a tergiversa soluționarea cererii creditorilor, iar instanța va da o soluție de admitere sau de deschidere a cererii creditorilor. Dar, cel puțin, li se acordă ocazia să fie soluționate cererile nu să fie suspendate până la soluționarea unui dosar care o vizează exclusiv pe debitoare.

Având cuvântul, avocat Neneci Nicolae Mihai, pentru societatea debitoare arată că dorește să se raporteze la anumite chestiuni punctuale. În primul rând, susținerile societății creditoare Imobiliare Moldova SRL sunt pure speculații. Arată că se va referi în primul rând la încheierea celui contract de asociere în participație. La fila 4 din contract, raportat la susținerile potrivit cărora societatea, administratorul ar devaliza stocurile, ar fi transferate către Electrotehnica, spune foarte clar activele rămân în proprietatea Greentek Lighting SRL pe toată perioada contractului.

Avocat Neneci Nicolae Mihai susține că, creditorii nu au nimic de suferit aspect ce rezultă din atât din contractul depus la dosar cât și din cifrele asociere din care rezultă că asocierea din mai-august are 1.602.192 de lei. Deci, în niciun caz, nu s-a încercat o transferare de active, societatea debitoare a depus acest contract, încă o dată a depus toate actele cu care dorește să arate faptul că este de bună credință și că situația nu a generat-o debitoarea, ci asociații societății și solicită să se aibă în vedere că cererea formulată de SC Imobiliare Moldova S.R.L este societatea controlată de familia Schröter, încearcă prin toate modalitățile să bage direct în faliment această societate.

În al doilea rând, referitor la prejudiciu, invocă SC Imobiliare Moldova S.R.L că creditorul Paulus, SC Imobiliare Moldova S.R.L și SC Sozo Project SRL ar fi prejudiciați. Nu e adevărat. În primul rând, pentru creditorul SC Sozo Project SRL s-a făcut plata, celor 5.000 și ceva de lei și a depus la dosar această chestiune și au rămas două cereri. A rămas cererea formulată de SC Imobiliare Moldova S.R.L și a rămas cererea formulată de Petre Paulus.

Avocat Neneci Nicolae Mihai dorește să aducă în discuție situația actuală, respectiv: SC Imobiliare Moldova S.R.L dacă într-adevăr dorește să-și obțină preținsele creanțe, are posibilitatea să se adreseze pe călea dreptului comun, așa cum a făcut Paulus.

Avocat Neneci Nicolae Mihai solicită să se constate că nu a existat niciun motiv care să împiedice creditoarea ca din luna

martie, dacă prezenta cauză se tergiversează sau debitoarea a utilizat tot felul de tertipuri prin care să întârzie cumva soluționarea acestei cauze, să formuleze acțiune separată. Din luna martie până în luna septembrie sunt mai mult de șapte luni de zile de când puteau să facă o acțiune.

A doua chestiune pe care solicită instanței să o aibă în vedere este faptul că a contestat creanța SC Imobiliare Moldova SRL. În luna iulie a depus la dosar o notificare prin care a cerut să ne restituie sumele de bani achitate pe unul dintre spații care nu a fost niciodată predat și pentru care se pretind acele sume în prezenta cerere de deschidere a procedurii insolvenței, precum și sume pe care Greentek Lighting SRL le-a investit în spațiile în care își desfășura activitatea și și-a desfășurat activitatea și pentru care și-a dotat acele spații. Este vorba de 400 și ceva de mii de lei. A fost introdusă acțiune, nu are termen de judecată în prezent, pe rolul Tribunalului Iași ce a fost înregistrată sub numărul de dosar, 5454/99/2026. Deci aceasta este o creanță pe care noi oricum am contestat-o. În ceea ce privește Paulus, și acea creanță face obiectul unor cereri aflate pe rolul instanței, nu are termen de judecată. Însă în ceea ce privește societatea Paulus, hotărârea prin care s-a admis ordonanța de plată este executorie. Nu înțelege de ce societatea Paulus nu ia hotărârea, nu o legalizează și să se ducă să o pună în executare, dacă vrea să-și recupereze creanța. De ce trebuie să se ajungă în fața instanței de insolvență și să se solicite deschiderea procedurii de insolvență și să se dorească practic, falimentul unei societăți care funcționează?

Avocat Neneci Nicolae Mihai arată că s-a depus la dosar dovezi din care rezultă, chiar acum, prin prezentele acte, din care rezultă că Greentek Lighting SRL are închiriat o mie de metri de spații, de producții și de depozitare. Li s-a imputat faptul că ce spații mai are societatea la București și ce producție mai fac ei acolo. Arată că la dosar au fost depuse RLV-iele spațiilor și contractele din care rezultă suprafețele. Este vorba de 1000 metri pătrați, societatea, are 15 angajați pentru care s-au plătit contribuțiile la zi, din martie până în luna august, acte depuse astăzi la dosar. Nu este niciun motiv temeinic pentru care să se dispună intrarea societății în faliment sau și insolvență.

Avocat Neneci Nicolae Mihai arată că din punctul său de vedere nu se poate dispune disjungerea cauzei, pentru că odată ce instanța se pronunță pe faliment, ce rost mai au cererile formulate de creditor? Tocmai de aceea, și dacă se dispune deschiderea procedurii falimentului, acesta este motivul pentru care solicită să se dispună suspendarea prezentei cauze, să se aibă în vedere faptul că niciunul dintre creditorii nu suferă niciun prejudiciu, prejudiciul nu este dovedit. Dacă într-adevăr suferea vreun prejudiciu, din data de 4 iunie sau 17 iunie, când a fost comunicată hotărârea Judecătoriei Iași societății Paulus, prin care a fost admisă ordonanța de plată, Paulus avea tot dreptul prin administrator, prin lichidator, să meargă la executor. Nu au făcut-o, la fel și Imobiliare Moldova SRL.

Avocat Neneci Nicolae Mihai arată că se dorește să se dispună deschiderea procedurii insolvenței, crezând că își vor recupera creanțele, creanțe care, oricum, sunt contestate.

Solicită să se aibă în vedere că s-a depus la dosarul cauzei jurisprudență relevantă, raportată la situațiile în care se poate deschide procedura insolvenței. Tot ce se întâmplă în acest dosar și cererile care au fost promovate și acum se susține că nici nu contează cererea pe care a formulat-o debitoarea, că n-a mers cu cererea formulată prin asociație, s-a formulat prin creditorii și cumva trebuie să se deschidă procedura, dar societatea este controlată de aceeași persoană. Aceste aspecte au fost susținute și în procedura ordonanței de plată.

Nu sunt motive pentru care să se dispune deschiderea procedurii, având în vedere că societatea are clienți, are potențial, are clienți noi. Asocierea nu este fictivă, nu este ocultă, nu este ascunsă de ochii nimănui, au fost depuse la dosar date din care să rezulte acest aspect.

Avocat Neneci Nicolae Mihai susține că ar dori să depună la dosar și dovezi din care să rezulte comenzile pentru fiecare client, dar crede și susține cu sinceritate, pentru că se adresează instanței de judecată, că sunt indicii că vor să fure și clienții. De altfel, a și arătat chestiunea de față prin e-mail-ul acela către societatea din Bulgaria, iar reprezentantul societății, a interzis să se depună la dosar lista de clienți. Solicită să se constate că nu se fac transferuri de active, societatea respectivă ajută societatea Greentrech, se plătesc salariile, salariile sunt la zi, nu sunt datorii la bugetul de stat, există dosar două creanțe care și acelea sunt contestate.

Avocat Axinte Roxana, pentru societatea SC Imobiliare Moldova S.R.L. solicită cuvântul în replică întrucât s-au făcut niște acuzații și dorește să răspundă. Se invocă că soții Schröter controlează cele două societăți. În societatea Paulus, soții Schröter nu au nicio calitate, este o societate în faliment și există o cerere depusă la dosar prin lichidator. Se susține în fața instanței, că a obținut, Paulus, o hotărâre executorie din iunie, acum este luna septembrie și până la acest moment nu s-a pus în executarea hotărârea.

Avocat Axinte Roxana susține că mai corect ar fi ca societatea debitoare să fie întrebată de ce nu și-a îndeplinit obligațiile și nu și-a plătit datoriile, dacă este solvabilă. Partea adversă a venit și a pus întrebări retorice în fața instanței când de fapt ar fi trebuit ca debitoarea să își plătească datoriile, aceste susțineri sunt niște apărări lipsite de orice fundament. Totul este o conspirație, totul este o încercare disperată a administratorului de a salva societatea, dar nu există nimic concret la dosar, iar, dincolo de orice, ca să fie soluționate cererile creditorilor, să se constate dacă sunt întemeiate sau nu, trebuie să fie analizate și pentru asta solicită disjungerea, nimic altceva.

Având cuvântul, avocat Neneci Nicolae Mihai, pentru societatea debitoare arată că toate susținerile sunt dovedite cu actele depuse la dosar. Nici o susținere din cuprinsul contestațiilor formulate la cererea de deschidere a procedurii insolvenței și nici ceea ce a depus și susținut la acest termen de judecată nu sunt speculații. În ceea ce privește creanța Paulus și motivul pentru care nu s-a plătit este pentru că există o acțiune pe rol, este o cerere de anulare prin care s-a contestat acea creanță. Paulus are la îndemână mijloace concrete să-și satisfacă creanța, la fel și creditoarea Imobiliare și nu a avut nicio acțiune. Asupra cererii de suspendare și asupra cererii de disjungere, instanța respinge cererea de suspendare, respinge cererea de

disjungere și acordă cu fondul pe fond.

Avocat Axinte Roxana, pentru societatea SC Imobiliare Moldova S.R.L, solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, să deschideți procedura, să constatați că sunt îndeplinite toate condițiile, există o creanță certă, lichidă și exigibilă, s-a făcut dovada că există de trei ori mai mult decât pragul prevăzut de lege. Solicită să se aibă în vedere concluziile depuse și în scris, iar dacă se apreciază că este necesar să suplimentăm cu alte concluzii scrise, urmează să depună.

Solicită admiterea cererii societății SC Imobiliare Moldova S.R.L, iar cu privire la cererea celorlalți doi creditori, urmează să se admită cererea lui Paulus pentru că sunt îndeplinite condițiile, iar cu privire la cererea celorlalți creditori, să se constate că s-a făcut dovada achitării creanței până la acest moment. În ceea ce privește, cererea debitoarei, urmează să se constate, în primul rând, că nu sunt depuse documentele prevăzute în mod obligatoriu de către legea insolvenței. Este o cerere fără anexe.

Având cuvântul, avocat Neneci Nicolae Mihai, pentru societatea debitoare, solicită instanței să acorde un termen raportat la disp. art. 72, pentru ca instanța să aibă la zi, datele clare ale societății, informații care la acest moment nu se regăsesc la dosar pentru că nu le-a depus, adică bilanțurile la zi, toată documentația din care să reiasă situația societății raportat la creanțele pe care le are societatea, la creditorii care au rămas, la ce eșalonări sau ce aspecte s-au întâmplat între timp din luna mai până în prezent. Pentru aceste motive solicită să se acorde un termen scursă cât permite condica, să depună toate aceste documente. Apreciază că acestea sunt relevante având în vedere faptul că instanța urmează chiar să soluționeze cererea formulată și trebuie să aibă în vedere situația societăților la data deschiderii procedurii. Arată că în situația în care instanța nu va acorda un nou termen de judecată, va susține concluzii pe fond.

Instanța aduce la cunoștința apărătorului debitoarei că s-au închis dezbaterile și s-a acordat cuvântul pe fond.

Având cuvântul, avocat Neneci Nicolae Mihai solicită să se dispună respingerea cererilor de insolvență formulate de Imobiliare Moldova SRL și de Paulus SRL, să se constate că a fost contestată acea creanță imobiliară. Deci, din punctul debitoare de vedere, acea creanță nu este certă. Referitor la penalități, se solicită niște penalități iar la dosarul cauzei nu s-a depus nicio factori în acest sens.

În ceea ce privește cererea privind debitul pe care l-au pretins, a depus la dosar dovezi din care rezultă că a fost contestat acel debit. Debitul nu este real și din punctul debitoare de vedere și cum a și arătat la dosar, există mijloacele necesare ca să își recupereze creanța prin orice altă modalitate. Dacă societatea are niște datorii pe care nu vrea să le plătească, nu trebuie să se apeleze la această procedură automat.

Solicită să se aibă în vedere și următoarea chestiune: raportat la cererea formulată de către Imobiliare Moldova SRL a fost trimisă notificarea la sfârșitul lunii februarie, respectiv pe 26 februarie și nici nu au lăsat timp două săptămâni ca să formuleze un răspuns, respectiv dacă pot plăti sau nu, au introdus direct cererea de deschidere a procedurii insolvenței la data de 13.03., iar debitoare a fost evacuată. A trebuit să găsească alte soluții, să mute și sediul societății și punctele de lucru. A făcut lucrul acesta ca să nu se invoce în prezentul dosar că societatea nu are sediu.

Avocat Neneci Nicolae Mihai arată că societatea debitoare a făcut tot posibilul să acopere toate cele trei cereri și a arătat cu argumente că societatea nu este în insolvență și nu se află în stare de insolvență. În momentul de față, nu înțelege de ce sau care ar fi scopul pentru care se dorește deschiderea procedurii insolvenței. Pentru că oricum debitul respectiv este contestat, chiar și dacă s-ar dispune deschiderea procedurii insolvenței, se va suspenda acel dosar în care s-a solicitat plata sumelor de bani, însă problema nu s-ar rezolvat prin deschiderea procedurii solicitată de creditorii de către Imobiliare Moldova SRL și de Paulus SRL. Până la urmă, Paulus SRL are o creanță de 200.000 de lei, iar debitoare cel puțin în lunile iulie-mai-august, a obținut suma de 1.700.000 de lei. Pentru toate aceste motive solicită respingerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței.

Instanța rămâne în pronunțare.

Instanța,

Având nevoie de timp pentru a delibera,

Dispune:

Amână pronunțarea la data de 30.09.2026, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art.396 alin.2 C.pr.civ.

Pronunțată în ședința publică de la 16 Septembrie 2026.

Președinte,
Dan Artenie

Grefier,
Emilia Dorina Burghilea

*

Dosar nr. 1914/99/2026 (Număr în format vechi 69/2026)
România
Tribunalul Iași, Județul Iași
Secția II Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Încheiere nr.96

Ședința din camera de consiliu din 30 Septembrie 2026

Președinte Dan Artenie

Grefier Emilia Dorina Burghilea

Pe rol fiind judecarea cauzei civile privind pe creditoarea SC SOZO PROJECT SRL și pe debitoarea SC GREENTEK LIGHTING SRL, debtor SC GREENTEK LIGHTING SRL-PRIN ADMIN.COTRUTZ CONSTANTIN VICTOR,

având ca obiect procedura insolvenței – societăți cu răspundere limitată .

Dezbatările au avut loc în ședința publică de la 16.09.2026, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, când instanța, a amânat pronunțarea cauzei pentru astăzi, 30.09.2026, când a hotărât:

Instanța,

Deliberând asupra cererii de față, constată următoarele:

Analizând actele dosarului constată că prin cererea înregistrată pe rolul acestui tribunal sub nr. 561/2026 creditorul PAULUS SRL (societate aflată în insolvență) a solicitat deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitorului GREENTEK LIGHTING SRL pentru recuperarea unei creanțe în sumă de 197003,57 lei reprezentând debit restant, astfel cum rezultă din înscrisurile anexate, creanță care este scadentă de mai mult de 60 de zile; s-a solicitat desemnarea unui anumit practician în insolvență.

Cererea introductivă s-a comunicat, în copie, debitorului și s-a dispus citarea acestuia, la sediul înregistrat la registrul comerțului. Reprezentanții debitoarei au formulat contestație în ceea ce privește starea de insolvență, existența sau cuantumul creanței reclamate și împrejurarea încetării plăților.

Din informațiile furnizate de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași rezultă că societatea debitoare nu se află în lichidare.

La data de 12.02.2026 au depus cerere de deschidere a procedurii simplificate a insolvenței debitorului reprezentanții creditorului IMOBILIARE MOLDOVA SRL pentru recuperarea unei creanțe în sumă de 917268,45 lei reprezentând debit restant, astfel cum rezultă din înscrisurile anexate, creanță care este scadentă de mai mult de 60 de zile; s-a solicitat desemnarea unui anumit practician în insolvență. Prin concluziile ulterioare reprezentanții acestui creditor, prin apărătorul ales au solicitat respingerea contestației cu consecința deschiderii procedurii în forma generală

Cererea introductivă s-a comunicat, în copie, debitorului și s-a dispus citarea acestuia, la sediul înregistrat la registrul comerțului. Reprezentanții debitoarei au formulat contestație în ceea ce privește starea de insolvență, existența sau cuantumul creanței reclamate și împrejurarea încetării plăților.

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Iași – Secția a II a civilă-Faliment sub nr. 1914/99/2026, debitorul GREENTEK LIGHTING SRL, a solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenței.

În motivarea cererii sale, debitoarea a arătat că starea financiară a societății se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești exigibile. Datoriile societății sunt de 6996962 lei, cu o vechime mai mare de 60 zile.

Apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 66 și următoarele ale Legii nr. 85/2014.

A depus, în dovedirea cererii, o parte din înscrisurile prev. de art. 67 din L85/2014, în copie.

Cererea a fost legal timbrată .

Având în vedere concursul cererii debitorului față de cele ale creditorilor instanța va dispune conexarea celor din urmă la cea dintâi, toate urmând să fie soluționate prin aceeași sentință; se va reține că SOZO PROJECT SRL a formulat o cerere de înscriere în tabelul de creanțe și nu o cerere de deschidere a procedurii.

Verificând conținutul acestora, instanța constată că în conformitate cu disp. art. 67, alin. 1, lit. g din legea 85/2014 administratorul statutar urma să depună la dosar „o declarație prin care debitorul își arată intenția de intrare în procedură de reorganizare ... “. Acest aspect a fost materializat inițial printr-o hotărâre a doi dintre asociații debitorului-D-nii Fiabane Giuseppe respectiv Schrotter Zaharia.

Acest document a fost contestat în instanțele de drept comun de către cel de-al treilea asociat-d-l. Cotrutz Victor – care a obținut suspendarea efectelor hotărârii de deschidere a procedurii insolvenței debitorului.

Astfel aspectele prevăzute de art. 67, alin. 2 din lege nu au fost complinite decât în parte.

În acest fel instanța consideră că nu se pot verifica cerințele stipulate expres în art. 67, cu privire la activitatea comercială, dacă se impune ori nu deschiderea procedurii insolvenței în forma solicitată.

În condițiile în care situația debitoarei a fost prezentată în mod incomplet, față de prevederile art. 67 din Legea nr. 85/2014, se va respinge pentru considerentele arătat cererea de deschidere a procedurii formulată de debitor.

În ceea ce privește cele două cereri ale creditorilor PAULUS SRL, prin lichidatorul judiciar IDEVO SPRL respectiv IMOBILIARE MOLDOVA SRL, întrucât o cerere introductivă întemeiată pe prevederile Legii nr.85/2014 nu poate produce efecte juridice decât dacă sunt îndeplinite condițiile impuse cumulativ de acest act normativ în art. 5 și art. 19 referitoare la existența creanței și a stării de insolvență, verificarea îndeplinirii acestor condiții se impune din oficiu judecătorului-sindic, sens în care se reține următoarea situație de fapt și de drept:

În conformitate cu prevederile art. 65 din Legea nr.85/2014, orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii împotriva unui debitor prezumat în insolvență poate formula o cerere introductivă, prin creditor îndreptățit înțelegându-se, potrivit art. 5, pct. 19 din această lege,creditorul care are împotriva patrimoniului debitorului o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile și a cărei valoare este de cel puțin 50.000 lei, valoare cerută la data sesizării tribunalului.

Rezultă din aceste prevederi legale că pentru declanșarea procedurii insolvenței nu se cere existența unui titlu executoriu al creanței ci doar a unui titlu ce face dovada unei creanțe certe (a cărei existență și cuantum să nu fie discutabile din punct de vedere juridic), lichidă (determinată ca valoare) și exigibilă (care să fi ajuns la scadență de mai mult de 90 de zile).

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 379 cod procedură civilă creanța este certă și atunci când existența sa rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte emane de la debitor sau recunoscute de acesta. În condițiile în care

prin înțelegerile încheiate, s-au prevăzut expres obligațiile debitorului, sumele pretinse de creditor sunt certe atât timp cât sunt prevăzute în dispozițiile normativ-fiscale în vigoare, sunt lichide întrucât câtimea lor este determinată pe perioada cât debitorul nu și-a îndeplinit obligațiile fiscale, fiind și exigibile dacă se observă termenele stabilite pentru plata fiecărei rate, dobânzi, penalități.

Cât privește cerința legală a insolvenței, astfel cum aceasta este definită prin art. 5, pct. 29 din Legea nr. 85/2014, aceasta este îndeplinită.

În condițiile mai sus expuse, reținând că împotriva debitorului, creditorii au creanțe certe, lichide și exigibile de mai mult de 60 de zile și într-un quantum superior valorii-prag și că debitorul se află în insolvență, văzând și dec. civ. nr. 204/06.10.2014 a Curții de Apel Iași, cererea va fi admisă cu consecința deschiderii împotriva sa a procedurii generale a insolvenței potrivit art. 71, alin. 6 din Legea nr. 85/2014. Constatând că sunt îndeplinite condițiile art. 5 pct. 46 din Legea privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, instanța va admite cererea debitoare și, în temeiul art. 38 alin.1 din Legea privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, va constata că debitoarea este în stare de insolvență și va deschide procedura generală de insolvență împotriva sa, ca unica măsură viabilă în vederea acoperirii creanțelor, dispunând și celelalte măsuri necesare începerii procedurii, va stabili termenele limită reglementate de dispozițiile legale.

Față de conținutul ofertelor de la dosar și prevederile art. 73 din Legea nr. 85/2014, pentru supravegherea activității debitorului se va desemna provizoriu un administrator judiciar, până la confirmarea sau înlocuirea sa de către prima adunare a creditorilor sau creditorul care deține cel puțin 50% din valoarea creanțelor, administratorul judiciar care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 56 din Legea nr. 85/2014.

La desemnarea administratorului judiciar provizoriu, judecătorul sindic a avut în vedere cele două cereri formulate de cei doi creditori amintiți anterior, disponibilitatea de timp și de resurse umane, precum și experiența generală sau specifică necesare preluării dosarului și buneii administrări a cazului de către practicienii în insolvență care și-au depus ofertele la dosar. Cum aceștia sunt practicieni diferiți s-a dat prioritate cererii de creanță în quantumul cel mai mare. Remunerația va fi stabilită în funcție de criteriile stabilite de OUG 86/2014.

În baza disp. art. 66 alin. 6 din L.85/2014, cererile creditorilor, înregistrate în cadrul prezentei cauze, vor fi analizate ca și declarații de creanță, motiv pentru care, nefiind analizate ca cereri de deschidere a procedurii, potrivit noii legi a insolvenței, nu vor fi luate în considerare solicitările acestor creditori privind desemnarea în cauză, în calitate de administratori judiciari, a practicienilor în insolvență menționați.

În cadrul procedurii, administratorul judiciar va notifica și va verifica și creanța creditorilor titulari ai cererilor introductive, sub aspectul quantumului lor, raportat la înscrisurile deținute și evidențele contabile ale debitoare, cu respectarea dispozițiilor art. 105 și 106 din lege și va depune raportul prevăzut de art. 92 din Legea 85/2014.

În temeiul disp. art. 62 din legea 85/2006 judecătorul sindic va fixa termenele limită pentru înregistrarea cererilor de creanță asupra averii debitorului, termenul de verificare, întocmire și afișare a tabelului preliminar al creanțelor, cel pentru verificarea definitivării tabelului de creanțe, precum și data primei ședințe a adunării creditorilor, dispunând convocarea creditorilor debitorului pentru alegerea comitetului creditorilor, desemnarea președintelui acestuia, desemnarea/confirmarea administratorului judiciar și stabilirea remunerației acestuia, precum și a oricăror alte aspecte necesare derulării procedurii. De asemenea, se vor dispune toate măsurile necesare desfășurării în condiții optime a procedurii astfel declanșate.

Se va dispune emiterea notificărilor la care se referă art. 99 din Legea nr. 85/2014, cu precizarea termenelor prevăzute de art. 100 din Lege.

Potrivit art. 74 din Legea nr. 85/2014, se va învedera debitorului obligația ca, în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii, să depună la dosar actele și informațiile prevăzute de art. 67, alin.1 din menționata lege.

De asemenea, administratorul judiciar va depune lunar raport de activitate și raportul prevăzut de art. 97 din Legea nr. 85/2014.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Respinge contestațiile formulate de către reprezentantul debitorului GREENTEK LIGHTING SRL – d-l Cotrutz Victor, prin apărătorul ales, în ceea ce privește cererile de deschidere a procedurii insolvenței formulate de către creditorii PAULUS SRL, prin lichidatorul judiciar IDEVO SPRL respectiv IMOBILIARE MOLDOVA SRL

Admite contestația reprezentantului debitorului – d-l. Cotrutz Victor – în ceea ce privește cererea de deschidere a procedurii generale a insolvenței formulată de ceilalți doi reprezentanți ai acestuia – D-nii Fiabane Giuseppe respectiv Schrotter Zaharia și în consecință:

Respinge cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulată de reprezentanții debitorului GREENTEK LIGHTING SRL

Admite cererea formulată de creditorii PAULUS SRL, prin lichidatorul judiciar IDEVO SPRL respectiv IMOBILIARE MOLDOVA SRL pentru deschiderea procedurii simplificate a insolvenței debitoare GREENTEK LIGHTING SRL.

În temeiul art. 71 din Legea nr.85/2014,

Dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoare GREENTEK LIGHTING SRL

În temeiul art. 73 din Legea nr. 85/2014, desemnează în vederea administrării procedurii insolvenței debitorului pe practicianul în insolvență DBP INSOLVENCY & RESTRUCTURING SPRL, Filiala Iași, cu sediul social declarat sat Vișan, com. Bârnova, str. Regina Maria, nr. 11, jud. Iași, număr de înregistrare în Registrul societăților profesionale – RFO 5355, având CIF 52449330, până la confirmarea ori, după caz, înlocuirea sa de către adunarea creditorilor în

condițiile art. 57 din lege.

Fixează onorariu administratorului judiciar provizoriu de 1000 lei/lunar.

În temeiul art. 99 din Legea nr.85/2014 dispune notificarea deschiderii procedurii tuturor creditorilor, debitorului și oficiului registrului comerțului, conform prevederilor Codului de procedură civilă și publicarea notificării, pe cheltuiala averii debitorului, într-un ziar de largă circulație și în Buletinul procedurilor de insolvență.

Pune în vedere debitorului să predea până la data de 12.10.2026 actele prevăzute de art. 67 din lege administratorului judiciar.

Fixează termenul limită pentru depunerea cererilor de creanțe la 16.11.2026.

Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea și publicarea tabelului preliminar al creanțelor la 07.12.2026.

Contestațiile la tabel vor fi depuse la Tribunal în termen de 7 zile de la publicarea în Buletinul procedurilor în Insolvență a tabelului preliminar.

Fixează termenul pentru verificarea definitivării tabelului de creanțe la data de 31.03.2027.

Fixează data primei ședințe a adunării creditorilor la data și în locația ce va fi stabilită de administratorul judiciar și dispune convocarea creditorilor debitorului pentru alegerea comitetului creditorilor, desemnarea președintelui acestuia, confirmarea sau înlocuirea administratorului judiciar desemnat provizoriu și stabilirea remunerației acestuia, precum și a oricăror alte aspecte necesare derulării procedurii.

Dispune trimiterea notificărilor către debitor, către toți creditorii debitorului, către instanțele judecătorești în a căror jurisdicție se afla sediul debitorului declarat la registrul comerțului și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, de către administratorul judiciar.

Administratorul judiciar va întocmi și va supune judecătorului-sindic până la data de 20.10.2026 un raport prin care să propună fie intrarea în faliment în procedură simplificată, fie continuarea perioadei de observație și până la data de 11.11.2026 raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă și a existenței premiselor angajării răspunderii acestora în condițiile art. 169, precum și celelalte situații incidente, iar lunar câte un raport cuprinzând descrierea modului în care și-a îndeplinit atribuțiile, justificarea cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din fondurile existente în averea debitorului, precum și măsuri concrete privind desfășurarea procedurii precum și dovada publicării în extras în Buletinul procedurilor în insolvență.

În temeiul art. 39 din Lege, dispune deschiderea de către debitor a unui cont bancar la o unitate bancară de pe raza municipiului Iași, din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii. În caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Executorie. Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică astăzi, 30.09.2026.

Președinte,

Dan Artenie

Red. tehnoed. A.D.

2ex./06.10.2026

Grefier,

Emilia Dorina Burghilea