

Dosar nr. 2160/103/2026

emisă la: ziua 23, luna 10, anul 2026

Grefier,

*

SI FISCAL

Angelica Toma-grefier

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

Decebal nr. 73, județul Neamț, nr. de înregistrare la registrul comerțului J27/2/1990 și RO 2046250, pentru deschiderea procedurii generale a insolvenței, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 85/2014.

La apelul nominal, făcut în camera de consiliu, a răspuns avocat Manolache Dumitru Dan, cu împuternicire avocațială la dosar, pentru societatea debitoare Moldocor SA .

-pricina are ca obiect procedura insolvenței, prevăzută de Legea nr. 85/2014;

-stadiul procesului-fond;

-cauza se află la primul termen de judecată;

-cauza se soluționează fără citarea părților.

S-au depus la dosar la dosar următoarele înscrisuri:

-adresa nr. 3910526.2026, emisă de O.R.C. de pe lângă Tribunalul Neamț, privind regimul juridic al societății debitoare (filele nr. 31-44 din dosar vol.1);

-o cerere însoțită de dovada achitării taxei de timbru în valoare de 200 lei, aferentă cererii de deschidere a procedurii insolvenței (O.P. nr. 20/14.10.2026) și dovada achitării taxei de timbru în valoare de 200 lei aferentă cererii de suspendare provizorie a executărilor silite (O.P. nr. 20/16.10.2026), cererea de deschidere a procedurii generale a insolvenței, în original, cu înscrisurile în dovadă, și oferta practicianului în insolvență Trust Insolvency S.P.R.L., de către debitoarea Moldocor SA (filele nr. 1-188 din vol.1, filele nr.1-30, 45-50 din dosar vol. 2);

-un număr de 5 (cinci) cereri de deschidere a procedurii insolvenței societății debitoare, formulate de creditorii Ache Ena Forest S.R.L, Industrial Fluid SRL, Ciocârlan Maria, Cec Bank S.A și Bătrânu Tudor.

Instanța, potrivit dispozițiilor art. 131 alin. 1 Cod de procedură civilă, verificând competența de judecare a pricinii, constată că Tribunalul Neamț este competent în soluționarea cererii de deschidere a procedurii insolvenței, din punct de vedere material și teritorial, potrivit dispozițiilor art. 95 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. art. 41 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

În temeiul dispozițiilor art. 255 și art. 258 Cod procedură civilă coroborat cu art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, instanța încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar de societatea debitoare, apreciindu-le admisibile și utile soluționării cauzei.

Avocatul societății debitoare declară că nu are de formulat alte cereri.

Instanța acordă cuvântul asupra cererii de suspendare a executării silite, precum și cu privire la cererea de deschidere a procedurii insolvenței societății Moldocor SA

Avocatul Manolache Dumitru Dan, pentru societatea debitoare Moldocor SA, solicită în temeiul art. 66 alin. 11 din Legea nr. 85/2014, admiterea cererii de suspendare a executărilor silite a bunurilor debitoarei până la soluționarea cererii de deschidere a procedurii insolvenței, motivat de faptul că se dorește reorganizarea societății debitoare, menținerea dreptului de administrare și continuarea activității. Urgența măsurii este dovedită de executarea silită pornită de către Biroul Executorului Judecătoresc Moraru Sebastian împotriva societății debitoare și, din această perspectivă, a solicitat suspendarea executărilor silită în ipoteza în care se va amâna pronunțarea asupra cererii de deschidere a procedurii insolvenței.

Pe fond, solicită admiterea cererii de deschidere a procedurii generale a insolvenței având în vedere toate aspectele și capetele de cerere dezvoltate pe larg în cuprinsul acesteia și susținută de înscrisurile depuse la dosar, precum și desemnarea în calitate de administrator judiciar a practicianului în insolvență propus-Trust Insolvency S.P.R.L, care cunoaște în detaliu activitatea societății debitoare. **În concret, solicită a se avea în vedere că societatea debitoare Moldocor SA deține contracte în derulare cu beneficiari solvabili, iar blocajul în care se află cu plățile poate fi depășit prin continuarea activității societății.**

În privința cererilor de deschidere a procedurii insolvenței formulate în cauză de către unii dintre creditorii ulterior formulării cererii de către debitoare, avocatul debitoarei le apreciază ca fiind declarații de creanță în ipoteza în care se va admite cererea introductivă, cu precizarea că, în privința cererilor formulate de Ache Ena Forest S.R.L și Industrial Fluid SRL creanțele nu sunt certe, împotriva acestora existând litigii aflate pe rolul instanțelor (contestație anulare, contestație la executare, contestație la titlu) care își vor urma cursul.

În privința cererii de închidere a procedurii concordatului preventiv și a cererii de preschimbare a termenului de judecată formulate în dosarul aflat pe rolul Tribunalului Neamț, apreciază că judecătorul sindic se poate pronunța la termenul de astăzi cu privire la cererea de deschidere a procedurii formulată de debitor întrucât nu este ținut de închiderea procedurii concordatului preventiv.

Instanța declară terminată cercetarea judecătorească, în temeiul art. 394 Cod procedură civilă și reține cauza pentru deliberare și pronunțare, după care,

**Tribunalul,
Judecătorul-sindic,**

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 16.10.2026 pe rolul Tribunalului Neamț, sub nr. 2160/103/2026, societatea debitoare Moldocor SA a solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva sa, desemnarea în calitate de administrator judiciar a practicianului în insolvență Trust Insolvency S.P.R.L. și suspendarea provizorie a oricăror proceduri de executare silită a bunurilor sale până la soluționarea cererii de deschidere a procedurii insolvenței, potrivit art. 66 alin. 11 din Legea nr. 85/2014.

În motivare, debitoarea a învederat următoarele:

Moldocor SA a fost înființată în anul 1975, sub denumirea Trustul Antrepriza Generală de Construcții, Montaj și Reparații în Industria Chimică Piatra Neamț, ca întreprindere specializată în investiții, reparații capitale și curente, construcții speciale, utilaje și conducte tehnologice, AMC, instalații electrice și utilități, revizii în industria chimică și petrochimică. După 1990 și-a extins activitatea către construcții civile, infrastructura de transport al gazelor naturale și construcții edilitare (cod CAEN 4399).

Societatea are activitate curentă, cu 212 salariați la 31.12.2025 și certificări SR EN ISO 9001:2015. SR EN ISO 14001:2015 și SR ISO 45001:2018. Are contracte în derulare cu beneficiari solvabili, între care SNTGN Transgaz SA (loturile 3 și 4). Rominserv SRL (contracte de mentenanță), Drillmg Equipment SRL și Orașul Sovata. Bugetul de venituri și cheltuieli pentru perioada 2026-2030 prognozează o cifră de afaceri anuală de aproximativ 47-51 milioane lei.

Debitoarea a precizat că se află în procedura de concordatul preventiv, însă planul de restructurare a eșuat.

Astfel, prin adresa nr. 1212/08.10.2025, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț a comunicat societății că nu mai poate beneficia de eșalonarea la plată, fiind necesară achitarea sumei de 10.259.403 lei până la termenul maxim de 16.02.2026. În aceste condiții, societatea a solicitat deschiderea procedurii concordatului preventiv, ce face obiectul dosarului nr. 262/103/2026 al Tribunalului Neamț.

Planul de restructurare, cu o durată de 48 de luni și data de referință 17.02.2026, a fost omologat prin încheierea civilă nr. 109/F din 28.07.2026. Totalul creanțelor afectate, menționate în plan, de 47.536.361,47 lei, nu include creanța ANAF în litigiu de 3.590.395 lei, înscrisă sub condiție. Împreună cu aceasta, creanțele afectate totalizează 51.126.756,47 lei, iar creanțele neafectate 1.119.712,13 lei.

După omologare, debitoarea nu a mai putut achita nici ratele programului de plăți din plan, nici obligațiile curente, născute după data de referință și nici obligațiile neafectate devenite scadente ulterior descinderii procedurii de concordat preventiv.

Prima rată din programul de plăți, aferentă trimestrului 1 (iulie-septembrie 2026), nu a fost achitată, iar un număr de 27 furnizori neincluși în programul de plăți al planului de restructurare dețin creanțe mai mari de 50.000 lei, scadente de peste 60 de zile, în cuantum total de 6.382.044,25 lei. În plus, suma de 1.298.356 lei reprezintă salarii restante, din care 524.195 lei aferente lunilor ianuarie-iulie 2026, restante de peste 60 de zile, și 774.161 lei aferente lunii august 2026.

În acest context, debitoarea a subliniat că cauzele imposibilității achitării obligațiilor pecuniare scadente țin nu doar de lichiditate, ci și de solvabilitatea societății.

Debitoarea a apreciat că cererea de deschidere a procedurii insolvenței este admisibilă și pe durata derulării planului de restructurare omologat având în vedere art. 31 și art. 66 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, cu precizarea că a formulat cerere de închidere a procedurii de concordat preventiv.

În privința stării de insolvență, debitoarea a arătat că, la data de 06.10.2026, înregistra obligații curente neachitate, născute după data de referință a planului (17.02.2026) sau neincluse în acesta, de 9.799.157,50 lei, din care 9.755.057,50 lei certe, lichide și exigibile.

Soldul creditelor la CEC Bank SA era la 06.10.2026 de 12.016.856,06 lei, iar creditul de capital de lucru „Garant Construct-IMM 2023” a ajuns la scadența finală pe 28.09.2026 și nu a fost rambursat (574.789,86 lei principal și 18.061,05 lei dobânzi).

Disponibilitățile bănești erau de 190.385 lei la 31.07.2026 și de 849.172,04 lei la 06.10.2026, în condițiile popririlor înființate asupra conturilor. Creanțele de încasat până la 30.11.2026 însumează 2.533.609,06 lei, din care facturile Orașului Sovata, de 78.195,98 lei, sunt deja restante (scadență 19.09.2026). Din acestea, 1.645.972,47 lei provin de la SNTGN Transgaz SA și sunt afectate de poprirea Ache Ena Forest S.R.L. Chiar încasate integral, aceste sume acoperă circa 26% din obligațiile curente restante, fără a acoperi salariile lunii septembrie 2026 și nici ratele programului de plăți din plan.

Potrivit listei creditorilor la 30.09.2026, societatea Moldocor SA datorează 31 creanțe certe, lichide și exigibile, fiecare mai mare de 50.000 lei și neachitată de peste 60 de zile de la scadență, în cuantum total de 10.412.066,21 lei.

Suma restanțelor de peste 60 de zile față de cei 27 furnizori este de 6.382.044,25 lei. Fiecare dintre aceste creanțe depășește, individual, valoarea-prag de 50.000 lei, prevăzută de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014.

Obligațiile salariale, fiscale, bancare și comerciale sunt neachitate de peste 60 de zile de la scadență. Prin urmare, insolvența este prezumată potrivit art. 5 pct. 9 din Legea nr. 85/2014, iar insuficiența fondurilor bănești disponibile rezultă și efectiv din datele de mai sus. Creanțele exigibile depășesc cu mult valoarea-prag de 50.000 lei prevăzută de art. 5 pct. 72 din lege, aplicabilă și cererii debitorului.

Notificarea organului fiscal competent cu privire la intenția de deschidere a procedurii insolvenței, prevăzută de art. 66 alin. 1 teza a doua și alin. 1 ind. 1 din lege a fost efectuată prin adresa nr. 9358/21.09.2026, înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț la data de 22.09.2026, prezenta cerere fiind depusă după împlinirea termenului de 15 zile de la notificare.

Referitor la cauzele stării de insolvență, debitoarea a evidențiat că insolvența este rezultatul unui deficit cronic de lichiditate întrucât lucrările executate s-au transformat în producție nefacturată și creanțe greu recuperabile, în timp ce costurile salariale, fiscale și financiare au continuat să crească.

Debitoarea a enumerat principalele cauze ale insolvenței ca fiind: șocul energetic și explozia prețurilor la combustibili și energie electrică în cursul anului 2026; scumpirea materialelor de construcție; imposibilitatea actualizării prețurilor ca urmare a prețurilor contractuale fixe sau ajustabile doar în marje extrem de restrânse; creșterea exponențială a costurilor de logistică și transport; presiunea exercitată de majorarea salariului minim brut; scăderea cifrei de afaceri cu 14,7% în

2025, cu costuri de execuție peste veniturile facturate; blocarea lichidităților în lucrări în curs și creanțe în condițiile în care producția netterminală s-a dublat, la 17.557.642 lei, iar **creanțele nete au ajuns la 22.246.212 lei, din care 1.562.407,50 lei clienți incerti sau în litigiu**; costul ridicat al finanțării, cheltuielile cu dobânzile crescând cu 44%, iar datoriile pe termen scurt dublându-se.

Aceste cauze cumulate au generat o insuficiență acută de fonduri bănești disponibile pentru achitarea datoriilor exigibile către creditori, bugetul consolidat și furnizori, îndeplinind astfel condițiile stării de insolvență.

În ceea ce privește bunurile, debitoarea a menționat că, **potrivit situației mijloacelor fixe la 03.09.2026, deține 1.186 de poziții de mijloace fixe, cu o valoare totală în balanța la 30.04.2026 de 35.994.422,26 lei, iar dintre acestea, circa 87% (ca valoare) sunt grevate de garanții în favoarea CEC Bank SA și a ANAF, iar o parte se află în leasing.**

Activele includ imobile în Piatra Neamț (sediul, laboratoarele centrale, terenuri în diverse localități, un hotel, parcul de utilaje cuprinzând macarale, lansatoare de conducte, excavatoare și buldozere, adică exact capacitățile necesare activității de bază.

Debitoarea și-a exprimat intenția de reorganizare având în vedere că activitatea este viabilă pe nucleul ei operațional-lucrări pentru rețelele de transport gaze și mentenanță industrială, cu personal calificat, certificări și utilaje specifice deja deținute, enumerând ca modalitățile de reorganizare avute în vedere, continuarea contractelor în derulare cu beneficiari solvabili și selectarea doar a contractelor cu marjă pozitivă și flux de numerar asigurat, transformarea în numerar a producției în curs (17.557.642 lei la 31.12.2025) prin recepție și facturare, precum și recuperarea creanțelor, inclusiv pe cale judiciară și prin înscrierea la masa credală a clienților aflați în insolvență, valorificarea activelor neesențiale-imobile și terenuri care nu servesc activității de bază, utilaje neutilizate și participații financiare (5.685.924 lei valoare contabilă), restructurarea costurilor prin adaptarea personalului la volumul contractat și renegocierea contractelor cu subcontractorii, furnizorii și finanțatorii de leasing, atragerea de finanțare pentru capitalul de lucru, inclusiv în perioada de observație, în condițiile legii, și, eventual, majorarea capitalului social, plata creanțelor potrivit unui program de plăți, pe o durată de cel mult 3 ani de la confirmare, potrivit art. 133 alin. 3 din Legea nr. 85/2014, cu un grad de îndestulări superior celui din ipoteza falimentului, acțiuni de actualizare a tarifelor din contractele de execuție.

Planul de reorganizare va fi propus cu aprobarea adunării generale a acționarilor, în termen de 30 de zile de la publicarea tabelului definitiv de creanțe, potrivit art. 132 alin. 1 lit. a din Legea nr. 85/2014.

Urgența măsurii de suspendare provizorie a executărilor silit, solicitată în cauză, a fost justificată de executarea silită pornită de creditoarea Ache Ena Forest SRL (dosar de executare nr. 1289/2026 al Biroului Executorului Judecătoresc Moraru Sebastian) și poprirea conturilor sale pentru creanța de la Transgaz care a indisponibilizat lichiditățile necesare plății salariilor și continuării contractelor. Riscul este agravat de scadența finală a creditului Garant Construct și de restanțele față de CEC Bank S.A.

În drept au fost invocate prevederile art. 3 alin. (1), art. 5 pct. 29, pct. 42² și pct. 72, art. 31, art. 34 alin. (I) lit. b) pct. (iii) și alin. (2), art. 38 alin. (1), art. 45 alin. (1) lit. d), art. 52, art. 53, art. 65 alin. (1), art. 66 alin. (1), (1¹), (10) și (11), art. 67, art. 69, art. 75, art. 85, art. 87, art. 100, art. 132 alin. (1) lit. a) și art. 133 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și art. 1541 Cod civil.

Cererile de deschidere a procedurii insolvenței și de suspendare provizorie a executărilor silit au fost legal timbrate, potrivit dispozițiilor art. 14 alin. 1 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

În susținere, s-au depus la dosar, în copie, următoarele înregistrări: situațiile financiare anuale la 31.12.2025, balanța preliminară de verificare pentru luna septembrie 2026, lista bunurilor debitoarei, lista conturilor bancare și a băncilor, lista creditorilor la data de 30.09.2026, lista plăților și transferurilor patrimoniale, contul de profit și pierdere pe anul 2025, declarațiile prevăzute de art. 67 alin. 1 lit. i și j din Legea nr. 85/2014, un certificat de înregistrare O.R.C., certificatul constatat de O.R.C. Neamț, notificarea organului fiscal privind intenția de a solicita deschiderea procedurii de insolvență și dovada de comunicare acesteia către organul fiscal, hotărârea Consiliului de Administrație al Moldocor SA nr. 9820/07.10.2026, privind închiderea concordatului preventiv din dosarul nr. 262/103/2026 al Tribunalului Neamț, situația datoriilor și a încasărilor la data de 06.10.2026, actele de executare silită formulate de Ache Ena Forest SRL și oferta practicianului în insolvență Trust Insolvency S.P.R.L. (filele nr. 1-188 din vol.1, filele nr. 1-30, 45-50 din dosar vol. 2).

La datele de 20.10.2026 și 21.10.2026, creditorii Industrial Fluid SRL, Ache Ena Forest SRL, CEC Bank SA, Ciocârlan Maria și Bătrănu Tudor, au solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenței societății debitoare Moldocor SA, primii trei solicitând desemnarea în calitate de administrator judiciar pe practicianul în insolvență Prime Insolv Practice S.P.R.L. (administratorul concordatar al societății debitoare), iar ultimii doi pe practicianul în insolvență Trust Insolvency S.P.R.L. Analizând cererile cu a căror soluționare a fost învestit și înregistrările depuse la dosar în susținerea acestora, judecătorul sindic constată următoarele:

Cererea de deschidere a procedurii insolvenței societății Moldocor SA

În drept, potrivit art. 65 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, titularii ai cererii de deschidere a procedurii insolvenței pot fi debitorul, unul sau mai mulți creditori, persoane sau instituții prevăzute expres de lege.

Pentru aplicarea procedurii generale a insolvenței, reglementate de Legea nr. 85/2014, la cererea debitorului, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume: debitorul să facă parte din categoriile de persoane cărora li se aplică procedura insolvenței, prevăzute de art. 38 alin. 1 din lege (profesioniști, astfel cum sunt definiți la art. 3 alin. 2 din Codul civil) și acesta să se afle în stare de insolvență. În ceea ce privește cea de a doua condiție, elementele definitorii ale

insolvenței debitorului sunt insuficiența fondurilor bănești disponibile în vederea plății datoriilor exigibile și neplata creanțelor certe, lichide și exigibile, al căror quantum depășește valoarea prag prevăzută de art. 5.72 din lege, respectiv 50.000 lei (fiind în speță de peste 50.000.000 lei).

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 66 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, debitorul aflat în stare de insolvență este obligat să adreseze tribunalului o cerere prin care să solicite să fie supus dispozițiilor legii, în termen de maximum 45 de zile de la apariția stării de insolvență.

În plus, în cazul în care titularul cererii de deschidere a procedurii insolvenței este debitorul, acesta trebuie se depună odată cu cererea sau, cel mai târziu, până la termenul de judecată stabilit de judecătorul sindic, actele prevăzute de art. 67 alin. 1 lit. a-n din Legea nr. 85/2014.

Totodată, art. 66 alin. 1 ind. 1 din Legea nr. 85/2014, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 239/2025, în vigoare începând cu data de 18.12.2025, stipulează imperativ că notificarea organului fiscal competent se realizează cu 15 zile înainte de depunerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței.

În fapt, aplicând considerentele teoretice prezentate anterior la particularitățile speței, referitoare la starea actuală a patrimoniului societății debitoare Moldocor SA, judecătorul sindic constată că societatea respectivă îndeplinește condițiile legale, formale și de fond, pentru a intra în procedura generală a insolvenței având în vedere că: este profesionist în accepțiunea art. 3 din Codul civil; se află în insolvență prezumată; are debite scadente, care depășesc valoarea prag, prevăzută de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, pe care nu le poate achita datorită insuficienței lichidităților, prezumția insolvenței debitoarei, reglementate de art. 5 pct. 29 lit. a din Legea nr. 85/2014 nefiind răsturnată prin proba contrară, în condițiile art. 328 alin. 2 Cod procedură civilă; a depus documentele prevăzute de art. 67 din același act normativ, precum și notificarea organului fiscal, formulată în condițiile art. 66 ind. 1 din legea specială, urmând să întocmească și să propună un plan de reorganizare judiciară.

În ceea ce privește împrejurarea că debitoarea se află încă în procedura concordatului preventiv, judecătorul-sindic apreciază că aceasta nu constituie un impediment la deschiderea procedurii insolvenței.

Astfel, potrivit art. 31 din Legea nr. 85/2014, în forma modificată prin Legea nr. 216/2022, de la data omologării până la data pronunțării unei hotărâri judecătorești de încetare a procedurii concordatului preventiv nu se poate deschide procedura insolvenței față de debitor la cererea unui creditor afectat.

Din interpretarea literală a normei juridice rezultă că interdicția instituită de legiuitor privește exclusiv cererile formulate de creditorii afectați, fără a se extinde asupra cererilor de deschidere a procedurii insolvenței formulate de însuși debitorul aflat în stare de insolvență.

Această concluzie este susținută și de evoluția legislativă a dispozițiilor art. 31, întrucât, spre deosebire de reglementarea anterioară, care institua o interdicție generală de deschidere a procedurii insolvenței pe durata concordatului preventiv omologat, actuala redactare limitează în mod expres interdicția la cererile formulate de creditorii afectați.

Or, în condițiile în care legiuitorul a optat pentru restrângerea sferei de aplicare a acestei interdicții, nu este permisă extinderea sa, pe cale de interpretare, asupra unei categorii de cereri pe care textul legal nu o menționează.

Totodată, dispozițiile art. 66 din Legea nr. 85/2014 consacră obligația debitorului aflat în stare de insolvență de a solicita deschiderea procedurii, în condițiile și termenele prevăzute de lege, fără a institui o interdicție generală de sesizare a instanței pentru debitorul care se află încă în procedura concordatului preventiv.

În acest context, cele două categorii de dispoziții trebuie interpretate sistematic, astfel încât mecanismul de prevenire a insolvenței să nu constituie un obstacol nejustificat în calea accesului debitorului la procedura colectivă atunci când dificultățile financiare au evoluat către o stare efectivă de insolvență.

Totodată, judecătorul-sindic reține că debitoarea a formulat deja o cerere de închidere a procedurii concordatului preventiv, manifestându-și astfel voința de a nu mai continua această procedură, în considerarea imposibilității realizării obiectivelor urmărite prin mecanismul de restructurare, și apreciind că aceasta nu mai poate conduce la redresarea activității sale.

În consecință, deși formularea cererii de închidere nu echivalează cu încetarea de drept a concordatului preventiv, această împrejurare nu poate fundamenta inadmisibilitatea cererii debitoarei de deschidere a procedurii insolvenței, în lipsa unei dispoziții legale exprese care să instituie o asemenea condiție.

Pentru aceste argumente, instanța concluzionează că existența pe rol a unei proceduri de concordat preventiv, neînchise încă prin hotărâre judecătorească nu constituie un impediment legal pentru analizarea cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulate de debitoare.

Față de cele expuse anterior, în temeiul art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, instanța va admite cererea cu a cărei soluționare a fost investită și, pe cale de consecință, va dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva societății debitoare Moldocor SA, urmând ca cererile creditorilor Industrial Fluid SRL, Ache Ena Forest SRL, Ciocârlan Maria, Bătrânu Tudor și Cec Bank SA, având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței împotriva societății debitoare, să fie calificate drept declarații de creanță, în considerarea prevederilor art. 66 alin. 7 din Legea nr. 85/2014.

De asemenea, se vor stabili termenele prevăzute de art. 100 alin. 1 din lege, se va dispune ca administratorul judiciar să notifice toți creditorii societății debitoare (conform art. 99 din Legea nr. 85/2014), precum și comunicarea sentinței Judecătoriei Piatra Neamț și prin Buletinul Procedurilor de Insolvență în a cărei jurisdicție se află sediul debitorului declarat în registrul comerțului și tuturor băncilor unde debitoarea are deschise conturile (în temeiul art. 76 din lege) și se va fixa termen pentru continuarea procedurii la data de 10.02.2027.

Desemnarea administratorului judiciar provizoriu

În ceea ce privește desemnarea administratorului judiciar provizoriu, judecătorul-sindic observă că, prin cererea introductivă, societatea debitoare a solicitat desemnarea în această calitate a practicianului în insolvență Trust Insolvency S.P.R.L.

De asemenea, creditorii care au formulat cereri de deschidere a procedurii insolvenței debitoarei au exprimat opțiuni diferite în privința persoanei administratorului judiciar provizoriu, Bătrănu Tudor și Ciocârlan Maria solicitând desemnarea practicianului propus de debitoare, iar ceilalți creditori-Industrial Fluid SRL, Ache Ena Forest SRL și CEC Bank SA-propunând desemnarea administratorului judiciar Prime Insolv Practice S.P.R.L., practician care a exercitat anterior atribuțiile de administrator concordatar în cadrul procedurii de concordat preventiv derulate cu privire la aceeași societate.

Potrivit art. 45 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014, printre atribuțiile judecătorului-sindic se numără desemnarea motivată, după verificarea eventualelor incompatibilități, prin sentința de deschidere a procedurii, a administratorului judiciar provizoriu, solicitat de creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia.

Același text legal stabilește că, în cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar, prevalează cererea creditorului, iar dacă creditorii solicită desemnarea unor administratori judiciari diferiți, judecătorul-sindic va desemna motivat pe unul dintre practicienii propuși de aceștia.

Din interpretarea acestor dispoziții rezultă că legiuitorul a instituit, pe de o parte, o regulă de prevalență a propunerii creditorilor în raport cu opțiunea debitorului și, pe de altă parte, o prerogativă de apreciere a judecătorului-sindic atunci când creditorii formulează propuneri diferite.

Această prerogativă trebuie exercitată în considerarea circumstanțelor concrete ale cauzei, prin raportare la finalitatea procedurii insolvenței și la necesitatea asigurării unei administrări eficiente, transparente și profesionale a patrimoniului debitorului, cu respectarea intereselor concursuale ale creditorilor.

Judecătorul-sindic, apreciază că dispozițiile legale menționate nu instituie un criteriu exclusiv numeric, în sensul desemnării obligatorii a practicianului propus de cei mai mulți creditori, după cum nu consacră nici obligația desemnării practicianului susținut de creditorii care invocă creanțele cele mai mari.

În etapa deschiderii procedurii insolvenței, desemnarea administratorului judiciar are caracter provizoriu, urmând ca prerogativele colectivității creditorilor privind confirmarea ori desemnarea practicianului să fie exercitate ulterior, în condițiile art. 57 din Legea nr. 85/2014.

În consecință, împrejurarea că o parte dintre creditorii care au formulat cereri de deschidere a procedurii insolvenței au propus același administrator judiciar ca debitoare nu conferă acestei opțiuni o prioritate legală în raport cu propunerea celorlalți creditori.

Coincidența dintre opțiunea debitoarei și cea exprimată de unii dintre creditorii săi nu constituie un argument determinant pentru desemnarea practicianului respectiv, întrucât o asemenea interpretare ar conduce la conferirea unei relevanțe suplimentare voinței debitorului, deși norma legală consacră prevalența propunerii creditorului.

În acest context, judecătorul-sindic apreciază că alegerea administratorului judiciar provizoriu trebuie fundamentată pe criterii obiective, legate de particularitățile activității debitoarei, situația economică și juridică a acesteia, experiența profesională a practicienilor propuși, precum și aptitudinea acestora de a asigura îndeplinirea atribuțiilor specifice procedurii, în condiții de eficiență și celeritate.

În acest sens, instanța consideră că un element obiectiv și relevant în speță îl constituie împrejurarea că practicianul în insolvență Prime Insolv Practice S.P.R.L., propus de o parte dintre creditori, a exercitat anterior atribuțiile de administrator concordatar al aceleiași societăți debitoare. Această împrejurare prezintă o importanță particulară în contextul succesiunii dintre procedura de prevenire a insolvenței și procedura insolvenței propriu-zise, întrucât cele două proceduri, deși distincte sub aspectul condițiilor de deschidere, al finalității imediate și al efectelor juridice, au în comun necesitatea evaluării situației patrimoniale și financiare a debitoarei, a raporturilor sale contractuale și a perspectivelor de redresare a activității.

Astfel, exercitarea atribuțiilor de administrator concordatar presupune familiarizarea practicianului cu structura și activitatea societății, cu situația obligațiilor sale, cu identitatea principalilor creditori, cu raporturile juridice relevante pentru desfășurarea activității și cu dificultățile economice care au determinat inițierea procedurii preventive.

Mai mult, potrivit art. 19 din Legea nr. 85/2014, administratorului concordatar îi revin atribuții specifice de analiză a situației debitorului, de participare la elaborarea planului de restructurare și de facilitare a negocierilor cu creditorii, atribuții care îi permit dobândirea unei cunoașteri directe a dificultăților financiare și operaționale ale societății.

Această experiență anterioară constituie un avantaj obiectiv pentru administrarea etapei inițiale a procedurii insolvenței, facilitând identificarea rapidă a problemelor economice și juridice relevante și valorificarea informațiilor deja cunoscute practicianului, cu respectarea regimului legal al confidențialității, fără a fi necesară reluarea integrală a activităților preliminare de documentare, cum s-ar întâmpla în cazul desemnării unui alt practician în insolvență.

Totodată, judecătorul-sindic are în vedere că deschiderea procedurii insolvenței impune realizarea, într-un interval relativ scurt, a unor operațiuni complexe, constând în analiza situației economice și juridice a debitoarei, verificarea cauzelor care au determinat apariția stării de insolvență, evaluarea posibilităților de continuare a activității, inventarierea patrimoniului și identificarea măsurilor necesare conservării valorii acestuia.

Or, faptul că practicianul propus de creditorii Industrial Fluid SRL, Ache Ena Forest SRL și CEC Bank SA a exercitat anterior atribuțiile de administrator concordatar este de natură să faciliteze îndeplinirea acestor obligații, prin reducerea

timpului necesar familiarizării cu specificul activității debitoarei și cu istoricul dificultăților financiare ale acesteia.

În același timp, cunoașterea demersurilor anterior întreprinse în cadrul procedurii concordatului preventiv poate contribui la identificarea cauzelor pentru care măsurile de restructurare nu au condus la redresarea activității societății și la evaluarea realistă a perspectivelor de reorganizare judiciară.

În acest sens, judecătorul-sindic subliniază că desemnarea practicianului care a exercitat anterior atribuțiile de administrator concordatar nu se întemeiază pe existența unei continuități juridice între cele două proceduri și nici pe vreun drept de preferință recunoscut de lege fostului administrator concordatar. Dimpotrivă, cele două proceduri au regimuri juridice distincte, iar calitatea de administrator concordatar nu conferă titularului acesteia un drept de a fi desemnat ulterior administrator judiciar. Ceea ce justifică opțiunea instanței este exclusiv relevanța concretă a experienței dobândite în cadrul procedurii preventive pentru îndeplinirea eficientă a atribuțiilor ce revin administratorului judiciar în noua procedură. Această împrejurare constituie un criteriu obiectiv de departajare între practicienii propuși, întrucât privește aptitudinea acestora de a asigura administrarea procedurii, iar nu simpla preferință subiectivă exprimată de debitoare sau de creditor.

În altă ordine de idei, judecătorul-sindic apreciază că, în absența identificării unor împrejurări concrete care să atragă incidența unei cauze de incompatibilitate sau să pună în discuție independența practicianului în insolvență Prime Insolv Practice S.P.R.L., judecătorul-sindic apreciază că simpla exercitare anterioară a atribuțiilor de administrator concordatar nu constituie un impediment pentru desemnarea sa ca administrator judiciar provizoriu.

Pe de altă parte, judecătorul-sindic are în vedere și că principiile consacrate de art. 4 din Legea nr. 85/2014 impun desfășurarea procedurii într-o manieră eficientă, cu asigurarea unui grad ridicat de transparență și previzibilitate, precum și cu respectarea drepturilor creditorilor.

Din această perspectivă, desemnarea unui practician care deține deja informații relevante privind situația economică și juridică a debitoarei răspunde exigențelor de eficiență și celeritate, în condițiile în care poate facilita adoptarea rapidă a măsurilor necesare administrării patrimoniului și protejării intereselor creditorilor.

Nu în ultimul rând, judecătorul-sindic reține că desemnarea administratorului judiciar în această etapă are caracter provizoriu, fiind supusă mecanismului de confirmare ori de desemnare a unui alt practician de către creditor, în condițiile art. 57 din Legea nr. 85/2014. Prin urmare, desemnarea provizorie a practicianului care a exercitat anterior atribuțiile de administrator concordatar nu aduce atingere drepturilor colectivității creditorilor și nu prejudică opțiunea pe care aceștia o vor exprima ulterior, potrivit dispozițiilor legale.

Față de ansamblul considerentelor expuse, judecătorul-sindic conchide că se justifică desemnarea în calitate de administrator judiciar provizoriu a practicianului în insolvență Prime Insolv Practice S.P.R.L., propus de creditorii Industrial Fluid SRL, Ache Ena Forest SRL și CEC Bank SA, în considerarea experienței specifice dobândite prin administrarea procedurii concordatului preventiv al aceleiași debitoare, a cunoașterii particularităților situației economice și juridice a societății și a avantajelor pe care această experiență le poate prezenta pentru administrarea eficientă și cu celeritate a procedurii insolvenței, urmând a dispune în consecință.

Cererea de suspendare provizorie a executărilor silite demarate împotriva societății Moldocor SA

În drept, potrivit art. 66 alin. 11 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, după depunerea cererii de deschidere a procedurii, în cazuri urgente, care ar pune în pericol activele debitorului, judecătorul-sindic poate dispune de urgență, în camera de consiliu și fără citarea părților, suspendarea provizorie a oricăror proceduri de executare silită a bunurilor debitorului până la pronunțarea hotărârii cu privire la respectiva cerere.

Aplicând dispozițiile legale enunțate la particularitățile speței și constatând că, prin prezenta hotărâre se va dispune deschiderea procedurii insolvenței societății debitoare Moldocor SA, judecătorul sindic constată că cererea de suspendare provizorie a oricărei proceduri de executare silită, declanșate împotriva debitoarei a rămas fără obiect, urmând a dispune în consecință, limita temporală impusă de textul normativ precitat fiind data soluționării cererii de deschidere a procedurii insolvenței, respectiv 21.10.2026.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Admite cererea formulată de societatea debitoare MOLDOCOR SA, cu sediul în Piatra Neamț, Bd. Decebal nr.73, județul Neamț, nr. de înregistrare la registrul comerțului J27/2/1990 și RO 2046250.

În temeiul art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva societății debitoare MOLDOCOR SA

În temeiul art. 73 coroborat cu art. 45 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014, desemnează în calitate de administrator judiciar provizoriu pe practicianul în insolvență PRIME INSOLV PRACTICE S.P.R.L., cu sediul în București, Bd. Aviatorilor, nr.52, parter, ap.1-2, sector 1, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din lege, cu un onorariu provizoriu de 10.000 lei, fără TVA.

În temeiul art. 99 din Legea nr. 85/2014 dispune notificarea deschiderii procedurii generale a insolvenței împotriva societății debitoare MOLDOCOR SA, creditorilor, debitoarei și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț și publicarea, pe cheltuiala averii debitoarei, într-un ziar de largă circulație și în Buletinul procedurilor de insolvență, în vederea efectuării mențiunii corespunzătoare.

Fixează următoarele termene:

- 11.11.2026-termen pentru depunerea raportului prevăzut de art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014;

- 02.12.2026-termen pentru depunerea raportului prevăzut de art. 97 din Legea nr. 85/2014;

- 07.12.2026-termen limită pentru depunerea cererilor de înscriere a creanțelor, conform art. 100 alin. 1 lit. b din Legea

nr. 85/2014;

- 28.12.2026-termen limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea și publicarea în BPI a tabelului preliminar al creanțelor; conform art. 100 alin. 1 lit. c teza I din Legea nr. 85/2014;

- 04.01.2027-data ședinței adunării creditorilor, ce se va desfășura la sediul administratorului judiciar, sens în care convoacă creditorii societății debitoare, conform art. 100 alin. 1 lit. e din Legea nr. 85/2014;

- 25.01.2027-termen de definitivare a tabelului creanțelor, conform art. 100 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare provizorie a oricărei proceduri de executare silită, formulată de societatea debitoare MOLDOCOR SA

Conform art. 66 alin. 7 din Legea nr. 85/2014, califică cererile formulate de creditorilor INDUSTRIAL FLUID SRL, ACHE ENA FOREST SRL, CIOCÂRLAN MARIA, BĂTRĂNU TUDOR și CEC BANK SA, având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței împotriva societății debitoare MOLDOCOR SA, ca fiind declarații de creanță.

Dispune trimiterea notificărilor către toți creditorii, de către lichidatorul judiciar.

În temeiul art. 76 din Legea nr. 85/2014, dispune comunicarea prezentei sentințe Judecătoriei Piatra Neamț, Tribunalului Neamț și tuturor băncilor unde societatea debitoare are deschise conturile.

Stabilește termen pentru continuarea procedurii la data de 10.02.2027, ora 11,00.

Executorie.

Cu drept de apel în termen de 7 zile de la de la comunicarea hotărârii în Buletinul Procedurilor de Insolvență, urmând ca cererea să fie depusă la Tribunalul Neamț.

Pronunțată astăzi, 21.10.2026, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul greșii instanței.

Președinte,

Claudia-Veronica Vasiliu

Grefier,

Angelica Toma

●

●

●

●	●	●	●
●	●	●	●
●	●	●	●
●	●	●	●

●

●

●



ISSN 1842-3094

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007