Prin AsCo Tudorache Violeta Emilia

[redacted]

2. Societatea ANIMA WINGS AVIATION S.A., cod unic de înregistrare: 41404510
România Tribunalul București Secția a VII-a Civilă
Splaiul Independenței, nr. 319L, Clădirea B, sector 6
Operator de date cu caracter personal nr. 2891
Dosar 44113/3/2026

Comunicare încheiere civila
emisă la: ziua 05 luna 11 anul 2026

Către,
Anima Wings Aviation S.A, cu sediul în București, sos.București-Ploiesti nr.172-176, cladirea A1, et.2, spatiul A1_2F_03.1, sector 1, J2024009018404, CUI 41404510
Se comunică, alăturat, copia încheierii civila / sentinței civila / deciziei civila nr. ..... din data de 28.10.2026 pronunțată în dosarul nr. 44113/3/2026 de Tribunalul București Secția a VII-a Civila privind debitorul Anima Wings Aviation S.A, cu sediul în București, sos.București-Ploiesti nr.172-176, cladirea A1, et.2, spatiul A1_2F_03.1, sector 1, J2024009018404, CUI 41404510
Parafa președintelui instanței, Grefier,

*

Dosarul nr. 44113/3/2026
România Tribunalul București-Secția a VII-a Civilă

Încheiere
Ședința camerei de consiliu de la 28.10.2026
Tribunalul constituit din:
Președinte –Judecător Sindic: Paicu Mihaela
Grefier: Nicoleta-Daniela Niculae

Pe rol se află soluționarea cauzei civile de față, privind pe debitoarea Anima Wings Aviation SA, având ca obiect cererea întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu, la ordine, a răspuns debitoarea, prin reprezentanți – avocați Gheorghe Piperea și Irina Sorescu, cu împuternicire avocațială la dosar. Procedura este legal îndeplinită, cererea soluționându-se fără citarea debitoarei. S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care: Reprezentantul convențional al debitoarei depune la dosar raportul auditorului independent. Instanța acordă cuvântul asupra probelor solicitate în cauză. Reprezentantul convențional al debitoarei solicită admiterea probei cu înscrisurile depuse la dosar. Tribunalul, în temeiul art. 258 raportat la dispozițiile art. 255 Cod procedură civilă, încuviințează administrarea probei cu înscrisuri, astfel cum a fost solicitată de către debitoare, apreciind-o ca fiind pertinentă, concludentă și utilă în soluționarea cauzei. Nemaifiind alte cereri de formulat, ori probe de administrat, instanța acordă cuvântul pe fondul cererii. Reprezentantul convențional al debitoarei arată faptul că Anima Wings este o societate din domeniul aerian, este o societate care a mai fost în fața instanței cu o cerere de insolvență și care în momentul de față se află într-o situație clară de insolvență, pentru că la acest moment, din nefericire, contul societății este "zero", asta în condițiile în care sunt creanțe de achitat de 280 de milioane

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

de lei. În al doilea rând, din momentul în care prima societate de leasing a dispus blocarea la sol a primului avion, din cele 8 avioane în circulație la Anima Wings, este evident că se află în situație de insolvență consolidată, nu mai este nici măcar iminentă, nu mai este nici măcar prezumată.
În al treilea rând, așa cum a rezultat din cele explicate de debitoare, între creditorii principali ai societății, cu referire la societățile de leasing, banca, aeroporturile și societatea debitoare, s-au desfășurat niște proceduri de restructurare extrajudiciară. În conformitate cu legea insolvenței, atunci când niște restructurări extrajudiciare au eșuat, debitorul are la dispoziție un maxim de 5 zile în care să ceară insolvența, deci nemaifiind vorba doar de termenul de 45 de zile despre care vorbește legea, de la momentul apariției stării de insolvență. Arată că este vorba despre obligația de a cere insolvența când au eșuat acele încercări de restructurare. În ce privește situația de insolvență, arată că este categorică pentru societate, pentru clienți și pentru salariați. În ce privește actele, arată că a completat documentele cu acel raport al auditorului, care este cât se poate de recent, cu data de ieri și în rest, la dosar există absolut toate documentele prevăzute de art. 67 alin. 1 din legea insolvenței, unele dintre ele cu niște detalii care au părut că lipsesc la prima încercare de insolvență, detalii pe care acum le-a pus pe hârtie, inclusiv liste de peste 20.000 de plăți pe care le-a depus. Învederează că trebuie să facă această precizare, întrucât, în prima sentință prin care s-a respins prima cerere de insolvență, printre altele, instanța a reținut că nu s-a făcut dovada înregistrării debitoarei ca grup de interes economic european. Cu privire la acest aspect, face o precizare la acest moment, pe care a formulat-o și în scris, și anume faptul că această societate nu face parte dintr-un grup de interes, în orice caz, nu în sensul pe care îl dă legea din 2003 acestei instituții numite grup de interes.
Mai arată că societatea nu este o societate listată la bursă și nu trebuie făcută o confuzie între Anima Wings și, respectiv, Christian Tour, pentru că societatea Christian Tour este compania de traveling, iar Anima Wings este altceva și doar aparent este vorba despre un grup, dar este un grup informal, în sensul că controlul este la anumite entități care sunt comune în poziția de acționariat. Reiterează faptul că Anima Wings nu este o societate listată la bursă și, din punctul acesta de vedere, consideră că sunt acoperite și aceste probleme.
În ce privește celelalte declarații, arată că la dosar există și declarația unei intenții de reorganizare, însă problematica la ora actuală cu această intenție de reorganizare este aceea că dacă exista o șansă firavă acum 3-4 săptămâni de zile pentru o reorganizare cât de cât fezabilă, prin punerea sub protecția Tribunalului, în momentul de față această șansă s-a redus foarte mult. Învederează că nu spune faptul că s-a redus la zero, ci s-a redus în măsura în care, dacă de exemplu se obține o despăgubire de la Airbus, care este în momentul de față, în fața unei solicitări pe care o face debitoarea, fiind vorba de peste 40 de milioane de euro despăgubiri, fiind vorba despre 2.000 sau 4.000 de ore de întârziere, cauzate de faptul că două din avioanele avute în circulație de către debitoare mai mult au stat la sol decât să funcționeze. Deci, în măsura în care o astfel de solicitare ar duce la un succes, chiar și parțial, există posibilitatea unei reorganizări și, de asemenea, există în continuare posibilitatea unei reorganizări dacă este posibilă continuarea activității, măcar continuarea activității de charter, fără să se mai facă o vreme transportul de linie.
Din punctul acesta de vedere, arată că în felul acesta trebuie să interpreteze instanța declarația pe care a făcut-o și dacă va fi sau nu va fi un plan de reorganizare, rămâne a se vedea după deschiderea procedurii insolvenței și, de sigur, după publicarea tabelului definitiv al creanțelor. Din punct de vedere al procedurii insolvenței, arată că această societate are aproape 300 de angajați și, din nefericire, în momentul de față debitoarea se află într-o procedură de concediere colectivă, în procedură de desființare de comun acord a contractelor de muncă și, în afară de creditori, apreciază că cel mai important aspect pe care îl poate spune în momentul de față ca motivație psihologică a deschiderii procedurii este situația salariaților. Reiterează faptul că mulți dintre acești salariați își vor pierde locul de muncă, dar având pe masă o procedură de insolvență deschisă, drepturile acestora, conform legislației interne și europene, sunt altele, pentru că sunt mult mai favorabile situațiile acestora în insolvență decât în afara insolvenței. Pentru aceste motive, solicită să se dispună deschiderea procedurii insolvenței față de debitoare.
În timpul dezbaterilor, se prezintă creditoarele Settlepoint SRL și Badger Claim SRL, prin reprezentant – avocat Cosmina Burciu, care depune la dosar delegație de substituire și solicită cuvântul pe aspectul desemnării practicianului în insolvență. Instanța aduce la cunoștința reprezentantului convențional al creditoarelor Settlepoint SRL și Badger Claim SRL că îi va fi acordat cuvântul asupra aspectului solicitat, ulterior concluziilor debitoarei.
Reprezentantul convențional al debitoarei arată că există la dosar nenumărate cereri de deschidere a procedurii formulate și la prima încercare și ulterior, dar desigur că, în considerarea dispozițiilor art. 66 alin. 7, instanța va lua aceste cereri de deschidere a procedurii ca declarații de creanță, în eventualitatea în care va fi deschisă procedura la cererea debitoarei, care se judecă în procedură necontencioasă. Așadar, și o eventuală cerere depusă la acest moment în fața instanței de către creditorii de față, va avea aceeași soartă, respectiv de declarație de creanță.
Reprezentantul convențional al creditoarelor Settlepoint SRL și Badger Claim SRL arată că a întârziat și nu știe dacă instanța a dispus ceva legat de celălalt dosar, având ca obiect cererea creditorilor, dosar disjuns din primul dosar de deschidere a procedurii de insolvență, respectiv dacă s-a dispus conexarea la acest dosar.
Instanța aduce la cunoștința reprezentantului convențional al creditoarelor Settlepoint SRL și Badger Claim SRL că se judecă cererea debitorului în procedură necontencioasă și conexarea nu poate fi dispusă ca incident procedural distinct, având în vedere dispozițiile speciale ale Legii nr. 85/2014-art. 66 alin. 6, urmând ca prin încheierea prin care se soluționează cererea debitorului, instanța să dispună conexarea, în cazul în care se va deschide procedura.
Reprezentantul convențional al creditoarelor Settlepoint SRL și Badger Claim SRL arată că aceasta era solicitarea sa, și anume ca instanța să aibă în vedere dispozițiile art. 66, alin. 6 în ceea ce privește conexarea, ulterior deschiderii, în măsura în care se va deschide procedura, și a celorlalte cereri de creditor care formează obiectul dosarului disjuns, cu termen de

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

judecată în luna noiembrie.
Instanța acordă cuvântul pe desemnarea administratorului judiciar, solicitat în cauză. Reprezentantul convențional al creditoarelor Settlepoint SRL și Badger Claim SRL arată că dorește să clarifice un aspect, întrucât nu a fost prezentă de la începutul dezbaterilor în prezenta cauză, învederând că reprezintă și în celălalt dosar creditori și nu știe dacă răspunde sau nu și pentru acei creditori. Arată că are o cerere comună, atât pentru creditorii din prezenta cauză, cât și pentru creditorii pe care îi reprezintă și în celălalt dosar în ceea ce privește desemnarea practicianului în insolvență.
Instanța aduce la cunoștința reprezentantului convențional al creditoarelor Settlepoint SRL și Badger Claim SRL faptul că îi va fi acordat cuvântul asupra desemnării administratorului judiciar, ulterior concluziilor debitoarei.
Tot în timpul dezbaterilor, se prezintă creditoarea Uplift Airport Services SRL, prin reprezentant – avocat Lungulescu Vlad, care depune împuternicire avocațială la dosar, precum și dovada achitării taxei judiciare de timbru aferentă cererii de deschidere a procedurii formulate în prezentul dosar.
Având cuvântul pe cererea de desemnare a administratorului judiciar, reprezentantul convențional al debitoarei arată faptul că cele două entități pe care le-a solicitat în consorțiu să fie desemnat în calitate de administrator judiciar au depus la dosar toate documentele necesare prevăzute atât de legea insolvenței, cât și de Ordonanța de Urgență 86/2006. În ce privește solicitarea debitoarei de desemnare a acestui consorțiu, arată că important de spus este, de asemenea, că ambele societăți au o experiență vastă care justifică desemnarea în această calitate, mai ales având în vedere dificultatea enormă a acestui dosar și amplitudinea datorilor de 280 de milioane de lei la ora actuală.
În ce privește desemnarea unor administratori judiciari la solicitarea creditorilor, care în momentul de față nu sunt parte în această procedură necontencioasă, urmând a deveni parte în procedură după deschiderea procedurii insolvenței, solicită să i se permită câteva minute în ce privește această instituție a desemnării administratorului judiciar, altul decât cel propus de debitor, într-o procedură care înseamnă cererea debitorului, o procedură care are caracter necontencios.
Solicită să se observe că art. 66 alin. 7 din lege stabilește o ordine de prioritate, în concurs, între o cerere a debitorului, care se soluționează cu caracter urgent, pe deoparte, și una sau mai multe cereri ale creditorilor, prioritatea este dată acestei cereri a debitorului, pentru că o directivă din anul 2019, directiva pe scurt a restructurării, prioritizează salvgardarea întreprinderii debitorului. Mai mult decât atât, există la ora actuală o directivă care, e adevărat, nu este încă implementată în România, și anume Directiva 2020/799, unul dintre multe aspecte ale procedurii de insolvență, în care și mai mult se insistă pe prioritizarea salvgardării întreprinderii, inclusiv prin proceduri, cum se numesc acum, pre-pack. În ce privește dispoziția art. 45, lit. D, arată că există o teză care spune că dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judiciari sau lichidatori judiciari diferiți, judecătorul sindic va desemna motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia.
Cu privire la acest text de lege, arată că textul acesta are o problemă de principiu, încalcă spiritul unor reglementări, pentru că, în momentul în care are loc o pronunțare într-o procedură necontencioasă, până la data la care se deschide procedura, creditorul care a făcut o cerere de deschidere a procedurii nu are nicio calitate în această procedură și, mai mult decât atât, nu are calitatea de creditor îndreptățit să participe la procedură pe care i-o dă doar deschiderea procedurii. Această reglementare, cel puțin la nivel de aparență, spune că nu se ia în considerare această cerere, decât ca declarație de creanță la un moment în timp, după ce judecătorul va decide dacă este sau nu insolvență, în orice caz numai dacă decide că este insolvență, dar cu toate acestea ia în discuție desemnarea la cererea creditorului cu prioritate, chiar dacă el nu are această calitate. Reiterează faptul că în legea insolvenței sunt niște definiții, respectiv există definiția creditorului, există definiția creditorului îndreptățit să ceară deschiderea procedurii și există definiția creditorului îndreptățit să participe la procedură. Arată că cel care este în situația aceasta, respectiv de creditor care a cerut deschiderea procedurii, dar în prezența unei cereri a debitorului, este calificat în viitor ca fiind declarație de creanță, nu are niciuna din aceste trei calități și dacă nu are niciuna din aceste trei calități, nici nu ar trebui să aibă vreun drept de a cere desemnarea unui administrator judiciar. Arată că, din punctul acesta de vedere, interpretarea pe care o dă acestui text este că în prezența a două cereri identice de deschidere a procedurii, se dă prioritate cererii creditorului și nu cererii debitorului or, în acest moment nu este o astfel de situație, ci este o situație în care există o cerere a debitorului necontencioasă și una sau mai multe cereri care sunt calificate altfel, respectiv sunt calificate în viitor ca declarații de creanță.
În ce privește consorțiul solicitat de aproximativ 18 creditori, compus din CITR Filiala București SPRL, Infinexa Restructuring SPRL și Popescu&Asociații Insolvency SPRL, arată că nu are prea multe cunoștințe despre Infinexa Restructuring SPRL și Popescu&Asociații Insolvency SPR, însă CITR este o societate de insolvență de toată stima, cu un portofoliu enorm pe care îl are, însă CITR, în dosarul de față are o problemă de imparțialitate, mai bine zis de lipsă de imparțialitate, pentru că, chiar dacă acum în dosarul de față cererea, solicitarea sau oferta a fost schimbată, în cererea anterioară a debitoarei a spus la un moment dat, probabil din neatenție, că printre altele își propune să fie pe o bună poziție din perspectiva creditorilor aeroporturi, bănci și așa mai departe. Cu privire la acest aspect, arată că probabil aceasta a fost o ofertă pe care au făcut-o creditorii și au uitat să o modifice în momentul în care au depus-o la dosar. Este adevărat faptul că au modificat-o între timp, dar instanța nu poate să nu țină cont de faptul că și-a afirmat din start lipsa de imparțialitate și, din punctul acesta de vedere se opune cu privire la aceste desemnare.
Cu privire la solicitarea făcută de Uplift Airport Services SRL pentru Dinu, Urse și Asociații SPRL și Sierra Quadrant SPRL Filiala București, arată că a demonstrat și cu documentele din prezentul dosar, dar și din celălalt dosar, că, din păcate pentru acest consorțiu, Dinu, Urse și Asociații SPRL este în conflict de interese, și dacă este în conflict de interese Dinu, Urse și Asociații SPRL, bineînțeles că acest conflict de interese iradiază și către Sierra Quadrant SPRL Filiala București arată că și aceste entități sunt cât se poate de respectabile, dar în acest dosar sunt în conflict de interese și instanța nu îi poate desemna.

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

În ceea ce privește consorțiul din Euro Insol SPRL, Turmac Insolvency SPRL și Ceres Insolv SPRL, arată că și cu privire la aceștia există o problemă concretă, întrucât creanța pe care o invocă creditorul care i-a propus, este sub pragul de 60 de zile de vechime și, din punctul acesta de vedere, neavând calitatea de creditor îndreptățit să ceară deschiderea procedurii, nu are nici calitatea de a cere desemnarea unui administrator.
Așadar, niciunul din practicienii indicați nu pot fi numiți de către instanță în calitate de administrator judiciar, nici pe oportunitate și nici pe legalitate și, în consecință, solicită desemnarea, pentru moment a consorțiului format din DT Restructuring SPRL și R&I Group SPRL în calitate de administrator judiciar, iar creditorii, dacă nu se înțeleg cu administratorul judiciar desemnat provizoriu de instanță, îl pot schimba la prima adunare a creditorilor. Reprezentantul convențional al creditoarelor Settlepoint SRL și Badger Claim SRL, având cuvântul pe desemnarea administratorului judiciar, apreciază inovația teoriei reprezentantului convențional al debitoarei, ceea ce înseamnă interpretarea discuțiilor art. 45, teza citată. Arată că practica este unanimă, de asemenea și jurisprudența, în a interpreta și a aplica, în sensul că, în situația dată, cum este cea de față, prioritate are cererea creditorilor. Mai mult, se pare că nici nu are aplicabilitate teoria susținută de domnul avocat, că situația de față nu s-ar putea afla niciodată într-o astfel de situație, pentru că există restul reglementărilor care spun că dacă din verificări se constată existența unei cereri a debitoarei, cererile vin la dosarul debitoarei, deci nu pot exista simultan pe rolul instanței, la termene diferite, dosare cu cereri de creditor și de debitor.
Prin urmare, pe dispoziție a art. 45 lit. D, solicită instanței să dea prioritate cererilor creditorilor. În continuarea, în numele creditorilor pe care îi reprezintă, solicită desemnarea consorțiului format din CITR Filiala București SPRL, Infinexa Restructuring SPRL și Popescu&Asociații Insolvency SPRL. Cu privire la faptul că s-a susținut de către reprezentantul convențional al debitoarei că ar exista o posibilă lipsă de imparțialitate din partea membrilor sau de un membru al acestui consorțiu, care rezidă dintr-o interpretare pe care o dă debitoarea ofertei formulate în celălalt dosar, în care era adresată unor creditori și în care li se spunea că procedura va fi gestionată în termeni legali, cu obiectivitate și imparțialitate, dar era adresată celui către care se trimitea oferta, învederează că, din punctul său de vedere, nu vede nicio lipsă de imparțialitate rezultând din această interpretare. Tot cu privire la imparțialitate, arată că nu a vrut să ajungă la acest aspect, însă este cunoscut că reprezentantul convențional al debitoarei are și casă de insolvență, colegii de la DT Restructuring SPRL sunt și avocați, iar DT Restructuring SPRL este o societate profesională de insolvență afiliată Societății de avocatură Piperea și Asociații, pe partea de insolvență, iar dacă instanța va numi DT Restructuring SPRL în calitate de administrator judiciar, veți numi Societătea de avocatură Piperea și Asociații.
Reprezentantul convențional al debitoarei, solicită să se consemneze faptul că aceste susțineri ale reprezentantului convențional al creditoarelor Settlepoint SRL și Badger Claim SRL sunt absolut false și nu au nicio legătură.
Reprezentantul convențional al creditoarelor Settlepoint SRL și Badger Claim SRL arată că întră des în dosare de insolvență și a întâlnit aceste societăți când de o parte, când de alta, cu alternanță. Revenind, cu privire la solicitarea de desemnare a consorțiului solicitat, arată că s-a vorbit de perspectivele de reorganizare, mai mici sau mai mari, dar în special, apreciază că trebuie să primeze în această numire, specificul activității societății debitoare și, prin urmare, un practician, un consorțiu care să răspundă nevoilor specificității activității societății debitoare.
Arată că debitoarea nu este o societate care desfășoară o activitate comună, este o societate care desfășoară o activitate în domeniul aviației. Prin urmare, tot ce derivă de aici, din gestionarea acestei proceduri, reclamă experiență în acest domeniu, iar unul dintre membrii consorțiului au gestionat până la acest moment singurele două proceduri care vizează acest domeniu de activitate, respectiv Blue Air SA și Fly Lili SRL, respectiv, Infinexa Restructuring SPRL. În ceea ce privește ceilalți membri, cu referire în special la CITR Filiala București SPRL, procedurile pe care le gestionează sunt de o anvergură deosebită și în domenii de activitate variate, respectiv în toate domeniile de activitate, cu masă credală deosebit de mare, cu angajați deosebit de numeroși unde s-a reușit atât punerea în aplicare cu succes a unui plan de reorganizare sau lichidarea în condiții optime a societăților gestionate. Prin urmare, nu cunoaște dacă valoarea creanțelor, dacă numărul creditorilor, pentru că sunt niște chestiuni provizorii la acest moment ar trebui să primeze, însă apreciază că ar trebui să primeze experiența profesională deontologia practicienilor pe care urmează ca instanța să îi numească, raportat la această specificitate a activității. Arată că sunt implicate multe aeroporturi, și vor fi implicate multe cereri ale societăților de leasing din străinătate, motiv pentru care instanța trebuie să numească niște practicieni care au anvergura profesională de a gestiona problemele care vor apărea într-o astfel de procedură.
Reprezentantul convențional al creditoarei Uplift Airport Services SRL, arată că, pe de o parte este de acord cu reprezentantul convențional al debitoarei în ceea ce privește scopul insolvenței, respectiv acordarea șansei de redresare a debitoarei sau salvgardarea societății, însă toate aceste chestiuni nu au legătură cu dispozițiile art. 45 alin. 1 lit D, ci au mai degrabă legătură cu art. 2 din lege, care instituie scopul legii și care, într-adevăr, ar trebui, în lumina directivelor pe care le-a menționat reprezentantul convențional al debitoarei, să fie modificat. Acea formulare legată de acordare, atunci când e posibil, a unei șanse de redresare, ar contraveni, în opinia sa, până în final scopului principal al procedurii de insolvență, care ar trebui să fie salvgardarea debitoarei și, evident, acoperirea pasivului, dar accentuată salvgardarea debitoarei. În ceea ce privește dispozițiile art. 45 alin. 1, lit. D din lege, arată că sunt destul de clare, au fost tranșate, iar interpretarea propusă de reprezentantul convențional al debitoarei nu este neapărat una nouă, ea a mai fost aplicată de către unele instanțe de judecată în trecut, dar în ultimii aproximativ 3 ani, s-a coagulat practica constantă, cel puțin a instanțelor din București, Iași, Cluj și Timișoara, în sensul că atunci când există mai multe cereri ale creditorilor și a debitoarei, prevalează cererile creditorilor.
În această discuție sau în acest context, arată că din punctul său de vedere lucrurile sunt clare, iar instanța va trebui să numească un practician propus de către creditori.

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

În ceea ce privește practicienii propuși de către creditori, arată că este de acord concluziile debitoarei prin avocat, în sensul în care CITR Filiala București SPRL s-ar afla într-un conflict de interese, dar nu doar CITR Filiala București SPRL, ci tot consorțiu propus, pentru că consorțiu propus de către Banca Transilvania, dacă va fi numit administrator judiciar provizoriu, va avea, conform legii, atribuții de a verifica inclusiv actele întocmite de către debitoare în perioada suspectă. Or, Banca Transilvania are contracte de garanție instituite în 25.06.2026, mai puțin de 6 luni anterior deschiderii procedurii și, din această perspectivă, este greu de crezut, din punctul său de vedere, că un practicant propus de către Banca Transilvania, la care s-au raliat de altfel și alți creditori, va analiza cu imparțialitate actele întocmite de către creditorul care l-a propus a fi desemnat și debitoare. Există o creanță clamată de către Banca Transilvania, care nici măcar nu îndeplinește criteriile prevăzute pentru creanța pe care să se poată întemeia un creditor îndreptățit să ceară deschiderea procedurii. Arată că nu are vechime mai mare de 60 de zile, este contestată de către debitoare și apare în lista creanțelor cu cuantum diferit decât cel clamat de către creditor. Așadar, în ceea ce privește acest consorțiu, din punctul său de vedere, arată că se află într-un conflict de interese vădit față de atribuțiile pe care legea le prevede, față de actele depuse la dosar, motiv pentru care solicită instanței să înlăture sau să nu desemneze acest consorțiu.
Cu privire la practicianul pe care creditoarea Uplift Airport Services SRL l-a propus, solicită să se constate că nu există niciun fel de conflict de interese față de dispozițiile legale, respectiv față dispozițiile art.28-29 din OUG 86/2006, care prevăd faptul că un practicant de insolvență poate fi administratorul judiciar și la creditorul și la debitorul acestuia, dacă nu sunt întrunite anumite condiții, respectiv dacă creanța nu e litigioasă, iar în prezenta cauză creanța nu e litigioasă.
La interpelarea instanței, reprezentantul convențional al creditoarei Uplift Airport Services SRL solicită în principal, desemnarea consorțiului format din Dinu, Urse și Asociații SPRL și Sierra Quadrant SPRL Filiala București, iar în subsidiar, desemnarea doar a practicianului Sierra Quadrant SPRL Filiala București, în ipoteza în care instanța va considera că s-ar afla într-un conflict de interese practicianul Dinu, Urse și Asociații SPRL. Depune la dosar concluzii scrise prin care a tratat inclusiv necesitatea respingerii cererii debitoarei, față de neîndeplinirea dispozițiilor art. 67 din lege. Instanța atrage atenția reprezentantului convențional al creditoarei Uplift Airport Services SRL că prezenta cerere se judecă în procedură necontencioasă.
Reprezentantul convențional al creditoarei Uplift Airport Services SRL, arată că așa este, dar față de dispozițiile art.532 Cod procedură civilă și următoarele, care reglementează procedura necontencioasă, poate depune note scrise cu privire la aspectele deduse judecății în fața instanței, într-adevăr în procedura necontencioasă, însă a tratat subiectul strict din perspectiva îndeplinirii sau neîndeplinirii dispozițiilor art. 66-67 din lege. nu pe fond.
Reprezentantul convențional al debitoarei, în replică, având în vedere afirmațiile de la acest termen, învederează că contrazice ferm afirmațiile reprezentantului convențional al creditoarelor Settlepoint SRL și Badger Claim SRL, care sunt și un pic răutăcioase. În afară de faptul că nu e nimic adevărat în ce susține, nu văde cum nu s-ar putea face același gen de argument și în privința Băncii Transilvania, care aproape de fiecare dată solicită Casa de insolvență Transilvania, dar nu despre asta este vorba și a ridicat această problemă în fața instanței, inclusiv din interesul teoretic și de principiu al interpretării acelor texte pe care le-a citat. Învederează că nu a vorbit degeaba despre cele două directive, care una a fost implementată, iar cealaltă a fost emisă anul acesta, pentru că ideea unei salvgardări a întreprinderii este fezabilă, mai ales în situațiile în care debitorul, înainte de a veni în fața instanței și să ceară insolvența, înainte de a notifica fiscul că vrea să ceară insolvența, face acest gen de analize și acest gen de potențiale restructurări. În Directiva 2026/799 se vorbește de un supraveghetor, care înainte de a se pune în discuție deschiderea procedurii insolvenței pentru un pre-pack, nu face nimic altceva decât să analizeze activitatea debitorului, să încerce să organizeze creditorii într-o asemenea măsură, încât în decurs de o lună de zile să se ajungă la acceptarea unei vânzări. Apreciată că aceste texte trebuie să fie interpretate în sensul acestor directive. Solicită să nu se uite că există un art. 148 alin. 2 din Constituție, care spune că dacă între o normă internă a statului român, pe de o parte, și o normă din dreptul Uniunii Europene, există o contradicție, se dă prioritate normei din dreptul Uniunii Europene. Arată că Norma este cea despre care vorbește, cea din anul 2019, Directiva este 1023 și respectiv directiva de anul acesta, care nu a fost încă implementată, dar ea există și nu se poate spune că nu există. Arată că ceea ce sperie cel mai mult într-o procedură de insolvență potențialul de lipsă de imparțialitate, potențialul de conflict de interese, aspect despre care a vorbit. Reiterează faptul că nu are niciun fel de problemă cu vreuna din entitățile arătate mai sus din punct de vedere al profesionalismului, care sunt niște entități pe care le cunoaște din activitatea practică și din activitatea teoretică, însă problema este una concretă, Dinu, Urse și Asociații SPRL, care de asemenea este o entitate foarte respectabilă, este totuși administrator într-un dosar unde debitorul este creditor în prezenta cauza și nu se poate trece peste acest aspect. În ce privește Sierra Quadrant SPRL Filiala București, care de asemenea este o entitate respectabilă, arată că această societate nu a formulat o cerere să fie numită de una singură.
Reprezentantul convențional al creditoarei Uplift Airport Services SRL, cu privire la această chestiune legată de calitatea debitor-creditor, arată că art. 28-29 din OUG 86/2006, care reglementează profesia de practician în insolvență, prevede faptul că nu poate fi același practician administrator judiciar în ambele procedurii, cu excepția cazului în care creanța este nelitigioasă, iar creanța este nelitigioasă, este vorba de o creanță recunoscută de către debitoare, acceptată, înscrisă în lista pe care debitoarea a depus-o, cu mențiuni nelitigioasă, certă, lichidă, exigibilă și așa mai departe.
Instanța reține cauza în pronunțare cu privire la cererea de deschidere a procedurii formulată de către debitoare.

Tribunalul:

Deliberând asupra cauzei de față, instanța constată următoarele: Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București-Secția a VII-a Civilă la data de 20.10.2026 sub nr.44113/3/2026 debitoarea Anima Wings Aviation S.A a solicitat deschiderea procedurii generale de insolvență a societății debitoare, în temeiul art. 66 și urm. din Legea insolvenței nr.

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

85/2014, să ia act de intenția societății de reorganizare judiciară, conform unui plan, prin restructurarea activității, conform art. 67 alin. (1) lit g) din Legea insolvenței nr. 85/2014 și să se dispună în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (I) lit. d) din Legea nr. 85/2014 desemnarea consorțiului format din DT Restructuring SPRL și R&I Group SPRL în calitate de administrator judiciar. În motivare, în fapt, a arătat că este o societate pe acțiuni constituită în baza prevederilor Legii societăților nr. 31/1990, având ca activitate principală transporturi aeriene de pasageri Cod CAEN 5110.
A arătat că în ultimul an, societatea Anima Wings a urmat un plan ce presupunea extinderea și dezvoltarea accelerată a activității, prin creșteri susținute în toate dimensiunile operaționale-flotă, rețea de rute și bază de pasageri.
In aplicarea planului de dezvoltare, societatea a încheiat contracte de investiții și, totodată, angajamente pentru extinderea flotei de aeronave.Deși alegerea tipului de aeronavă a fost precedată de studii realizate alături de Airbus cu privire la fiabilitatea aeronavei de tip Airbus A220 pentru tipul de produs aviatic avut în vedere de Anima Wings (curse scurte și medii preponderent în Europa), din decembrie 2024 și până în prezent, compania s-a confruntat cu probleme tehnice recurente și indisponibilități repetate ale aeronavelor A220, deși era vorba de aeronave recent fabricate și livrate direct către Anima Wings din fabrica Airbus.
A mai arătat că n perioada ultimelor 12 luni, flota A220 Anima Wings a acumulat peste 4.000 de ore de indisponibilitate tehnică / Aircraft on Ground (AOG). Practic, în acea perioadă nu a existat nicio săptămână în care cel puțin una dintre aeronavele A220 să nu se fi aflat într-o situație de indisponibilitate tehnică.
A învederat faptul că caracterul repetitiv al acelor situații a avut consecințe directe și semnificative asupra activității companiei, perturbând programul de zbor, impunând necesitatea reprogramării sau reorganizării operațiunilor, costuri suplimentare pentru menținerea continuității operaționale, afectând utilizarea planificării flotei și împiedicând obținerea productivității avute în vedere la construirea modelului de business.
Totodată, a arătat că în aceeași perioadă a fost necesară alocarea de resurse financiare importante pentru intervenții tehnice majore și înlocuirea unor componente care nu reprezintă consumabile curente, inclusiv intervenții care au presupus înlocuiri de motoare de tip Pratt&Whitney. A susținut faptul că pe fondul acumulării acelor prejudicii, în perioada 2025-2026 și cu intensificare în cursul anului 2026, Anima Wings a purtat discuții și negocieri cu locatorii aeronavelor, precum și cu producătorul Airbus, în vederea identificării unor soluții de remediere și compensare a impactului suportat de companie, discuții care au vizat, între altele, recunoașterea impactului produs de indisponibilitățile tehnice, identificarea unor mecanisme de compensare și renegocierea anumitor condiții comerciale în favoarea Anima Wings, inclusiv a ratelor de leasing, astfel încât compania să poată continua operarea flotei în condiții economice sustenabile.
Cu privire la acest aspect, a arătat că negocierile au eșuat în condițiile în care, la data de 28 septembrie 2026, la cererea locatorului Wilmington Trust SP Services (Dublin) Limited și Azorra Engine 1 Limited, s-a emis împotriva debitoarei un ordin de a menține la sol 4 aeronave din flota societății debitoare. Ordinul a fost emis de înalta Curte de Justiție, Instanțele de afaceri și proprietate din Anglia și Wales, Divizia King's Bench, Tribunalul Comercial, în Dosarul nr. CL-2026-000529, care a fost deja pus în executare, astfel că, în seara zilei de 28.09.2026, una dintre aeronavele cu care Anima Wings transporta călători a fost sechestrată la Londra, iar la data de 29.09.2026 CN Aeroporturi București a comunicat că au luat act de existența ordinului menționat. A mai precizat că la momentul declanșării evenimentelor din septembrie 2026, acele negocieri erau în curs, fără ca relația comercială cu locatorii să fi fost considerată de Anima Wings ca fiind ajunsă într-un punct fară soluție. Totodată, arată că un alt eveniment ce a perturbat activitatea societății l-a constituit creșterea costului petrolului, începând cu martie 2026, în contextul conflictelor internaționale, prețul acestuia ajungând de la 690 Eur per tona în Ianuarie 2026, la 1.900 Eur per tona într-o perioada scurtă, fapt care a influențat considerabil activitatea subscrisei. De asemenea, a a arătat că începând cu data de 29 aprilie 2026, Anima Wings și acționarii săi s-au aflat într-un proces formal privind intrarea unor noi investitori în acționariatul companiei și existența procesului investițional și perspectiva intrării noilor investitori în Anima Wings au fost făcute publice în cadrul unor evenimente dedicate și a unor comunicate de presă intens preluate și răspândite, tranzacția devenind astfel o informație cunoscută inclusiv partenerilor comerciali și financiari relevanți ai companiei. în perioada 29 aprilie-septembrie 2026, procesul investițional a reprezentat un element fundamental al planului de stabilizare și dezvoltare financiară a Anima Wings, însă acesta nu s-a concretizat până la data prezentei cereri.
În ce privește acel demers, arată că structura avută în vedere, presupunea intrarea investitorilor în acționariat și capitalizarea companiei, resursele financiare rezultate urmând să permită, între altele, plata obligațiilor către lessori și alți furnizori, consolidarea lichidității și continuarea dezvoltării operaționale.
A concluzionat debitoarea că în prezent, societatea se află în stare de insolvență, stare definită de art. 5 pct. 29 din Legea nr. 85/2014, întrucât nu își mai poate desfășura activitatea, iar creanțele pretinse de locatori au o scadență mai mare de 60 de zile de la scadență și depășesc valoarea prag de 50.000 lei.
A arătat că situația financiară a societății reiese din documentele anexate cererii, respectiv: situație furnizori la data depunerii cererii, potrivit căreia societatea are creanțe în sumă de 65.411.984 Ron, care depășesc 60 de zile de întârziere la plată; situațiile financiare pentru anul 2025, totalul datoriilor exigibile însumează 112.315.248 Ron.
A învederat că compania nu va reuși să se conformeze obligațiilor ETS (certificatele C02) în sumă aproximativ de 17.0000.000 Ron scadente la 30.09.2026 și, de asemenea, compania are emise scrisori de garanție în suma totală de aproximativ 10.000.000 EUR care urmează sa devină scadente, iar societatea nu va reuși sa achite această sumă.
A precizat că cauzele stării de insolvență se regăsesc așadar în eșuarea negocierilor cu locatorii, creșterea costurilor operaționale și întârzierea finanțărilor contractate în prima parte a anului 2026.
Așa cum a arătat, în momentul de față societatea se află în situația în care nu își mai poate onora datoriile cu lichiditățile

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

disponibile, însă apreciază că prin deschiderea procedurii generale a insolvenței și propunerea unui plan de reorganizare care să redimensioneze activitatea societății la un nivel sustenabil, va putea redresa activitatea Anima Wings Aviation SA și, totodată, va acoperi într-un grad cât mai mare creanțele, recuperând, în același timp și prejudiciile suferite.
În susținerea cererii au fost depuse la dosar înscrisuri.
Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru de 200 lei.
Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:
Potrivit art. 66 și art. 67 din Legea nr. 85/2014, debitoarea care solicită deschiderea procedurii îi revine obligația de a însoți cererea de înscrisurile și informațiile prevăzute de lege, necesare pentru determinarea situației sale patrimoniale și financiar-contabile și pentru efectuarea verificărilor ulterioare în cadrul procedurii.
Verificând înscrisurile depuse în prezenta cauză, instanța constată îndeplinite obligațiile documentare prevăzute de art. 67 din Legea nr. 85/2014.
În ceea ce privește cerințele prevăzute de art.67 alin. (1) lit. a) și e), situațiile financiare și contul de profit și pierdere aferente exercițiului financiar 2025 au fost aprobate de adunarea generală a acționarilor din data de 29.09.2026, fiind depus și raportul auditorului independent. Instanța reține că auditorul s-a aflat în imposibilitatea exprimării unei opinii, întrucât nu a putut obține probe de audit suficiente și adecvate, în principal în ceea ce privește aplicarea principiului continuității activității și eventualele ajustări ale valorilor contabile și clasificării activelor și datoriilor. Această împrejurare se apreciază în contextul întregii documentații financiar-contabile prezentate, raportul consemnând, totodată, capitaluri proprii negative și pierderea netă a exercițiului.
Au fost depuse, de asemenea, balanța de verificare aferentă lunii septembrie 2026, lista bunurilor debitoarei, însoțită de situațiile de inventar întocmite pe categorii de bunuri și registrul imobilizărilor, lista plăților efectuate în ultimele șase luni, precum și lista creditorilor. Examinate împreună, aceste înscrisuri permit identificarea situației patrimoniale a debitoarei și a structurii activului și pasivului acesteia, verificarea aprofundată a datelor prezentate urmând a fi realizată în cadrul procedurii de administratorul judiciar. Debitoarea a formulat și declarațiile cerute de lege. În ceea ce privește apartenența la un grup de interese și deținerea calității specifice tranzacționării pe o piață reglementată, aspecte avute în vedere cu prilejul soluționării cererii anterioare, ce a format obiectul dosarului nr. 40903/3/2026, instanța reține că, în prezenta cauză, au fost furnizate în mod expres precizările solicitate sub ambele aspecte. Cererea a fost formulată în numele debitoarei de persoana împuternicită prin hotărârea adunării generale a acționarilor din 29.09.2026, aceeași persoană semnând și declarațiile depuse în îndeplinirea cerințelor legale. În ceea ce privește existența stării de insolvență, instanța are în vedere ansamblul elementelor rezultate din actele dosarului. Debitorul însăși afirmă că se află în stare de insolvență și solicită deschiderea procedurii, arătând că nu își mai poate onora datoriile cu lichiditățile disponibile. Totodată, pe rol au fost formulate numeroase cereri ale creditorilor având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței față de debitor, ce fac obiectul dosarului nr. 43370/3/2026. Aceste împrejurări, coroborate cu datele rezultate din documentația financiar-contabilă prezentată, susțin concluzia existenței stării de insolvență.
În consecință, instanța va admite cererea și în temeiul art.71 alin.1 din Legea nr.85/2014 va deschide procedura generală împotriva debitorului. Față de soluția de deschidere a procedurii dispusă în prezenta cauză, devin incidente dispozițiile art. 66 alin. (6) din Legea nr. 85/2014, astfel încât se va dispune conexarea dosarului nr.43370/3/2026, având ca obiect cererile creditorilor UPLIFT AIRPORT SERVICES SRL, GLIGOR IOANA ANCA, BANCA TRANSILVANIA SA, EUROSPEED SRL, STEGEREAN ANDREEA, VITRINA ADVERTISING SRL, REGIA AUTONOMA AEROPORTUL ORADEA, RA AEROPORTUL STEFAN CEL MARE SUCEAVA, REGIA AUTONOMA AEROPORTUL INTERNATIONAL BRASOV GHIMBAV, ADMINISTRAȚIA ROMÂNĂ A SERVICIILOR DE TRAFIC AERIAN-ROMATSA R.A., TREND CAREER CENTER SRL, BADGER CLAIM SRL, SETTLEPOINT SRL, AEROPORTUL INTERNATIONAL CRAIOVA, AEROPORTUL INTERNATIONAL SIBIU RA, AEROPORTUL ARAD SA, SN AEROPORTUL INTERNATIONAL TIMISOARA-TRAIAN VUIA-SA, EUROGENETIC SRL, KRONAERO GROUND SERVICES SRL, SOCIETATEA CIVILA DE AVOCATI DUMITRU SI ASOCIATII, AEROPORTUL INTERNATIONAL AVRAM IANCU CLUJ RA, AIR CLAIM SA, SKYCOP.COM UAB, BLUE AIR TECHNIC SRL, CN AEROPORTURI BUCURESTI SA, acestea urmând a fi calificate ca declarații de creanță și valorificate ca atare în cadrul procedurii.
Va da dispoziție tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al judecătorului sindic sau al administratorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor revenindu-i administratorului judiciar, în cazul în care operează ridicarea de drept a dreptului de administrare și în temeiul art. 100 din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței va fixa termenele limită.
În ceea ce privește desemnarea administratorului judiciar provizoriu, instanța va avea în vedere regula instituită de art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 85/2014, potrivit căreia, atunci când atât debitorul, cât și creditorii au solicitat desemnarea unor practicieni, prevalează propunerea creditorilor, iar în cazul existenței mai multor propuneri formulate de aceștia, judecătorul-sindic desemnează motivat unul dintre practicienii propuși.
Împrejurarea că, urmare a deschiderii procedurii la cererea debitoarei, cererile creditorilor urmează regimul prevăzut de art. 66 alin. (6) din lege nu este de natură să lipsească de efecte propunerile acestora privind desemnarea administratorului judiciar, interpretarea contrară conducând la înlăturarea regulii de preferință instituite de art. 45 alin. (1) lit. d) chiar în ipoteza pe care aceasta este chemată să o reglementeze.
Dintre practicienii propuși, instanța va desemna consorțiul format din CITR Filiala București SPRL, Infinexa Restructuring SPRL și Popescu&Asociații Insolvency SPRL, având în vedere susținerea majorității creditorilor, precum

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

și experiența profesională a membrilor săi în administrarea unor proceduri complexe, inclusiv a unor proceduri din domeniul aviației. În ceea ce privește susținerile formulate în cursul dezbaterilor referitoare la existența unui conflict de interese ori la lipsa de imparțialitate a practicianului CITR Filiala București SPRL, membru al consorțiului desemnat în calitate de administratoir judiciar, instanța reține că art.3 și art. 4 din Codul de etică profesională și disciplină al Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România consacră, între principiile exercitării profesiei, independența și evitarea conflictului de interese, acesta din urmă fiind definit de art.12 prin raportare la existența unui interes personal, patrimonial sau nepatrimonial, de natură să influențeze imparțialitatea și obiectivitatea practicianului în evaluarea, realizarea și raportarea atribuțiilor ce îi revin. În același sens, art. 29 din O.U.G. nr. 86/2006 instituie obligația de abținere în cazul existenței unei incompatibilități profesionale sau a unui conflict de interese

Raportând aceste dispoziții la susținerile formulate în cauză, instanța constată că nu au fost evidențiate împrejurări concrete care să releve existența unui interes propriu, patrimonial sau nepatrimonial, al practicianului ori a unei situații de incompatibilitate sau conflict de interese.

Nici împrejurarea că practicianul a fost propus, alături de alți creditori, de Banca Transilvania SA nu este de natură să conducă la concluzia că acesta nu și-ar exercita în mod obiectiv atribuțiile legale de verificare a actelor și operațiunilor debitoarei. În lipsa unor elemente concrete, o asemenea interpretare ar echivala cu prezumarea lipsei de imparțialitate din simplul fapt al formulării propunerii de desemnare, deși legea recunoaște atât creditorilor, cât și debitorului această prerogativă.

Tot astfel, formulările invocate din oferta anterior întocmită de unul dintre membrii consorțiului nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a configura existența unui interes propriu de natură să îi afecteze independența și obiectivitatea.

În temeiul art.71 alin 2 din lege, va dispune ca administratorul judiciar să trimită o notificare, în condițiile art. 99 alin. 3 din lege, privind deschiderea procedurii generale împotriva debitorului, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor în conformitate cu art. 67 alin. 1 lit. c), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la registrul comerțului și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din lege.

Va pune în vedere administratorului judiciar să efectueze demersuri în scopul identificării bunurilor debitoarei la direcțiile de impozite și taxe locale de la sediul actual al debitoarei, de la punctele de lucru și de la sediile anterioare, la ANCPI și MAI-DRPCIV.

Va pune în vedere administratorului judiciar să efectueze în termen de 60 de zile de la data pronunțării prezentei hotărâri, inventarierea bunurilor debitorului, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 20 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 92 alin. 1 și 2 din lege și, în termen de 40 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 97 din lege.

Va pune în vedere administratorului judiciar să convoace adunarea generala a acționarilor/asociaților sau membrilor persoanei juridice pentru desemnarea administratorului special în termen de maxim 10 de zile de la notificarea deschiderea procedurii. Se vor respecta dispozițiile art. 52 alin. 2 din Legea nr. 85/2014.

În temeiul art. 39 din Legea 85/2014, va dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

Va pune în vedere administratorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

Va pune în vedere administratorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. Va pune în vedere lichidatorului judiciar să ia masuri de arhivare a documentelor contabile ale societății debitoare în conformitate cu dispozițiile Legii 16/1996 cu modificările ulterioare, respectiv gruparea pe unități arhivistice, păstrarea și inventarierea pe durata procedurii reorganizării și lichidării judiciare, iar ulterior de selectare și întocmire a procesului verbal prevăzut de art. 11 din lege, predarea documentelor conform art. 18 indice 1 cu încunoștințarea direcțiilor județene ale Arhivelor Naționale asupra masurilor dispuse.

De asemenea, va pune în vedere lichidatorului judiciar să convoace, în temeiul art. 53 alin. 1 din legea nr.85/2014, adunarea generală a acționarilor, asociaților sau membrilor persoanei juridice pentru desemnarea administratorului special, în termen de maximum 10 zile de la notificarea deschiderii procedurii de către administratorul judiciar provizoriu. Se vor respecta dispozițiile art. 52 alin. 2 din Legea nr. 85/2014.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Admite cererea debitoarei Anima Wings Aviation S.A, cu sediul în București, sos.București-Ploiesti nr.172-176, cladirea A1, et.2, spatiul A1_2F_03.1, sector 1, J2024009018404, CUI 41404510.

În temeiul art.71 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deschide procedura generală împotriva debitorului.

În baza art.66 alin.6 din Legea nr. 85/2014 dispune conexarea dosarului nr. 43370/3/2026 la dosar nr. 44113/3/2026 și califică ca declarații de creanță cererile creditorilor UPLIFT AIRPORT SERVICES SRL, GLIGOR IOANA ANCA, BANCA TRANSILVANIA SA, EUROSPEED SRL, STEGEREAN ANDREEA, VITRINA ADVERTISING SRL, REGIA AUTONOMA AEROPORTUL ORADEA, RA AEROPORTUL STEFAN CEL MARE SUCEAVA, REGIA AUTONOMA AEROPORTUL INTERNATIONAL BRASOV GHIMBAV, ADMINISTRAȚIA ROMÂNĂ A SERVICIILOR DE TRAFIC AERIAN-ROMATSA R.A., TREND CAREER CENTER SRL, BADGER CLAIM SRL,

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

SETTLEPOINT SRL, AEROPORTUL INTERNATIONAL CRAIOVA, AEROPORTUL INTERNATIONAL SIBIU RA, AEROPORTUL ARAD SA, SN AEROPORTUL INTERNATIONAL TIMISOARA-TRAIAN VUIA-SA, EUROGENETIC SRL, KRONAERO GROUND SERVICES SRL, SOCIETATEA CIVILA DE AVOCATI DUMITRU SI ASOCIATII, AEROPORTUL INTERNATIONAL AVRAM IANCU CLUJ RA, AIR CLAIM SA, SKYCOP.COM UAB, BLUE AIR TECHNIC SRL, CN AEROPORTURI BUCURESTI SA .În cazul în care debitorul nu depune, în 10 zile de la pronunțare prezentei hotărâri, la dosar, o declarație prin să-și manifeste intenția de reorganizare, în temeiul art. 85 alin. 1 raportat la art.74 și art.67 alin.1 lit.g din Legea nr. 85/2014, urmează a opera ridicarea de drept a dreptului de administrare – constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administrat bunurile din avere și de a dispune de acestea, situație în care conducerea integrală a activității debitorului revine administratorului judiciar.
Dă dispoziție tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al judecătorului sindic sau al administratorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor revenindu-i administratorului judiciar, în cazul în care operează ridicarea de drept a dreptului de administrare.
Pune în vedere debitorului că este obligat să depună în 10 zile de la pronunțarea prezentei hotărâri, la dosarul cauzei, actele și informațiile prevăzute la art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. În cazul în care debitorul nu va depune actele și informațiile arătate devin aplicabile dispozițiile art. 82 alin. 2 și art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014.
Fixează următoarele termene limită: a) termenul limită de depunere, de către creditori, a opozițiilor la sentința de deschidere a procedurii-15 zile de la notificare, precum și termenul de soluționare a opozițiilor, care nu va depăși 10 zile de la data expirării termenului de depunere a acestora; b) termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului – 14.12.2026; c) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire, afișare și comunicare a tabelului preliminar de creanțe – 04.01.2027; d) termenul de definitivare a tabelului creanțelor – 29.01.2027; e) data primei ședințe a adunării generale a creditorilor – 11.01.2027.
Numește administrator judiciar provizoriu consorțiul format din CITR Filiala București SPRL, Infinexa Restructuring SPRL și Popescu&Asociații Insolvency SPRL, cu un onorariu de 15.000 lei din averea debitorului, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 85/2014, cu exercitarea atribuțiilor de supraveghere a activității debitorului în conformitate cu art. 5 pct. 66 și art. 87 din Legea nr. 85/2014 până la ridicarea dreptului de administrare al debitorului.
În temeiul art.71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, dispune ca administratorul judiciar să efectueze notificările prevăzute de art. 100, privind deschiderea procedurii generale împotriva debitorului, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor în conformitate cu art. 74 raportat la art. 67 alin. 1 lit. c), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la registrul comerțului, și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din Legea nr. 85/2014.
Pune în vedere administratorului judiciar să efectueze în 60 de zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitorului, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 20 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, și, în termen de 40 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 97 din aceiași lege. În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.
Pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art.252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.
Pune în vedere lichidatorului judiciar să efectueze demersuri pentru identificarea domiciliului/reședinței actuale a administratorului statutar al debitoarei în evidențele DEPABD/ Inspectoratului General pentru Imigrări, să notifice debitoarea, administratorul statutar cu privire la predarea documentelor contabile ale societății potrivit art.99 alin. 3 din Legea 85/2014. Pune în vedere lichidatorului judiciar să efectueze demersuri în scopul identificării bunurilor debitoarei la direcțiile de impozite și taxe locale de la sediul actual al debitoarei, de la punctele de lucru și de la sediile anterioare, la OCPI, ANCPI și SRPCIV.
Pune în vedere administratorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolventa .
Pune în vedere administratorului judiciar/lichidatorului judiciar ca notificările transmise creditorilor să cuprindă solicitarea de comunicare a declarațiilor de creanțe, a documentelor justificative, a taxei de timbru: (i) un exemplar va fi transmis atât în format scriptic (hârtie) la grefa Secției a VII-a Civilă a Tribunalului București, cât și în format electronic (documente PDF de maximum 4 MB fiecare) pe adresa de e-mail a Secției a VII-a Civilă a Tribunalului București (trb-insolventa@just.ro); (ii) exemplarul destinat practicianului în insolventa va fi transmis pe adresa de corespondenta letrica ce va fi indicata de acesta prin notificare. Fixează termen de judecată pentru analiza stadiului continuării procedurii la 31.03.2027, ora 11.00. Executorie. Cu apel, în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență, ce va fi depus la Tribunalul București Secția a VII-a Civilă.
Pronunțată azi, 28.10.2026, prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței.

Președinte, Grefier,
Paicu Mihaela Nicoleta-Daniela Niculae
P.M /NDN-Red/Thred.P.M 05.11.2026

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007