[redacted]

*

Dosar nr. 40608/3/2026
ROMÂNIA
Tribunalul București Secția a VII-a Civilă

Încheiere

Ședința din cameră de consiliu de la data de 05.10.2026
Tribunalul constituit din:
Președinte – JUDECĂTOR-SINDIC: CONSTANTINA VERONICA ADAM
Grefier: CRISTINA-ALEXANDRA PIPER

Pe rol se află soluționarea cauzei civile, având ca obiect cerere întemeiată pe dispozițiile prevăzute de legea nr. 85/2014, formulată de către debitoarea CONSOLIGHT COM SRL

La apelul nominal efectuat în ședința din cameră de consiliu, la prima strigare, au răspuns societatea debitoare, prin reprezentant convențional, avocat Barbu Daniel, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 9592343/28.09.2026 aflate la fila 8, vol. 1 din dosar și creditoarea TABLOMET SRL, prin reprezentant convențional, avocat Popescu Daniela Ioana, în baza împuternicirii avocațiale seria Blf nr. 0837147/01.10.2026 aflate la fila 13, vol. 3 din dosar.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează tribunalului următoarele:

-cauza are ca obiect: procedura insolvenței prev. de Legea 85/2014;

-stadiul procesului: fond, primul termen de judecată;

-procedura de citare este legal îndeplinită, cauza soluționându-se fără citarea debitoarei, conform dispozițiilor art. 66 alin. 10 din Legea 85/2014;

-creditoarea NIEDAX SRL a depus la dosarul cauzei la data de 30.09.2026, prin intermediul poștei electronice, cerere de deschidere a procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei, însoțită de înscrisuri doveditoare (filele 124-154, vol. 2), prin care solicită desemnarea Infinexa Restructuring Filiala București S.P.R.L., în calitate de administrator judiciar provizoriu; la data de 05.10.2026, ora 09:40, a depus la dosarul cauzei note de ședință prin care solicită înlăturarea solicitărilor debitoarei și a creditoarei TABLOMET SRL de desemnare a unui administrator judiciar provizoriu și desemnarea Infinexa Restructuring Filiala București S.P.R.L.;

-creditoarea TABLOMET SRL a depus la dosarul cauzei la data de 02.10.2026, prin intermediul serviciului registratură, cerere de deschidere a procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei, însoțită de înscrisuri doveditoare (filele 3-150, vol. 3 și filele 1-72, vol. 4), prin care solicită desemnarea Dascăl Insolvency S.P.R.L., în calitate de administrator judiciar provizoriu, iar prin intermediul poștei electronice a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 200 de lei (fila 73, vol. 4), după care:

Tribunalul, constatând că pricina se află la primul termen de judecată, acordă cuvântul asupra competenței de soluționare a cauzei.

Părțile, ambele prin reprezentanți convenționali, avocați, apreciază că instanța este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza.

Instanța de judecată, în temeiul dispozițiilor art. 131 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța, procedând din oficiu la verificarea competenței, se declară competentă din punct de vedere general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, față de dispozițiile art. 95 alin. 1 Cod proc. civ., coroborate cu prevederile art. 41 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. Totodată, acordă cuvântul asupra probatoriului.

Debitoarea, prin reprezentant convențional, avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și procedează la redepunerea la dosarul cauzei a unor înscrisuri cu privire la cererea creditoarei NIEDAX SRL, respectiv copii de pe bilete la ordin și registru de bancă pentru perioada 01.03.2026 – 31.08.2026 (filele 92-102, vol. 4), susținând că această creditoare invocă o creanță în cuantum de 500.000 de lei. În acest sens, subliniază faptul că teza probatorie a înscrisurilor constă în dovedirea relei-credințe a creditoarei. Astfel, învederează că, în fapt, creanța deținută de creditoarea NIEDAX SRL a fost rescadențată conform biletelor la ordin depuse la dosar, evidențiind faptul că mare parte din creanță a fost achitată, potrivit mențiunilor cuprinse în extrasul de cont depus la dosarul cauzei, respectiv cel emis de banca Raiffeisen Bank SA În plus, arată că a înțeles să indic3e plățile efectuate începând cu data obținerii ordonanței de plată pe care o invocă reclamanta creditoare și până la data depunerii cererii de deschidere a procedurii, așadar, susține că suma de 214.000 de lei este deja achitată. De asemenea, subliniază faptul că reclamanta NIEDAX SRL deține calitatea de creditor la momentul ședinței, întrucât figurează și în cuprinsul listei de creditori depuse de societatea debitoare, cu o creanță în cuantum de 170.000 de lei.

În temeiul dispozițiilor prevăzute de art. 255 și art. 258 Cod procedură civilă, Tribunalul încuviințează pentru debitoare proba cu înscrisurile depuse la dosar, considerându-le pertinente, concludente și utile soluționării cauzei pe care le administrează la acest termen de judecată, conform art. 260 Cod de procedură civilă. De asemenea, aduce la cunoștința părților incidența în cauză a dispozițiilor art. 66 alin. 7 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, respectiv faptul că în situația în care instanța va deschide procedura insolvenței la cererea debitorului, toate cererile de deschidere a procedurii vor fi calificate drept declarații de creanță, iar dacă instanța va respinge cererea de deschidere formată de debitoare, va fi dispusă disjungerea cererilor de deschidere a procedurii formulate de creditori

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

și formarea unui dosar separat.
Instanța de judecată, considerându-se lămurită, conform prevederilor art. 244 alin. 1 Cod procedură civilă, declară cercetarea procesului încheiată și acordă cuvântul asupra cererii de deschidere a procedurii formulate de debitor, iar, în ceea ce privește creditorul, aduce la cunoștința creditorului, prin reprezentant convențional, avocat, că fondul cererii de deschidere a procedurii nu se va discuta, însă i se va acorda cuvântul doar cu privire la desemnarea practicianului în insolvență.
Debitoarea, prin reprezentant convențional, avocat, apreciază că sunt îndeplinite toate condițiile pentru admiterea cererii și, mai mult, anterior formulării cererii ce face obiectul prezentului dosar, societatea debitoare a încercat deschiderea procedurii de de concordat preventiv. În acest sens, subliniază faptul că nu s-a dispus deschiderea procedurii de concordat întocmai ca urmare a faptului că instanța, atât în fond, cât și în apel, a constatat că nu sunt îndeplinite dispozițiile art. 16 lit. C din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, întrucât există instalată starea de insolvență, motiv pentru care consideră că altă soluție decât depunerea cererii de deschidere a procedurii de insolvență nu este disponibilă. În plus, apreciază faptul că sunt îndeplinite condițiile, respectiv debitorul datorează creanțe mai vechi de 60 de zile, pe care nu le poate achita cu sumele de bani disponibile, astfel că solicită deschiderea procedurii de insolvență și desemnarea, în calitate de administrator judiciar, a Insolvency Zone I.P.U.RL., conform solicitărilor din cerere. Totodată, depune la dosarul cauzei hotărârea pronunțată în dosarul având ca obiect cerere de deschidere a procedurii de concordat preventiv, cu titlul de practică judiciară.
Tribunalul acordă cuvântul creditorului, prin reprezentant convențional, avocat, asupra solicitării de numire a practicianului în insolvență.
Creditoarea TABLOMET SRL, prin reprezentant convențional, avocat, solicită, în temeiul art. 45 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, desemnarea, în calitate de administrator judiciar provizoriu al societății debitoare, a practicianului în insolvență Dascăl Insolvency S.P.R.L.
Debitoarea, prin reprezentant convențional, avocat, având cuvântul în replică, solicită înlăturarea apărărilor formulate de către creditoarea NIDAX SRL cuprinse în notele de ședință depuse la dosarul cauzei, întrucât nu există, după cum se poate observa, nicio conivență între societatea debitoare și creditoarea TABLOMET SRL Mai mult, evidențiază faptul că a fost solicitată desemnarea unor practicieni diferiți, deși creditoarea tinde, prin notele de ședință, să inducă faptul că există o conivență între debitoare și creditoarea TABLOMET SRL Astfel, susține că nu aceasta este situația de fapt, întrucât este, într-adevăr, un creditor pe care chiar debitoarea l-a desemnat, prin lista creditorilor, ca fiind apropiat de către debitor. Însă, amintește faptul că Legea nr. 85/2014 nu prevede nici interdicție pentru creditorii apropiați debitoarei de a formula cerere de deschidere a procedurii. Totodată, arată că a înțeles să aducă la cunoștința instanței aceste aspecte doar din perspectiva faptului că i-a displăcut tonul creditoarei din notele de ședință depuse la dosar.
Tribunalul, considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 Cod procedură civilă, instanța de judecată declară închise dezbaterile asupra fondului procesului și reține cauza spre deliberare și pronunțare asupra cererii de deschidere a procedurii generale a insolvenței, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, conform art. 402 Cod pr.civ.

Tribunalul,

Deliberând asupra cauzei civile de fata, reține următoarele:
Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VII-a Civilă la data de 29.09.2026 sub nr. 40608/3/2026, debitorul Consolight Com SRL a solicitat deschiderea procedurii generale de insolvență și numirea administratorului judiciar Insolvency Zone IPULR.
În motivarea cererii, debitorul a învederat că se află în stare de insolvență, așa cum aceasta este definită în art. 5 pct. 29 din Lege.
Potrivit documentelor contabile, debitorul înregistrează datorii scadente în cuantum total mai mare decât disponibilul bănesc rezultate din activitatea sa.
La data depunerii prezentei cererii datoriile societății sunt în cuantum de 58.730.979,12 lei, iar fondurile bănești disponibile sunt insuficiente pentru plata datoriilor scadente.
În dovedirea acestei stări de insolvență și în motivarea alegerii procedurii simplificate, a anexat prezentei cereri introductive documentele prevăzute de art. 67 alin. 1 din Lege.
Debitorul LIDER BEST MAT SRL a precizat următoarele: nu face parte dintr-un grup de interes economic; nu este admis la tranzacționare pe o piață reglementată.
În drept, au fost invocate prevederile anterior menționate ale Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.
În vederea susținerii prezentei cereri, a solicitat instanței încuviințarea probei cu înscrisuri.
Cererea este legal timbrată, dovada achitării taxei juridice de timbru în cuantum de 200 de lei aflându-se la fila 9, vol. 1 din dosar.
Prin cererea introductivă din data de 02.10.2026, creditoarea TABLOMET SRL a solicitat constatarea faptului că CONSOLIGHT COM SRL îi datorează o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 3.056.559,05 lei, reprezentând contravaloarea neachitată a facturilor fiscale emise de creditoare către debitoare, motiv pentru care a solicitat deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva acesteia.
În motivare, a arătat că suma menționată rezultă din neplata a numeroase documente fiscale, începând cu facturile din luna decembrie 2025, precum seria TBL nr. 6871/08.12.2025 în valoare de 1.037,68 LEI, seria TBL nr. 6872/09.12.2025

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

în valoare de 4.296,29 LEI, seria TBL nr. 6873/09.12.2025 în valoare de 38.127,70 LEI și seria TBL nr. 6874/11.12.2025 în valoare de 153.615,09 LEI, până la facturile emise în luna mai 2026. În continuare, s-a arătat că debitoarea are datorii generate prin facturile din perioada decembrie 2025 – ianuarie 2026, printre care se numără seria TBL nr. 6888/19.12.2025 în valoare de 52.101,69 LEI, seria TBL nr. 6894/14.01.2026 în valoare de 164.744,21 LEI și seria TBL nr. 6903/16.01.2026 în valoare de 158.241,57 LEI, menționându-se totodată că pentru factura seria TBL nr. 6890/23.12.2026 a rămas de achitat un rest de 3.385,48 LEI. Totodată, creditoarea a precizat că creanța cuprinde și facturi emise în perioada februarie – martie 2026.

În drept, creditoarea a invocat prevederile art. 5 pct. 20 coroborate cu dispozițiile art. 65 alin. 1 și art. 70 și următoarele, precum și art. 38 alin. 1 din Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

În dovedire, creditoarea a solicitat proba cu înscrisurile, pe care le-a depus la dosar în copie.

Cererea este legal timbrată, dovada achitării taxei juridice de timbru în cuantum de 200 de lei aflându-se la fila 73, vol. 4 din dosar.

Prin cererea din data de 30.09.2026, creditoarea NIEDAX SRL a solicitat deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei, în temeiul art. 70 alin. (1) coroborat cu art. 66 alin. (7) și art. 70 alin. (4) din Legea nr. 85/2014, având în vedere o creanță certă, lichidă și exigibilă, neachitată, în cuantum total de 415.724,80 lei; desemnarea societății INFINEXA RESTRUCTURING FILIALA BUCUREȘTI S.P.R.L. în calitate de administrator judiciar provizoriu, în temeiul art. 45 alin. (1) lit. d) coroborat cu art. 73 din Legea nr. 85/2014, precum și luarea actului de rezerva expresă a creditoarei privind dreptul de a formula opoziție la deschiderea procedurii, în condițiile art. 71 alin. (2) din Legea nr. 85/2014.

În motivare, creditoarea NIEDAX SRL a arătat că deține calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii, deoarece deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 415.724,80 lei, sumă care depășește valoarea-prag de 50.000 lei. A menționat faptul că nu există datorii reciproce între părți, creanța reprezentând restul de plată stabilit prin Ordonanța de plată nr. 2312/08.07.2026. Totodată, creditoarea a rezervat expres dreptul de a formula opoziție la deschiderea procedurii dispuse pe baza cererii debitoarei, precum și dreptul de a contesta persoana administratorului judiciar provizoriu.

A precizat că Tribunalul București, Secția a VI-a Civilă, a admis prin Ordonanța de plată nr. 2312/08.07.2026 obligarea debitoarei la plata sumei de 503.288,92 lei, din care a rămas neplătită suma de 415.724,80 lei. A susținut că creanța are caracter cert, deoarece existența acesteia rezultă din titlul executoriu și din facturile fiscale verificate anterior de instanță. A mai arătat că suma este lichidă, fiind determinată neechivoc prin dispozitivul ordonanței de plată, și exigibilă de mai mult de 60 de zile, debitoarea aflându-se de drept în întârziere.

În continuare, s-a invocat faptul că starea de insolvență a debitoarei este recunoscută judiciar, deoarece CONSOLIGHT COM SRL a solicitat ea însăși deschiderea procedurii.

A subliniat că, în această situație, prezumția relativă de insolvență este irelevantă, fiind înlocuită de recunoașterea expresă a debitoarei.

Referitor la desemnarea administratorului judiciar provizoriu, creditoarea a invocat prevalența imperativă a propunerii creditorilor asupra celei a debitorului, conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 85/2014. A argumentat că această normă vizează eliminarea riscului ca practicianul să fie desemnat de persoana ale cărei acte urmează a fi verificate, asigurând astfel obiectivitatea procedurii.

A mai precizat că orice practician propus de debitoare nu mai poate fi numit de instanță, indiferent de numărul de creditori care ar adera ulterior la acea propunere.

Potrivit acestei poziții, o interpretare contrară ar goali de conținut norma legală și ar permite eludarea interdicției prin mecanisme formale de susținere.

Suplimentar, a expus faptul că, la momentul deschiderii procedurii, creanțele nu sunt încă verificate, motiv pentru care nu poate fi aplicat un criteriu aritmetic de desemnare bazat pe numărul de creditori.

A menționat că adeziunea unor creditori la propunerea debitoarei poate fi rezultatul unei vulnerabilități obiective sau al fricii de a fi dezavantajați, nu o voință independentă.

În drept, creditoarea a invocat următoarele prevederi: art. 4, art. 5 alin. (1) pct. 20, 29, 42^2, 44 și 72, art. 45 alin. (1) lit. d) și e), art. 57 alin. (2)-(3), art. 66 alin. (7) și (8), art. 70 alin. (1), (2) și (4), art. 71 alin. (2), art. 73, art. 100, art. 102, art. 117-122, art. 123, art. 132 și următoarele, art. 169 din Legea nr. 85/2014, art. 1.014 și următoarele, art. 1.014 alin. (1) și art. 663 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, art. 1.523 alin. (2) lit. d) din Codul civil, art. 38 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 86/2006, art. 223 alin. (3) și art. 411 alin. (1) pct. 2 teza a II-a din Codul de procedură civilă, precum și prevederile O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

În dovedire, creditoarea a solicitat încuviințarea probelor cu următoarele înscrisuri: Ordonanța de plată nr. 2312/08.07.2026 pronunțată de Tribunalul București, facturile fiscale și celelalte înscrisuri care au stat la baza emiterii Ordonanței de plată, înscrisurile din care rezultă restul de plată, Oferta de servicii a INFINEXA RESTRUCTURING FILIALA BUCUREȘTI S.P.R.L., dovada calității de reprezentant legal al subscrisei, precum și orice alte înscrisuri a căror necesitate ar reieși din dezbateri.

Cererea este legal timbrată, dovada achitării taxei juridice de timbru în cuantum de 200 de lei aflându-se la fila 154, vol. 2 din dosar.

În cauză, judecătorul-sindic a administrat proba cu înscrisuri, potrivit art. 255 și art. 258 C.Proc.Civ., apreciind că aceasta este admisibilă și utilă soluționării cauzei.

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

În ședința din cameră de consiliu de la termenul de judecată din data de 05.10.2026, instanța a reținut cererea spre soluționare.
Analizând actele cauzei civile de față, instanța reține următoarele:
Potrivit dispozițiilor art. 66 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, debitorul aflat în stare de insolvență este obligat să adreseze tribunalului o cerere pentru a fi supus dispozițiilor prezentei legi, în termen de maximum 30 de zile de la apariția stării de insolvență. La cererea adresată tribunalului va fi atașată dovada notificării organului fiscal competent cu privire la intenția de deschidere a procedurii insolvenței.
În conformitate cu art. 5 alin. 1 pct. 29 din Legea nr. 85/2014 insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile și care se prezumă atunci când acesta, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă.
Totodată, se reține că potrivit art. 5 pct.72 din același act normativ, valoarea-prag reprezintă cuantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii de insolvență. Valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitor, inclusiv pentru cererile formulate de lichidatorul numit în procedura de lichidare prevăzută de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru creanțe de altă natură decât cele salariale, iar pentru salariați este de 6 salarii medii brute pe economie/salariat.
Cererea debitorului trebuie să fie însoțită de următoarele acte, astfel cum se prevede la art.67 alin.1:
a) ultima situație financiară anuală, certificată de către administrator și cenzor/auditor, balanța de verificare pentru luna precedentă datei înregistrării cererii de deschidere a procedurii;
b) lista completă a tuturor bunurilor debitorului, incluzând toate conturile și băncile prin care debitorul își rulează fondurile; pentru bunurile grevate se vor menționa datele din registrele de publicitate;
c) lista numelor și a adreselor creditorilor, oricum ar fi creanțele acestora: certe sau sub condiție, lichide ori nelichide, scadente sau nescadente, necontestate ori contestate, arătându-se suma, cauza și drepturile de preferință, precizând, dacă este cazul, și care dintre creditori intră în categoria persoanelor strâns legate de debitor;
d) lista cuprinzând plățile și transferurile patrimoniale efectuate de debitor în cele 6 luni anterioare înregistrării cererii introductive;
e) contul de profit și pierdere pe anul anterior depunerii cererii;
f) lista membrilor grupului de interes economic sau, după caz, a asociaților cu răspundere nelimitată, pentru societățile în nume colectiv și cele în comandită;
g) o declarație prin care debitorul își arată intenția de intrare în procedură simplificată sau de reorganizare, conform unui plan, prin restructurarea activității ori prin lichidarea, în tot sau în parte, a averii, în vederea stingerii datoriilor sale;
h) o descriere sumară a modalităților pe care le are în vedere pentru reorganizarea activității;
i) o declarație pe propria răspundere, autentificată la notar ori certificată de un avocat, sau un certificat de la registrul societăților agricole ori, după caz, oficiul registrului comerțului sau alte registre în a cărui rază teritorială se află sediul profesional/sediul social, din care să rezulte dacă a mai fost supus procedurii de reorganizare judiciară prevăzute de prezenta lege într-un interval de 5 ani anterior formulării cererii introductive;
j) o declarație pe propria răspundere, autentificată de notar ori certificată de avocat, din care să rezulte că debitorul nu a fost condamnat definitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate contra patrimoniului, de corupție, de serviciu, de fals, pentru infracțiunile prevăzute de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 129/2019, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 241/2005, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 21/1996, precum și pentru infracțiunile prevăzute la art. 240 și 241 din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, în ultimii 3 ani anterior deschiderii procedurii;
k) un certificat de admitere la tranzacționare pe o piață reglementată a valorilor mobiliare sau a altor instrumente financiare emise;
l) o declarație prin care debitorul arată dacă este membru al unui grup de societăți, cu precizarea acestora;
m) dovada codului unic de înregistrare;
n) dovada notificării organului fiscal competent.
Conform alin.2, documentele prevăzute la alin. (1) se depun odată cu cererea de deschidere a procedurii sau, cel mai târziu, până la termenul de judecată stabilit de judecătorul-sindic. Nedepunerea documentelor prevăzute la alin. (1) lit. a)-g) și k)-n) atrage respingerea cererii de deschidere a procedurii, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 38 alin. (2) lit. c) și d), precum și a cazului în care cererea de deschidere a procedurii este formulată de lichidatorul numit în procedura de lichidare prevăzută de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Nedepunerea documentelor prevăzute la alin. (1) lit. h)-j) este sancționată cu decăderea din dreptul de a depune un plan de reorganizare.
În cauză, judecătorul-sindic reține că societatea debitoare Consolight Com SRL a depus la dosarul cauzei înscrisuri din care rezultă incapacitatea acesteia de achitare a datoriilor exigibile, față de lipsa fondurilor bănești, precum și starea vădită de insolvență în care se află la momentul formulării cererii de deschidere a procedurii.
În speță, se reține că sunt îndeplinite condițiile pentru deschiderea procedurii insolvenței în formă generală a debitorului întrucât: prin Hotărârea AGA nr. 22.09.2026 a societății Consolight Com SRL s-a decis formularea cererii de deschidere a procedurii generale a insolvenței; aceasta are datorii certe, lichide și exigibile în cuantum de 58.730.979,12 lei pe care nu le poate achita în lipsa disponibilităților bănești, astfel cum rezultă din balanța de verificare pentru luna august 2026, sumele disponibile în casierie și conturi bancare fiind de 676.034,49 lei la data de 31.08.2026. f. 31-35 vol. I

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

La această fază procesuală și în baza documentelor depuse de către debitoare, instanța apreciază că situația economică a debitoarei prezintă aparența unei încetări de plăți, definită ca imposibilitate de achitare a datoriilor scadente cu sumele de bani disponibile.
Totodată judecătorul-sindic reține intenția de deschidere a procedurii generale, manifestată de către debitoare prin cererea introductivă.
În considerarea aspectelor mai sus arătate, judecătorul-sindic va admite cererea debitoarei, iar în temeiul art. 145 alin. 1 raportat la art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, va dispune deschiderea procedurii generale împotriva debitorului CONSOLIGHT COM SRL.
Totodată, în baza art. 66 alin. (7) din Legea nr. 85/2014 va califica ca fiind declarații de creanță cererile de deschidere a procedurii insolvenței formulate de creditorii NIEDAX SRL și TABLOMET SRL.
Va da dispoziție tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al judecătorului sindic sau al administratorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor revenindu-i administratorului judiciar, în cazul în care operează ridicarea de drept a dreptului de administrare.
Va fixa termenele limită prevăzute de Legea nr. 85/2014.
În ceea ce privește cererea de desemnarea a administratorului judiciar instanța va avea în vedere dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014.
Textul legal indicat reglementează atribuția judecătorului sindic de a desemna motivat administratorul sau lichidatorul judiciar provizoriu, solicitat de către creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. În cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator sau lichidator judiciar, va avea prevalență cererea creditorului. Așadar, articolul menționat este aplicabil pentru ipoteza în care există cerere de deschidere a procedurii insolvenței formulată de către debitor și de către creditor și ambele părți propun desemnarea provizorie a unui practician în insolvență, legiuitorul optând pentru a se acorda prioritate solicitării creditorului în acest sens.
În speță, creditorul Niedax SRL a solicitat desemnarea practicianului Infinexa Restructuring Filiala București SPRL, iar creditorul Tablomet SRL desemnarea practicianului Dascăl Insolvency SPRL.
Potrivit art. 45 lit. d din Legea nr. 85/2014 „d) desemnarea motivată, după verificarea eventualelor incompatibilități, prin sentința de deschidere a procedurii, după caz, a administratorului judiciar provizoriu/lichidatorului judiciar provizoriu, solicitat de creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. În lipsa unei astfel de propuneri făcute de către debitor sau de către oricare dintre creditori, desemnarea se va face dintre practicienii în insolvență înscriși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, care și-au depus ofertă la dosar. Dacă nu s-a depus nicio ofertă, va desemna aleatoriu pe oricare dintre practicienii în insolvență înscriși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România. În cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judiciari/lichidatori judiciari diferiți, judecătorul-sindic va desemna motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia. Desemnarea se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii. Totodată, judecătorul-sindic va fixa onorariul în conformitate cu criteriile stabilite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a atribuțiilor acestuia pentru această perioadă; “
Art. 57 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 „Practicienii în insolvență interesați vor depune la dosar o ofertă de preluare a poziției de administrator judiciar în dosarul respectiv, la care vor anexa dovada calității de practician în insolvență și o copie de pe polița de asigurare profesională. În ofertă, practicianul în insolvență interesat va putea arăta și disponibilitatea de timp și de resurse umane, precum și experiența generală sau specifică necesare preluării dosarului și bunei administrări a cazului. „
În situația din prezenta cauză este un concurs de cereri formulate de către creditori, privind desemnarea administratorului judiciar provizoriu, astfel că legea îi conferă judecătorului sindic libertate de apreciere, acesta având obligația de a motiva desemnarea, fără a fi prevăzut niciun criteriu legal.
În lipsa unui criteriu stabilit de lege, la alegerea practicianului, judecătorul-sindic are în vedere atât valoarea declarată a creanței fiecărui creditor, cât și disponibilitatea de timp și de resurse umane, precum și experiența generală necesară preluării dosarului și bunei administrări a procedurii a fiecărui practician.
Judecătorul-sindic, va desemna practicianul în insolvență propus de creditorul Tablomet SRL, acesta arătând că deține împotriva debitoarei o creanță în cuantum de 3.056.559,05 lei, pe când Niedax arată că deține o creanță în cuantum de 415.724,80 lei, criteriul valorii declarate a creanței fiecărui creditor fiind un criteriu obiectiv.
Cu privire la susținerile creditorului Niedax SRL în sensul că Tablomet SRL este o persoană strâns legată de debitoare în sensul art. 5 alin. 1 pct. 42 ind. 2 din Legea nr. 85/2014, astfel că propunerea sa nu ar trebui luată în considerare, fiind, în fapt, propunerea debitoarei, instanța reține că dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 239/2025, nu prevăd ca și criteriu de excludere de la desemnare a practicianului propus de un creditor care este o persoană strâns legată de debitoare în sensul art. 5 alin. 1 pct. 42 ind. 2 din Legea nr. 85/2014, dacă acesta nu formulează aceeași propunere de practician ca și debitoarea.
În speță, Tablomet SRL și debitoarea au solicitat desemnarea unor practicieni diferiți.
De asemenea, în Legea nr. 85/2014, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 239/2025, sunt prevăzute anumite situații în care îi sunt limitate drepturile procesuale ale creditorului strâns legat de debitor, cum este situația prevăzută de 50 alin.

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

5 ind. 1 din Legea nr. 85/2014.
Dacă legiuitorul ar fi dorit ca acest creditor să fie exclus de la desemnare, ar fi prevăzut expres acest lucru, însă dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d nu prevăd.
Se mai reține că Dascăl Insolvency SPRL a depus ofertă la dosar, însoțită de atestat și poliță de asigurare, dovedind disponibilitatea de timp și de resurse umane, precum și experiența generală necesară preluării procedurii și bunei administrări a prezentului dosar.
Dascăl Insolvency SPRL a arătat în ofertă că activează ca practician în insolvență din anul 2006, a participat la procedura insolvenței mai multor societăți; colaborează cu persoane cu specializări de contabilitate și evaluare; are resurse umane, precum și experiența generală necesară bunei administrări a prezentului dosar.
În baza analizării ofertelor depuse de către practicienii propuși de toți creditorii din prezentul dosar, judecătorul sindic apreciază că Dascăl Insolvency SPRL prezintă condițiile de resurse umane și experiență profesională necesare bunei administrări a prezentei proceduri.
Pentru aceste considerente, în temeiul art. 45 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014 va fi desemnat administrator judiciar provizoriu Dascăl Insolvency SPRL, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 raportat la art. 87 alin. 1 lit. a din Legea nr. 85/2014, cu o remunerație provizorie de 5000 lei din averea debitorului.
În temeiul art. 71 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, dispune ca administratorul judiciar să trimită o notificare, în condițiile art. 99 alin. 3 din lege, privind deschiderea procedurii generale împotriva debitorului, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor în conformitate cu art. 67 alin. 1 lit. c), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la registrul comerțului, și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din Legea nr. 85/2014.
Va pune în vedere administratorului judiciar/lichidatorului judiciar ca notificările transmise creditorilor să cuprindă solicitarea de comunicare a declarațiilor de creanțe, a documentelor justificative, a taxei de timbru: (i) un exemplar va fi transmis atât în format scriptic (hârtie) la grefa Secției a VII-a Civilă a Tribunalului București, cât și în format electronic (documente PDF de maximum 4 MB fiecare) pe adresa de e-mail a Secției a VII-a Civilă a Tribunalului București (trb-insolventa@just.ro); (ii) exemplarul destinat practicianului în insolventa va fi transmis pe adresa de corespondenta electronică ce va fi indicată de acesta prin notificare.
În baza art.96 din Legea nr. 85/2014 administratorul judiciar va efectua verificări și va anexa răspunsurile de la DITL sector 1, 2, 3, 4, 5 și 6 București, precum și de sediile secundare/ punctele de lucru, de la Serviciul Permise Auto, OCPI București sector 1-6, OCPI de la sediile secundare/ punctele de lucru, de la ANCPI – registrul la nivel național, REVISAL cu privire la situația contractelor de muncă în derulare la data deschiderii procedurii și AFP sector 2 cu privire la documentele contabile înregistrate la aceasta instituție și situația conturilor debitoarei la data deschiderii procedurii.
Pune în vedere administratorului judiciar să efectueze în 60 de zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitorului, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 20 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, și, în termen de 40 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 97 din aceiași lege.
În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, va dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.
Va pune în vedere administratorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Va fixa termen pentru analiza stadiului continuării procedurii la data de 08.02.2027, ora 12.00.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

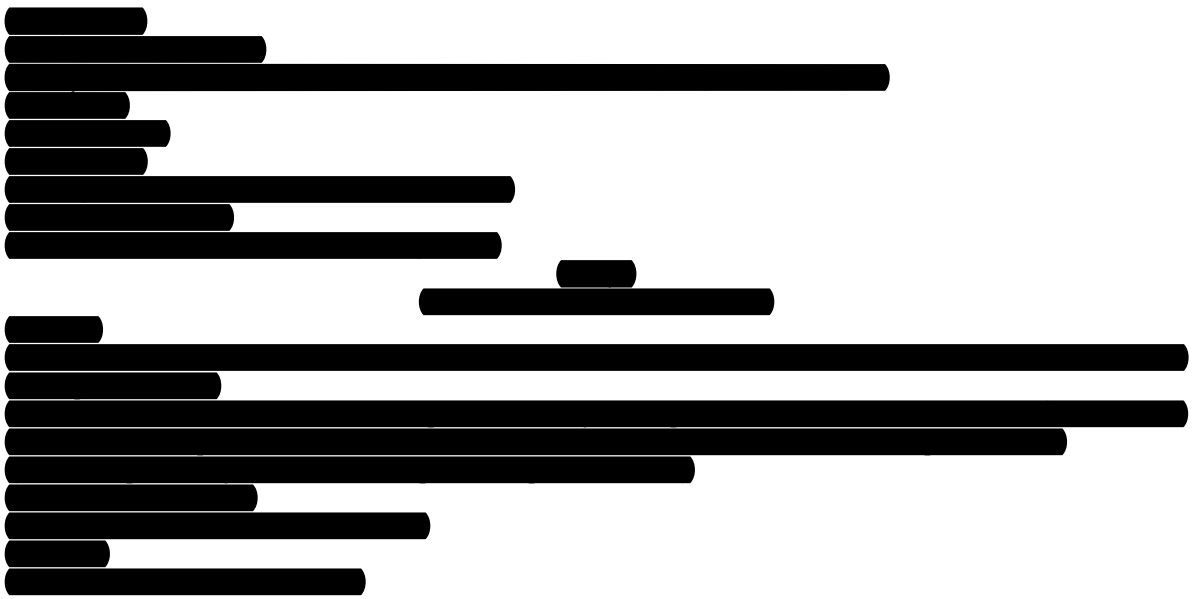
Admite cererea debitorului CONSOLIGHT COM SRL
În temeiul art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență deschide procedura generală împotriva debitorului CONSOLIGHT COM SRL, cu sediul în București, str. Pârgarilor nr. 11, Sectorul 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J1996009610409, având CUI 8984971.
Califică ca fiind declarații de creanță cererile de deschidere a procedurii insolvenței formulate de creditorii NIEDAX SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA GAL, GHILASI, PROCOPCIUC, în Brașov, Bd. Griviței nr. 90, bl. 12, sc. A, ap. 8, Județul Brașov și TABLOMET SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor la C.A. Popescu Daniela Ioana, în București, Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 1G, Sectorul 3.
Dă dispoziție tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al judecătorului sindic sau al administratorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor revenindu-i administratorului judiciar, în cazul în care operează ridicarea de drept a dreptului de administrare.
Fixează următoarele termene limită: a) termenul limită de depunere, de către creditori, a opozițiilor la sentința de deschidere a procedurii-10 zile de la notificare, precum și termenul de soluționare a opozițiilor, care nu va depăși 5 zile de la data expirării termenului de depunere a acestora; b) termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului – 19.11.2026; c) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire, afișare și comunicare a tabelului preliminar de creanțe – 09.12.2026; d) termenul de definitivare a tabelului creanțelor – 30.12.2026; e) data primei ședințe a adunării generale a creditorilor – 14.12.2026.

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

Desemnează administrator judiciar provizoriu pe Dascăl Insolvency S.P.R.L., care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 raportat la art. 87 alin. 1 lit. a din Legea nr. 85/2014, cu o remunerație provizorie de 5000 lei din averea debitorului.
În temeiul art. 71 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, dispune ca administratorul judiciar să trimită o notificare, în condițiile art. 99 alin. 3 din lege, privind deschiderea procedurii generale împotriva debitorului, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor în conformitate cu art. 67 alin. 1 lit. c), debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la registrul comerțului, și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 75 din Legea nr. 85/2014.
Pune în vedere administratorului judiciar/lichidatorului judiciar ca notificările transmise creditorilor să cuprindă solicitarea de comunicare a declarațiilor de creanțe, a documentelor justificative, a taxei de timbru: (i) un exemplar va fi transmis atât în format scriptic (hârtie) la grefa Secției a VII-a Civilă a Tribunalului București, cât și în format electronic (documente PDF de maximum 4 MB fiecare) pe adresa de e-mail a Secției a VII-a Civilă a Tribunalului București (trb-insolventa@just.ro); (ii) exemplarul destinat practicianului în insolventa va fi transmis pe adresa de corespondenta electronică ce va fi indicată de acesta prin notificare.
În baza art.96 din Legea nr. 85/2014 administratorul judiciar va efectua verificări și va anexa răspunsurile de la DITL sector 1, 2, 3, 4, 5 și 6 București, precum și de sediile secundare/ punctele de lucru, de la Serviciul Permise Auto, OCPI București sector 1-6, OCPI de la sediile secundare/ punctele de lucru, de la ANCPI – registrul la nivel național, REVISAL cu privire la situația contractelor de muncă în derulare la data deschiderii procedurii și AFP sector 2 cu privire la documentele contabile înregistrate la aceasta instituție și situația conturilor debitoarei la data deschiderii procedurii.
Pune în vedere administratorului judiciar să efectueze în 60 de zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitorului, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 20 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, și, în termen de 40 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 97 din aceiași lege.
În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.
Pune în vedere administratorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.
Fixează termen pentru analiza stadiului continuării procedurii la data de 08.02.2027, ora 12.00.
Executorie.
Cu drept de a formula apel, în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență.
Apelul va fi depus la Tribunalul București Secția a VII-a Civilă.
Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 05.10.2026.

Președinte — Grefier
Constantina Veronica Adam — Cristina-Alexandra Piper

Red. Jud. C.V.A. / Tehnored. Jud. C.V.A./Gref. C.A.P./ 1 ex./02.11.2026
1 com. și 1 cit. B.P.I./02.11.2026



Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007